



CIECH S.A.

(spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie w Polsce i adresem przy ul. Puławskiej 182,
zarejestrowana w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000011687)

**Oferta publiczna do 23.000.000 akcji zwykłych na okaziciela serii D o wartości nominalnej 5 zł każda
oraz ubieganie się o dopuszczenie i wprowadzenie do 23.000.000 akcji zwykłych na okaziciela serii D, 28.000.000 praw poboru oraz do 23.000.000
praw do akcji serii D do obrotu na rynku podstawowym Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.**

Niniejszy prospekt emisyjny („**Prospekt**”) został sporządzony w związku z emisją z prawem poboru w drodze oferty publicznej („**Oferta**”) na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej do 23.000.000 akcji serii D o wartości nominalnej 5 zł każda („**Akcje Oferowane**”) CIECH S.A. („**CIECH**”, „**Emitent**”, „**Spółka**”), spółki akcyjnej utworzonej i działającej zgodnie z prawem polskim, z siedzibą w Warszawie, oraz w celu ubiegania się o dopuszczenie i wprowadzenie 28.000.000 jednostkowych praw poboru Akcji Oferowanych („**Jednostkowe Prawo Poboru**”), do 23.000.000 praw do Akcji Oferowanych („**Prawa do Akcji**”, „**PDA**”) oraz do 23.000.000 Akcji Oferowanych do obrotu na rynku podstawowym Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. („**GPW**”).

Ostateczna liczba oferowanych Akcji Oferowanych zostanie ustalona w uzgodnieniu ze Współoferującymi (i) przez Zarząd na podstawie upoważnienia dla Zarządu wynikającego z uchwały nr 3 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 28 października 2010 r. w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki oraz zmiany Statutu Spółki („**Uchwała o Podwyższeniu**”) albo (ii) w przypadku nieskorzystania przez Zarząd z upoważnienia, o którym mowa w pkt (i) powyżej, będzie wynosiła 23.000.000 Akcji Oferowanych. Informacja o ostatecznej liczbie Akcji Oferowanych, jaka zostanie zaofertowana do objęcia, oraz o liczbie Akcji Oferowanych przypadającej na jedno Jednostkowe Prawo Poboru zostanie podana do publicznej wiadomości w sposób, w jaki został udostępniony niniejszy Prospekt oraz w drodze raportu bieżącego w trybie art. 56 ust. 1 Ustawy o Ofercie Publicznej w dniu 25 stycznia 2011 r.

Dniem Prawa Poboru jest 2 lutego 2011 r. Liczba Akcji Oferowanych, do których objęcia z pierwszeństwem uprawniać będzie jedno Jednostkowe Prawo Poboru, zależy od ostatecznej liczby Akcji Oferowanych, jaka zostanie zaofertowana do objęcia. Akcje Oferowane nieobjęte w ramach wykonania Prawa Poboru oraz nieobjęte Zapisami Dodatkowymi Zarząd przydzieli według własnego uznania podmiotom, które złożą zapisy w odpowiedzi na zaproszenie Zarządu.

Niniejszy Prospekt stanowi prospekt w formie jednolitego dokumentu w rozumieniu art. 5 ust. 3 Dyrektywy 2003/71/WE Parlamentu i Rady („**Dyrektywa Prospektowa**”) i ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych („**Ustawa o Ofercie Publicznej**”) oraz został przygotowany zgodnie z Ustawą o Ofercie Publicznej i Rozporządzeniem Komisji WE nr 809/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. wdrażającym Dyrektywę 2003/71/WE Parlamentu i Rady w sprawie informacji zawartych w prospektach emisyjnych oraz formy, włączania przez odniesienie i publikacji takich prospektów emisyjnych oraz rozpowszechniania reklam („**Rozporządzenie 809/2004**”).

Na Datę Prospektu 28.000.000 akcji zwykłych Emitenta o wartości nominalnej 5 zł każda znajduje się w obrocie na rynku podstawowym GPW. Zamiarem Spółki jest wprowadzenie 28.000.000 Jednostkowych Praw Poboru, Praw do Akcji oraz Akcji Oferowanych do obrotu na rynku podstawowym GPW.

Inwestowanie w papiery wartościowe objęte Prospektem łączy się z wysokim ryzykiem właściwym dla instrumentów rynku kapitałowego o charakterze udziałowym oraz ryzykiem związanym z działalnością Grupy oraz z otoczeniem, w jakim Grupa prowadzi działalność. Szczegółowy opis czynników ryzyka znajduje się w rozdziale „Czynniki ryzyka”.

Prospekt nie stanowi oferty objęcia Akcji Oferowanych przez, ani nie dąży do pozyskania ofert objęcia Akcji Oferowanych od, osób znajdujących się w jakichkolwiek jurysdykcjach, w których składanie tego rodzaju ofert takim osobom jest niezgodne z prawem. Oferta publiczna Akcji Oferowanych jest dokonywana wyłącznie na terytorium Polski. Ani Prospekt, ani Akcje Oferowane nie zostały zarejestrowane ani zatwierdzone, ani nie są przedmiotem zawiadomienia złożonego jakimkolwiek organowi regulacyjnemu w jakiegokolwiek jurysdykcji poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Opis niektórych ograniczeń zbywalności Akcji Oferowanych przedstawia rozdział „Ograniczenia możliwości nabywania Akcji Oferowanych”.

AKCJE OFEROWANE ANI INNE PAPIERY WARTOŚCIOWE OBJĘTE PROSPEKTEM NIE ZOSTAŁY ANI NIE ZOSTANĄ ZAREJESTROWANE W ROZUMIENIU AMERYKAŃSKIEJ USTAWY O PAPIERACH WARTOŚCIOWYCH I MOGĄ BYĆ OFEROWANE LUB SPRZEDAWANE W STANACH ZJEDNOCZONYCH AMERYKI WYŁĄCZNIE NA RZECZ KWALIFIKOWANYCH NABYWCÓW INSTYTUCJONALNYCH ZGODNIE Z PRZEPISEM 144A LUB NA PODSTAWIE INNEGO WYJĄTKU OD OBOWIĄZKU REJESTRACJI LUB W TRANSAKCJI NIEPODLEGAJĄCEJ OBOWIĄZKOM REJESTRACYJNYM WYNIKAJĄCYM Z AMERYKAŃSKIEJ USTAWY O PAPIERACH WARTOŚCIOWYCH, ORAZ POZA OBSZAREM STANÓW ZJEDNOCZONYCH AMERYKI ZGODNIE Z REGULACJĄ S. POTENCJALNYCH INWESTORÓW NINIEJSZYM INFORMUJE SIĘ, ŻE DOWOLNY PODMIOT ZBYWAJĄCY AKCJE MOŻE OPIERAĆ SIĘ NA ZWOLNIENIU Z ART. 5 AMERYKAŃSKIEJ USTAWY O PAPIERACH WARTOŚCIOWYCH ZGODNIE Z PRZEPISEM 144A.

Z uwagi na konieczność rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta, w celu wydania Akcji Oferowanych, inwestorom, którym zostaną przydzielone Akcje Oferowane, zostaną wydane Prawa do Akcji. Wydanie nastąpi za pośrednictwem systemu rozliczeniowego Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S.A. („**KDPW**”) zgodnie z harmonogramem Oferty w drodze zapisania PDA na rachunkach papierów wartościowych inwestorów prowadzonych w Polsce. Po zarejestrowaniu podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta w drodze emisji Akcji Oferowanych Emitent wystąpi do KDPW o zarejestrowanie Akcji Oferowanych w depozycie papierów wartościowych prowadzonym przez KDPW. Z chwilą ich rejestracji w depozycie Prawa do Akcji wygasną, a na rachunkach inwestorów, którzy w tym dniu będą posiadali Prawa do Akcji, zostaną automatycznie zapisane Akcje Oferowane, w stosunku jedna Akcja Oferowana w zamian za jedno Prawo do Akcji. Planuje się, że rozpoczęcie notowań PDA na GPW nastąpi w terminie około tygodnia od dnia przydziału Akcji Oferowanych. Przewiduje się, że rozpoczęcie notowań Akcji Oferowanych na GPW powinno nastąpić w terminie około miesiąca od dnia przydziału Akcji Oferowanych.

Prospekt będzie udostępniony w formie elektronicznej na stronie internetowej Emitenta (www.ciech.com) oraz Współoferujących (www.dm.pkobp.pl; www.millenniumdm.pl), w terminie umożliwiającym inwestorom zapoznanie się z jego treścią, nie później niż przed rozpoczęciem subskrypcji.

Współoferujący



ul. Puławska 15
02-515 Warszawa



ul. Stanisława Żaryna 2a
02-593 Warszawa

KNF zatwierdziła Prospekt w dniu 18 stycznia 2011 r.

SPIS TREŚCI

PODSUMOWANIE	1
Podsumowanie działalności Grupy	1
Przewagi konkurencyjne	1
Strategia	3
Historia Grupy	4
Struktura Grupy	4
Znaczeni akcjonariusze Spółki	4
Podsumowanie czynników ryzyka	5
Podsumowanie warunków Oferty i jej harmonogramu	7
Podsumowanie danych finansowych oraz sytuacji finansowej	8
CZYNNIKI RYZYKA.....	10
Ryzyka dotyczące działalności Emitenta i Grupy	10
Ryzyka związane z branżą, w której działa Emitent, i z warunkami makroekonomicznymi	18
Ryzyka związane z Ofertą i posiadaniem Akcji	23
ISTOTNE INFORMACJE	28
Zastrzeżenia	28
Zmiany do Prospektu	28
Prezentacja informacji finansowych i innych danych	29
Dane makroekonomiczne, branżowe i statystyczne	29
Dokumenty zamieszczone w Prospekcie przez odesłanie	30
Stwierdzenia dotyczące przyszłości	31
WPŁYWY Z OFERTY	32
ROZWODNIENIE.....	36
DYWIDENDA I POLITYKA DYWIDENDY	37
Dane historyczne na temat dywidendy	37
Polityka w zakresie wypłaty dywidendy	37
Zasady wypłaty dywidendy i zaliczki na poczet przewidywanej dywidendy	37
KAPITALIZACJA I ZADŁUŻENIE.....	38
Oświadczenie o kapitale obrotowym	38
Kapitalizacja i zadłużenie	39
Zadłużenie pośrednie i warunkowe	40
Poręczenia i gwarancje udzielone, wg stanu na dzień 31 października 2010	41
KURSY WYMIANY WALUT.....	47
KURS NOTOWAŃ AKCJI ISTNIEJĄCYCH	48
WYBRANE HISTORYCZNE INFORMACJE FINANSOWE	49
Skonsolidowany rachunek zysków i strat	49
Skonsolidowane sprawozdanie z pełnego dochodu	51
Skonsolidowane sprawozdanie z pozycji finansowej	52
Skonsolidowane sprawozdanie z przepływów pieniężnych	55
PRZEGLĄD SYTUACJI OPERACYJNEJ I FINANSOWEJ	59
Informacje ogólne	59
Czynniki zewnętrzne mające wpływ na historyczne wyniki operacyjne i finansowe Grupy	60
Czynniki wewnętrzne mające wpływ na historyczne wyniki operacyjne i finansowe Grupy	61

Czynniki szczególne mające wpływ na historyczne wyniki operacyjne i finansowe Grupy	63
Istotne zdarzenia, które wystąpiły po dniu 30 września 2010 r.	66
Istotne zasady rachunkowości	67
Objaśnienie istotnych pozycji ze skonsolidowanego rachunku zysków i strat	68
Wynik finansowy	69
Sytuacja finansowa	79
Zobowiązania	80
Informacje na temat potrzeb kredytowych Grupy	92
Informacje dotyczące jakichkolwiek ograniczeń w wykorzystaniu zasobów kapitałowych	93
Aktywa	94
Przepływy środków pieniężnych	97
Analiza wskaźnikowa	99
Informacje mogące mieć istotny wpływ na działalność operacyjną i perspektywy Grupy	102
Nakłady inwestycyjne	106
Istotne akwizycje i inne nabycia przeprowadzone przez Grupę w latach 2007-2010	108
Główne inwestycje bieżące	108
Główne inwestycje przyszłe	109
Zarządzanie Ryzykiem Finansowym	110
Trendy	112
OTOCZENIE RYNKOWE	116
Charakterystyka otoczenia Emitenta i Grupy	116
OPIS DZIAŁALNOŚCI GRUPY	163
Informacje ogólne	163
Historia Grupy	166
Opis działalności	166
Główne rynki	174
Główni dostawcy i odbiorcy	179
Sezonowość sprzedaży	181
Opis czynników nadzwyczajnych mających wpływ na działalność podstawową i główne rynki, na których Grupa CIECH prowadzi swoją działalność w okresie 2007 – 9 miesięcy 2010 r.	181
Założenia wszelkich oświadczeń Emitenta dotyczące jego pozycji konkurencyjnej.	182
Przewagi konkurencyjne	182
Strategia	184
Istotne umowy	187
Istotne rzeczowe aktywa trwałe	201
Ochrona środowiska	205
Badania i rozwój	207
Kwestie regulacyjne	213
Postępowania sądowe, administracyjne i arbitrażowe	214
Własność intelektualna	215
Systemy informatyczne	218
Pracownicy	219
Ubezpieczenia	222
OGÓLNE INFORMACJE O SPÓŁCE	224
Podstawowe informacje	224

Przedmiot działalności	224
Kapitał zakładowy	224
Grupa	225
Istotne podmioty Grupy	227
ZARZĄDZANIE I ŁĄD KORPORACYJNY	229
Zarząd	229
Rada Nadzorcza	232
Pozostałe informacje na temat członków Zarządu oraz członków Rady Nadzorczej	237
Wynagrodzenie i warunki umów o pracę członków Zarządu oraz członków Rady Nadzorczej	238
Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW	240
ZNACZNI AKCJONARIUSZE.....	241
Znaczeni akcjonariusze	241
Kontrola nad Spółką	241
Struktura akcjonariatu po przeprowadzeniu Oferty	242
TRANSAKCJE Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI	243
Transakcje Spółki z podmiotami powiązаныmi.....	243
Transakcje w ramach Grupy pomiędzy jednostkami konsolidowanymi metodą pełną	248
Transakcje jednostek konsolidowanych metodą pełną z pozostałymi jednostkami powiązаныmi.....	252
Transakcje z członkami Zarządu i Rady Nadzorczej	256
Istotne umowy z podmiotami powiązаныmi	259
PRAWA I OBOWIĄZKI ZWIĄZANE Z AKCJAMI ORAZ WALNE ZGROMADZENIE	262
Prawa i obowiązki związane z Akcjami	262
Prawa i obowiązki związane z Walnym Zgromadzeniem.....	263
Zmiana praw akcjonariuszy Spółki	266
Umorzenie Akcji.....	266
Prawo do żądania wyboru rewidenta do spraw szczególnych	267
WARUNKI OFERTY.....	268
Podstawowe informacje o Ofercie	268
Osoby, do których kierowana jest Oferta	268
Harmonogram Oferty	269
Odstąpienie lub zawieszenie przeprowadzenia Oferty	270
Cena Emisyjna.....	270
Ostateczna liczba Akcji Oferowanych objętych Ofertą	271
Osoby uprawnione do Prawa Poboru	271
Liczba Akcji Oferowanych, do których objęcia z pierwszeństwem uprawniać będzie Jednostkowe Prawo Poboru	271
Obrót Jednostkowymi Prawami Poboru	271
Osoby uprawnione do zapisania się na Akcje Oferowane w wykonaniu Prawa Poboru oraz do Zapisów Dodatkowych	272
Miejsce przyjmowania zapisów w wykonaniu Prawa Poboru oraz Zapisów Dodatkowych	272
Sposób składania zapisów w wykonaniu Prawa Poboru oraz Zapisów Dodatkowych	272
Opłacenie zapisów w wykonaniu Prawa Poboru oraz Zapisów Dodatkowych oraz skutki braku opłacenia zapisu	273
Obejmowanie akcji nieobjętych w wykonaniu Prawa Poboru oraz Zapisów Dodatkowych	273
Opłacenie zapisów składanych na Akcje Oferowane nieobjęte zapisami składanymi w wykonaniu Prawa Poboru i Zapisami Dodatkowymi oraz skutki braku opłacenia zapisu	274
Wiążący charakter zapisu.....	274
Przydział Akcji Oferowanych	274

Zasady zwrotu środków	275
Dostarczenie Praw do Akcji i Akcji Oferowanych	275
SUBEMISJA, STABILIZACJA I UMOWNE OGRANICZENIE ZBYWALNOŚCI AKCJI	276
Współoferujący	276
Nazwa i adres agentów ds. płatności i podmiotów świadczących usługi depozytowe	276
Subemisja	276
Stabilizacja	276
Umowa plasowania Akcji	276
Umowne ograniczenia zbywalności i emisji Akcji	276
OGRANICZENIA MOŻLIWOŚCI NABYWANIA AKCJI OFEROWANYCH	278
Oferta publiczna Akcji Oferowanych w Polsce	278
Europejski Obszar Gospodarczy	278
Stany Zjednoczone Ameryki	279
RYNEK KAPITAŁOWY W POLSCE ORAZ OBOWIĄZKI ZWIĄZANE Z NABYWANIEM I ZBYWANIEM AKCJI	280
Giełda Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.	280
Ustawy regulujące działanie rynku kapitałowego	281
Ustawa o Ofercie Publicznej – prawa i obowiązki związane z nabywaniem oraz zbywaniem znacznych pakietów akcji	281
Ustawa o Obrocie Instrumentami Finansowymi	285
Kodeks Spółek Handlowych – obowiązek zawiadomienia spółki o osiągnięciu stosunku dominacji	286
Rozporządzenie w Sprawie Kontroli Koncentracji	286
Ustawa o Ochronie Konkurencji i Konsumentów	287
OPODATKOWANIE	289
Zasady opodatkowania podatkiem dochodowym od osób fizycznych oraz podatkiem dochodowym od osób prawnych	289
Zasady opodatkowania podatkiem od czynności cywilnoprawnych umów sprzedaży papierów wartościowych	293
Zasady opodatkowania podatkiem od spadków i darowizn	293
INFORMACJE DODATKOWE	294
Podstawa prawna emisji Akcji Oferowanych i ich waluta	294
Podstawa prawna ubiegania się o dopuszczenie i wprowadzenia Akcji Oferowanych, Praw do Akcji i Praw Poboru do obrotu na rynku podstawowym GPW	294
Dokumenty udostępnione do wglądu	294
Biegli rewidenci	294
Podmioty zaangażowane w Ofertę	295
Publiczne oferty przejęcia	295
Informacje pochodzące od ekspertów	295
OŚWIADCZENIA PODMIOTÓW ODPOWIEDZIALNYCH ZA INFORMACJE ZAWARTE W PROSPEKCIE	296
Oświadczenie Spółki	296
Oświadczenie Współoferującego	297
Oświadczenie Współoferującego	298
Oświadczenie Doradcy Prawnego Spółki	299
SKRÓTY I DEFINICJE	300
SPRAWOZDANIA FINANSOWE	305

PODSUMOWANIE

Niniejsze podsumowanie należy traktować wyłącznie jako wprowadzenie do Prospektu – zawiera ono informacje, które znajdują się w innych jego częściach. Należy podkreślić, że podsumowanie nie jest wyczerpujące i nie przedstawia wszystkich informacji istotnych z punktu widzenia potencjalnych inwestorów, decyzji o nabyciu lub wykonaniu Prawa Poboru oraz decyzji o inwestycji w Akcje Oferowane, dlatego też decyzja o nabyciu lub wykonaniu Prawa Poboru oraz zainwestowaniu w Akcje Oferowane powinna być każdorazowo podejmowana w oparciu o treść całego Prospektu. Przed podjęciem decyzji inwestycyjnej potencjalni inwestorzy powinni uważnie przeczytać cały Prospekt, w szczególności rozdział „Czynniki ryzyka”, wszelkie aneksy oraz komunikaty aktualizujące do Prospektu wymagane obowiązującymi przepisami prawa, Skonsolidowane Sprawozdania Finansowe i inne informacje finansowe wraz z dotyczącymi ich notami objaśniającymi. Spółka nie ponosi odpowiedzialności za szkodę powstałą w związku z niniejszym podsumowaniem (w tym podsumowaniem danych finansowych i operacyjnych) ani żadnym jego tłumaczeniem, chyba że podsumowanie wprowadza w błąd, jest niedokładne w świetle informacji zawartych w innych częściach Prospektu lub sprzeczne z innymi częściami Prospektu. W wypadku wniesienia powództwa dotyczącego treści Prospektu do sądu w Państwie Członkowskim potencjalny inwestor ponosi koszty ewentualnego tłumaczenia Prospektu przed rozpoczęciem postępowania przed sądem. Osoby, które sporządziły niniejsze podsumowanie (lub jakiegokolwiek jego tłumaczenie), ponoszą odpowiedzialność jedynie za szkodę wyrządzoną w przypadku, gdy niniejsze podsumowanie wprowadza w błąd, jest niedokładne lub sprzeczne z innymi częściami Prospektu.

Podsumowanie działalności Grupy

Grupę CIECH tworzą krajowe i zagraniczne spółki o charakterze produkcyjnym, dystrybucyjnym i handlowym, działające w branży chemicznej. Grupa sprzedaje chemikalia na rynku krajowym oraz odgrywa znaczącą rolę w obrotach polskiego handlu zagranicznego w zakresie eksportu i importu produktów branży chemicznej.

Kluczowe znaczenie dla działalności Grupy CIECH mają spółki o charakterze produkcyjnym, w tym przede wszystkim krajowa spółka sodowa Soda Polska, skupiająca całą krajową produkcję sody kalcynowanej, następnie zagraniczne spółki sodowe US Govora i Sodawerk, spółki produkujące produkty chemii organicznej: Zachem i Organika Sarzyna, spółki sektora agrochemicznego: producent nawozów fosforowych i wieloskładnikowych – GZNF Fosfory, producent produktów fosforowych i chromowych Alwernia oraz producent krzemianów i szkła Vitrosilicon. Ponadto istotną rolę w sprzedaży produktów Grupy pełni jednostka dominująca Grupy – CIECH prowadząca działalność handlową, zarówno w zakresie sprzedaży produktów wytwarzanych przez spółki Grupy, jak również w zakresie obrotu chemikaliami nie wytwarzanymi w Grupie CIECH.

W ramach Grupy CIECH wiodącym podziałem działalności jest segmentacja branżowa. Zarządzanie osadzone jest obecnie na trzech dywizjach, działających jako centra produkcyjno-handlowe oparte na określonym portfelu produktów oraz na Centrum Korporacyjnym skoncentrowanym na zarządzaniu m.in. wartością, finansami, wizerunkiem, controllingiem finansowym, opracowaniem i realizacją strategii, w tym inwestycjami i dezinwestycjami kapitałowymi. W zakresie działalności operacyjnej zarządzanie odbywa się poprzez Dywizję Sodową, Dywizję Organika oraz Dywizję Agro-Krzem. Dywizje odpowiadają za operacjonalizację strategii oraz wyniki finansowe w swoich obszarach produktowo-rynkowych. Kluczowe procesy realizowane w dywizjach to sprzedaż, zakupy i rozwój produktów. Produkcja oraz inwestycje rzeczowe zlokalizowane są w zakładach/spółkach produkcyjnych.

Kluczowym produktem Grupy jest soda kalcynowana. Sprzedaż tego produktu dostarczyła Grupie w 2009 r. ponad 32% przychodów ze sprzedaży. Sprzedaż sody kalcynowanej ze względu na swój udział w przychodach Grupy oraz poziom marży realizowanej na sprzedaży tego produktu decyduje w dużym stopniu o poziomie dochodowości części produkcyjnej Grupy.

Poza sprzedażą sody kalcynowanej istotne znaczenie dla Grupy ma sprzedaż wyrobów zaliczanych do produktów organicznych, tj.: TDI, żywic, tworzyw sztucznych oraz pianek PUR. Udziały tych czterech produktów w przychodach ze sprzedaży w 2009 r. kształtowały się na poziomach odpowiednio: 13,6%, 6,8%, 6,4% i 4,5%.

Wśród produktów agrochemicznych głównym źródłem przychodów dla Grupy CIECH są nawozy, które wygenerowały w 2009 r. około 6,4% przychodów ze sprzedaży.

Jeszcze w 2007 roku większość przychodów Grupa uzyskiwała na rynku krajowym, jednak z czasem struktura sprzedaży uległa zmianie. Udział sprzedaży Grupy kierowanej na rynki zagraniczne systematycznie rósł z poziomu 46% uzyskanego w 2007 roku do poziomu 57% w okresie pierwszych 9 miesięcy 2010 roku.

Przewagi konkurencyjne

Źródłem przewag konkurencyjnych Grupy CIECH jest koncentracja na najbardziej dochodowych i perspektywicznych segmentach działalności oraz specjalizacja w wybranych obszarach produktowych. Wymienione poniżej przewagi konkurencyjne Grupy powinny umożliwić jej wykorzystanie możliwości rozwoju i osiągnięcie celów strategicznych.

Silna pozycja rynkowa

Grupa CIECH jest liderem w polskiej chemii, zajmuje drugą pozycję na europejskim rynku sody kalcynowanej oraz istotną pozycję w Polsce i Europie na wielu rynkach chemikaliów organicznych. Od wielu lat Grupa jest największym lub jednym z najważniejszych dostawców na

krajowym rynku: sody kalcynowanej (98% udział w rynku za 2009 r.), soli warzonej (70% udział), sody oczyszczonej (72% udział w 2010 r.), epichlorohydryny (70% udział), TDI (25-30% udział), żywic epoksydowych (30% udział), żywic poliestrowych (24% udział), pustaków szklanych (61% udział), szklanych lampionów do zniczy (44% udział) oraz krzemianów sodu (40% udział).

Przychody ze sprzedaży Grupy CIECH przekroczyły w 2007 roku 3,4 mld PLN, sięgnęły w 2008 roku 3,8 mld PLN oraz blisko 3,7 mld PLN w 2009 roku. W okresie pierwszych 3 kwartałów 2010 roku Grupa uzyskała obrót rzędu przeszło 2,9 mld PLN wobec niespełna 2,8 mld PLN w analogicznym okresie 2009 roku.

Skala prowadzonej działalności

Dzięki dużej skali działalności Grupa jest w stanie elastycznie reagować na potrzeby klientów. Grupa posiada bogatą ofertę usług oraz szeroki asortyment produktów (m.in. ponad 1000 receptur żywic poliestrowych). Portfel produktów Grupy CIECH, obejmujący obecnie cztery (docelowo dwa) segmenty chemiczne, jest profesjonalnie zarządzany i nastawiony na rozwój i innowacyjność. Kompleksowa realizacja oczekiwań klientów, elastyczność współpracy oraz terminowa realizacja zamówień zapewniają grono lojalnych nabywców. Wysoka jakość i dostępność produktów oraz atrakcyjne warunki dla stałych klientów przyczyniają się do umocnienia wizerunku Grupy, co skutkuje poszerzeniem kręgu jej odbiorców w kraju i za granicą. Dodatkowo Grupa zapewnia fachowy, bezpłatny i szybki serwis techniczny oraz doradztwo technologiczne.

Renomowana i silna marka

Marka Ciech należy do najsilniejszych marek biznesowych w Polsce. Wysoka rozpoznawalność oraz wartość marki Emitenta potwierdzona została licznymi nagrodami, m.in.: „Business Superbrands Polska 2007”, „Filar polskiej ekonomii 2007” nadanymi przez „Puls Biznesu”. Wysoką rozpoznawalnością oraz gronem lojalnych nabywców cieszą się także poszczególne produkty Emitenta, np.: Polimal[®] (znana i uznana marka żywic poliestrowych), Epidian[®] (znana i uznana marka żywic epoksydowych), ClaroGlass (jedyna polska marka pustaków szklanych), Sól Kujawska (marka soli odznaczona godłem „Teraz Polska”), Chwastox[®] (bardzo dobrze znana polska marka środka ochrony roślin).

Wysoka jakość produktów

Emitent podejmuje nieustanne działania zmierzające do uzyskania jak najlepszych parametrów jakościowych oferowanych produktów. Grupa kładzie nacisk na spełnianie wymogów dotyczących utrzymania wysokich parametrów bezpieczeństwa i technicznych dla oferowanej gamy produktów. Wysoka jakość produktów Grupy CIECH została doceniona i potwierdzona licznymi nagrodami i wyróżnieniami, m.in.: Pustaki szklane ClaroGlass – Laureat XVII edycji Konkursu „Teraz Polska” 2007, Sól Kujawska – Laureat XVIII edycji Konkursu „Teraz Polska” 2008. Grupa zdobyła przewagę konkurencyjną także dzięki uzyskaniu dodatkowych, specyficznych certyfikatów i aprobat technicznych dla swoich produktów, spośród których wymienić można: certyfikaty niepalności na żywice samogasnące dla kolejnictwa (Polimal 1605 APyS, Polimal 1608 PS), certyfikat Lloyd’s dla okrętownictwa (Polimal 1094 i-serie oraz Polimal 1059 AWTP) oraz certyfikat na znak Bezpieczeństwa dla pustaków szklanych ClaroGlass. Emitent stale pracuje nad poprawą efektywności i modernizuje oraz opracowuje własne technologie produkcji. Emitent wdrożył Zintegrowany System Zarządzania Jakością, Bezpieczeństwem Informacji i Ciągłością Biznesową, zgodny z wymaganiami norm: ISO 9001:2008, ISO 27001:2005 oraz standardu GMP B3.

Znajomość potrzeb oraz silne relacje z klientami

Grupa CIECH dzięki rozbudowanej i dopasowanej do potrzeb rynku gamie produktów i usług posiada dobre i silne relacje z klientami. Oferowany przez Grupę fachowy serwis oraz doradztwo umożliwiają dokładne poznanie i zrozumienie potrzeb odbiorców jej produktów. Wieloletnia, bezpośrednia współpraca z kluczowymi odbiorcami zapewnia trwale relacje z nimi, a liczna grupa stałych i zadowolonych nabywców przyczynia się do zwiększenia kręgu klientów Grupy.

Położenie geograficzne

Jedną z przewag konkurencyjnych Grupy CIECH jest korzystne położenie geograficzne w centralnej części Europy oraz bliska odległość do portów morskich, co ma istotne znaczenie w przypadku produktów masowych (renta geograficzna). Zakłady produkcyjne Grupy zlokalizowane są na terenie Polski, z wyjątkiem zakładów Dywizji Sodowej, gdzie dwa z nich zlokalizowane są poza krajem (w Rumunii oraz w Niemczech).

Relacje z rynkiem kapitałowym

Debiut akcji Emitenta na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie miał miejsce w lutym 2005 roku. Przez cały okres notowań na GPW Emitent utrzymuje bardzo dobre relacje z inwestorami, czego potwierdzeniem są różne nagrody i tytuły, m.in.: „Najlepszy Raport Roczny 2007” – II miejsce w rankingu Instytutu Rachunkowości i Podatków, „Złota Strona Emitenta 2008” za najlepszą stronę internetową, nadany przez Stowarzyszenie Emitentów Giełdowych, najwyższa ocena A w „Respect Ratingu” za 2009 rok, projekcie GPW w Warszawie promującym odpowiedzialne zarządzanie w spółkach publicznych.

Efektywna sieć dystrybucji

Grupa CIECH posiada efektywną sieć dystrybucji, umożliwiającą dotarcie do szerokiego grona klientów. Kanaly dystrybucji są optymalnie dobrane, biorąc pod uwagę specyficzne wymagania rynków poszczególnych produktów. Grupa sprzedaje znaczną część swoich wyrobów bezpośrednio do końcowego odbiorcy – dotyczy to w szczególności dużych klientów, dzięki czemu unika pośredników i kosztów prowizji. Bezpośrednio do klientów końcowych trafia m.in.: 81% produkowanej w kraju sody kalcynowanej i 44% sody oczyszczonej oraz TDI. W przypadku produktów, których odbiorcy są rozdrobnieni, spółki Emitenta współpracują z własnymi przedsiębiorstwami dystrybucyjnymi oraz z licznymi firmami, z którymi podpisano umowy dystrybucyjne. Efektywność działania sieci dystrybucji Grupy CIECH w obszarze agrochemii polega na oferowaniu finalnemu odbiorcy (rolnikowi) nawozów i środków ochrony roślin wraz z doradztwem rolniczym. Zapewniają je zarówno rozmieszczone w kraju punkty sprzedaży należące do dealerów powiązanych z Grupą umowami o współpracy, oferujące nawozy i środki ochrony roślin, jak i przedstawiciele terenowi badający na bieżąco potrzeby rynku. Sprawność działania tych służb zapewnia możliwość sprzedaży produkowanych w spółkach Grupy towarów oraz umożliwia związanie odbiorców z producentami Grupy.

Wysokie kwalifikacje oraz bogate doświadczenie kadry zarządzającej

W odniesieniu do kadry zarządzającej CIECH stosowana jest zasada zatrudniania wysokiej klasy ekspertów z wykształceniem wyższym oraz ukończonymi specjalistycznymi studiami podyplomowymi i kursami, w tym MBA lub ACCA. Ta sama zasada obowiązuje w stosunku do Członków Zarządów pozostałych spółek Grupy Emitenta. Wysokie kompetencje menadżerskie tych osób znajdują potwierdzenie w praktyce zawodowej. Członkowie Zarządu CIECH oraz spółek Grupy od lat pełnią funkcje w organach zarządzających lub nadzorczych podmiotów krajowych, a część z nich również podmiotów zagranicznych, stale podnosząc swoje kwalifikacje. Specjalistyczna wiedza oraz bogate doświadczenie zawodowe sprzyjają realizacji projektów strategicznie ważnych dla Grupy.

Odpowiednio wysokie kompetencje wymagane są również od kadry zarządzającej niższego szczebla. Kompetencje te poddawane są okresowym analizom oraz systematycznie rozwijane w oparciu o szeroką ofertę szkoleniowo-edukacyjną adresowaną do tej grupy pracowników. Wiedza i umiejętności nabywane w wyniku specjalistycznych szkoleń są wykorzystywane i wdrażane, wspierając funkcjonujący w Grupie Emitenta wielowymiarowy model kompetencji na różnych płaszczynach zarządzania.

Strategia

Misją Spółki jest jej dalszy rozwój poprzez tworzenie wartości w poszczególnych segmentach rynku chemicznego, w których Grupa posiada kompetencje oraz tworzy silną i trwałą pozycję konkurencyjną. Grupa zamierza umacniać swoją pozycję rynkową, m.in. poprzez zbudowanie pozycji lidera branży chemicznej w regionie, przy jednoczesnym dążeniu do zwiększenia rentowności Grupy i jej wartości dla akcjonariuszy.

Zachodzące w otoczeniu gospodarczym Grupy CIECH dynamiczne zmiany stały się przesłanką do zmiany strategii Grupy w celu dostosowania jej do nowych warunków. Kryzys finansowy zapoczątkowany w II połowie 2008 roku i związane z tym załamanie koniunktury, wysoki poziom zadłużenia Grupy oraz brak możliwości uzyskania zadowalającej pozycji konkurencyjnej na niektórych rynkach spowodowały konieczność podjęcia działań restrukturyzacyjnych.

W tym celu w 2009 r. Grupa CIECH rozpoczęła realizację działań i inicjatyw, które w kolejnym roku przybrały formę zintegrowanego programu restrukturyzacji. Jego wdrożenie ma na celu zapewnienie warunków długoterminowego wzrostu, optymalizację struktury pasywów oraz poprawę rentowności Grupy. Sporządzony na jego podstawie Plan Restrukturyzacji (w obszarze operacyjnym i inwestycyjnym) został przyjęty przez Zarząd i Radę Nadzorczą Emitenta w sierpniu 2010. Łączna kwota wpływów i oszczędności netto możliwa do uzyskania z tytułu realizacji inicjatyw restrukturyzacyjnych przewidzianych w Planie Restrukturyzacji jest szacowana na kwotę około 600 mln PLN. Działania restrukturyzacyjne będą realizowane w latach 2010-2015.

Wdrożenie strategii oraz realizacja programu restrukturyzacji spowoduje zasadnicze przekształcenia Grupy CIECH, których efektem będzie:

- **Koncentracja i specjalizacja** Grupy w dwóch segmentach: **sodowym i organicznym**
- Ograniczenie wielkości portfela produktowego i surowcowego
- Pełna **integracja** w obszarach dwóch Dywizji
- Przejrzysta **struktura zarządzania** na poszczególnych poziomach:
 - Korporacyjny (strategia i finanse): zarządzany przez Zarząd przy wykorzystaniu Centrum Korporacyjnego
 - Dywizyjny (operacyjny): poziom Dywizji, zarządzany przez Szefów Dywizji przy wykorzystaniu podległych im jednostek funkcjonalnych i operacyjnych
 - Produkcyjny (spółki): poziom spółek przyporządkowanych Dywizjom, odpowiedzialnych za realizację uzgodnionych z Szefami Dywizji celów i zadań
- **Nowoczesna baza produkcyjna** (selektywne inwestycje skoncentrowane na dwóch segmentach)
- **Wzrost efektywności** w wyniku zwiększonej specjalizacji
- Zwiększona **zdolność do konkurowania** na wybranych rynkach

- Zmniejszenie **kosztów finansowania** oraz dalszy **wzrost innowacyjności** dzięki wykorzystaniu środków z UE
- Jeszcze większa dbałość o środowisko naturalne

Osiągnięcie celów strategii Grupy CIECH zostanie zrealizowane poprzez działania w trzech kluczowych obszarach:

1. Rozwój Grupy – realizacja inwestycji rozwojowych i modernizacyjnych, rozwój produktów, spełnianie wymagań ochrony środowiska oraz wypełnienie zobowiązań z umów nabycia Zachem oraz Organika Sarzyna.
2. Optymalizacja struktury pasywów Grupy – zmiana struktury finansowania, redukcja poziomu zadłużenia i obniżenie kosztów finansowania
3. Integracja i restrukturyzacja działalności operacyjnej Grupy – koncentracja na Dywizjach: Sodowej i Organika oraz dezinwestycje głównych aktywów Dywizji Agro-Krzem, jak również integracja funkcji zakupów i sprzedaży na poziomie poszczególnych Dywizji.

Historia Grupy

CIECH, spółka-matka grupy kapitałowej, szczyci się ponad 65-letnią historią. W tym czasie przeszła drogę od monopolisty posiadającego wyłączność na polski handel zagraniczny produktami chemicznymi, farmaceutycznymi i petrochemicznymi (w okresie przed 1990 rokiem) do największej firmy branży chemicznej w Polsce (w latach dwutysięcznych). Obecnie skupia wiele zakładów produkcyjnych tej branży w kraju i dwa zakłady produkcyjne za granicą.

Początki Grupy CIECH sięgają 1945 roku. 27 września, decyzją Ministra Żeglugi i Handlu Zagranicznego, powstała „Centrala Importowo-Eksportowa Chemikalii i Aparatury Chemicznej” z siedzibą w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej. Utworzono ją w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Nazwa „Ciech” wraz z poprzedzającym go określeniem „Centrala Handlu Zagranicznego”, gdzie „Ciech” stanowił skrót pierwotnej nazwy, pojawiła się około 1960 roku.

Etap łódzki spółki trwał niecały rok i już 1 lipca 1946 roku przeprowadziła się ona do Warszawy, żeby wkrótce zająć nowo wybudowany własny biurowiec przy ul. Jasnej 12. Tam miała swoją siedzibę do 1991 roku, skąd nastąpiła przeprowadzka do również własnego biurowca przy ul. Powązkowskiej 46/50 na warszawskim Żoliborzu. Od 2008 roku siedziba firmy znajduje się w wynajętych pomieszczeniach przy ul. Puławskiej 182 w Warszawie.

Początki działalności były skromne. W 1945 roku CIECH eksportował do 12 krajów świata zaledwie 3 produkty: sodę kalcynowaną – od lat największy produkt Grupy, karbid i biel cynkową. W 2010 roku było ich 1031 różnych bądź różnie pakowanych, które sprzedawano na 127 światowych rynkach.

W okresie transformacji ustrojowej, na początku lat 90. ubiegłego wieku, Spółka straciła m.in. wyłączność na dostawy ropy naftowej do polskich rafinerii. Już wcześniej bowiem, pod koniec lat 80. zniesiono podział kompetencyjny w handlu zagranicznym, co spowodowało, że producenci podejmowali eksport swoich wyrobów we własnym zakresie, rezygnując stopniowo z pośrednictwa centrali handlu zagranicznego. Te zjawiska powodowały, że podjęto – dla przetrwania na rynku w nowych realiach gospodarczych – wieloletni proces zmiany formuły działalności. W 1995 roku, 30 maja, nastąpiło przekształcenie firmy (która – chociaż formalnie była od momentu powstania spółką z o.o., *de facto* funkcjonowała jak przedsiębiorstwo państwowe) w spółkę akcyjną pod nazwą „Ciech SA”. To przekształcenie zapoczątkowało procesy prywatyzacyjne oraz otworzyło – nabyciem w listopadzie 1995 roku GZNF Fosfory – etap budowania produkcyjnej grupy kapitałowej. Milowymi krokami stały się przejścia w 1996 roku kujawskiego kompleksu sodowego, tj. zakładów Janikosoda i Soda Mątwy, w 1999 roku producenta wyrobów szklanych Vitrosilicon, w 2000 roku Alwernia, jak również wielkie akwizycje lat dwutysięcznych: Organika Sarzyna, Zachem i pierwszej zagranicznej fabryki – US Govora (2006 rok) oraz rok później – niemieckiej fabryki Sodawerk Stassfurt. Ciech SA, jako spółka-matka grupy kapitałowej, posiada obecnie dobrze rozwiniętą strukturę produkcyjną i sieć handlową w formie zagranicznych spółek i przedstawicielstw handlowych w Polsce, Europie i Azji. Na GPW zadebiutowała z sukcesem 10 lutego 2005 roku.

Struktura Grupy

Na Datę Prospektu Grupę tworzy Spółka oraz 54 podmioty bezpośrednio i pośrednio zależne od Spółki. Do Istotnych Spółek Zależnych należą: Organika Sarzyna, Soda Polska, Sodawerk, US Govora oraz Zachem.

Znaczeni akcjonariusze Spółki

Poniżej przedstawiono informacje na temat struktury akcjonariatu Spółki w oparciu o informacje przekazane przez znacznych akcjonariuszy Spółki w trybie art. 69 Ustawy o Ofercie Publicznej lub podane do publicznej wiadomości w inny sposób przewidziany przepisami prawa. Zgodnie z powyższym, znacznymi akcjonariuszami posiadającymi przynajmniej 5% łącznej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu na Datę Prospektu są:

- Skarb Państwa, posiadający 10.270.800 Akcji Istniejących, stanowiących 36,68% w kapitale zakładowym Spółki i uprawniających do wykonywania 36,68% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu;
- Pioneer Fundusz Inwestycyjny Otwarty oraz Specjalistyczny Fundusz Inwestycyjny Otwarty Telekomunikacji Polskiej (zarządzane przez Pioneer Pekao Investment Management S.A.), posiadające łącznie 4.623.628 Akcji Istniejących, stanowiących 16,51% w kapitale zakładowym Spółki i uprawniających do 16,51% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu;

- Otwarty Fundusz Emerytalny PZU „Złota Jesień”, posiadający 1.712.732 Akcje Istniejące, stanowiące 6,12% w kapitale zakładowym Spółki i uprawniające do 6,12% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu.

Podsumowanie czynników ryzyka

Inwestowanie w papiery wartościowe objęte Prospektem wiąże się z ryzykami, których wystąpienie może mieć istotny negatywny wpływ na działalność, sytuację finansową lub wyniki działalności Grupy oraz może niekorzystnie wpłynąć na wartość Akcji. Przegląd czynników ryzyka związanych z działalnością Grupy, ryzyk ekonomicznych i regulacyjnych oraz czynników ryzyka związanych z Ofertą został zamieszczony w rozdziale „Czynniki ryzyka”.

Ryzyka dotyczące działalności Emitenta i Grupy

- Ryzyko kontynuacji działalności
- Ryzyko związane z płynnością
- Ryzyko niedotrzymania terminu spłaty długów lub naruszenia warunków umowy dotyczącej długu
- Ryzyko niezrealizowania Planu Restrukturyzacji
- Ryzyko zaprzestania działalności US Govora w Rumunii i pokrycia zobowiązań przez Emitenta
- Ryzyko braku pozyskania długoterminowego finansowania
- Ryzyko zmiany celów emisji
- Ryzyko zapłaty kar i zobowiązań nie ujętych w rezerwach
- Ryzyko utraty wartości aktywów
- Ryzyka podatkowe (nie w obszarze zmian przepisów)
- Ryzyko niewystarczającej ochrony ubezpieczeniowej
- Ryzyko związane z prawami własności przemysłowej
- Ryzyko związane z naruszeniem przez Grupę przepisów ochrony konkurencji i konsumentów lub uznania działalności niektórych spółek z Grupy za nadużywanie pozycji dominującej
- Ryzyko związane z cofnięciem lub nieprzedłużeniem okresu ważności koncesji lub innych zezwoleń administracyjnych lub odmową udzielenia nowych koncesji lub innych zezwoleń administracyjnych
- Ryzyko związane z możliwością podejmowania przez Skarb Państwa decyzji, które mogą nie być zgodne z najlepszym interesem Spółki lub innych akcjonariuszy Spółki
- Ryzyko związane z niewypłacaniem przez Spółkę dywidendy
- Ryzyko rezygnacji ze współpracy handlowej z Emitentem przez część krajowych producentów
- Ryzyko związane z uzależnieniem od głównych odbiorców
- Ryzyko związane z uzależnieniem od głównych dostawców
- Ryzyko związane z zapasami
- Ryzyko wiarygodności kredytowej klientów
- Ryzyko związane z korektami danych finansowych
- Ryzyko awarii i nieplanowanych przestojów, katastrof naturalnych, ataków terrorystycznych i innych podobnych zdarzeń
- Ryzyko związane z możliwością przyjęcia przez Skarb Państwa ofert nabycia akcji Zachem i Organika Sarzyna
- Ryzyko związane z nieuregulowanym stanem prawnym nieruchomości Grupy
- Ryzyko związane z opóźnieniami i zakłóceniami sprawozdawczości na potrzeby Zarządu
- Ryzyko dotyczące zakwestionowania przez organy podatkowe rynkowego charakteru transakcji zawieranych pomiędzy podmiotami z Grupy
- Ryzyko związane z postępowaniami sądowymi lub innymi postępowaniami pozasądowymi

Ryzyka związane z branżą, w której działa Emitent, i z warunkami makroekonomicznymi

- Ryzyko odwrócenia pozytywnych tendencji w zakresie tempa wzrostu gospodarczego oraz zmian tendencji rynkowych
- Ryzyko długotrwałej stagnacji/recesji gospodarczej w Europie i na świecie
- Ryzyko zmian kursów walutowych
- Ryzyko zmian kosztów finansowych
- Ryzyko spadku wartości krajowej produkcji budowlano-montażowej
- Ryzyko związane z koniunkturą w branży meblarskiej
- Ryzyko nadpodaży sody kalcynowanej w Europie
- Ryzyko spadku popytu na sodę kalcynowaną w Europie
- Ryzyko znacznego spadku popytu w segmencie odbiorców tolueniidizocyjanianu (TDI)
- Ryzyko znacznej nadpodaży TDI na rynkach światowych
- Ryzyko związane z konkurencją na głównych rynkach
- Ryzyko zmian cen surowców i towarów
- Ryzyko związane z sezonowością sprzedaży
- Ryzyko zmian w prawodawstwie polskim i europejskim dot. wymagań środowiskowych
- Ryzyko związane z ochroną środowiska
- Ryzyko w zakresie redukcji przydziału nieodpłatnych praw do emisji CO₂ dla spółek sodowych (EU ETS III)
- Ryzyko związane z terminowym wdrożeniem wymogów rejestracyjnych wynikających z Rozporządzenia REACH
- Ryzyko niejasnej interpretacji oraz zmian przepisów prawa państw, w których Grupa prowadzi działalność
- Interpretacja przepisów prawa podatkowego państw, w których Grupa prowadzi działalność, może być niejasna, a przepisy dotyczące podatków, mające zastosowanie do Grupy, mogą ulegać zmianie

Ryzyka związane z Ofertą i posiadaniem Akcji

- Ryzyko niedojścia do skutku emisji Akcji Oferowanych
- Emitent może odstąpić od Oferty lub Oferta może zostać zawieszona
- Ryzyko związane z powództwem o uchylenie Uchwały o Podwyższeniu
- KNF może zakazać przeprowadzenia Oferty lub zawiesić Ofertę
- Ograniczenia odnośnie wykonania Prawa Poboru przez osoby z siedzibą poza Polską
- Prawa Poboru, Prawa do Akcji lub Akcje Oferowane mogą nie zostać dopuszczone lub wprowadzone do obrotu na rynku podstawowym GPW
- Kurs notowań Jednostkowych Praw Poboru, Praw do Akcji i Akcji może być zmienny, a Jednostkowe Prawa Poboru mogą mieć ograniczoną płynność
- Zagraniczni akcjonariusze Emitenta ponoszą dodatkowe ryzyko inwestycyjne w Akcje związane z wahaniami kursu wymiany PLN
- Obrót Jednostkowymi Prawami Poboru, Prawami do Akcji lub Akcjami na GPW może zostać zawieszony
- W przypadku niedojścia Oferty do skutku lub odstąpienia przez Emitenta od Oferty inwestorzy, którzy nabędą Jednostkowe Prawa Poboru na rynku wtórnym, poniosą stratę
- Jednostkowe Prawa Poboru, Prawa do Akcji lub Akcje mogą zostać wykluczone z obrotu przez KNF lub GPW
- Emisja akcji przez Emitenta lub sprzedaż Akcji przez akcjonariuszy objętych umowami lock-up po przeprowadzeniu Oferty lub przekonanie, że takie emisje lub sprzedaż będą miały miejsce, może spowodować spadek kursu notowań Akcji

Podsumowanie warunków Oferty i jej harmonogramu

Poniższe podsumowanie warunków Oferty i jej harmonogramu przedstawia wybrane informacje dotyczące Oferty oraz Akcji Oferowanych. Informacje zawarte w niniejszym podsumowaniu nie są wyczerpujące i należy je analizować wyłącznie w kontekście bardziej szczegółowych informacji zamieszczonych w innych rozdziałach Prospektu, w szczególności w rozdziale „Warunki Oferty” oraz „Subemisja, stabilizacja i umowne ograniczenia zbywalności Akcji”.

Emitent	CIECH S.A. z siedzibą w Warszawie przy ul. Puławskiej 182, zarejestrowana w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000011687.
Akcje Oferowane	Akcje zwykłe na okaziciela serii D o wartości nominalnej 5 zł każda emitowane przez Spółkę i oferowane na podstawie Prospektu w liczbie, odpowiednio, (i) 23.000.000 w przypadku nieskorzystania przez Zarząd z upoważnienia do określenia ostatecznej liczby Akcji Oferowanych wynikającego z Uchwały o Podwyższeniu, albo (ii) ustalonej przez Zarząd na podstawie upoważnienia dla Zarządu wynikającego z Uchwały o Podwyższeniu, nie większej niż 23.000.000 (zob. „Ostateczna liczba Akcji Oferowanych” poniżej).
Osoby, do których kierowana jest Oferta	Oferta kierowana jest do osób uprawnionych do zapisania się na Akcje Oferowane w wykonaniu Prawa Poboru oraz do złożenia Zapisu Dodatkowego. Akcje Oferowane nieobjęte w ramach wykonania Prawa Poboru oraz nieobjęte Zapisami Dodatkowymi Zarząd przydzieli według własnego uznania, w uzgodnieniu ze Współoferującymi, podmiotom, które złożą zapisy w odpowiedzi na zaproszenie Zarządu.
Dzień Prawa Poboru	2 lutego 2011 r.
Ostateczna liczba Akcji Oferowanych	Zgodnie z Uchwałą o Podwyższeniu, kapitał zakładowy Emitenta może zostać podwyższony o kwotę nie niższą niż 5 zł i nie wyższą niż do 115.000.000 zł poprzez emisję od 1 akcji do 23.000.000 akcji zwykłych na okaziciela serii D. Ostateczna liczba oferowanych Akcji Oferowanych zostanie ustalona w uzgodnieniu ze Współoferującymi (i) przez Zarząd na podstawie upoważnienia dla Zarządu wynikającego z uchwały nr 3 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 28 października 2010 r. w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki oraz zmiany Statutu Spółki („Uchwała o Podwyższeniu”) albo (ii) w przypadku nieskorzystania przez Zarząd z upoważnienia, o którym mowa w pkt (i) powyżej, będzie wynosiła 23.000.000 Akcji Oferowanych. Informacja o ostatecznej liczbie Akcji Oferowanych, jaka zostanie zaoferowana do objęcia, oraz o liczbie Akcji Oferowanych przypadającej na jedno Jednostkowe Prawo Poboru, zostanie podana do publicznej wiadomości w sposób, w jaki został udostępniony niniejszy Prospekt, oraz w drodze raportu bieżącego w trybie art. 56 ust. 1 Ustawy o Ofercie Publicznej w dniu 25 stycznia 2011 r.
Liczba Akcji Oferowanych, do których objęcia z pierwszeństwem uprawniać będzie jedno Jednostkowe Prawo Poboru	Akcjonariusze Emitenta według stanu na koniec Dnia Prawa Poboru otrzymają jedno Jednostkowe Prawo Poboru za każdą jedną posiadaną Akcją. Liczba Akcji Oferowanych, do których objęcia z pierwszeństwem uprawniać będzie jedno Jednostkowe Prawo Poboru, zależeć będzie od ostatecznej liczby Akcji Oferowanych. Jeżeli Zarząd w uzgodnieniu ze Współoferującymi nie skorzysta z upoważnienia przewidzianego w Uchwale o Podwyższeniu ostateczna liczba Akcji Oferowanych w Ofercie wyniesie 23.000.000. W takim przypadku każde jedno posiadane Jednostkowe Prawo Poboru uprawniać będzie do objęcia z pierwszeństwem 0,8214 Akcji Oferowanej, co oznacza, że w celu zapisu na jedną Akcję Oferowaną w wykonaniu Prawa Poboru konieczne będzie posiadanie dwóch Jednostkowych Praw Poboru. Natomiast, jeżeli Spółka skorzysta z upoważnienia przewidzianego w Uchwale o Podwyższeniu wraz z informacją o ostatecznej liczbie Akcji Oferowanych przekaze do publicznej wiadomości informację o parytecie prawa poboru.
Cena Emisyjna	Cena Emisyjna Akcji Oferowanych zostanie oznaczona przez Zarząd w uzgodnieniu ze Współoferującymi i za zgodą Rady Nadzorczej oraz podana do publicznej wiadomości w sposób, w jaki został udostępniony niniejszy Prospekt, oraz w drodze raportu bieżącego w trybie art. 56 ust. 1 Ustawy o Ofercie Publicznej, 25 stycznia 2011 r.
Termin składania zapisów w wykonaniu Prawa Poboru oraz Zapisów Dodatkowych	Od 3 do 16 lutego 2011 r.
Współoferujący	Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A. Oddział – Dom Maklerski PKO Banku Polskiego w Warszawie oraz Millennium Dom Maklerski S.A.

Umowa Plasowania Akcji

Zamiarem Spółki i Współoferujących jest zawarcie nie później niż w dniu publikacji Prospektu umowy plasowania Akcji („Umowa Plasowania Akcji”) oraz nie później niż w dniu ustalenia Ceny Emisyjnej porozumienia dotyczącego ustalenia ceny emisyjnej Akcji Oferowanych („Porozumienie dotyczące Ustalenia Ceny”), które będzie stanowiło integralną część Umowy Plasowania Akcji i warunkowało zobowiązania Spółki po tym dniu.

Umowa Plasowania Akcji będzie zawierała zwyczajowe oświadczenia i zapewnienia Spółki, m.in. co do stanu prawnego i sytuacji finansowej Grupy oraz ważności i skuteczności emisji Akcji Oferowanych.

Ponadto, w Umowie Plasowania Akcji zostaną określone zobowiązania Spółki związane z przeprowadzaniem Oferty, w tym zobowiązania do sporządzania i publikowania odpowiednich informacji związanych z Ofertą, składania wymaganych dokumentów do GPW, KDPW i sądu rejestrowego.

Umowne ograniczenia zbywalności i emisji akcji (Lock-up)

W dniu 17 stycznia 2011 r. Skarb Państwa zawarł ze Spółką i Współoferującymi umowę, w której m.in. zaciągnął zobowiązanie dotyczące ograniczenia zbywalności Akcji. Ponadto, Spółka przewiduje, że nie później niż w dniu publikacji Prospektu zaciągnie wobec Współoferujących zwyczajowe w ofertach podobnych do Oferty zobowiązania ograniczające zbywalność i emisję akcji Spółki (ang. lock-up agreement). Zgodnie z umowami przez okres 180 dni od dnia rozpoczęcia notowań Praw do Akcji na GPW, bez pisemnej zgody Współoferujących, poza wyjątkami określonymi w umowach wyłączonymi spod obowiązku uzyskiwania takiej zgody, nie będzie możliwe w szczególności oferowanie, zastawianie, sprzedawanie, zawieranie umów w sprawie sprzedaży, udzielanie opcji ani zawieranie umów w sprawie kupna, kupowanie opcji ani zawieranie umów w sprawie sprzedaży lub udzielenia opcji, prawa lub warrantów na zakup albo zbycie lub sprzedaż akcji Spółki ani instrumentów finansowych zamiennych lub inkorporujących inne prawo do nabycia akcji Spółki ani też składanie w odniesieniu do powyższego wniosków o zatwierdzenie prospektu lub innego dokumentu ofertowego na podstawie Ustawy o Ofercie Publicznej (zob. „Subemisja, stabilizacja i umowne ograniczenia zbywalności Akcji” – „Umowne ograniczenia zbywalności i emisji Akcji”).

Planowany rynek notowań

Zamiarem Emitenta jest notowanie Praw Poboru, Praw do Akcji oraz Akcji Oferowanych na rynku podstawowym GPW.

Podsumowanie danych finansowych oraz sytuacji finansowej

Niniejsze podsumowanie danych finansowych oraz sytuacji finansowej należy analizować łącznie z informacjami zawartymi w rozdziale „Przegląd sytuacji operacyjnej i finansowej”, w Skonsolidowanych Sprawozdaniach Finansowych wraz z załączonymi informacjami dodatkowymi, jak również z innymi danymi finansowymi przedstawionymi w innych rozdziałach Prospektu.

	Rok zakończony 31 grudnia			
	2009 ¹	2009	2008	2007 ²
	(w tys. PLN) (niezbadane)	(w tys. PLN) (zbadane)	(w tys. PLN) (zbadane)	(w tys. PLN) (zbadane)
Przychody netto ze sprzedaży	3 684 225	3 684 225	3 787 072	3 414 982
Koszt własny sprzedaży	(3 079 458)	(3 079 458)	(3 002 998)	(2 603 798)
Zysk/strata brutto na sprzedaży	604 767	604 767	784 074	811 184
Zysk/strata na działalności operacyjnej	128 242	134 986	246 683	42 983
Zysk/strata przed opodatkowaniem	(94 785)	(88 041)	(7 251)	18 063
Zysk/strata netto za rok obrotowy	(99 166)	(92 422)	(31 582)	(30 033)
W tym:				
Zysk/strata netto akcjonariuszy jednostki dominującej	(92 255)	(85 511)	(41 939)	(31 720)
Zysk/strata netto akcjonariuszy mniejszościowych	(6 911)	(6 911)	10 357	1 687
Aktywa trwale	2 751 679	2 758 058	2 766 273	2 401 795
Aktywa obrotowe	1 266 070	1 266 070	1 580 345	1 564 522

	Rok zakończony 31 grudnia			
	2009 ¹	2009	2008	2007 ²
	(w tys. PLN) (niezbadane)	(w tys. PLN) (zbadane)	(w tys. PLN) (zbadane)	(w tys. PLN) (zbadane)
Aktywa razem	4 017 749	4 024 128	4 346 618	3 966 317
Kapitał własny ogółem	853 807	860 184	898 792	1 112 419
Zobowiązania razem	3 163 942	3 163 944	3 447 826	2 853 898
Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej	393 616	393 616	33 000	243 182
Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	(318 378)	(318 378)	(426 246)	(575 836)
Środki pieniężne netto z działalności finansowej.....	(64 157)	(64 157)	337 584	296 736
Środki pieniężne na koniec okresu	52 998	52 998	45 797	95 602

Źródło: Skonsolidowane Sprawozdania Finansowe, Emitent

¹ Dane skorygowane, dane bilansowe pochodzą ze Skonsolidowanego Półrocznego Sprawozdania Finansowego, dane finansowe prezentowane w rachunku zysków i strat oraz sprawozdaniu z przepływów środków pieniężnych nie były prezentowane w żadnym sprawozdaniu finansowym

² Dane dotyczące rachunku zysków i strat odnoszą się zarówno do działalności kontynuowanej, jak i zaniechanej

	Okres 9 miesięcy zakończony 30 września		Okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca	
	2010	2009	2010	2009
	(w tys. PLN) (niezbadane)	(w tys. PLN) (niezbadane)	(w tys. PLN) (przełądane)	(w tys. PLN) (przełądane)
Przychody netto ze sprzedaży	2 934 281	2 787 302	1 950 075	1 893 478
Koszt własny sprzedaży	(2 512 125)	(2 309 379)	(1 665 851)	(1 542 018)
Zysk/strata brutto na sprzedaży	422 156	477 923	284 224	351 460
Zysk/strata na działalności operacyjnej	95 166	202 536	81 874	181 472
Zysk/strata przed opodatkowaniem.....	(52 175)	21 228	(17 588)	42 452
Zysk/strata netto za rok obrotowy	(66 827)	(14 236)	(37 831)	19 452
W tym:				
Zysk/strata netto akcjonariuszy jednostki dominującej.....	(62 644)	(10 789)	(33 786)	21 168
Zysk/strata netto akcjonariuszy mniejszościowych.....	(4 183)	(3 447)	(4 045)	(1 716)
Aktywa trwałe	2 577 067	2 777 570	2 649 908	2 853 271
Aktywa obrotowe	1 400 645	1 393 108	1 413 899	1 500 455
Aktywa razem	3 977 712	4 170 678	4 063 807	4 353 726
Kapitał własny ogółem	776 128	934 441	816 247	940 010
Zobowiązania razem	3 201 584	3 236 237	3 247 560	3 413 716
Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej	222 377	347 242	81 738	216 519
Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	(78 584)	(275 045)	(60 199)	(210 553)
Środki pieniężne netto z działalności finansowej.....	(29 049)	(36 837)	(7 805)	4 571
Środki pieniężne na koniec okresu	168 963	82 701	64 383	58 952

Źródło: Skonsolidowane Sprawozdania Finansowe

CZYNNIKI RYZYKA

Przed podjęciem decyzji o nabyciu lub wykonaniu Jednostkowych Praw Poboru, Praw do Akcji oraz zainwestowaniu w Akcje Oferowane inwestorzy powinni uważnie przeanalizować i rozważyć omówione poniżej czynniki ryzyka oraz pozostałe informacje zawarte w Prospekcie. Działalność Grupy, jej sytuacja finansowa oraz wyniki działalności podlegały i mogą podlegać negatywnym zmianom w wyniku zaistnienia tych czynników ryzyka, cena rynkowa Jednostkowych Praw Poboru, Praw do Akcji lub Akcji może ulec obniżeniu, a inwestorzy mogą utracić całość lub część zainwestowanych środków. Czynniki ryzyka i niepewności inne niż opisane poniżej, w tym także i te, których Grupa nie jest obecnie świadoma lub które uważa za nieistotne, mogą także wpłynąć na działalność Grupy, jej sytuację finansową, wyniki działalności lub doprowadzić do spadku wartości Akcji. Kolejność, w jakiej przedstawione zostały poniższe czynniki ryzyka, nie jest wskazówką co do ich istotności, prawdopodobieństwa ziszczenia się lub potencjalnego wpływu na działalność Grupy.

O istniejących ryzykach związanych z działalnością Emitenta i Grupy, w tym w szczególności ryzyku kontynuacji działalności oraz innych ryzykach finansowych, Emitent na bieżąco informuje w raportach okresowych.

Ryzyka dotyczące działalności Emitenta i Grupy

Ryzyko kontynuacji działalności

W działalności Grupy w latach 2007-2009 oraz w okresie 9 miesięcy zakończonym 30 września 2010 r. obserwowana jest tendencja związana z obniżaniem rentowności brutto ze sprzedaży. W latach 2008-2009 oraz w okresie 9 miesięcy zakończonym 30 września 2010 r. zauważyć można obniżenie wskaźników rentowności działalności operacyjnej oraz marży EBITDA. Wskaźniki rentowności netto ROS, ROE i ROA w latach 2007-2009 oraz w okresie 9 miesięcy zakończonym 30 września 2010 r. przyjmowały wartości ujemne. Niekorzystna tendencja związana z rentownością Grupy zbiega się z systematycznie obniżającymi się wskaźnikami płynności, w wyniku m.in. zmiany struktury finansowania, tj. wzrostu udziału kredytów krótkoterminowych, oraz niekorzystnej zmiany relacji aktywów obrotowych do zobowiązań krótkoterminowych. Kapitał obrotowy określany jako różnica pomiędzy aktywami obrotowymi a zobowiązaniami krótkoterminowymi (z uwzględnieniem kredytów krótkoterminowych) na dzień 30 września 2010 r. był ujemny i wyniósł -811.276 tys. PLN. Wskaźnik bieżącej płynności na 31 grudnia 2008 r. i 2009 r. oraz na dzień 30 września 2010 r. był poniżej 0,7, zaś wskaźnik szybkiej płynności obserwowany był na poziomie nie wyższym niż 0,5. Wartości wskaźników są poniżej poziomów uznawanych za bezpieczne, tj. odpowiednio 1,5-2,0 oraz 1,0-1,2 i wskazują na trudną sytuację płynnościową Grupy. Ponadto, Grupa posiada wysoki poziom zadłużenia w relacji do stanu aktywów, obserwowany m.in. we wskaźniku stopy zadłużenia oraz wskaźniku zadłużenia kapitału własnego. Wskaźnik stopy zadłużenia w latach 2007-2009 wzrasta, zbliżając się do poziomu 80%, a na dzień 30 września 2010 r. osiągając 80,5%. W tym samym okresie wskaźnik zadłużenia kapitału wzrósł o ponad 44%, osiągając poziom około 371% na dzień 31 grudnia 2009 r. i poziom 412,5% na dzień 30 września 2010 r.

Wskaźniki rentowności, płynności i zadłużenia uwiadcniają pogarszającą się sytuację finansową Grupy. Emitent na bieżąco informuje w raportach finansowych o istniejącym ryzyku kontynuacji działalności oraz sposobach jego łagodzenia.

Istnieje ryzyko, iż na skutek czynników zewnętrznych lub wewnętrznych, w przypadku dalszego pogarszania się sytuacji finansowej Grupy lub podmiotów należących do Grupy, niektóre spółki Grupy mogą utracić zdolność do kontynuowania działalności, co może mieć wpływ na zdolność Grupy do kontynuowania działalności.

Ryzyko związane z płynnością

Grupa jest narażona na ryzyko związane z utrzymaniem płynności. W przypadku pogorszenia otoczenia rynkowego Grupy, skutki dekonjunkury m.in. spadek popytu i cen produktów Grupy, a także wzrost kosztów surowców wykorzystywanych w produkcji oraz wzrost poziomu zapasów, mogą negatywnie wpłynąć na wynik finansowy lub sytuację finansową Grupy, co w efekcie ograniczy zdolność do generowania środków pieniężnych.

Grupa finansuje swoją działalność głównie środkami pozyskanymi z tytułu długu oprocentowanego, tj. zaciągniętymi kredytami, pożyczkami oraz emisją obligacji. Istnieje ryzyko konieczności natychmiastowej spłaty części lub całości ww. środków w przypadku naruszenia postanowień umów kredytowych czy warunków emisji obligacji i braku uchylecia negatywnych skutków takich naruszeń przez wierzycieli finansowych.

Ryzyko utrzymania płynności wynika z wysokiego udziału zewnętrznego finansowania dłużnego, który ogranicza swobodę pozyskania nowego finansowania oraz z zobowiązań umownych zawartych z instytucjami finansowymi, których naruszenie może skutkować koniecznością natychmiastowej spłaty części lub całości zobowiązań finansowych.

Grupa zobowiązana jest m.in. do: (i) dokonywania kwartalnej amortyzacji kredytu w minimalnej wysokości 10 mln PLN, (ii) dokonania redukcji zadłużenia o łączną kwotę 400 mln PLN w terminie określonym w Umowie Kredytu z 26 kwietnia 2010 r., tj. do końca marca 2011 r., zaś w terminie do 30 grudnia 2010 r. kwota 400 mln PLN (pomniejszona o dokonane wcześniej spłaty kredytu) powinna być zostać zdeponowana na rachunku zastrzeżonym. W dniu 8 grudnia 2010 r. Emitent wystąpił do kredytodawców z wnioskiem dotyczącym uchylecia zobowiązania do zdeponowania wymaganej kwoty na rachunku zastrzeżonym do dnia 30 grudnia 2010 r. Kwota 400 mln PLN nie została zdeponowana na rachunku zastrzeżonym w wymaganym terminie, tj. do 30 grudnia 2010 r. W dniu 5 stycznia 2011 r. Emitent otrzymał

informację od agenta kredytu, że kredytodawcy zaaprobowali wniosek Emitenta z dnia 8 grudnia 2010 r. i zgodzili się, aby termin na wykonanie tego zobowiązania przesunąć z dnia 30 grudnia 2010 r. na dzień 31 marca 2011 r. Niezrealizowanie któregośkolwiek warunku powyżej stanowić będzie naruszenie Umowy Kredytu z 26 kwietnia 2010 r.

Zarząd Emitenta przewidywał, iż źródła pozyskania tej kwoty, niezbędnej do redukcji zadłużenia o 400 mln PLN, będą pochodzić przede wszystkim z określonych w Planie Restrukturyzacji dezinwestycji, inicjatyw operacyjnych oraz wzrostu efektywności na poziomie operacyjnym. Dodatkowo Zarząd Emitenta prowadzi rozmowy z Europejskim Bankiem Odbudowy i Rozwoju (EBOiR) w zakresie udziału banku w nowym długoterminowym finansowaniu Grupy w wysokości do 300 mln PLN. W terminie do 31 grudnia 2010 r. Emitent przeznaczył na spłatę kredytu 155,3 mln PLN z wymaganych 400 mln PLN. Obecnie Zarząd Emitenta przewiduje, że część kwoty 400 mln PLN będzie pochodziła ze środków pozyskanych z emisji Akcji Oferowanych.

Grupa zobowiązana jest do spłaty pozostałej kwoty kredytu wynikającej z Umowy Kredytu z 26 kwietnia 2010 r. do dnia 26 grudnia 2011 r. Wartość zobowiązań pozostających do spłaty w tym terminie, po uwzględnieniu redukcji kredytu o 400 mln PLN, oraz przy przeliczeniu wg kursu wymiany walut z dnia 25 sierpnia 2010 r., tj. daty całkowitego uruchomienia kredytu, wynosiłaby około 842 mln PLN. Dodatkowo Grupa zobowiązana jest do spłaty w tym terminie zobowiązań z tytułu kredytów bilateralnych udzielonych CIECH w kwocie około 41 mln PLN.

Istnieje ryzyko, iż Grupa nie dokona spłaty zadłużenia w wymaganej wysokości 400 mln PLN w terminie do 31 marca 2011 r., co może skutkować naruszeniem zobowiązań określonych w Umowie Kredytu z 26 kwietnia 2010 r. W przypadku realizacji takiego scenariusza może to wpłynąć na konieczność natychmiastowej spłaty istniejących zobowiązań kredytowych, co spowodowałoby utratę płynności.

Ryzyko niedotrzymania terminu spłaty długów lub naruszenia warunków umowy dotyczącej długu

Grupa jest stroną m.in. Umowy Kredytu z 26 kwietnia 2010 r. Postanowienia ww. umowy zawierają szereg warunków, które Grupa zobowiązała się spełniać, m.in.: dokonywać kwartalnej amortyzacji kwoty kredytów w wysokości minimalnej 10 mln PLN, zgromadzić na rachunku zastrzeżonym do dnia 30 grudnia 2010 r. kwotę 400 mln PLN (pomniejszone o wcześniej dokonane spłaty kredytu), zredukować kwotę kredytów do dnia 31 marca 2011 r. łącznie o 400 mln PLN, dokonać przedterminowej spłaty części kredytów w sytuacji uzyskania wygenerowania nadwyżki przepływów pieniężnych, utrzymywać określone w umowie poziomy wskaźników finansowych, mierzonych dla Grupy z wyłączeniem grupy Soda Deutschland w okresach kwartalnych. W przypadku niedotrzymania powyższych warunków lub innych postanowień kredytu, udzielone kredyty mogą zostać postawione w stan natychmiastowej wymagalności przez kredytodawców.

W dniu 8 grudnia 2010 r. Emitent wystąpił do kredytodawców z wnioskiem dotyczącym uchylecia zobowiązania do zdeponowania wymaganej kwoty na rachunku zastrzeżonym do dnia 30 grudnia 2010 r. Kwota 400 mln PLN nie została zdeponowana na rachunku zastrzeżonym w wymaganym terminie, tj. do 30 grudnia 2010 r. W dniu 5 stycznia 2011 r. Emitent otrzymał informację od agenta kredytu, że kredytodawcy zaaprobowali wniosek Emitenta z dnia 8 grudnia 2010 r. i zgodzili się, aby termin na wykonanie tego zobowiązania przesunąć z dnia 30 grudnia 2010 r. na dzień 31 marca 2011 r.

Obowiązek dokonania przedterminowej spłaty kredytu występuje również w przypadku wystąpienia innych okoliczności, m.in.: (i) utraty kontroli przez Skarb Państwa nad Emitentem lub w sytuacji gdy jakkolwiek inna osoba lub grupa osób działających w porozumieniu uzyska kontrolę nad Emitentem (co może nastąpić w wyniku przeprowadzenia emisji akcji), (ii) podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta (w kwocie równej środkom uzyskanym z przeprowadzenia oferty publicznej); a także w innych przypadkach określonych w umowie (zob. „Opis działalności Grupy” – „Istotne umowy”). Niedokonanie przedterminowej spłaty może skutkować postawieniem kredytów w stan natychmiastowej wymagalności przez kredytodawców.

Grupa na dzień 30 września 2010 r. zaliczyła zobowiązanie długoterminowe z tytułu kredytów w kwocie 868,4 mln PLN jako krótkoterminowe, z uwagi na wystąpienie naruszenia Umowy Kredytu z 26 kwietnia 2010 r. z powodu przekroczenia poziomu wskaźnika dźwigni finansowej (skonsolidowane całkowite zadłużenie netto/skonsolidowane EBITDA) na koniec 30 września 2010 r. Osiągnięty poziom wskaźnika wyniósł 6,11 wobec 6,0 wymaganego przez Umowę Kredytu z 26 kwietnia 2010 r. W dniu 23 listopada 2010 r. Spółka wystąpiła do kredytodawców z wnioskiem o zrzeczenie się prawa powoływania na przypadek naruszenia umowy. Przekroczenie poziomu wskaźnika zostało zaakceptowane przez kredytodawców w dniu 24 grudnia 2010 r.

Ponadto, naruszeniem Umowy Kredytu z 26 kwietnia 2010 r. było złożenie w sądzie przez S.C. CET Govora S.A. pozwu przeciwko US Govora o zapłatę należności wynikających z kontraktu, w kwocie 48,7 mln RON (45,6 mln PLN według średniego kursu NBP na dzień 28 października 2010 r.). W dniu 8 listopada 2010 r. S.C. CET Govora S.A. wycofała pozew przeciwko US Govora, zaś w dniu 7 grudnia 2010 r. strony ustaliły m.in. harmonogram spłat należności. W dniu 8 grudnia 2010 r. Spółka wystąpiła do kredytodawców z wnioskiem o zrzeczenie się prawa powoływania na przypadek naruszenia umowy. W dniu 5 stycznia 2011 r. Emitent otrzymał informację od agenta kredytu, że kredytodawcy przychyliłi się do wniosku Emitenta, uznając powyższe zadłużenie za Dozwolone Zadłużenie Finansowe.

Istnieje ryzyko, że w przyszłości mogą mieć miejsce naruszenia warunków umów kredytowych, które nie zostaną uchylone przez banki, co skutkowałoby postawieniem w stan wymagalności udzielonych kredytów, co może niekorzystnie wpłynąć na płynność finansową oraz działalność operacyjną i finansową Grupy i Emitenta.

Ryzyko niezrealizowania Planu Restrukturyzacji

Celem poprawy kondycji finansowej Grupy, zwiększenia jej potencjału do spłaty zadłużenia i dalszego rozwoju działalności, Emitent wdrożył Plan Restrukturyzacji, który przewiduje m.in.: skupienie działalności na segmentach sodowym i organicznym, wyjście ze spółek prowadzących działalność nie związaną z kluczowymi obszarami zainteresowania Grupy (np. agrochemia, krzemiany, szkło, farmacja czy transport) oraz sprzedaż zbędnych nieruchomości nieoperacyjnych.

Poza tym, w wybranych spółkach Grupy Emitent planuje przeprowadzenie m.in. optymalizacji podatkowych, optymalizacji nakładów inwestycyjnych, a także restrukturyzacji zatrudnienia.

Zarząd Emitenta przewiduje, że w ramach Planu Restrukturyzacji dokonane zostanie m.in.:

- sprzedaż 8 spółek nie podstawowych,
- zakończenie działalności i likwidacja określonych linii produkcyjnych,
- sprzedaż nieruchomości nieoperacyjnych i sprzedaż pozostałych zbędnych aktywów.

Środki z dezinwestycji zgromadzone do dnia 31 marca 2011 r. mają zostać wykorzystane przede wszystkim na redukcję zadłużenia określonego w Umowie Kredytu z 26 kwietnia 2010 r.

W związku z tym, iż zbywanie aktywów, w tym: akcji i udziałów, aktywów rzeczowych oraz praw majątkowych, następować będzie w przyszłych okresach, istnieje ryzyko, iż na skutek sytuacji gospodarczej lub finansowej w kraju lub na świecie, Grupie lub Emitentowi może nie udać się dokonać sprzedaży wszystkich aktywów przeznaczonych do zbycia w wymaganym terminie lub może nie udać się osiągnąć zakładanych poziomów cen sprzedaży zbywanych aktywów, co w konsekwencji może spowodować, iż łączna kwota wpływów i oszczędności netto może nie zostać osiągnięta, co może niekorzystnie wpłynąć na poziom płynności finansowej oraz działalność operacyjną i finansową Grupy.

Szczegółowe elementy planu restrukturyzacji Grupy opisane zostały w rozdziale „Przegląd sytuacji operacyjnej i finansowej” – „Informacje mogące mieć istotny wpływ na działalność operacyjną i perspektywy Grupy”.

Ryzyko zaprzestania działalności US Govora w Rumunii i pokrycia zobowiązań przez Emitenta

W okresie trzech kwartałów 2010 r. US Govora osiągnęła stratę netto na poziomie 65.549 tys. PLN. Istnieje ryzyko, iż kontynuacja działalności zakładu produkcyjnego w Rumunii może oznaczać ponoszenie dalszych strat zarówno w IV kwartale 2010 r., jak i w roku 2011 przy jednoczesnym zagrożeniu dla utrzymania płynności finansowej. Z uwagi na nierentowność i brak generowania spodziewanych korzyści ekonomicznych przez US Govora istnieje ryzyko utraty wartości aktywów trwałych tej spółki, co wpłynie na wyniki Grupy. Zaangażowanie netto Emitenta w US Govora, rozumiane jako wartość udziałów oraz wartość udzielonych pożyczek wraz ze skapitalizowanymi odsetkami i udzielonej zaliczki po dokonaniu odpisów, na dzień 30 września 2010 r. wynosiło 62.576 tys. PLN. Spółka rumuńska została objęta szczegółowym projektem analitycznym realizowanym wewnątrz, jak i przez doradcze firmy zewnętrzne, którego celem jest wskazanie dalszej zasadności utrzymywania US Govora w strukturach Dywizji Sodowej Grupy. Emitent ustalił, iż do końca I kwartału 2011 r., po potwierdzeniu możliwości utrzymania stabilnych parametrów produkcyjnych oraz po weryfikacji możliwości poprawy parametrów cenowych zarówno dla produktów, jak i surowców, podjęta zostanie decyzja o kontynuowaniu działalności przez spółkę rumuńską w strukturach Dywizji Sodowej Grupy. Ryzyko zaprzestania działalności US Govora może wiązać się z koniecznością pokrycia części zobowiązań przez Emitenta (poręczone przez Emitenta zobowiązania US Govora to zadłużenie z tytułu kredytu oraz leasingu w łącznej wysokości 16,9 mln EUR). Dodatkowo w wyniku dokonanej cesji wierzytelności, Emitent posiada także zobowiązanie wobec CET Govora (za dostawę energii cieplej) w wysokości 11,7 mln EUR, które to zobowiązanie Emitent będzie zobowiązany spłacić w przypadku zaprzestania jego regulowania przez US Govora. Zobowiązanie to zostało zabezpieczone gwarancją bankową wystawioną przez Bank Pekao S.A.

Informacje dot. sytuacji US Govora opisane zostały w rozdziale „Przegląd sytuacji operacyjnej i finansowej” – „Czynniki szczególne mające wpływ na historyczne wyniki operacyjne i finansowe Grupy”.

Ryzyko braku pozyskania długoterminowego finansowania

Obowiązująca Umowa Kredytu z 26 kwietnia 2010 r. nakłada na Spółkę obowiązek redukcji zadłużenia w łącznej wysokości 400 mln PLN do 31 marca 2011 r. (oraz zgromadzenia środków w wysokości umożliwiającej spłatę w tej wysokości do 30 grudnia 2010 r. – 5 stycznia 2011 r. Emitent otrzymał informację od agenta kredytu, że kredytodawcy zaaprobowali wniosek Emitenta, godząc się, aby termin na wykonanie tego zobowiązania przesunąć z dnia 30 grudnia 2010 r. na dzień 31 marca 2011 r.); ponadto wymagana jest całkowita spłata pozostałej kwoty kredytu z Umowy Kredytu z 26 kwietnia 2010 r. (łącznie w wysokości około 842 mln PLN; dokładna kwota zależy będzie od kursu walutowego, po jakim będą wycenione zobowiązania po spłacie) oraz kredytów bilateralnych w wysokości 41 mln PLN do 26 grudnia 2011 r. W grudniu 2012 roku upływa termin wykupu obligacji o wartości 300 mln PLN.

Przepływy pieniężne Grupy generowane z działalności operacyjnej i inwestycyjnej (w tym planowane i zrealizowane dezinwestycje) w latach 2010-2012 nie zapewniają możliwości całkowitej spłaty zadłużenia zgodnie z harmonogramem przewidzianym w obecnie obowiązującej Umowie Kredytu z 26 kwietnia 2010 r., umowach kredytowych bilateralnych oraz programie obligacji. W związku z powyższym Spółka narażona jest na istotne ryzyko refinansowania zadłużenia z tytułu kredytów oraz wyemitowanych obligacji.

Istotnymi czynnikami wpływającymi na ryzyko braku pozyskania długoterminowego finansowania są:

- wysokie poziomy wskaźników zadłużenia Grupy,
- wysoki bezwzględny poziom zadłużenia wymagającego refinansowania,
- istotne obciążenie Grupy kosztami finansowymi zadłużenia (marże, prowizje, opłaty),
- niekorzystne wyniki finansowe Grupy (strata netto za rok 2008, 2009 oraz III kw. 2010),
- zróżnicowana sytuacja finansowa poszczególnych spółek z Grupy, w tym brak indywidualnej zdolności kredytowej spółek najbardziej zadłużonych i osiągających najłabsze wyniki finansowe,
- konieczność wzajemnych poręczeń pomiędzy spółkami Grupy, wynikająca z Umowy Kredytu z 26 kwietnia 2010 r.,
- uzależnienie wdrożenia długoterminowego finansowania od m.in.:
 - terminowej realizacji planowanych dezinwestycji, stanowiących jedno ze źródeł spłaty zadłużenia,
 - terminowej realizacji emisji Akcji Oferowanych, stanowiącej jedno ze źródeł spłaty zadłużenia, w przypadkach opisanych w sekcji „Wpływy z Oferty”,
 - wypełnienia postanowień obowiązujących umów kredytowych,
 - uzyskania zgód kredytowych banków w wymaganym terminie.

Istnieje ryzyko, że Emitent w wymaganym terminie nie podpisze umów zapewniających refinansowanie obecnego zadłużenia, co stanowiłoby bezpośrednie zagrożenie dla płynności finansowej oraz działalności operacyjnej i finansowej Grupy i Emitenta.

Ryzyko zmiany celów emisji

Szczegółowe informacje odnośnie wariantów przeznaczenia środków pozyskanych w wyniku emisji Akcji Oferowanych zostały opisane w rozdziale „Wpływy z Oferty”. Istnieje jednakże ryzyko, że zajdą istotne nieprzewidziane zdarzenia dotyczące działalności Emitenta bądź sytuacji rynkowej, które w takim przypadku mogą wymusić zmianę niektórych lub wszystkich celów emisji, w wyniku czego zmianie może ulec wykorzystanie wpływów z emisji Akcji Oferowanych. Zrealizowanie się tego ryzyka może wpłynąć na zmianę realizowanej obecnie strategii rozwoju, co może mieć negatywny wpływ na wyniki finansowe Emitenta.

Ryzyko zapłaty kar i zobowiązań nie ujętych w rezerwach

Spółki Grupy posiadają zobowiązania, które nie są bezsporne, co do których w opinii Grupy nie było konieczności zawiązywania rezerw.

Na Datę Prospektu toczy się postępowanie w przedmiocie wymierzenia Spółce Wodnej Kapuściska, w której 45,4% udziału posiada Zachem, sankcji administracyjnej w postaci kary pieniężnej w wysokości 190,1 mln PLN za naruszenie warunków pozwolenia na wprowadzanie do Wisły oczyszczonych ścieków komunalnych z oczyszczalni ścieków Kapuściska. Obowiązek zapłaty wskazanej powyżej kary przez Spółkę Wodną Kapuściska może skutkować koniecznością wniesienia przez Zachem jako członka spółki wodnej składek, niezbędnych do wykonywania statutowych zadań spółki, w wysokości odpowiadającej karze administracyjnej.

Szczegółowe informacje dotyczące postępowania dotyczącego Spółki Wodnej Kapuściska znajdują się w rozdziale „Opis działalności Grupy” – „Postępowania sądowe, administracyjne i arbitrażowe” – „Postępowanie dotyczące Spółki Wodnej Kapuściska”.

Istnieją także zobowiązania warunkowe Emitenta w wysokości 15,0 mln PLN z tytułu nieosiągnięcia określonej wysokości wskaźnika relacji kapitałów stałych do aktywów trwałych (Warunek Ograniczający) według stanu na 31 grudnia 2009 r. przez Zachem. Wymagana wysokość wskaźnika została określona w umowie zakupu akcji tej spółki od spółki Nafta Polska (zob. „Opis działalności Grupy” – „Istotne umowy” – „Umowy nabycia/sprzedaży akcji Spółek Zależnych” – „Umowa nabycia akcji Zachem”). Strony umowy postanowiły przesunąć do dnia 30 czerwca 2011 r. termin osiągnięcia wskaźnika relacji kapitałów stałych do aktywów trwałych wymaganego pierwotnie na dzień 31 grudnia 2010 r. Jeżeli na dzień 30 czerwca 2011 r. nie zostanie dotrzymany poziom wskaźnika relacji kapitałów stałych do aktywów trwałych, wówczas Emitent zobowiązany jest zapłacić Naftcie Polskiej: (i) karę umowną z tytułu niedotrzymania wskaźnika na 31 grudnia 2009 r., (ii) karę umowną z tytułu niedotrzymania wskaźnika na 31 grudnia 2010 r. którego poziom na dzień 31 grudnia 2010 r. Spółka była zobowiązana osiągnąć zgodnie z umową w wersji obowiązującej do dnia 11 stycznia 2011 r. (w przypadku gdy wymagana wartość wskaźnika nie zostanie osiągnięta), oraz (iii) dodatkową kwotę stanowiącą 6,5% sumy kar umownych opisanych powyżej. Istnieje ryzyko, że wymagany poziom tego wskaźnika nie zostanie osiągnięty przez Zachem. W związku z zawarciem w dniu 11 stycznia 2011 r. aneksu nr 3 do umowy sprzedaży akcji Zachem oraz do aneksu nr 1 do umowy, wartość zobowiązań warunkowych Grupy zwiększy się na dzień 31 grudnia 2010 r. o zobowiązanie z tytułu nieosiągnięcia określonej wysokości wskaźnika relacji kapitałów stałych do aktywów trwałych spółki Zachem na dzień 31 grudnia 2010 r. (w przypadku nieosiągnięcia wymaganego poziomu tego wskaźnika na dzień 31 grudnia 2010 r.).

Zobowiązania Grupy dotyczące Zachem zostały szczegółowo opisane w rozdziale „Przegląd sytuacji operacyjnej i finansowej” – „Informacje mogące mieć istotny wpływ na działalność operacyjną i perspektywy Grupy” oraz w rozdziale „Istotne umowy”.

W przypadku gdyby zobowiązania pozabilansowe stały się wymagalne, materializacja powyższych ryzyk będzie miała negatywny wpływ na działalność Grupy, jej sytuację finansową i wyniki działalności.

Ryzyko utraty wartości aktywów

Emitent oraz spółki Grupy dokonują okresowego przeglądu posiadanych aktywów oraz, w przypadku wystąpienia przesłanek, dokonują testów na utratę wartości. W wyniku zmian m.in. sytuacji gospodarczej, walutowej, rynkowej, produktowej, wewnętrznej sytuacji operacyjnej spółek Grupy (m.in. wzrostu kosztów, utraty koncesji lub innych zezwoleń administracyjnych), zmian kwalifikacji obszarów biznesowych, zaprzestania działalności, może istnieć potrzeba ustalenia nowej, niższej wartości posiadanych składników majątku w odniesieniu do badanego poprzedniego okresu, co w konsekwencji może negatywnie wpłynąć na sytuację finansową Emitenta lub Grupy.

Ryzyka podatkowe (nie w obszarze zmian przepisów)

Grupa prowadzi działalność w formie holdingu spółek, głównie w Polsce, oraz m.in. w Republice Federalnej Niemiec i Rumunii. Regulacje podatkowe każdego z krajów, w którym Grupa prowadzi działalność, mogą generować ryzyko powstania błędów właściwej kwalifikacji dochodów oraz kosztów w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych, stosowania cen transferowych oraz rozliczania należnego podatku od wartości dodanej. Grupa jest narażona na ryzyko braku zaliczania w koszty finansowe zamkniętych transakcji opcyjnych. Istnieje ryzyko, że poszczególne interpretacje podatkowe uzyskane przez Grupę oraz stosowanie przez nią obecnych i przyszłych przepisów prawa podatkowego mogą być zakwestionowane.

To z kolei może skutkować nałożeniem na Grupę kar i innych sankcji lub potrzebą rewizji praktyk przyjętych przez spółki Grupy. Istnieje ryzyko, iż w przyszłości spółki Grupy, na skutek ich sytuacji finansowej nie będą mogły dokonać rozpoznania strat podatkowych z przeszłych okresów.

Opisane powyżej czynniki mogą mieć istotny negatywny wpływ na działalność Grupy, jej sytuację finansową i wyniki działalności.

Ryzyko niewystarczającej ochrony ubezpieczeniowej

Działalność prowadzona przez Grupę obarczona jest szeregiem ryzyk związanych z awariami i innymi zdarzeniami o nadzwyczajnym i niezależnym od Grupy charakterze. Istotna część działalności Grupy, w tym produkcja wyrobów chemicznych oraz transport produktów, wiąże się z ryzykiem powstania szkód na osobie (w tym ryzykiem utraty życia lub zdrowia) lub znacznych szkód w mieniu. W przypadku wystąpienia awarii poszczególnych urządzeń lub instalacji Grupa może nie być w stanie zrealizować sprzedaży, może też ponieść koszty naprawy infrastruktury oraz narazić się na roszczenia odbiorców lub osób poszkodowanych w wyniku wypadków, uszkodzeń, katastrof itp. Grupa posiada polisy ubezpieczeniowe pokrywające tylko niektóre ryzyka, takie jak ryzyko zniszczenia mienia w wyniku różnych zdarzeń. Polisy te nie pokrywają jednak wszystkich ryzyk, a wypłaty z polis mogą nie pokryć całej wartości szkód. Ponadto, w Grupie istnieją obszary ryzyk, dla których nie wykupiono polis lub zawarte polisy dotyczą tylko wybranych spółek Grupy, lub też zabezpieczają jedynie fragment potencjalnego obszaru zagrożenia. Do takich ryzyk zaliczyć można m.in. ryzyko roszczeń pracowniczych czy też ryzyko zanieczyszczenia środowiska. W przypadku zdarzeń nieobjętych ochroną ubezpieczeniową konsekwencje ich wystąpienia będą musiały być pokryte ze środków własnych poszczególnych podmiotów z Grupy lub z finansowania zewnętrznego. Brak ochrony ubezpieczeniowej lub jej niewystarczający zakres może prowadzić do zakłóceń prowadzonej przez Grupę działalności, a nawet jej czasowego lub całkowitego wstrzymania (np. w przypadku zniszczenia istotnych elementów warunkujących funkcjonowanie przedsiębiorstw poszczególnych podmiotów z Grupy).

Wystąpienie zdarzeń nieubezpieczonych lub ubezpieczonych częściowo lub szkód nie w pełni pokrytych przez wypłacone odszkodowanie może mieć istotny negatywny wpływ na działalność, sytuację finansową lub wyniki działalności Grupy.

Strajki lub inne akcje protestacyjne, a także negocjacje z organizacjami związkowymi mogą powodować zakłócenia w działalności Grupy lub podwyższyć jej koszty działalności

Grupa narażona jest na ryzyko strajków lub innych akcji protestacyjnych (strajków włoskich, przerw w pracy itp.). Na Datę Prospektu znacząca część pracowników Spółki i Istotnych Spółek Zależnych należała do związków zawodowych, a interesy pracowników tych spółek reprezentowało kilka zakładowych organizacji związkowych. Związki zawodowe mają szczególnie silną pozycję w polskim sektorze chemicznym ze względu na wielkość zatrudnienia oraz istotny wpływ tego sektora na gospodarkę. Z uwagi na przynależność wielu pracowników Grupy do związków zawodowych, a także liczbę związków zawodowych reprezentujących ich interesy, Grupa może w przyszłości stanąć przed koniecznością prowadzenia długotrwałych negocjacji ze związkami zawodowymi lub nawet spodziewać się strajków, przerw w pracy lub innych akcji protestacyjnych spowodowanych, na przykład, próbą zmniejszenia poziomu zatrudnienia lub zakresu świadczeń socjalnych. Wystąpienie podobnych okoliczności w przyszłości może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność Grupy, jej sytuację finansową lub wyniki z jej działalności.

Ryzyko związane z prawami własności przemysłowej

Ze względu na charakter prowadzonej działalności Grupa korzysta z szeregu praw własności przemysłowej, przede wszystkim znaków towarowych i patentów. W ocenie Spółki prawa własności przemysłowej stanowią cenny kapitał Grupy, będący znaczącym narzędziem marketingowym oraz podstawą budowania wizerunku marki. Prawa własności przemysłowej wykorzystywane są często jako element wspomagający w procesie ubiegania o przyznanie środków z różnych instytucji finansowych. Spółka nie może wykluczyć zaistnienia naruszeń praw własności przemysłowej przysługujących podmiotom z Grupy ze strony innych podmiotów, a także pojawienia się zarzutów

dotyczących naruszenia praw własności przemysłowej podmiotów trzecich przez Spółkę lub inny podmiot z Grupy. Spółka nie może zagwarantować, że w wyniku kwestionowania prawa do znaku towarowego lub patentu nie ulegną one unieważnieniu.

Na Datę Prospektu w toku znajduje się szereg wniosków podmiotów z Grupy o udzielenie praw ochronnych na znaki towarowe oraz o udzielenie patentów. Do czasu wydania odpowiednich decyzji nie ma pewności, że prawa wyłączne w odniesieniu do danego znaku towarowego lub wynalazku zostaną udzielone.

Ochrona praw własności przemysłowej, a także pozwolenia zintegrowane ulegają wygaśnięciu z upływem okresu, na jaki zostały udzielone. Spółka nie może zagwarantować, iż w każdym przypadku okres udzielonej ochrony i pozwoleń zostanie przedłużony.

Unieważnienie znaków towarowych lub patentów, konieczność dochodzenia praw przysługujących z tytułu udzielenia prawa ochronnego na znaki towarowe lub patentów, nieudzielenie praw ochronnych na znaki towarowe lub niezyskanie patentów, wygaśnięcie ochrony znaków towarowych lub patentów, wygaśnięcie pozwoleń zintegrowanych lub zezwoleń, cofnięcie posiadanych zezwoleń, a także cofnięcie lub ograniczenie pozwoleń zintegrowanych może mieć niekorzystny wpływ na działalność, sytuację finansową lub wyniki działalności Grupy.

Ryzyko związane z naruszeniem przez Grupę przepisów ochrony konkurencji i konsumentów lub uznania działalności niektórych spółek z Grupy za nadużywanie pozycji dominującej

Ze względu na charakter prowadzonej działalności niektóre spółki Grupy posiadają dominującą pozycję na rynku. Biorąc powyższe pod uwagę, spółki te podlegają restrykcyjnemu nadzorowi organów ochrony konkurencji, czyli Prezesa UOKiK oraz Komisji Europejskiej.

Ponadto, Prezes UOKiK jest uprawniony do wydania decyzji stwierdzającej, że dany przedsiębiorca jest uczestnikiem porozumienia, którego celem lub skutkiem jest ograniczenie konkurencji. Prezes UOKiK może również zarzucić przedsiębiorcom posiadającym pozycję dominującą na rynku jej nadużywanie. Stwierdzając podejmowanie takich działań, Prezes UOKiK może nakazać zaprzestanie ich stosowania, a także nałożyć karę pieniężną.

Grupa nie może wykluczyć, iż jej działania zostaną uznane przez organy ochrony konkurencji za naruszające konkurencję, w szczególności za nadużycie pozycji dominującej. Sankcje zastosowane przez organy ochrony konkurencji mogłyby wywrzeć istotny niekorzystny wpływ na działalność, sytuację finansową lub wyniki działalności Grupy.

Ryzyko związane z cofnięciem lub nieprzedłużeniem okresu ważności koncesji lub innych zezwoleń administracyjnych lub odmową udzielenia nowych koncesji lub innych zezwoleń administracyjnych

Działalność Grupy, w szczególności operacyjna oraz w zakresie zabezpieczenia dostaw mediów energetycznych, podlega ograniczeniom wynikającym przede wszystkim z przepisów regulujących prowadzenie działalności koncesjonowanej i regulowanej oraz z przepisów prawa ochrony środowiska. Grupa posiada między innymi koncesje na przesyłanie i dystrybucję ciepła, wytwarzanie energii elektrycznej, obrót energią elektryczną oraz przesyłanie i dystrybucję energii elektrycznej, a także pozwolenia zintegrowane i zezwolenia na hurtowy obrót lekami. Utrzymywanie posiadania koncesji i zezwoleń administracyjnych, w szczególności pozwoleń zintegrowanych, oraz przedłużanie okresu ich ważności jest czynnikiem warunkującym możliwość kontynuacji działalności Grupy w obecnym zakresie. Uzyskanie wspomnianych koncesji, zezwoleń administracyjnych, w tym pozwoleń zintegrowanych oraz wykonywanie działalności koncesjonowanej i regulowanej wymaga spełnienia przez Grupę określonych wymogów. W wypadku niespełnienia przez Grupę tych wymogów posiadane koncesje i zezwolenia administracyjne mogą nie zostać przedłużone lub mogą zostać cofnięte.

Cofnięcie, nieprzedłużenie okresu ważności lub ograniczenie zakresu którejkolwiek z aktualnie posiadanych koncesji lub innych zezwoleń administracyjnych lub odmowa wydania nowych mogłoby mieć istotny negatywny wpływ na działalność, sytuację finansową lub wyniki Grupy.

Ryzyko związane z możliwością podejmowania przez Skarb Państwa decyzji, które mogą nie być zgodne z najlepszym interesem Spółki lub innych akcjonariuszy Spółki

Na Datę Prospektu Skarb Państwa posiada akcje stanowiące 36,68% kapitału zakładowego Spółki uprawniające do wykonywania 36,68% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu. Dzięki faktycznemu posiadaniu większości głosów na Walnym Zgromadzeniu Skarb Państwa może wywierać znaczący wpływ na decyzje w zakresie spraw korporacyjnych, które zgodnie z Kodeksem Spółek Handlowych wymagają bezwzględnej lub zwykłej większości głosów na Walnym Zgromadzeniu, w tym powoływania i odwoływania członków Rady Nadzorczej, wypłaty dywidendy, zmian statutu. W związku z powyższymi uprawnieniami korporacyjnymi Skarb Państwa ma zdolność do sprawowania kontroli nad działalnością Spółki. Nie można zapewnić, że interesy Skarbu Państwa, jako głównego akcjonariusza Spółki, będą zgodne z interesami Spółki lub jej pozostałych akcjonariuszy.

Z uwagi na fakt, iż głównym akcjonariuszem Spółki jest Skarb Państwa, niektóre umowy zawarte przez Spółkę zawierają klauzulę na wypadek zmiany kontroli nad Spółką, przewidującą możliwość rozwiązania umowy przez drugą stronę w przypadku zmniejszenia udziału kapitałowego Skarbu Państwa w Spółce lub zbycia części Akcji Istniejących posiadanych na Datę Prospektu. Spółka nie może zapewnić, iż Skarb Państwa nie podejmie działań zmierzających do zmniejszenia jego udziału kapitałowego w Spółce, co może skutkować rozwiązaniem niektórych umów.

Niezgodność interesów Skarbu Państwa z interesami Spółki, jak również zmniejszenie udziału kapitałowego Skarbu Państwa w Spółce może wywrzeć istotny niekorzystny wpływ na działalność, sytuację finansową lub wyniki działalności Grupy.

Ryzyko związane z niewypłacaniem przez Spółkę dywidendy

Możliwość wypłaty dywidendy w przyszłości oraz jej wysokość będzie zależeć od szeregu czynników, w tym w szczególności: dostępnej do podziału kwoty zysku i kapitałów rezerwowych, wydatków i planów inwestycyjnych, zysków, stopnia rentowności oraz współczynnika zadłużenia.

Podział zysku przez Spółkę dokonywany jest na podstawie jednostkowego sprawozdania Spółki. Część zysku netto Spółki może pochodzić z dywidend od Spółek Zależnych. W związku z tym możliwość wypłacania przez Spółkę dywidendy uzależniona może być częściowo także od ich wyników oraz uzyskania przez Spółkę dywidendy od tych spółek. Jeśli Spółka nie uzyska dywidendy od spółek zależnych od Spółki, może doprowadzić to do zmniejszenia wielkości wypłacanej dywidendy lub zaniechania wypłaty dywidendy w danym roku.

Możliwość wypłaty przez Spółkę dywidendy jest również ograniczona poprzez zobowiązania zawarte w umowach o finansowanie (zob. w szczególności „Opis działalności Grupy” – „Istotne umowy” – „Umowy finansowe”).

Ponadto zgodnie z Kodeksem Spółek Handlowych, dywidenda jest wypłacana wyłącznie w przypadku, gdy zwyczajne Walne Zgromadzenie podejmie stosowną uchwałę o przeznaczeniu zysku do podziału pomiędzy akcjonariuszy. Zarząd nie jest zobowiązany do proponowania zwyczajnemu Walnemu Zgromadzeniu podjęcia takiej uchwały za dany rok obrotowy. Nawet jeżeli Zarząd zarekomenduje przeznaczenie zysku za dany rok obrotowy na wypłatę dywidendy, Zarząd nie może zagwarantować, że zwyczajne Walne Zgromadzenie podejmie uchwałę umożliwiającą wypłatę dywidendy.

Ponadto, należy zwrócić uwagę, że do podjęcia przez zwyczajne Walne Zgromadzenie uchwały o wypłacie dywidendy wymagana jest bezwzględna większość głosów, którą po przeprowadzeniu Oferty nadal może faktycznie posiadać Skarb Państwa i podmioty działające z nim w porozumieniu. Interesy Skarbu Państwa w zakresie wypłaty dywidendy nie muszą być zgodne z interesami pozostałych akcjonariuszy w tym zakresie.

Ryzyko rezygnacji ze współpracy handlowej z Emitentem przez część krajowych producentów

Grupa krajowych podmiotów gospodarczych sprzedających na rynki zagraniczne realizuje dostawy surowców chemicznych w części w oparciu o własne działy handlowe z pominięciem zewnętrznych pośredników handlowych. Oparcie się przez dotychczasowych kontrahentów Spółki w realizacji sprzedaży eksportowej w większym stopniu o własne biura sprzedaży oznacza w wielu przypadkach ryzyko rezygnacji ze współpracy z pośrednikami handlowymi, w tym również z Emitentem. Stwarza to ryzyko utraty realizowanej przez CIECH marży komisowej bądź agencyjnej.

Ryzyko związane z uzależnieniem od głównych odbiorców

Głównym odbiorcą sody kalcynowanej jest przemysł szklarski, w tym sektor szkła płaskiego i opakowaniowego. W sektorze szkła płaskiego dominują odbiorcy z sektora budownictwa i przemysłu samochodowego. Z uwagi na dużą dywersyfikację tych klientów ryzyko związane z uzależnieniem od głównych odbiorców uznać należy za mało istotne.

Jedynym istotnym ograniczeniem dla pozyskiwania nowych odbiorców i utrzymania dotychczasowych jest konieczność ograniczenia wysyłek sody kalcynowanej do odbiorców zlokalizowanych w maksymalnej odległości 500-600 km od miejsca produkcji, co wynika z optymalizacji kosztów transportu i rentowności sprzedaży.

W sektorze agrochemicznym głównym odbiorcą produktów Grupy CIECH jest sektor rolniczy. Klientami są przede wszystkim hurtownie agrochemiczne. Wysoka dywersyfikacja odbiorców z tego sektora powoduje, że ryzyko uzależnienia się od głównych odbiorców jest mało istotne.

W zakresie chemikaliów organicznych i tworzyw sztucznych (żywic) istnieje umiarkowane ryzyko uzależnienia Grupy CIECH od odbiorców. Produkty te mogą być sprzedawane do wielu odbiorców w Polsce i za granicą (niektóre, takie jak TDI, także poza Europą). W praktyce struktura sprzedaży Dywizji Organika według odbiorców jest dosyć zdywersyfikowana (udział największych odbiorców sięga tylko kilku procent sprzedaży tej Dywizji).

Ewentualna utrata któregoś z istotnych odbiorców może przełożyć się negatywnie na wyniki finansowe Grupy.

Ryzyko związane z uzależnieniem od głównych dostawców

Produkcja Dywizji Sodowej jest uzależniona od dostaw lokalnych surowców (solanki, kamienia wapiennego). Produkcja spółki Zachem bazuje na lokalnych dostawach solanki, a spółki Vitrosilicon – na lokalnych dostawach piasku. Uzależnienie od miejscowych dostawców jest wzajemne. Grupa CIECH jest znaczącym odbiorcą z punktu widzenia dostawców.

Ponadto spółka Zachem jest uzależniona od dostaw półproduktu do wytwarzania TDI o nazwie TDA z jednego źródła zewnętrznego (praktycznie brak alternatywnych dostawców). Produkcja własnej TDA nie pokrywa całkowitego zapotrzebowania Zachem. Dostawa TDA jest dokonywana na podstawie długoterminowej umowy na dostawy TDA (zob. „Opis działalności Grupy” – „Istotne umowy” - „Umowy dostawy surowców i paliw” – „Umowa dostawy TDA z Air Products z 2007 r.” oraz „Umowa dostawy TDA z Air Products z 2010 r.”).

W zakresie pozostałych dostaw istnieje możliwość znalezienia alternatywnych źródeł zaopatrzenia.

Zagraniczne spółki segmentu sodowego uzależnione są od jedynek dostawców pary technologicznej niezbędnej do produkcji sody (zob. „Opis działalności Grupy” – „Istotne umowy” – „Umowy dostawy surowców i paliw”). W przypadku wstrzymania dostaw pary przez elektrociepłownię spółki Grupy nie są w stanie zabezpieczyć alternatywnych źródeł dostaw.

Ewentualne pogorszenie warunków oferowanych Grupie przez istotnych dostawców może przełożyć się negatywnie na wyniki finansowe Grupy.

Ryzyko związane z zapasami

Wahania popytu związane ze stanem koniunktury oraz sezonowością sprzedaży mogą doprowadzić do wzrostu poziomu zapasów w Grupie oraz spadku ich rotacji. Wahania wielkości zapasów dotyczą w szczególności sposobu segmentu agrochemicznego i jego produktów: nawozów sztucznych, surowców do produkcji nawozów oraz częściowo organicznego w zakresie środków ochrony roślin. Koncentracja zapasów w tym segmencie występuje na początku roku oraz na początku trzeciego kwartału, tuż przed nawożeniem pól w rolnictwie w okresie wiosennym oraz jesiennym. Ewentualne pogorszenie koniunktury w rolnictwie może doprowadzić do spadku popytu na produkty segmentu agrochemicznego, a w konsekwencji do wzrostu poziomu zapasów w Grupie. Zmiany koniunktury w rolnictwie mogą ponadto doprowadzić do znacznych wahań cen rynkowych produktów we wskazanym segmencie. Istnieje ryzyko, iż zwiększający się poziom zapasów w Grupie doprowadzi do pogorszenia płynności finansowej spółek Grupy, zaś zmiany cen rynkowych produktów mogą doprowadzić do utraty wartości zapasów. Wymienione czynniki mogą w efekcie w negatywny sposób wpływać na wyniki finansowe Grupy.

Ryzyko wiarygodności kredytowej klientów

Grupa CIECH jest narażona na ryzyko kredytowe związane z wiarygodnością kredytową klientów, z którymi zawierane są transakcje sprzedaży produktów i towarów. Istotne znaczenie w działalności kredytowej odbiorców ma ocena ich wiarygodności oraz uzyskanie odpowiednich zabezpieczeń od kredytobiorcy, pozwalających na zredukowanie strat w przypadku niespłacenia przez niego zadłużenia. Istnieje ryzyko, iż pomimo stosowania oceny ryzyka kredytowego oraz ustanawiania zabezpieczeń Grupa może być narażona na straty finansowe.

Ryzyko związane z korektami danych finansowych

W sprawozdaniu finansowym za 2009 r. Emitent dokonał korekt sprawozdania finansowego wynikających z popełnionego w 2008 r. błędu dotyczącego klasyfikowania transakcji dotyczących instrumentów pochodnych, co było m.in. przedmiotem zastrzeżenia audytora w raporcie z badania sprawozdania finansowego za 2008 r. W efekcie Emitent dokonał korekt finansowych zmieniających poziom wyniku netto oraz niektóre pozycje w kapitałach.

Ponadto, z uwagi na wystąpienie błędu technicznego w rozszerzonym skonsolidowanym raporcie Grupy Chemicznej CIECH za III kwartał 2010 r. zostały podane błędne wartości bilansowe długoterminowych i krótkoterminowych zobowiązań z tytułu kredytów, pożyczek oraz innych instrumentów dłużnych. W związku z tym w dniu 23 grudnia 2010 r. Emitent opublikował skorygowany rozszerzony skonsolidowany raport Grupy za okres 9 miesięcy zakończony 30 września 2010 r.

Istnieje ryzyko, że w przyszłości Zarząd może także zidentyfikować popełnione błędy w latach poprzednich i podejmować decyzje o ich skorygowaniu.

Ryzyko awarii i nieplanowanych przestojów, katastrof naturalnych, ataków terrorystycznych i innych podobnych zdarzeń

Produkcja niektórych produktów, takich jak np. soda, sól czy produktów sodopochodnych, odbywa się w sposób ciągły z wykorzystaniem instalacji powyżej 95% zdolności wytwórczej. Każdy nieplanowy postój instalacji powoduje określone zakłócenia w procesie, którego skutki mogą trwać dłuższy okres, aż do uzyskania optymalnej zdolności, i mogą obejmować ograniczenie wielkości produkcji. Awaria kluczowego urządzenia, technologicznego czy energetycznego, związana jest z potrzebą jego naprawy bądź wymiany.

Awaria urządzeń może w znaczny lub całkowity sposób ograniczyć produkcję. W szczególności należą do nich rurociągi przesyłowe mediów (wody zasilającej zakład, odprowadzanie ścieków) oraz czynników energetycznych. Awaria na danym węźle powoduje automatyczne ograniczenia w całym ciągu technologicznym.

Działalność Grupy narażona jest również na ryzyko występowania katastrof naturalnych (na przykład powódź, trzęsienie ziemi), ataków terrorystycznych oraz innych zdarzeń o podobnym charakterze. Powyższe okoliczności mogą skutkować koniecznością poniesienia przez Grupę kosztów napraw urządzeń, kosztów działań w celu przywrócenia i utrzymania prawidłowego funkcjonowania procesu produkcji, wypłat odszkodowań, zapłaty kar, a w konsekwencji pogorszenia się sytuacji finansowej Grupy. Powyższe okoliczności mogą dotyczyć również osób trzecich, których działalność istotnie wpływa na działalność Grupy (w szczególności zewnętrznych dostawców energii elektrycznej i termicznej). W odniesieniu do niektórych takich zdarzeń uzyskanie przez Grupę odpowiedniego ubezpieczenia od ryzyka ich wystąpienia może nie być możliwe ze względu na brak oferowanych ubezpieczeń danego rodzaju lub ich bardzo wysokie koszty.

Ryzyko związane z możliwością przyjęcia przez Skarb Państwa ofert nabycia akcji Zachem i Organika Sarzyna

W wykonaniu umowy nabycia akcji Zachem oraz umowy nabycia akcji Organika Sarzyna (zob. „Opis działalności Grupy” – „Istotne umowy” – „Umowy nabycia/sprzedaży akcji Spółek Zależnych”) w dniu 20 grudnia 2006 r. Spółka złożyła Skarbowi Państwa nieodwołalną ofertę

nabycia pozostałych akcji Zachem oraz nieodwołalną ofertę nabycia pozostałych akcji Organika Sarzyna posiadanych przez Skarb Państwa, zgodnie z którymi Skarbowi Państwa przysługuje uprawnienie do przyjęcia ofert do dnia 20 grudnia 2016 r. W dniu 20 grudnia 2011 r. upływie okres obowiązywania waloryzacji ceny sprzedaży ww. akcji objętych ofertami wskazanymi powyżej.

Na Datę Prospektu Strony prowadzą negocjacje dotyczące zobowiązań wynikających z umów nabycia akcji Zachem i Organika Sarzyna. Niekorzystny wynik negocjacji może mieć istotny wpływ na płynność i sytuację finansową Grupy.

Ryzyko związane z nieuregulowanym stanem prawnym nieruchomości Grupy

Wśród nieruchomości gruntowych Grupy znajdują się takie, których stan prawny nie jest uregulowany. W szczególności Spółki Zależne nie posiadają względem tych gruntów tytułu własności ani innego tytułu prawnego mogącego stanowić podstawę stabilnego i niezakłóconego korzystania z nieruchomości. Problem ten dotyczy zwłaszcza rumuńskiej spółki US Govora, w przypadku której dokumenty potwierdzające tytuł własności do znacznej części obiektów, budynków i instalacji, istotnych z perspektywy działalności produkcyjnej, uległy częściowo lub w całości zniszczeniu lub zostały zgubione. W mniejszym zakresie ryzyko to dotyczy również spółki Soda Polska oraz innych Spółek Zależnych. Nie można wykluczyć, iż na skutek roszczeń osób trzecich nieruchomości te mogą zostać utracone, co może wywrzeć istotny niekorzystny wpływ na działalność Grupy, jej sytuację finansową oraz wyniki jej działalności.

Ryzyko związane z opóźnieniami i zakłóceniami sprawozdawczości na potrzeby Zarządu

Na Datę Prospektu w skład Grupy wchodzi Spółka oraz 54 podmioty bezpośrednio i pośrednio zależne. Wielkość Grupy oraz fakt, że spółki te są zlokalizowane w różnych państwach, może powodować opóźnienia i zakłócenia w raportowaniu na potrzeby sprawozdawczości zarządczej oraz przekazywaniu informacji pomiędzy spółkami należącymi do Grupy. W związku z tym nie można wykluczyć, że dokonując analizy sytuacji oraz podejmując decyzje biznesowe i korporacyjne, Zarząd może nie posiadać wszystkich informacji niezbędnych do dokonania wszechstronnej analizy całokształtu okoliczności, co z kolei może mieć istotny negatywny wpływ na działalność prowadzoną przez Grupę, jej sytuację finansową lub wyniki jej działalności.

Ryzyko dotyczące zakwestionowania przez organy podatkowe rynkowego charakteru transakcji zawieranych pomiędzy podmiotami z Grupy

Z uwagi na skalę i strukturę organizacyjną Grupy, Spółka oraz spółki z Grupy przeprowadzały w przeszłości i będą w dalszym ciągu przeprowadzać transakcje z podmiotami powiązanymi, w szczególności transakcje pomiędzy Spółką i Spółkami Zależnymi. Transakcje o takim charakterze prowadzone są zgodnie z przepisami prawa podatkowego na warunkach rynkowych. W przypadku zakwestionowania przez organy skarbowe rynkowego charakteru tych transakcji istnieje ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji podatkowych poprzez wzrost zobowiązań budżetowych i pogorszenie wyników finansowych Grupy lub niektórych podmiotów Grupy. Ryzyko to odnosi się również do transakcji zawieranych w przeszłości przez podmioty wchodzące obecnie w skład Grupy z podmiotami, które wówczas były z nimi powiązane.

Wskazane okoliczności mogą mieć istotny negatywny wpływ na działalność, sytuację finansową lub wyniki działalności Grupy.

Ryzyko związane z postępowaniami sądowymi lub innymi postępowaniami pozasądowymi

W związku z prowadzoną działalnością Grupa może być narażona na wszczęcie przeciwko niej postępowań cywilnych (w tym dotyczących roszczeń dochodzonych w postępowaniu grupowym), administracyjnych, arbitrażowych lub innych przez klientów, kontrahentów, pracowników, akcjonariuszy i inne osoby. Strony wszczynające postępowania przeciwko Grupie mogą żądać zapłaty znaczących kwot lub innego sposobu zaspokojenia roszczeń, co może wpłynąć na zdolność Grupy do prowadzenia działalności, a wielkość potencjalnych kosztów wynikających z takich postępowań może być niepewna przez znaczące okresy czasu. Także koszty obrony w ewentualnych przyszłych postępowaniach mogą być znaczące. Możliwe jest również podejmowanie negatywnych działań informacyjnych związanych z prowadzonymi postępowaniami przeciwko Grupie, co może naruszyć reputację Grupy lub poszczególnych Spółek Zależnych bez względu na to, czy wszczęte sprawy są uzasadnione i jaki będzie ich ostateczny wynik. Wskazane powyżej okoliczności mogą dotyczyć w szczególności postępowania prowadzonego z wniosku francuskiej spółki Citis oraz postępowań dotyczących Spółki Wodnej Kapuściska w Bydgoszczy (zob. „Opis działalności Grupy” – „Postępowania sądowe, administracyjne i arbitrażowe”).

Wskazane powyżej okoliczności mogą mieć istotny negatywny wpływ na działalność, sytuację finansową lub wyniki działalności Grupy.

Ryzyka związane z branżą, w której działa Emitent, i z warunkami makroekonomicznymi

Ryzyko odwrócenia pozytywnych tendencji w zakresie tempa wzrostu gospodarczego oraz zmian tendencji rynkowych

Działalność Grupy związana jest z wieloma segmentami szeroko rozumianej branży chemicznej, której rozwój jest bezpośrednio skorelowany z koniunkturą gospodarczą w kraju i na świecie. W ostatnich kilku latach Polska notowała tempo wzrostu gospodarczego rzędu kilku procent PKB rocznie. Prognozy na najbliższe lata wskazują na obniżenie dotychczasowej wysokiej dynamiki wzrostu, co jest związane z bardzo powolnym wychodzeniem z ogólnoswiatowego kryzysu finansowego (spadek tempa wzrostu popytu wewnętrznego, eksportu, inwestycji).

Z koniunkturą gospodarczą, a także tempem bogacenia się społeczeństwa związane są także tendencje rynkowe istotne dla Grupy. Wynika to stąd, iż zakres docelowych rynków zbytu Grupy jest bardzo szeroki: przemysł budowlany, motoryzacyjny, meblowy, farb i lakierów, chemii

gospodarczej oraz rolnictwo i przetwórstwo żywności. Ryzyko zmian tendencji rynkowych dla Emitenta określone jest praktycznie przez ryzyko wahań dynamiki rozwoju gospodarczego w skali całej Europy i świata.

Pogorszenie ogólnej koniunktury może mieć negatywny wpływ na działalność i wyniki finansowe Grupy.

Ryzyko długotrwałej stagnacji/recesji gospodarczej w Europie i na świecie

Działalność Grupy opiera się w znacznej części na eksporcie produktów chemicznych, którego poziom i rentowność są zależne od globalnej koniunktury gospodarczej w Europie i na świecie. Długotrwałe osłabienie światowej koniunktury gospodarczej może wpłynąć na znaczne obniżenie realizowanych obrotów handlowych na rynkach zagranicznych w eksporcie i tym samym obniżyć przychody w poszczególnych segmentach działalności Grupy oraz wpłynąć negatywnie na wyniki finansowe Grupy.

Ryzyko zmian kursów walutowych

Ryzyko walutowe jest nieuchronnym elementem prowadzenia działalności handlowej denominowanej w walutach obcych. Grupa ze względu na charakter przeprowadzanych operacji importowo-eksportowych posiada ekspozycję walutową związaną ze znaczną przewagą działalności eksportowej nad importową. Źródłami ryzyka walutowego, na jakie narażone są spółki Grupy, są m.in.: sprzedaż produktów, transakcje zakupu surowców, zaciągnięte kredyty i pożyczki oraz środki pieniężne w walutach obcych. Niekorzystne zmiany kursów walutowych mogą prowadzić do pogorszenia wyników finansowych Grupy.

Ryzyko zmian kosztów finansowych

Grupa finansuje swoją działalność głównie długiem oprocentowanym, m.in. kredytami oraz obligacjami, którego koszty ponoszone przez Grupę zależne są od stopy referencyjnej oraz marży (w przypadku Umowy Kredytu z 26 kwietnia 2010 r. oraz umowy kredytu udzielonego Soda Deutschland przez Commerzbank AG, marży zależnej od wyników finansowych). Grupa jest zatem narażona na ryzyko zmian kosztów finansowych, wynikających ze zmiany oprocentowania istniejącego zadłużenia. Może to w efekcie prowadzić do wzrostu kosztów finansowych, a co za tym idzie pogorszenia wyników finansowych Grupy.

Ryzyko spadku wartości krajowej produkcji budowlano-montażowej

Przemysł chemiczny wytwarza wiele surowców i półproduktów przeznaczonych dla tego rodzaju produkcji. Ewentualne pogorszenie warunków ekonomicznych w obszarze produkcji budowlano-montażowej może negatywnie wpłynąć na popyt na produkty Grupy, a co za tym idzie również na jej wyniki finansowe.

Ryzyko związane z koniunkturą w branży meblarskiej

Branża meblarska jest głównym odbiorcą wytwarzanych przez Grupę pianek PUR. Pogorszenie sytuacji na rynku meblarskim może skutkować spadkiem popytu na produkt i w efekcie pogorszeniem wyników finansowych Grupy.

Ryzyko nadpodaży sody kalcynowanej w Europie

Na przełomie pierwszej i drugiej dekady tego stulecia uruchamiane są lub jeszcze będą nowe moce produkcyjne sody kalcynowanej w Europie lub krajach sąsiednich. W przypadku planowej realizacji wszystkich projektowanych inwestycji (i dużego wzrostu dostaw na rynek w stosunkowo krótkim czasie) może dojść do okresowej znacznej nadpodaży produktu i spadku cen w regionie, co może negatywnie wpłynąć na wyniki finansowe Grupy.

Ryzyko spadku popytu na sodę kalcynowaną w Europie

W 2009 r. w Europie nastąpił spadek popytu na sodę kalcynowaną o kilkanaście procent względem 2008 roku. Powodem spadku popytu było zmniejszone zapotrzebowanie ze strony przemysłu szklarskiego (szczególnie w zakresie szkła płaskiego), który jest odbiorcą około połowy dostarczanej sody w Europie.

W dłuższym terminie, zwłaszcza w regionie Europy Centralnej i Wschodniej, istnieje ryzyko zmniejszenia konsumpcji sody w przemyśle szkła opakowaniowego na skutek wdrażanych regulacji prośrodowiskowych, w wyniku których promowane jest wielokrotne wykorzystanie opakowań szklanych oraz wykorzystanie stłuczki szklanej w procesie produkcji szkła. Ewentualny spadek popytu na sodę kalcynowaną może doprowadzić do spadku cen produktu oraz negatywnie wpłynąć na wyniki finansowe Grupy.

Ryzyko znacznego spadku popytu w segmencie odbiorców toluenodizocyanianu (TDI)

Do Grupy CIECH należy jedyny krajowy producent TDI – półproduktu do wytwarzania pianek poliuretanowych elastycznych stosowanych głównie w meblarstwie i motoryzacji. Rynek TDI jest rynkiem globalnym, chociaż w praktyce europejskiej większość obrotów jest realizowana w ramach kontynentu. Biorąc pod uwagę docelowe segmenty odbiorców, sytuacja w sektorze producentów TDI jest silnie uzależniona od ogólnej koniunktury gospodarczej. Ewentualny spadek popytu ze strony odbiorców TDI może negatywnie wpłynąć na wyniki finansowe Grupy.

Ryzyko znacznej nadpodaży TDI na rynkach światowych

Na najbliższe kilka lat zapowiadane jest duże zwiększenie mocy produkcyjnych TDI na całym świecie (o około 1/3 lub więcej). Jeśli wszystkie planowane inwestycje zostaną zrealizowane w przewidywanych terminach, to biorąc pod uwagę obecnie prognozowane tempo rozwoju rynku na poziomie kilku procent rocznie, w pierwszej połowie drugiej dekady bieżącego stulecia można spodziewać się globalnej nadpodaży TDI. Doprowadzić to może do znacznego spadku cen TDI i w efekcie pogorszenia wyników finansowych Grupy.

Ryzyko związane z konkurencją na głównych rynkach

Dostawą chemikaliów na rynek polski zajmuje się wiele podmiotów zarówno krajowych, jak i zagranicznych. Istnieje ryzyko, iż warunki handlowe proponowane przez Grupę CIECH okażą się mało konkurencyjne, co spowoduje obniżenie obrotu w zakresie importu chemikaliów na rynek krajowy, a w konsekwencji może przyczynić się do obniżenia tej grupy przychodów Emitenta oraz wpłynąć negatywnie na wyniki finansowe Grupy.

Zagrożenia ze strony konkurencji na poszczególnych rynkach produktowych przedstawiają się następująco:

- Rynek produktów segmentu sodowego
W segmencie produktów sodowych (soda kalcynowana, soda oczyszczona) Grupa CIECH jest jedynym producentem w Polsce i praktycznie jedynym dostawcą na rynek, nie licząc nieznacznego importu. Pojawić się może pewne ryzyko wzrostu importu od wschodnich producentów. Na rynku europejskim istnieje ryzyko wzrostu podaży tańszej sody kalcynowanej z naturalnych złóż (tzw. trony) pochodzącej od dostawców ze Stanów Zjednoczonych Ameryki oraz z Turcji. Wielkość tego zagrożenia uzależniona jest również od relacji kursowych USD do EUR. W przypadku osłabienia USD wzrasta konkurencyjność sody amerykańskiej. Szczególnym zagrożeniem dla pozycji Grupy CIECH mogą okazać się dodatkowe dostawy tureckiej sody kalcynowanej na rynek europejski pochodzące z planowanego zwiększenia wydobycia sody ze złóż naturalnych.
- Rynek TDI
Rozbudowa mocy produkcyjnych konkurentów na rynkach docelowych CIECH (np. instalacja Bayer w Chinach) może doprowadzić do osłabienia pozycji Grupy jako eksportera. Kolejne zagrożenie wynika z faktu, że jeden z głównych światowych producentów (Bayer) wprowadza nowoczesną gazową technologię wytwarzania TDI.
- Rynek EPI
Producenci rosyjscy w ostatnich dwóch latach zaktywizowali swoją działalność biznesową na rynku azjatyckim, wycofując się częściowo z rynku Europy, kierując znaczącą część swojego eksportu (między innymi: bisfenol A, EPI) do Chin. Oznaczać to może poprawę efektywności funkcjonowania Grupy CIECH w Europie, ale równocześnie trudności w pozyskiwaniu niektórych surowców.
- Rynek pianek PUR
Niskie techniczne oraz kapitałowe bariery wejścia na rynek mogą w przyszłości sprzyjać pojawianiu się nowych konkurentów. Dodatkowo odbiorcy zaczynają uruchamiać własną produkcję pianek PUR, co oprócz spadku popytu na rynku może wiązać się z dodatkową podażą produktu (sprzedaż nadwyżek).
- Rynek nienasyconych żywic poliestrowych
Włoscy producenci żywic z powodu zmniejszonego zapotrzebowania na rodzimym rynku realizują ekspansję zagraniczną. Możliwe, że będą próbowali zdobyć część rynku polskiego, co będzie oznaczało zaostrzenie krajowej konkurencji, a więc trudniejsze warunki funkcjonowania dla Grupy. Wzrost konkurencji na wskazanym rynku może prowadzić do pogorszenia pozycji rynkowej Grupy CIECH.

Ryzyko zmian cen surowców i towarów

W ramach działalności Grupy istotną część transakcji stanowi import, jak i eksport surowców chemicznych. Rynki surowcowe charakteryzują się dużą cyklicznością związaną z wahaniami koniunktury w gospodarce światowej. Rosnące ceny surowców powodują z jednej strony obniżkę marż pośredników handlowych, jak i słabnący popyt u odbiorców. Z drugiej strony malejące ceny są najczęściej oznaką słabnącego popytu i początków dekonunktury. Na rynku krajowym surowce podlegają podobnym tendencjom. Utrzymanie stabilnego tempa wzrostu i stabilnych cen surowców chemicznych będzie miało pozytywny skutek w zakresie działalności handlowej Grupy. Znaczące wahania popytu i cen spowodowane bądź szybkim wzrostem gospodarczym, bądź stagnacją gospodarczą mogą negatywnie oddziaływać na działalność w zakresie obrotu surowcami chemicznymi przez Grupę.

Do podstawowych surowców wykorzystywanych przez Grupę należą surowce energetyczne, między innymi: węgiel, koks wielkopiecowy oraz antracyt, wykorzystywane do produkcji sody kalcynowanej; chemikalia organiczne pozyskiwane z przerobu ropy naftowej (TDA, toluen, propylen, BPA, styren). Ceny surowców energetycznych charakteryzują się dużą wrażliwością na bieżące trendy w zakresie koniunktury gospodarczej i wykazują wzrost cen w okresach dynamicznego rozwoju gospodarczego. Istnieje ryzyko, iż poziom cen tych surowców podniesie się, co przełoży się na znaczne obniżenie rentowności produkcji sody kalcynowanej i chemikaliów organicznych wytwarzanych

przez Grupę CIECH (TDI, epichlorohydryna, żywice). Wahania cen surowców, w tym przede wszystkim wzrost ich cen, może wpłynąć na obniżenie wyników finansowych Grupy.

Grupa jest także narażona na zmienność cen ropy naftowej. Utrzymanie się, rozpoczętej na początku 2009 roku, tendencji wzrostowej w przyszłości może skutkować wzrostem cen surowców dla przemysłu organicznego i negatywnie wpłynąć na wyniki finansowe Grupy.

W większości segmentów działalności Grupy towary nie podlegają znacznym wahaniom cenowym. Ryzyko cenowe występuje natomiast w segmencie organicznym. Jest ono skorelowane z kondycją gospodarki globalnej, bieżącą sytuacją popytowo-podażową odbiorców końcowych, poziomem cen podstawowych surowców i energii.

Ryzyko związane z sezonowością sprzedaży

Zjawiska sezonowości związane z okresowymi wahaniami popytu i podaży mają pewne znaczenie w kształtowaniu ogólnych trendów sprzedaży Grupy CIECH. Produkty o zauważalnym wpływie sezonowości to głównie wyroby segmentu agrochemicznego: nawozy mineralne, surowce do produkcji nawozów i środki ochrony roślin. Koncentracja sprzedaży nawozów następuje na przełomie I i II kwartału oraz w III kwartale roku. Wynika to ze zwiększonego zużycia do nawożenia pól w okresach wiosennym oraz jesiennym. Podobnie większość preparatów środków ochrony roślin jest zużywana w pierwszej połowie roku, w okresie silnego wzrostu roślin, kiedy to realizowane jest około 90% łącznej sprzedaży tych wyrobów.

Ponadto, w zakresie segmentu sodowego (chlorek wapnia, sól) istnieje sezonowy związek pomiędzy poziomem sprzedaży niektórych produktów a warunkami meteorologicznymi w sezonie zimowym.

W obrębie segmentu krzemianów i szkła wahania sezonowe mają związek z popytem na znicze, który rośnie znacząco co roku w okolicach Dnia Wszystkich Świętych, zaś w pozostałych okresach utrzymuje się na relatywnie niskim poziomie.

W przypadku pozostałych produktów poziom obrotów w okresie roku obrotowego nie podlega istotnym wahaniom sezonowym. Z tego też względu wpływ sezonowości na wielkość całkowitej sprzedaży Grupy jest relatywnie niewielki.

Sezonowe wahania popytu i podaży mają istotny wpływ na wyniki finansowe Grupy.

Ryzyko zmian w prawodawstwie polskim i europejskim dot. wymagań środowiskowych

Przepisy z zakresu ochrony środowiska w Polsce podlegają zmianom i stają się coraz bardziej rygorystyczne. Wobec braku jasności co do przyszłych regulacji oraz zwiększających się nakładów w związku z wymogami wynikającymi z przepisów, Grupa może być zobowiązana do poniesienia dodatkowych znacznych kosztów w związku z nowymi wymogami środowiskowymi. Ponadto, w związku z częstymi zmianami regulacji z zakresu ochrony środowiska brak dostosowania się Grupy do nowych przepisów środowiskowych w określonym zakresie lub we wskazanych ramach czasowych, może spowodować konieczność poniesienia odpowiedzialności o charakterze administracyjnym i cywilnym oraz odpowiedzialności karnej przez Grupę, członków Zarządu lub pracowników. Nieprzestrzeganie wymogów ochrony środowiska może prowadzić do konieczności okresowego przerwania lub trwałego zaprzestania prowadzenia określonej działalności.

Ponadto, w związku z nowelizacją prawodawstwa UE dotyczącego emisji przemysłowych, w najbliższych latach przewidywane jest znaczące zaostrzenie warunków korzystania ze środowiska przez podmioty gospodarcze. Zgodnie z nową dyrektywą o emisjach przemysłowych (IED), zmiany w stosunku do obecnie obowiązujących przepisów dotyczą trzech głównych obszarów: (i) wzmocnienia roli dokumentów referencyjnych BREF, (ii) zaostrzenia wymagań dla dużych obiektów spalania, oraz (iii) wprowadzenia nowych regulacji dotyczących ochrony gleby. W konsekwencji przyjęcia przez UE proponowanych zmian prawnych przemysł będzie zmuszony do poniesienia w bardzo krótkim okresie znacznych nakładów na modernizację infrastruktury technicznej. Spółki produkcyjne Grupy w różnym stopniu odczuwają proponowane zmiany w prawodawstwie UE. Najbardziej dotkliwe konsekwencje tych zmian będą widoczne w spółce Soda Polska, która zidentyfikowała sześć ryzyk związanych z przyszłymi uwarunkowaniami w zakresie emisji SO₂, NO_x i pyłu dla dużych obiektów spalania, w tym obu zakładowych elektrociepłowni. Zgodnie z nowelizacją prawodawstwa UE, instalacje te będą podlegać zaostrzonym standardom emisyjnym. Nowe wymagania będą obowiązywać od 2016 r.

Niespełnienie wymogów regulacji dotyczących ochrony środowiska i wynikające z tego zakłócenia działalności lub kary mogą mieć istotny negatywny wpływ na działalność sytuację finansową lub działalność Grupy.

Ryzyko związane z ochroną środowiska

Zgodnie z funkcjonującym systemem zarządzania ryzykiem biznesowym w Grupie, dokonano identyfikacji i oceny ryzyk ekologicznych związanych z uregulowaniami prawnymi oraz z działalnością operacyjną Spółek Zależnych.

Najbardziej istotne ryzyka zidentyfikowane zostały przez spółkę US Govora. Ryzyka te dotyczą: (i) konieczności dostosowania instalacji kalcynacji w procesie produkcji sody do obowiązujących wymagań prawa rumuńskiego w zakresie dopuszczalnej emisji pyłu i amoniaku do atmosfery oraz jakości ścieków odprowadzanych do rzeki Olt, oraz (ii) konieczności zaprzestania eksploatacji osadników szlamów posodowych w terminie do 31 grudnia 2012 r. ze względu na brak wystarczających zabezpieczeń przed infiltracją zanieczyszczeń do wód podziemnych, co wiąże się z koniecznością znalezienia nowych rozwiązań technicznych w zakresie dalszego postępowania z odpadami posodowymi.

Do pozostałych ryzyk ekologicznych o głównym i średnim stopniu istotności, które zostały zidentyfikowane w Grupie, należą: (i) ryzyko przekroczenia dopuszczalnej emisji pyłu i SO₂ z 3 kotłów CKTI w elektrociepłowni Janikowo, oraz (ii) konieczność aktualizacji pozwolenia zintegrowanego w związku z wyłączeniem z eksploatacji instalacji kwasu fosforowego w GZNF Fosfory.

Grupa zidentyfikowała także ryzyka prawdopodobne o głównym stopniu istotności, do których należą: (i) ryzyko przekroczenia dopuszczalnej emisji SO₂ z 2 kotłów OP-140 w elektrociepłowni Janikowo, (ii) ryzyko przekroczenia dopuszczalnej emisji SO₂ z elektrociepłowni w Inowrocławiu, (iii) konieczność intensyfikacji zagospodarowania wapna posodowego w spółce Soda Polska poprzez zwiększenie intensywności sprzedaży lub wykonanie instalacji filtracji zawiesiny wapna nawozowego (montaż pras hydraulicznych), (iv) ryzyko niedotrzymania parametrów ścieków podestylacyjnych w Sodawerk w zakresie stężenia azotu amonowego, zgodnie z wymaganiami BAT dla technologii produkcji sody kalcynowanej metodą Solvay'a; (v) ryzyko rozpoznania przez Grupę nowych składowisk, które mogą podlegać rekultywacji, co wiąże się z poniesieniem dodatkowych kosztów; oraz (vi) ryzyko zapłaty kar środowiskowych.

Wystąpienie wskazanych powyżej ryzyk może mieć istotny negatywny wpływ na działalność, sytuację finansową lub wyniki działalności Grupy.

Ryzyko w zakresie redukcji przydziału nieodpłatnych praw do emisji CO₂ dla spółek sodowych (EU ETS III)

Prowadzona przez Grupę działalność podstawowa, przede wszystkim związana z wytwarzaniem sody, a także wytwarzaniem energii cieplnej i elektrycznej, wiąże się z wprowadzaniem do atmosfery CO₂. W związku z tym wszelkie regulacje dotyczące ograniczania emisji do atmosfery gazów cieplarnianych mają wpływ na działalność Grupy w tym zakresie. Zgodnie z Dyrektywą 2009/29/WE, wspólnie tworzącą podstawę prawną pakietu energetyczno-klimatycznego w UE, z początkiem trzeciego okresu handlu emisjami (lata 2013-2020) nastąpi zmiana dotychczasowych zasad rozdziału uprawnień do emisji CO₂ (EUA) wydawanych w ramach EU ETS w oparciu o Krajowe Plany Rozdziału Uprawnień – od 2013 r. EUA co do zasady nie będą przyznawane operatorom instalacji darmowo, lecz za kwotę ustaloną w drodze aukcji (z pewnymi wyjątkami w okresie przejściowym w latach 2013-2020). W tym okresie do EU ETS włączony zostanie sektor produkcji sody, w tym Istotne Spółki Zależne – Soda Polska, Sodawerk oraz US Govora. Przemysł sodowy będzie miał prawo skorzystać z darmowych alokacji do poziomu wskaźnika emisyjnego z 10% najbardziej efektywnych instalacji sodowych.

W związku z tym istnieje ryzyko, że z uwagi na proponowane przez Komisję Europejską poziomy alokacji bezpłatnych EUA od 2013 r. Grupa będzie musiała ponosić wyższe koszty nabywania uprawnień do emisji CO₂, lub wyższe nakłady na ograniczenie emisyjności jednostek wytwórczych Grupy.

Koszty te mogą wzrosnąć istotnie w 2013 r., jeżeli Polska nie spełni warunków umożliwiających skorzystanie w latach 2013-2020 z prawa do bezpłatnego przydziału części EUA. W sytuacji, gdy Polska spełni warunki do bezpłatnego przydziału części EUA, koszty związane z nabywaniem EUA lub ograniczaniem emisji CO₂ również mogą wzrosnąć istotnie, jeżeli przyjęta przez Unię Europejską i Polskę metoda alokacji nieodpłatnych EUA istotnie ograniczy wytwórcom z Grupy dostęp do tych EUA od roku 2013.

Na Datę Prospektu nie jest znana metoda alokacji nieodpłatnych EUA od roku 2013, a w szczególności nie jest znana ścieżka dojścia do całkowicie odpłatnej alokacji EUA w roku 2020.

Okoliczności te mogą wywierać istotny niekorzystny wpływ na działalność Grupy, jej sytuację finansową lub jej wyniki z działalności.

Ryzyko związane z terminowym wdrożeniem wymogów rejestracyjnych wynikających z Rozporządzenia REACH

W dniu 18 grudnia 2006 r. zostało przyjęte tzw. Rozporządzenie REACH, które weszło w życie w dniu 1 czerwca 2007 r.

W ramach Rozporządzenia REACH zostały wprowadzone liczne zmiany mające na celu regulację zarządzania i kontroli obrotu chemikaliami na terenie UE (zob. „Opis działalności Grupy” – „Kwestie regulacyjne”). Producenci wytwarzający substancje na terytorium UE oraz importerzy substancji na obszar celny UE zostali zobowiązani do dokonania rejestracji (wstępnej do dnia 1 grudnia 2008 r., a następnie właściwej) produkowanych lub importowanych przez siebie substancji chemicznych.

11 Spółek Zależnych zgłosiło w rejestracji wstępnej w Europejskiej Agencji Chemikaliów (ECHA) łącznie 705 substancji podlegających rejestracji zgodnie z Rozporządzeniem REACH. Do rejestracji właściwej, której pierwszy etap zakończył się w dniu 30 listopada 2010 r., przewidzianych jest łącznie około 240 substancji, w tym 34 substancje (około 14%) w 2010 roku, 25 substancji (około 11%) w 2013 r. oraz około 174 substancji (około 75%) w 2018 roku. Na dzień 7 stycznia 2011 r. Spółki Zależne zarejestrowały 33 substancje.

Spółka nie może wykluczyć, że nie dokona rejestracji właściwej pozostałych substancji objętych rejestracją wstępną, co w konsekwencji może uniemożliwić Grupie produkowanie lub importowanie substancji chemicznych w ramach działalności operacyjnej, naruszy wymogi związane z taką rejestracją, w tym jej terminy, oraz napotka problemy natury organizacyjnej we współpracy w ramach SIEF (Forum Wymiany Informacji o Substancjach) i konsorcjów REACH lub poniesie dodatkowe istotne koszty związane z rejestracją właściwą substancji, co może niekorzystnie wpłynąć na działalność prowadzoną przez Grupę, jej sytuację finansową lub wyniki jej działalności.

Ryzyko niejasnej interpretacji oraz zmian przepisów prawa państw, w których Grupa prowadzi działalność

Spółka została utworzona i działa zgodnie z przepisami polskiego prawa. Ponadto, Grupa prowadzi działalność poza granicami Polski, w szczególności w Niemczech i w Rumunii. Fundamentem kontynentalnego systemu prawnego jest prawo stanowione. Znacząca liczba

obowiązujących przepisów oraz regulacji dotyczących emitowania oraz obrotu papierami wartościowymi, praw akcjonariuszy, inwestycji zagranicznych, kwestii związanych z działalnością spółek oraz ładem korporacyjnym, handlem i działalnością gospodarczą ulegały i mogą ulegać zmianom. Wymienione powyżej regulacje podlegają także różnorodnym interpretacjom i mogą być stosowane w sposób niejednolity.

Ponadto, nie wszystkie wyroki sądowe są publikowane w oficjalnych zbiorach orzeczeń i co do zasady wyroki te nie są wiążące w innych sprawach i mają ograniczoną wartość jako precedensy prawne. Spółka nie może zapewnić, że jej interpretacja przepisów prawa państw, w których prowadzi działalność, nie zostanie zakwestionowana, a każdy przypadek uznania zasadności takiego zakwestionowania może skutkować karą lub grzywną lub może zobowiązać Grupę do zmiany praktyki, a wszystko to może mieć istotny negatywny wpływ na działalność, sytuację finansową lub wyniki działalności Grupy.

Interpretacja przepisów prawa podatkowego państw, w których Grupa prowadzi działalność, może być niejasna, a przepisy dotyczące podatków, mające zastosowanie do Grupy, mogą ulegać zmianie

Polski i rumuński system podatkowy charakteryzują się częstymi zmianami przepisów. Niektóre z tych przepisów są niejednoznaczne i często brakuje spójnej i jednolitej interpretacji bądź praktyki organów podatkowych. Ze względu na różną interpretację prawa podatkowego ryzyko związane z prawem podatkowym w Polsce i Rumunii jest większe niż w innych systemach prawnych na rynkach rozwiniętych. Spółka nie może zagwarantować, że organy podatkowe nie dokonają odmiennej, niekorzystnej dla Grupy, interpretacji przepisów podatkowych realizowanych przez Grupę. Ponadto, z uwagi na prowadzenie działalności w różnych jurysdykcjach, na działalność Grupy mają również wpływ umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania. Niekorzystne interpretacje przepisów podatkowych, w tym umów o unikaniu podwójnego opodatkowania, jak również zmiany tych przepisów lub rozwiązanie takich umów, mogą mieć istotny negatywny wpływ na działalność, sytuację finansową lub wyniki działalności Grupy.

Ryzyka związane z Ofertą i posiadaniem Akcji

Ryzyko niedojścia do skutku emisji Akcji Oferowanych

Emisja Akcji Oferowanych nie dojdzie do skutku w przypadku gdy: (i) na dzień zamknięcia subskrypcji w terminach określonych w Prospekcie nie zostanie objęta zapisem i należycie opłaconą przynajmniej jedna Akcja Oferowana, lub (ii) Zarząd w terminie 12 miesięcy od Daty Prospektu lub w terminie 1 miesiąca od daty przydziału Akcji Oferowanych nie zgłosi do sądu rejestrowego wniosku o zarejestrowanie podwyższenia kapitału zakładowego w drodze emisji Akcji Oferowanych, lub (iii) zostanie wydane i uprawomocni się postanowienie sądu rejestrowego odmawiające zarejestrowania podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta w drodze emisji Akcji Oferowanych.

Ponadto, Uchwała o Podwyższeniu zawiera upoważnienie dla Zarządu do ustalenia ostatecznej liczby Akcji Oferowanych oferowanych w Ofercie oraz do określenia, zgodnie z art. 432 § 4 Kodeksu Spółek Handlowych, ostatecznej sumy, o jaką zostanie podwyższony kapitał zakładowy. Przed rozpoczęciem przyjmowania zapisów na Akcje Oferowane Zarząd może skorzystać z powyższego upoważnienia i określić ostateczną liczbę Akcji Oferowanych oferowanych w Ofercie. Nie można całkowicie wykluczyć ryzyka, iż w przypadku określenia przez Zarząd ostatecznej liczby Akcji Oferowanych oferowanych w Ofercie oraz subskrybowania przez inwestorów w Ofercie mniejszej liczby Akcji Oferowanych niż ustalona przez Zarząd, sąd rejestrowy może uznać, iż emisja Akcji Oferowanych nie doszła do skutku, i w konsekwencji odmówić rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego.

Rejestracja podwyższenia kapitału zakładowego, wynikającego z emisji Akcji Oferowanych, uzależniona jest także od złożenia przez Zarząd odpowiednio oświadczenia określającego ostateczną sumę, o jaką ma zostać podwyższony kapitał zakładowy, wysokość objętego kapitału oraz doprecyzowującego treść § 7 Statutu, dotyczącego kapitału zakładowego Emitenta, na podstawie liczby Akcji Oferowanych objętych ważnymi zapisami. Oświadczenie to, złożone na podstawie art. 432 § 4 Kodeksu Spółek Handlowych lub zgodnie z art. 310 Kodeksu Spółek Handlowych, w związku z art. 431 § 7 Kodeksu Spółek Handlowych, powinno zostać załączone do wniosku o zarejestrowanie podwyższenia kapitału zakładowego. Niezłożenie powyższego oświadczenia przez Zarząd spowodowałoby niemożność rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego w drodze emisji Akcji Oferowanych i tym samym niedojście emisji Akcji Oferowanych do skutku.

W takich przypadkach może nastąpić na pewien czas zamrożenie środków finansowych wpłaconych przez inwestorów oraz poniesienie strat przez inwestorów, bowiem kwoty wpłacone na pokrycie Ceny Emisyjnej zostaną zwrócone subskrybentom bez żadnych odsetek, odszkodowań lub zwrotu wydatków, w tym kosztów poniesionych przez subskrybenta w związku z subskrybowaniem Akcji Oferowanych lub ceny nabycia Jednostkowych Praw Poboru na rynku wtórnym.

W sytuacji niedojścia do skutku emisji Akcji Oferowanych osoba mająca Prawa do Akcji otrzyma jedynie zwrot środków w wysokości iloczynu liczby posiadanych Praw do Akcji oraz ceny emisyjnej Akcji Oferowanych. Może oznaczać to poniesienie straty w sytuacji, gdy cena, jaką inwestor zapłacił na rynku wtórnym za PDA, będzie wyższa od Ceny Emisyjnej Akcji Oferowanych. Ponadto w takim przypadku osoby mające Prawa do Akcji nie będą uprawnione do jakiegokolwiek odszkodowania lub zwrotu wydatków, w tym kosztów poniesionych w związku z subskrybowaniem Akcji Oferowanych lub ceny nabycia Jednostkowych Praw Poboru na rynku wtórnym.

Emitent może odstąpić od Oferty lub Oferta może zostać zawieszona

Zarząd może podjąć w każdym czasie decyzję o odstąpieniu od przeprowadzenia Oferty. Jeżeli odstąpienie od przeprowadzenia Oferty nastąpi przed rozpoczęciem przyjmowania zapisów na Akcje Oferowane, Emitent nie będzie zobowiązany do podania powodów takiego odstąpienia. Odstąpienie od przeprowadzenia Oferty po rozpoczęciu przyjmowania zapisów może mieć miejsce jedynie, jeżeli wystąpią zdarzenia, które mogą ograniczyć szanse na to, że w ramach Oferty dojdzie do objęcia wszystkich Akcji Oferowanych lub które to zdarzenia mogą powodować zwiększone ryzyko inwestycyjne dla subskrybentów Akcji Oferowanych. Chodzi w szczególności o następujące zdarzenia: (i) istotna zmiana sytuacji gospodarczej lub politycznej w Polsce lub na świecie, (ii) istotna zmiana sytuacji na rynkach finansowych w Polsce lub na świecie, (iii) istotna negatywna zmiana w zakresie działalności, zarządzania, sytuacji finansowej, kapitałów własnych lub wyników operacyjnych Emitenta, (iv) zawieszenie lub ograniczenie obrotu instrumentami finansowymi na GPW.

Zarząd może w każdym czasie zawiesić przeprowadzenie Oferty. Jeżeli zawieszenie nastąpi przed rozpoczęciem przyjmowania zapisów, Emitent nie będzie zobowiązany do podania powodów takiego zawieszenia. Zawieszenie przeprowadzenia Oferty po rozpoczęciu przyjmowania zapisów może mieć miejsce jedynie, jeżeli wystąpią zdarzenia, które mogą ograniczyć szanse na to, że w ramach Oferty dojdzie do objęcia wszystkich Akcji Oferowanych lub które to zdarzenia mogą powodować zwiększone ryzyko inwestycyjne dla subskrybentów Akcji Oferowanych (zob. „Warunki Oferty” – „Odstąpienie lub zawieszenie przeprowadzenia Oferty”).

Zawieszenie Oferty może zostać dokonane bez jednoczesnego podania nowych terminów jej przeprowadzenia. Podjęcie decyzji o wznowieniu Oferty nastąpi w każdym razie w takim terminie, aby przeprowadzenie Oferty było dalej prawnie możliwe, w szczególności biorąc pod uwagę ograniczenia z art. 431 § 4 Kodeksu Spółek Handlowych.

W zakresie, w jakim będzie to wymagane zgodnie z przepisami prawa, informacja o odstąpieniu od przeprowadzenia Oferty, o zawieszeniu lub wznowieniu Oferty zostanie podana do publicznej wiadomości w formie Raportu Bieżącego, a ponadto również w formie aneksu do Prospektu, zgodnie z art. 51 Ustawy o Ofercie Publicznej. Jeżeli do zawieszenia przeprowadzania Oferty dojdzie po rozpoczęciu przyjmowania zapisów, wszystkie złożone zapisy pozostaną skuteczne, przy czym osoby, które złożyły zapisy, będą mogły uchylić się od skutków swojego oświadczenia woli w terminie dwóch Dni Roboczych od dnia udostępnienia aneksu do Prospektu w trybie art. 51a Ustawy o Ofercie Publicznej. Jeżeli do odstąpienia od przeprowadzenia Oferty dojdzie po rozpoczęciu przyjmowania zapisów, wszystkie złożone zapisy będą bezskuteczne.

Wpłaty na Akcje Oferowane nie podlegają oprocentowaniu, a dokonujący wpłaty w przypadku odstąpienia przez Emitenta od Oferty lub w przypadku zawieszenia Oferty nie jest uprawniony do jakiegokolwiek odszkodowania lub zwrotu wydatków, w tym kosztów poniesionych w związku z subskrybowaniem Akcji Oferowanych lub ceny nabycia Jednostkowych Praw Poboru na rynku wtórnym. Zwrot dokonanych wpłat na Akcje Oferowane objęte zapisami, co do których uchyłono się od skutków złożonego oświadczenia woli, nastąpi zgodnie z dyspozycją wskazaną przez subskrybenta w formularzu zapisu w terminie 14 dni od dnia złożenia oświadczenia o uchyleniu się od skutków złożonego oświadczenia woli. Zwrot dokonanych wpłat na Akcje Oferowane w przypadku odstąpienia przez Emitenta od Oferty po rozpoczęciu przyjmowania zapisów nastąpi zgodnie z dyspozycją wskazaną przez subskrybenta w formularzu zapisu w terminie 14 dni od dnia opublikowania raportu bieżącego o odstąpieniu od Oferty w trybie art. 56 ust. 1 Ustawy o Ofercie Publicznej.

Ryzyko związane z powództwem o uchylenie Uchwały o Podwyższeniu

Zgodnie z art. 422 Kodeksu Spółek Handlowych uchwała Walnego Zgromadzenia sprzeczna ze statutem bądź dobrymi obyczajami i godząca w interes spółki lub mająca na celu pokrzywdzenie akcjonariusza może być zaskarżona w drodze wytoczonego przeciwko spółce powództwa o uchylenie uchwały. Ponadto, zgodnie z art. 425 Kodeksu Spółek Handlowych, możliwe jest zaskarżenie uchwały Walnego Zgromadzenia sprzecznej z ustawą w drodze wytoczenia przeciwko spółce powództwa o stwierdzenie nieważności takiej uchwały. Emitent podjął wszelkie wymagane czynności mające na celu zapewnienie zgodności uchwał o podwyższeniu kapitału zakładowego w drodze emisji Akcji Oferowanych z przepisami prawa, Statutem, dobrymi obyczajami i interesem Spółki. Ponadto, żaden z akcjonariuszy obecnych na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu w dniu 28 października 2010 r. nie zgłosił sprzeciwu do Uchwały o Podwyższeniu. Na Datę Prospektu Emitent nie otrzymał informacji o wytoczeniu jakiegokolwiek powództwa w odniesieniu do Uchwały o Podwyższeniu, niemniej Emitent nie może zapewnić, że nie zostały one wniesione.

KNF może zakazać przeprowadzenia Oferty lub zawiesić Ofertę

Zgodnie z art. 16 Ustawy o Ofercie Publicznej, w przypadku naruszenia lub uzasadnionego podejrzenia naruszenia przepisów prawa w związku z ofertą publiczną, subskrypcją lub sprzedażą, dokonywanymi na podstawie tej oferty, na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, przez emitenta lub inne podmioty uczestniczące w tej ofercie, subskrypcji lub sprzedaży w imieniu lub na zlecenie emitenta albo uzasadnionego podejrzenia, że takie naruszenie może nastąpić, KNF może:

- nakazać wstrzymanie rozpoczęcia oferty publicznej, subskrypcji lub sprzedaży albo przerwaniu jej przebiegu, na okres nie dłuższy niż dziesięć dni roboczych,
- zakazać rozpoczęcia oferty publicznej, subskrypcji lub sprzedaży albo dalszego jej prowadzenia, lub
- opublikować, na koszt emitenta, informację o niezgodnym z prawem działaniu w związku z ofertą publiczną, subskrypcją lub sprzedażą.

Zgodnie z art. 17 Ustawy o Ofercie Publicznej, w przypadku naruszenia lub uzasadnionego podejrzenia naruszenia przepisów prawa w związku z ubieganiem się o dopuszczenie lub wprowadzenie papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez emitenta lub podmioty występujące w imieniu lub na zlecenie emitenta albo uzasadnionego podejrzenia, że takie naruszenie może nastąpić, KNF może:

- nakazać wstrzymanie ubiegania się o dopuszczenie lub wprowadzenie papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym na okres nie dłuższy niż dziesięć dni roboczych,
- zakazać ubiegania się o dopuszczenie lub wprowadzenie papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym, lub
- opublikować, na koszt emitenta, informację o niezgodnym z prawem działaniu w związku z ubieganiem się o dopuszczenie lub wprowadzenie papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym.

Zgodnie z art. 18 Ustawy o Ofercie Publicznej, KNF może zastosować środki, o których mowa w art. 16 lub art. 17, także w przypadku gdy z treści dokumentów lub informacji składanych do KNF lub przekazywanych do wiadomości publicznej wynika, że:

- oferta publiczna, subskrypcja lub sprzedaż papierów wartościowych, dokonywane na podstawie tej oferty, lub ich dopuszczenie do obrotu na rynku regulowanym w znaczący sposób naruszałoby interesy inwestorów,
- istnieją przesłanki, które w świetle przepisów prawa mogą prowadzić do ustania bytu prawnego emitenta,
- działalność emitenta była lub jest prowadzona z rażącym naruszeniem przepisów prawa, które to naruszenie może mieć istotny wpływ na ocenę papierów wartościowych emitenta lub też w świetle przepisów prawa może prowadzić do ustania bytu prawnego lub do upadłości emitenta, lub
- status prawny papierów wartościowych jest niezgodny z przepisami prawa, i w świetle tych przepisów istnieje ryzyko uznania tych papierów wartościowych za nieistniejące lub obciążone wadą prawną mającą istotny wpływ na ich ocenę.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 Ustawy o Obrocie Instrumentami Finansowymi, w przypadku, gdy wymaga tego bezpieczeństwo obrotu na rynku regulowanym lub jest zagrożony interes inwestorów, spółka prowadząca rynek regulowany, na żądanie KNF, wstrzymuje dopuszczenie do obrotu na tym rynku lub rozpoczęcie notowań wskazanych przez KNF papierów wartościowych lub innych instrumentów finansowych, na okres nie dłuższy niż dziesięć dni.

Udział akcjonariuszy Emitenta, którzy nie obejmą Akcji Oferowanych w wykonaniu Prawa Poboru, w kapitale zakładowym Emitenta i ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu ulegnie rozwodnieniu i akcjonariusze ci mogą ponieść stratę.

Jeśli dotychczasowi akcjonariusze Emitenta nie obejmą Akcji Oferowanych w wykonaniu Prawa Poboru w ramach Oferty lub nie sprzedadzą niewykorzystanych Jednostkowych Praw Poboru, Jednostkowe Prawo Poboru wygaśnie, a proporcjonalny udział akcjonariuszy w kapitale zakładowym Emitenta oraz w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu ulegnie zmniejszeniu. Jeżeli dotychczasowy akcjonariusz Emitenta, któremu przysługuje Prawo Poboru, zdecyduje się sprzedać Jednostkowe Prawo Poboru, cena, którą uzyska z tego tytułu, może nie być wystarczająca, aby zrekompensować jego rozwodnienie w kapitale zakładowym Emitenta i ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu, które może zostać spowodowane Ofertą.

Jednostkowe Prawa Poboru, które nie zostaną wykorzystane w okresie subskrypcji Akcji Oferowanych, wygasają bez żadnego wynagrodzenia, a posiadacz takich Praw Poboru nie jest uprawniony do żadnego odszkodowania lub zwrotu wydatków, w tym ceny nabycia Jednostkowych Praw Poboru na rynku wtórnym.

Ograniczenia odnośnie wykonania Prawa Poboru przez osoby z siedzibą poza Polską

Oferta skierowana jest do osób uprawnionych do zapisania się na Akcje Oferowane w wykonaniu Jednostkowego Prawa Poboru oraz do złożenia Zapisu Dodatkowego. Osoby uprawnione do zapisania się na Akcje Oferowane w wykonaniu Prawa Poboru oraz do złożenia Zapisu Dodatkowego, które mają siedzibę lub miejsce zamieszkania poza Polską, mogą nie mieć lub mogą mieć jedynie ograniczoną możliwość zapisania się na Akcje Oferowane z powodu obowiązujących je przepisów kraju ich siedziby. Emitent nie zamierza rejestrować Jednostkowych Praw Poboru oraz Akcji Oferowanych poza Polską i nie może zapewnić, że w przyszłości dokona takiej rejestracji w odniesieniu do jakiegokolwiek oferty papierów wartościowych Emitenta. Posiadacze Jednostkowych Praw Poboru, którzy nie mogą zgodnie z przepisami kraju swojej siedziby wykonać Prawa Poboru, muszą liczyć się z tym, że może dojść do rozwodnienia ich udziału w kapitale zakładowym Spółki.

Prawa Poboru, Prawa do Akcji lub Akcje Oferowane mogą nie zostać dopuszczone lub wprowadzone do obrotu na rynku podstawowym GPW

Wprowadzenie Jednostkowych Praw Poboru, Praw do Akcji oraz Akcji Oferowanych do obrotu na rynku regulowanym wymaga zgody Zarządu GPW i decyzji KDPW o przyjęciu Jednostkowych Praw Poboru, Praw do Akcji oraz Akcji Oferowanych do depozytu. Emitent nie może zapewnić, że powyższe zgody zostaną uzyskane oraz że Jednostkowe Prawa Poboru, Prawa do Akcji oraz Akcje Oferowane zostaną dopuszczone i wprowadzone do obrotu na rynku podstawowym GPW.

Kurs notowań Jednostkowych Praw Poboru, Praw do Akcji i Akcji może być zmienny, a Jednostkowe Prawa Poboru mogą mieć ograniczoną płynność

Papiery wartościowe emitowane przez spółki publiczne okresowo doświadczają istotnych zmian kursu notowań i wielkości obrotu, co może wywierać istotny negatywny wpływ na kurs notowań Jednostkowych Praw Poboru, Praw do Akcji i Akcji. W szczególności, ponieważ kurs notowań Jednostkowych Praw Poboru jest w znacznym stopniu powiązany z kursem notowań Akcji, wszelka zmienność kursu notowań Akcji może skutkować także zmiennością kursu notowań Jednostkowych Praw Poboru. Na Datę Prospektu nie przewiduje się prowadzenia działań stabilizujących w odniesieniu do Jednostkowych Praw Poboru, Praw do Akcji i Akcji.

Ponadto dopuszczenie i wprowadzenie Jednostkowych Praw Poboru, Praw do Akcji i Akcji Oferowanych do obrotu na GPW nie zapewnia ich płynności. Nieosiągnięcie lub niemożliwość utrzymania odpowiedniego poziomu obrotu Akcjami, Prawami do Akcji i Jednostkowymi Prawami Poboru może wywrzeć istotny negatywny wpływ na płynność lub kurs notowań Jednostkowych Praw Poboru, Praw do Akcji i Akcji. Ponadto, nawet jeżeli zostanie osiągnięty i utrzymany odpowiedni poziom obrotu Prawami do Akcji i Akcjami, ich cena rynkowa może być niższa od Ceny Emisyjnej.

Zagraniczni akcjonariusze Emitenta ponoszą dodatkowe ryzyko inwestycyjne w Akcje związane z wahaniami kursu wymiany PLN

Walutą notowań Akcji, Praw do Akcji i Jednostkowych Praw Poboru jest PLN. Wszelkie płatności związane z Akcjami, Prawami do Akcji lub Jednostkowymi Prawami Poboru, w tym kwoty wypłacane z tytułu dywidendy z Akcji oraz cena sprzedaży Akcji, Praw do Akcji lub Jednostkowych Praw Poboru na rynku regulowanym, będą dokonywane w PLN. Aprecjacja PLN wobec walut obcych może w negatywny sposób wpłynąć na równowartość w walutach obcych kwoty wypłacanej w związku z Akcjami, Prawami do Akcji lub Jednostkowymi Prawami Poboru, w tym kwoty wypłacanej z tytułu dywidendy z Akcji oraz ceny sprzedaży Akcji na rynku regulowanym.

Obrót Jednostkowymi Prawami Poboru, Prawami do Akcji lub Akcjami na GPW może zostać zawieszony

Zgodnie z art. 20 ust. 2 Ustawy o Obrocie Instrumentami Finansowymi, w przypadku gdy obrót określonymi papierami wartościowymi lub innymi instrumentami finansowymi jest dokonywany w okolicznościach wskazujących na możliwość zagrożenia prawidłowego funkcjonowania rynku regulowanego lub bezpieczeństwa obrotu na tym rynku, albo naruszenia interesów inwestorów, na żądanie KNF, spółka prowadząca rynek regulowany zawiesza obrót tymi papierami lub instrumentami, na okres nie dłuższy niż miesiąc.

Zgodnie z § 30 ust. 1 Regulaminu GPW, na wniosek emitenta lub jeżeli Zarząd GPW uzna, że emitent narusza przepisy obowiązujące na GPW, albo jeżeli wymaga tego bezpieczeństwo uczestników obrotu, Zarząd Giełdy może zawiesić obrót instrumentami finansowymi na okres do trzech miesięcy. Zgodnie z § 30 ust. 2 Regulaminu GPW Zarząd Giełdy zawiesza obrót instrumentami finansowymi na okres nie dłuższy niż miesiąc na żądanie KNF zgłoszone zgodnie z przepisami Ustawy o Obrocie Instrumentami Finansowymi.

W przypadku niedojścia Oferty do skutku lub odstąpienia przez Emitenta od Oferty inwestorzy, którzy nabędą Jednostkowe Prawa Poboru na rynku wtórnym, poniosą stratę

Obrót Jednostkowymi Prawami Poboru na rynku wtórnym jest dokonywany wyłącznie na ryzyko potencjalnych nabywców Jednostkowych Praw Poboru. W przypadku odstąpienia od Oferty w trakcie notowania Jednostkowych Praw Poboru, Jednostkowe Prawa Poboru wygasną, ale dokonane wcześniej transakcje dotyczące Jednostkowych Praw Poboru na rynku wtórnym pozostaną skuteczne i nie będzie możliwe, co do zasady (tj. z wyłączeniem zdarzeń nadzwyczajnych uprawniających do uchylecia się od skutków prawnych czynności prawnych na podstawie przepisów Kodeksu Cywilnego, przy czym w przypadku transakcji na GPW uchylecie się od skutków prawnych tych transakcji nie będzie możliwe), uchylecie się od skutków zawartych transakcji nabycia Jednostkowych Praw Poboru. W przypadku niedojścia emisji Akcji Oferowanych do skutku z jakiegokolwiek powodu lub odstąpienia od Oferty zgodnie z warunkami oferty zawartymi w Prospekcie nabywcom Jednostkowych Praw Poboru nie będzie przysługiwało jakiegokolwiek odszkodowanie lub zwrot wydatków w związku z wygaśnięciem Jednostkowych Praw Poboru lub też w związku z zawartymi transakcjami dotyczącymi Jednostkowych Praw Poboru, w tym w szczególności nie będzie przysługiwał zwrot ceny nabycia takich Jednostkowych Praw Poboru lub prowizji maklerskich.

Jednostkowe Prawa Poboru, Prawa do Akcji lub Akcje mogą zostać wykluczone z obrotu przez KNF lub GPW

Jeżeli emitent nie wykona albo wykona nienależycie obowiązki, nakazy lub narusza zakazy, nałożone lub przewidziane w odpowiednich przepisach Ustawy o Ofercie Publicznej, Ustawy o Obrocie Instrumentami Finansowymi lub Rozporządzenia 809/2004, bądź postępuje wbrew wskazanym tam obowiązkom, KNF może:

- wydać decyzję o wykluczeniu papierów wartościowych z obrotu na rynku regulowanym na czas określony lub bezterminowo,
- nałożyć, biorąc pod uwagę w szczególności sytuację finansową podmiotu, na który kara jest nakładana, karę pieniężną w wysokości do 1.000.000 PLN, lub
- zastosować obie powyższe sankcje łącznie.

Ponadto, zgodnie z art. 20 ust. 3 Ustawy o Obrocie Instrumentami Finansowymi, na żądanie KNF, spółka prowadząca rynek regulowany wyklucza z obrotu wskazane przez KNF papiery wartościowe lub inne instrumenty finansowe, w przypadku gdy obrót nimi zagraża w sposób

istotny prawidłowemu funkcjonowaniu rynku regulowanego lub bezpieczeństwu obrotu na tym rynku, albo powoduje naruszenie interesów inwestorów.

Podobnie, zgodnie z § 31 ust. 1 Regulaminu GPW, Zarząd GPW wyklucza instrumenty finansowe z obrotu giełdowego:

- jeżeli ich zbywalność stała się ograniczona,
- na żądanie KNF zgłoszone zgodnie z przepisami Ustawy o Obrocie Instrumentami Finansowymi,
- w przypadku zniesienia ich dematerializacji, lub
- w przypadku wykluczenia ich z obrotu na rynku regulowanym przez właściwy organ nadzoru.

Ponadto, Zarząd GPW może wykluczyć instrumenty finansowe z obrotu zgodnie z § 31 ust. 2 Regulaminu GPW:

- jeżeli przestały spełniać inne niż ograniczenie zbywalności warunki dopuszczenia do obrotu giełdowego na danym rynku,
- jeżeli emitent uporczywie narusza przepisy obowiązujące na giełdzie,
- na wniosek emitenta,
- wskutek ogłoszenia upadłości emitenta albo w przypadku oddalenia przez sąd wniosku o ogłoszenie upadłości z powodu braku środków w majątku emitenta na zaspokojenie kosztów postępowania,
- jeżeli uzna, że wymaga tego interes i bezpieczeństwo uczestników obrotu,
- wskutek podjęcia decyzji o połączeniu emitenta z innym podmiotem, jego podziale lub przekształceniu,
- jeżeli w ciągu ostatnich 3 miesięcy nie dokonano żadnych transakcji giełdowych na danym instrumencie finansowym,
- wskutek podjęcia przez emitenta działalności zakazanej przez obowiązujące przepisy prawa, lub
- wskutek otwarcia likwidacji emitenta.

Emisja akcji przez Emitenta lub sprzedaż Akcji przez akcjonariuszy objętych umowami lock-up po przeprowadzeniu Oferty lub przekonanie, że takie emisje lub sprzedaż będą miały miejsce, może spowodować spadek kursu notowań Akcji

Przewiduje się, że nie później niż do dnia ustalenia Ceny Emisyjnej, tj. nie później niż do dnia 25 stycznia 2011 r. włącznie, zostanie zawarta standardowa w ofertach podobnych do Oferty umowa ograniczająca zbywalność akcji Emitenta (ang. lock-up agreements) (zob. „Subemisja, stabilizacja i umowne ograniczenia zbywalności akcji”).

W przypadku, gdyby taka umowa została zawarta, po wygaśnięciu ograniczeń z niej wynikających, akcjonariusz bądź akcjonariusze objęci ograniczeniem zbywalności akcji Emitenta będą mogli zbyć Akcje. Ponadto, Emitent będzie mógł wyemitować nowe akcje, w tym także dokonując emisji z wyłączeniem prawa poboru, co jest możliwe za zgodą Walnego Zgromadzenia po podjęciu uchwały większością 80% głosów oddanych i co może skutkować rozwodnieniem udziałów istniejących akcjonariuszy. Nie ma pewności co do tego, czy w przyszłości akcjonariusze objęci umową lock-up będą chcieli sprzedać swoje Akcje, ani co do tego, że Emitent będzie chciał wyemitować nowe akcje. Jednakże cena rynkowa akcji mogłaby istotnie spaść, jeżeli po wygaśnięciu wyżej wymienionych ograniczeń akcjonariusze objęci umową lock-up podejmą decyzję o sprzedaży Akcji lub gdyby uczestnicy rynku uznali, że istnieje taki zamiar, albo gdyby Emitent wyemitował nowe akcje. Sprzedaż lub emisja znaczącej liczby akcji Emitenta w przyszłości lub przekonanie, że taka emisja lub sprzedaż może mieć miejsce, mogłyby niekorzystnie wpłynąć na cenę rynkową Akcji, a także na zdolność Emitenta do pozyskania kapitału w drodze publicznej lub niepublicznej oferty Akcji lub innych papierów wartościowych.

ISTOTNE INFORMACJE

Terminy pisane w Prospekcie wielkimi literami, o ile nie zostały zdefiniowane inaczej w treści Prospektu, mają znaczenie nadane im w rozdziale „Skróty i definicje”. Niektóre terminy branżowe oraz inne wyrażenia używane w Prospekcie zostały wyjaśnione w rozdziale „Skróty i definicje”.

Prospekt został sporządzony przez Emitenta w związku z Ofertą przeprowadzaną wyłącznie na terytorium Polski oraz Dopuszczeniem w celu przedstawienia potencjalnym inwestorom informacji o Grupie, Ofercie oraz Akcjach Oferowanych oraz umożliwienia im podjęcia decyzji co do inwestycji w Prawa Poboru oraz Akcje Oferowane. Na Datę Prospektu nie jest przewidywane podjęcie jakichkolwiek działań mających na celu udostępnienie Prospektu do publicznej wiadomości poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, w szczególności w innych Państwach Członkowskich, na podstawie rozwiązań przyjętych w przepisach Dyrektywy Prospektowej.

O ile z kontekstu nie wynika inaczej, używane w Prospekcie terminy „Grupa” i podobne określenia odnoszą się do CIECH S.A. wraz ze wszystkimi jej podmiotami zależnymi podlegającymi konsolidacji oraz podmiotami stowarzyszonymi i współkontrolowanymi, które nie podlegają pełnej konsolidacji. Terminy „Spółka” oraz „Emitent” dotyczą wyłącznie CIECH S.A. jako emitenta Akcji Oferowanych, bez uwzględniania spółek zależnych, podmiotów powiązanych i stowarzyszonych z Emitentem.

O ile nie wskazano inaczej, oświadczenia wyrażające przekonania, oczekiwania, szacunki i opinie Emitenta lub kierownictwa odnoszą się do przekonań, oczekiwań, szacunków i opinii Zarządu.

Zastrzeżenia

Zwraca się uwagę potencjalnym inwestorom, że inwestycja w Akcje Oferowane pociąga za sobą w szczególności ryzyko finansowe i że w związku z tym przed podjęciem jakiegokolwiek decyzji dotyczącej nabycia Praw Poboru lub objęcia Akcji Oferowanych przyszli inwestorzy powinni wnikliwie zapoznać się z treścią Prospektu, a w szczególności z treścią rozdziału „Czynniki ryzyka” oraz „Warunki Oferty”. Podejmując decyzję inwestycyjną dotyczącą udziału w Ofercie, przyszli inwestorzy muszą polegać wyłącznie na swojej własnej analizie Grupy przeprowadzanej w oparciu o informacje zawarte w Prospekcie, a w szczególności wziąć pod uwagę ryzyko związane z inwestycją w Prawa Poboru i Akcje Oferowane.

Z zastrzeżeniem obowiązujących przepisów prawa, żadna osoba nie została upoważniona do udzielania informacji lub składania oświadczeń w związku z Ofertą lub Dopuszczeniem innych niż zawarte w Prospekcie, a jeżeli informacje takie lub oświadczenia zostały udzielone lub złożone, nie należy ich uważać za autoryzowane przez Spółkę lub Współoferujących.

Informacje zawarte w Prospekcie nie stanowią porady prawnej, finansowej lub podatkowej. Zaleca się, aby każdy przyszły inwestor uzyskał poradę swoich doradców prawnych, finansowych lub podatkowych w kwestiach prawnych, finansowych lub podatkowych przed dokonaniem inwestycji w Akcje Oferowane.

Ani Spółka, ani Współoferujący nie składają przyszłym inwestorom żadnych zapewnień co do zgodności z prawem inwestycji w Prawa Poboru i Akcje Oferowane dokonywanej przez danego inwestora.

Współoferujący działają w związku z Ofertą jedynie na rzecz Spółki.

Zmiany do Prospektu

Opublikowanie Prospektu po Dacie Prospektu nie oznacza, że w okresie od Daty Prospektu do dnia jego udostępnienia do publicznej wiadomości sytuacja Grupy lub Spółki nie uległa zmianie ani też, że informacje zawarte w Prospekcie są aktualne w jakiegokolwiek dacie następującej po Dacie Prospektu w jakimkolwiek terminie określonym w Prospekcie jako dzień, na który dane informacje zostały sporządzone, z wyjątkiem tego, który z tych terminów nastąpił wcześniej.

Zgodnie z Ustawą o Ofercie Publicznej, Prospekt po jego zatwierdzeniu przez KNF może podlegać zmianom i uzupełnieniom w sytuacjach wymaganych przez prawo w drodze aneksów do Prospektu lub w formie komunikatów aktualizujących.

Aneksy

KNF może odmówić zatwierdzenia aneksu do Prospektu, jeżeli nie odpowiada on pod względem formy lub treści wymogom określonym w przepisach prawa. Konsekwencją niezatwierdzenia aneksu do Prospektu może być wstrzymanie rozpoczęcia Oferty, przerwanie jej przebiegu lub wstrzymanie procesu Dopuszczenia.

Jeżeli aneks do Prospektu zostanie udostępniony przez Spółkę po rozpoczęciu subskrypcji Akcji Oferowanych, osoba, która złożyła zapis przed udostępnieniem aneksu może uchylić się od skutków prawnych złożonego zapisu w terminie 2 dni roboczych od dnia udostępnienia aneksu, na zasadach określonych w art. 51a Ustawy o Ofercie Publicznej.

W przypadku gdy po Dacie Prospektu, a przed dniem publikacji Prospektu konieczne będzie przygotowanie aneksów do Prospektu, wraz z Prospektem zostaną opublikowane, jako odrębne dokumenty, wszystkie aneksy do Prospektu zatwierdzone do tego dnia przez KNF. Zwraca się uwagę przyszłych inwestorów, że w takim przypadku niektóre informacje zawarte w Prospekcie mogą być nieaktualne na dzień jego publikacji, a przyszli inwestorzy powinni przeczytać uważnie zarówno cały Prospekt, jak i wszystkie aneksy do Prospektu opublikowane w dniu i po dniu publikacji Prospektu.

Komunikaty aktualizujące

W przypadku wystąpienia okoliczności dotyczących organizacji lub prowadzenia subskrypcji lub sprzedaży Akcji Oferowanych, a także dopuszczenia Praw Poboru, Praw do Akcji i Akcji Oferowanych do obrotu na GPW, które nie uzasadniają sporządzenia aneksu do Prospektu, ale powodują zmianę treści Prospektu, Spółka będzie mogła udostępnić informację o wystąpieniu powyższych okoliczności w formie komunikatu aktualizującego do Prospektu w trybie art. 52 Ustawy o Ofercie Publicznej. Udostępnienie komunikatu aktualizującego następuje w sposób, w jaki został udostępniony Prospekt, przy czym taki komunikat powinien zostać jednocześnie przekazany do KNF.

Prezentacja informacji finansowych i innych danych

Zbadane skonsolidowane sprawozdania finansowe Grupy za lata zakończone 31 grudnia 2007, 2008 i 2009 r. („**Skonsolidowane Roczne Sprawozdania Finansowe**”), podlegające przeglądowi skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdania finansowe Grupy za okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca 2010 r. („**Skonsolidowane Półroczne Sprawozdanie Finansowe**”) oraz niezbadane skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy za okres 9 miesięcy zakończony 30 września 2010 r. („**Skonsolidowane Sprawozdanie Finansowe za III kwartał 2010 r.**”), a łącznie ze Skonsolidowanymi Rocznymi Sprawozdaniami Finansowymi i Skonsolidowanym Półrocznym Sprawozdaniem Finansowym – „**Skonsolidowane Sprawozdania Finansowe**”) zostały zamieszczone w Prospekcie przez odesłanie (zob. „*Dokumenty zamieszczone w Prospekcie przez odesłanie*” poniżej).

Skonsolidowane Sprawozdania Finansowe zostały sporządzone zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej („**MSSF**”) zatwierdzonymi przez Unię Europejską („**UE**”). Prezentacja informacji finansowych zgodnie z MSSF wymaga przyjęcia przez kierownictwo szacunków i założeń, które mogą mieć wpływ na wartości wykazane w sprawozdaniach finansowych i notach do sprawozdania finansowego. Rzeczywiste wartości mogą różnić się od przyjętych szacunków. Skonsolidowane Roczne Sprawozdania Finansowe podlegały badaniu przez Deloitte Audyt Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Skonsolidowane Półroczne Sprawozdanie Finansowe podlegało przeglądowi przez Deloitte Audyt Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, natomiast Skonsolidowane Sprawozdanie Finansowe za III kwartał 2010 r. nie podlegało badaniu ani przeglądowi przez biegłego rewidenta.

Skonsolidowane Sprawozdania Finansowe prezentowane są w walucie funkcjonalnej Emitenta i walucie prezentacji Grupy, którą jest PLN. Ponadto, o ile nie zaznaczono inaczej, dane finansowe i statystyczne zawarte w Prospekcie również są wyrażone w PLN.

O ile nie zaznaczono inaczej, wszystkie dane finansowe dotyczące Grupy przedstawione w Prospekcie pochodzą ze Skonsolidowanych Sprawozdań Finansowych lub zostały obliczone na ich podstawie. Z uwagi na dokonaną korektę odpisu aktualizującego wartość środków trwałych w spółce US Govora, skonsolidowane dane finansowe za rok zakończony 31 grudnia 2009 przedstawione w Prospekcie prezentowane są także zgodnie z informacją przedstawioną w Skonsolidowanym Półrocznym Sprawozdaniu Finansowym. Zwraca się uwagę, iż niektóre przedstawione w Prospekcie skorygowane skonsolidowane pozycje sprawozdawcze za rok 2009, w szczególności skonsolidowany rachunek zysków i strat, czy skonsolidowane sprawozdanie z przepływów pieniężnych, nie zostały przedstawione przez Emitenta w Skonsolidowanym Półrocznym Sprawozdaniu Finansowym, co jest zgodne z MSR 34 „Śródroczna sprawozdawczość finansowa”. W wyniku wystąpienia błędu technicznego w trakcie sporządzania rozszerzonego skonsolidowanego raportu kwartalnego Grupy Ciech za III kwartał 2010 roku, w raporcie tym zostały podane błędne wartości bilansowe długoterminowych i krótkoterminowych zobowiązań z tytułu kredytów, pożyczek oraz innych instrumentów dłużnych, w związku z czym dane pochodzące ze Skonsolidowanego Sprawozdania Finansowego za III kwartał 2010 r. prezentowane w Prospekcie uwzględniają korekty do Skonsolidowanego Sprawozdania Finansowego za III kwartał 2010 r. i pochodzą ze Skonsolidowanego Sprawozdania Finansowego za III kwartał 2010 r. opublikowanego przez Emitenta w dniu 23 grudnia 2010 r. w rozszerzonym skonsolidowanym raporcie Grupy Chemicznej CIECH za III kwartał 2010 roku w formie załącznika do raportu bieżącego Spółki 72/2010.

Niektóre dane finansowe, które znajdują się w Prospekcie, zostały zaokrąglone i przedstawione w mln lub mld PLN, a nie w tys. PLN, tak jak w Skonsolidowanych Sprawozdaniach Finansowych. Ponadto w niektórych wypadkach suma liczb w poszczególnych kolumnach lub wierszach tabel zawartych w Prospekcie może nie odpowiadać dokładnie łącznej sumie wyliczonej dla danej kolumny lub wiersza. Niektóre wartości procentowe w tabelach zamieszczonych w Prospekcie również zostały zaokrąglone i sumy w tych tabelach mogą nie odpowiadać dokładnie 100%. Zmiany procentowe pomiędzy porównywalnymi okresami zostały obliczone na bazie kwot oryginalnych, a nie zaokrąglonych.

O ile nie wskazano inaczej, w Prospekcie odniesienia do „PLN”, „złoty” lub „zł” są odniesieniami do prawnego środka płatniczego na terytorium Polski, odniesienia do „euro”, „EUR” lub „€” są odniesieniami do wspólnej waluty wprowadzonej na początku trzeciego etapu Europejskiej Unii Gospodarczej i Walutowej na mocy traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską, odniesienia do „USD” są odniesieniami do dolarów amerykańskich będących prawnym środkiem płatniczym Stanów Zjednoczonych Ameryki, natomiast odniesienia do „RON” są odniesieniami do leja rumuńskiego, będącego prawnym środkiem płatniczym na terytorium Rumunii.

Dane makroekonomiczne, branżowe i statystyczne

W Prospekcie Grupa przedstawiła wybrane dane dotyczące sektora gospodarki i rynku pochodzące z publicznie dostępnych źródeł informacji, w tym oficjalnych źródeł branżowych, jak również z innych źródeł zewnętrznych, które Grupa uważa za wiarygodne. Takie informacje, dane i statystyki mogą być przybliżone, szacunkowe lub zawierać zaokrąglone liczby. Dane makroekonomiczne oraz statystyczne dotyczące Polski oraz rynku, na którym Grupa prowadzi działalność, zostały zaczerpnięte głównie z oficjalnych informacji publikowanych przez GUS oraz NBP. Należy podkreślić, że w każdym przypadku dane makroekonomiczne i statystyczne oraz dane źródłowe, na których one

bazują, mogły nie zostać opracowane w ten sam sposób, co tego rodzaju statystyki opracowywane w innych krajach. Nie można również zapewnić, że osoba trzecia stosująca odmienne metody zbierania danych, ich analizy oraz ich przetwarzania uzyskałaby takie same wyniki.

Informacje na temat rynku, jak również pewne informacje branżowe i trendy branżowe, a także informacje na temat pozycji rynkowej Spółki i Grupy zawarte w Prospekcie zostały opracowane i oszacowane na podstawie założeń, które Zarząd uznał za rozsądne, jak również na podstawie danych zaczerpniętych z raportów opracowanych na zlecenie Grupy przez osoby trzecie lub danych z innych publicznie dostępnych źródeł, publikacji branżowych lub ogólnych, raportów publikowanych przez Eurostat, GUS oraz z polskich gazet. Źródło pochodzenia informacji zewnętrznych podawane jest każdorazowo w przypadku użycia takich informacji w Prospekcie. Opracowując, wyszukując i przetwarzając dane makroekonomiczne, rynkowe, branżowe lub inne dane zaczerpnięte ze źródeł zewnętrznych, takich jak publikacje rządowe, publikacje osób trzecich, branżowe lub ogólne, Spółka nie dokonywała ich weryfikacji. W przypadku informacji pochodzących od osób trzecich, które znajdują się w Prospekcie, informacje te zostały dokładnie przytoczone, oraz w zakresie, w jakim Spółka jest w stanie stwierdzić oraz ustalić na podstawie informacji pochodzących od osób trzecich, nie pominięto żadnych faktów, których pominięcie mogłoby sprawić, że informacje pochodzące od osób trzecich byłyby niedokładne bądź wprowadzałyby w błąd.

Publikacje branżowe, co do zasady, zawierają stwierdzenia, że zawarte w nich informacje zostały uzyskane ze źródeł, które uważa się za wiarygodne, lecz że nie ma gwarancji, iż dane takie są w pełni dokładne i kompletne. Podczas sporządzania Prospektu Spółka ani Współoferujący nie przeprowadzali niezależnej weryfikacji informacji pochodzących od osób trzecich. Nie przeprowadzono również analizy adekwatności metodologii wykorzystanej przez te osoby trzecie na potrzeby opracowania takich danych lub dokonania szacunków i prognoz. Ani Spółka, ani Współoferujący nie są w stanie zapewnić, że informacje takie są dokładne albo, w odniesieniu do prognozowanych danych, że prognozy takie zostały sporządzone na podstawie poprawnych danych i założeń, ani że prognozy te okażą się trafne.

Spółka nie zamierza i nie zobowiązuje się do uaktualniania danych dotyczących branży lub rynku, zaprezentowanych w Prospekcie, z zastrzeżeniem obowiązków wynikających z przepisów prawa.

Dokumenty zamieszczone w Prospekcie przez odesłanie

Z uwagi na fakt, iż Emitent jest spółką publiczną, której Akcje Istniejące znajdują się w obrocie na rynku podstawowym GPW i podlega obowiązkowi informacyjnym wynikającym z obowiązujących przepisów prawa oraz regulacji giełdowych, wskazane poniższe informacje zostały zamieszczone w Prospekcie przez odesłanie. Informacje te pochodzą z dokumentów, które Emitent udostępnił do publicznej wiadomości i przekazał KNF przed Datą Prospektu.

Skonsolidowane Roczne Sprawozdania Finansowe wraz z opiniami niezależnego biegłego rewidenta z badania zostały zamieszczone w Prospekcie przez odesłanie do:

- skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy za 2007 r. oraz do opinii niezależnego biegłego rewidenta z badania tego skonsolidowanego sprawozdania finansowego i raportu uzupełniającego opinię z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy za rok obrotowy 2007 zawartego w skonsolidowanym raporcie rocznym Grupy za 2007 (str. 3-18 oraz 97-267), opublikowanym przez Emitenta w dniu 6 czerwca 2008 r.;
- skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy za 2008 r. oraz do opinii niezależnego biegłego rewidenta z badania tego skonsolidowanego sprawozdania finansowego i raportu uzupełniającego opinię z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy za rok obrotowy 2008 zawartego w skonsolidowanym raporcie rocznym Grupy za rok obrotowy 2008 wraz z opinią biegłego rewidenta i raportem z badania (str. 3-18 oraz 77-249), opublikowanym przez Emitenta w dniu 30 kwietnia 2009 r.;
- skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy za 2009 r. oraz do opinii niezależnego biegłego rewidenta z badania tego skonsolidowanego sprawozdania finansowego i raportu uzupełniającego opinię z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy za rok obrotowy 2009 zawartego w skonsolidowanym raporcie rocznym Grupy za rok obrotowy 2009 wraz z opinią biegłego rewidenta i raportem z badania (str. 3-18 oraz 79-252), opublikowanym przez Emitenta w dniu 30 kwietnia 2010 r.

Skonsolidowane Półroczne Sprawozdanie Finansowe wraz z raportem niezależnego biegłego rewidenta z przeglądu tego sprawozdania zostało zamieszczone w Prospekcie przez odesłanie do skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy za okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca 2010 r. (str. 4-12 oraz 33-80) oraz do raportu niezależnego biegłego rewidenta z przeglądu skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego zawartego w rozszerzonym skonsolidowanym raporcie grupy chemicznej CIECH za I półrocze 2010 r. (str. 1-2), opublikowanym przez Emitenta w dniu 31 sierpnia 2010 r.

Skonsolidowane Sprawozdanie Finansowe za III kwartał 2010 r. zostało zamieszczone w Prospekcie przez odesłanie do Śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy za okres 9 miesięcy zakończony 30 września 2010 r. zawartego w rozszerzonym skonsolidowanym raporcie Grupy Chemicznej CIECH za III kwartał 2010 roku (str. 4-73), w wersji opublikowanej przez Emitenta w dniu 23 grudnia 2010 r. jako załącznik do raportu bieżącego Spółki 72/2010. Nie przeprowadzono przeglądu przez niezależnego biegłego rewidenta Skonsolidowanego Sprawozdania Finansowego za III kwartał 2010 r. i nie wydano raportu z przeglądu sprawozdania skonsolidowanego.

Skonsolidowane Roczne Sprawozdania Finansowe, Skonsolidowane Półroczne Sprawozdanie Finansowe oraz Skonsolidowane Sprawozdanie Finansowe za III kwartał 2010 r. są dostępne na stronie internetowej Emitenta (www.ciech.com).

Skonsolidowane Roczne Sprawozdania Finansowe, Skonsolidowane Półroczne Sprawozdanie Finansowe oraz Skonsolidowane Sprawozdanie Finansowe za III kwartał 2010 r. zawierają informacje finansowe dotyczące aktywów i pasywów Grupy, jej sytuacji finansowej oraz zysków i strat, których zamieszczenie w Prospekcie jest wymagane przez Załącznik I (pkt 20.1-20.6) do Rozporządzenia 809/2004. Informacje znajdujące się w pozostałych częściach skonsolidowanych raportów Grupy, o których mowa powyżej, nie zostały zamieszczone w Prospekcie przez odesłanie. W ocenie Emitenta informacje te nie są istotne dla oceny przez inwestora sytuacji gospodarczej, finansowej i majątkowej oraz perspektyw rozwoju Grupy lub też zostały zamieszczone w Prospekcie w innych jego częściach.

Stwierdzenia dotyczące przyszłości

Prospekt zawiera stwierdzenia dotyczące przyszłości, co oznacza wszelkie oświadczenia, inne niż oświadczenia dotyczące faktów zaszłych w przeszłości, w tym oświadczenia, w których, przed którymi albo po których, występują wyrazy takie jak „cele”, „sądzi”, „przewiduje”, „dąży”, „zamierza”, „będzie”, „może”, „uprzedzając”, „byłby”, „mógłby”, albo inne podobne wyrażenia lub ich zaprzeczenia. Stwierdzenia dotyczące przyszłości odnoszą się do znanych i nieznanych kwestii obarczonych ryzykiem i niepewnością lub innych ważnych czynników będących poza kontrolą Grupy, które mogą spowodować, że faktyczne wyniki Grupy, perspektywy i rozwój Grupy będą się istotnie różniły od wyników, osiągnięć i rozwoju przewidywanych w tych stwierdzeniach lub z nich wynikających. Podane przez Spółkę stwierdzenia dotyczące przyszłości opierają się na wielu założeniach dotyczących obecnych i przyszłych strategii działalności Grupy oraz otoczenia, w którym Grupa prowadzi działalność i będzie prowadziła działalność w przyszłości. Niektóre takie czynniki, które mogą spowodować, że rzeczywiste wyniki, osiągnięcia i rozwój Grupy będą różniły się od tych opisanych w stwierdzeniach dotyczących przyszłości, opisane są w rozdziałach „Przegląd sytuacji operacyjnej i finansowej”, „Czynniki ryzyka” oraz w innych rozdziałach Prospektu. Takie stwierdzenia są aktualne jedynie na Datę Prospektu. Oprócz obowiązków wynikających z przepisów prawa lub Regulaminu GPW Spółka nie ma obowiązku przekazywać do publicznej wiadomości aktualizacji lub weryfikacji jakichkolwiek stwierdzeń dotyczących przyszłości zamieszczonych w Prospekcie w związku z pojawieniem się nowych informacji, wystąpieniem przyszłych zdarzeń lub innymi okolicznościami.

Inwestorzy powinni być świadomi, że różnego rodzaju istotne czynniki i ryzyka mogą powodować, że rzeczywiste wyniki Grupy będą istotnie różnić się od planów, celów, oczekiwań i zamiarów wyrażonych w stwierdzeniach dotyczących przyszłości. Wśród czynników takich występują między innymi:

- *Ryzyka dotyczące działalności Grupy*, w szczególności: ryzyko kontynuacji działalności, ryzyka związane z sytuacją finansową Grupy (np. ryzyko związane z płynnością, ryzyko niedotrzymania terminu spłaty długów lub naruszenia warunków umowy dotyczącej długu), ryzyko niezrealizowania Planu Restrukturyzacji;
- *Ryzyka ekonomiczne i ryzyka regulacyjne*, w tym zmiany sytuacji gospodarczej, politycznej i prawnej w Polsce, wzrost kosztów czy niejasna interpretacja przepisów polskiego, rumuńskiego i niemieckiego prawa.

Prezentowana lista powyższych czynników nie jest wyczerpująca. Inwestorzy, opierając się na stwierdzeniach dotyczących przyszłości, powinni z należytą starannością wziąć pod uwagę wyżej wskazane czynniki oraz inne zdarzenia przyszłe i niepewne, zwłaszcza w kontekście otoczenia ekonomicznego, społecznego i regulacyjnego, w którym Spółka działa. Spółka nie oświadcza, nie daje żadnej gwarancji i nie zapewnia, że czynniki opisane w stwierdzeniach dotyczących przyszłości faktycznie wystąpią, a każde takie stwierdzenie stanowi tylko jedną z możliwych opcji, która nie powinna być uważana za opcję najbardziej prawdopodobną lub typową.

Prospekt nie zawiera żadnych prognoz wyników ani wyników szacunkowych, w tym prognoz finansowych w rozumieniu Rozporządzenia 809/2004.

WPŁYWY Z OFERTY

Cena Emisyjna zostanie ustalona po Dacie Prospektu. Przy założeniu zaofiarowania w Ofercie i objęcia wszystkich Akcji Oferowanych, Zarząd szacuje, że wpływy brutto z emisji Akcji Oferowanych wyniosą około 300-400 mln PLN, a łączne szacunkowe koszty Oferty poniesione przez Emitenta wyniosą około 3,7-4,2 mln PLN, w tym: (i) przygotowanie i przeprowadzenie Oferty wyniesie około 1,4-1,9 mln PLN, (ii) sporządzenie Prospektu wyniesie około 1,9 mln PLN oraz (iii) promocja Oferty wyniesie około 0,3 mln PLN. Oznacza to, że szacunkowe wpływy netto z emisji Akcji Oferowanych kształtować się będą na szacunkowym poziomie około 296-396 mln PLN.

Cena Emisyjna zostanie podana do publicznej wiadomości w sposób, w jaki został udostępniony niniejszy Prospekt oraz w drodze raportu bieżącego w trybie art. 56 ust. 1 Ustawy o Ofercie Publicznej, w terminie wskazanym w Harmonogramie Oferty.

Informacje na temat rzeczywistych wpływów brutto i netto z emisji Akcji Oferowanych oraz rzeczywistej wielkości kosztów Oferty zostaną przekazane przez Emitenta do publicznej wiadomości w formie raportu bieżącego w trybie art. 56 ust. 1 Ustawy o Ofercie Publicznej.

Grupa realizuje obecnie program restrukturyzacji, zmierzający do istotnej poprawy sytuacji Grupy. Oprócz podejmowania działań zawartych w planie restrukturyzacji na lata 2010-2015 obejmującym obszar operacyjny oraz inwestycyjny, Zarząd dąży do optymalizacji struktury finansowania. Pierwszym etapem prowadzonych prac było wynegocjowanie Umowy Kredytu z 26 kwietnia 2010 r., która między innymi: (i) umożliwiła zrefinansowanie części zadłużenia finansowego Grupy, (ii) redukcję liczby finansujących Grupę banków, (iii) uporządkowanie struktury zabezpieczeń, (iv) zwiększenie efektywności zarządzania płynnością w Grupie oraz (v) pozwoliła na przystąpienie do aranżacji finansowania długoterminowego.

Od trzeciego kwartału 2010 r. Emitent prowadzi, z bankami komercyjnymi finansującymi obecnie Grupę, rozmowy dotyczące uzgodnienia docelowej struktury finansowania Grupy opartej na długoterminowej umowie kredytowej. W tych rozmowach uczestniczy także Europejski Bank Odbudowy i Rozwoju (EBOiR), który zgodnie z planami ma być elementem docelowej struktury finansowania. EBOiR potwierdził zainteresowanie swoim udziałem w projekcie, którego celem jest udzielenie Emitentowi długoterminowego finansowania w wysokości do 300 mln PLN, w formie takiego instrumentu, jaki zostanie uznany przez EBOiR za odpowiedni. Zamiarem Emitenta jest, aby docelowa umowa kredytowa m.in.: (i) zapewniała Grupie stabilną długoterminową strukturę finansową, (ii) pozwoliła na sfinansowanie projektów inwestycyjnych oraz (iii) zawierała korzystniejsze niż obecnie warunki finansowania (niższy koszt finansowania, mniej restrykcyjne warunki kredytowania, poziom obsługi zadłużenia dopasowany do generowanych przez Grupę przepływów pieniężnych).

Oferta i podwyższenie kapitału zakładowego Emitenta w drodze emisji akcji z prawem poboru będzie warunkiem koniecznym dla uzyskania nowego finansowania długoterminowego. Pozwoli także na dopełnienie programu restrukturyzacji Grupy.

Ze względu na długość trwania projektów dezynwestycyjnych wpływy z emisji Akcji Oferowanych będą wykorzystane na pomostowe zredukowanie zadłużenia (zgodnie z wariantami przedstawionymi poniżej). Spowoduje to, iż po sprzedaży kolejnych aktywów ujętych w Planie Restrukturyzacji, w Grupie uwolnione zostaną, pod warunkiem uzyskania Zgody (zgodnie z definicją poniżej) środki finansowe, które docelowo będą przeznaczone na finansowanie projektów inwestycyjnych zdefiniowanych w celach emisji wymienionych w niniejszym rozdziale. Emitent planuje, że pozostała kwota nakładów inwestycyjnych zostanie pokryta ze: (i) środków własnych, (ii) środków pomocowych z funduszy UE, (iii) środków z udzielonego przez EBOiR długoterminowego finansowania i kredytów bankowych.

Zgodnie z postanowieniami Umowy Kredytu z 26 kwietnia 2010 r. Emitent zobowiązany jest: (i) dokonać do dnia 31 marca 2011 r. spłaty zaciągniętych kredytów w kwocie 400 mln PLN („Spłata 400 mln PLN”), (ii) przeznaczyć całość wpływów netto pozyskanych z emisji Akcji Oferowanych na obowiązkową przedterminową spłatę zaciągniętych kredytów („Przedterminowa Spłata z Emisji”) oraz (iii) przeznaczyć całość wpływów netto pozyskanych ze sprzedaży aktywów w ramach planu restrukturyzacji (m.in. sprzedaż udziałów w GZNF Fosfory Sp. z o.o., poza wyjątkami określonymi w Umowie Kredytu z 26 kwietnia 2010 r.) („Dezynwestycje”) na obowiązkową przedterminową spłatę zaciągniętych kredytów („Przedterminowa Spłata z Dezynwestycji”).

W dniu 10 grudnia 2010 r. Emitent zwrócił się do konsorcjum banków o uchylenie bezterminowo wszystkich warunków Przedterminowej Spłaty z Emisji przewidzianych w Umowie Kredytu z 26 kwietnia 2010 r. oraz wszystkich warunków Przedterminowej Spłaty z Dezynwestycji przewidzianych w Umowie Kredytu z 26 kwietnia 2010 r. („Zgoda”). Pod warunkiem uzyskania Zgody oraz w zależności od terminu realizacji procesów dezynwestycyjnych można rozpatrywać następujące warianty przeznaczenia wpływów z emisji Akcji Oferowanych:

Wariant I: Jeżeli Emitent uzyska Zgodę, a także uzyska do 31 marca 2011 r. wpływy z obecnie toczących się dezynwestycji (w tym sprzedaży udziałów GZNF Fosfory), środki pozyskane z emisji Akcji Oferowanych zostaną przeznaczone w wysokości około 32 mln PLN na Spłatę 400 mln PLN, a pozostała część zostanie przeznaczona na realizację przedstawionych poniżej inwestycji, zgodnie z warunkami Zgody („**Wariant I**”).

Wariant II: Jeżeli Emitent uzyska Zgodę, środki pozyskane z emisji Akcji Oferowanych zostaną przeznaczone na Spłatę 400 mln PLN, w wysokości, jaka będzie brakowała do uzupełnienia kwoty 400 mln PLN na dzień 31 marca 2011 r., po uwzględnieniu wcześniejszych przedpłat zaciągniętych kredytów dokonanych ze środków z dezynwestycji; Emitent szacuje, iż z emisji Akcji Oferowanych na Spłatę 400 mln PLN przeznaczy około 245 mln PLN (przy założeniu braku finalizacji obecnie toczącego się procesu sprzedaży udziałów GZNF Fosfory do dnia 31 marca 2011 r.); pozostała kwota z emisji Akcji Oferowanych zostanie przeznaczona na realizację poniższych inwestycji („**Wariant II**”).

Wariant III: Jeżeli Emitent nie uzyska Zgody wszystkie wpływy netto pozyskane z emisji Akcji Oferowanych zostaną przeznaczone na Przedterminową Spłatę z Emisji („**Wariant III**”).

Zgodnie z realizowaną strategią, opisaną w rozdziale „Opis działalności Grupy” – „Strategia”, przy założeniu uzyskania Zgody, Emitent planuje przeznaczyć środki pozyskane z emisji Akcji Oferowanych (w odpowiedniej wysokości opisanej w Wariancie I lub Wariancie II) na finansowanie poniższych projektów inwestycyjnych:

- (a) Budowa nowoczesnej instalacji elektrolizy solanki metodą membranową z wyeliminowaniem azbestu, polegającej na zastąpieniu obecnie eksploatowanych elektrolizerów przeponowych z przeponami zawierającymi azbest chryzotylowy, elektrolizerami membranowymi z membranami jonowymiennymi. Zmiana technologii elektroliz pociąga za sobą zmianę sposobu przygotowania surowca oraz wymianę urządzeń technologicznych linii produktowych. Niniejsza inwestycja wraz z obecnie prowadzonym projektem zmiany technologii skraplania chloru przyniesie następujące efekty: zwiększenie zdolności produkcyjnych chloru z 71,5 tt/r do 90 tt/r zapewniającej bilansowanie produkcji chloru dla produkcji TDI oraz EPI, możliwość sprzedaży ługu sodowego o wysokiej jakości (wzrost cen o 1/3), poprawę sprawności energetycznej poprzez obniżenie jednostkowego zużycia energii elektrycznej koniecznej do wyprodukowania 1 tony chloru (o około 15%), poprawa wskaźników technicznego kosztu wytwarzania poprzez obniżenie rocznego kosztu energii elektrycznej (o około 15%) oraz oszczędności zużycia pary wodnej jak i innych mediów energetycznych, spełnienie wymagań w obszarze ochrony środowiska, wynikających z dyrektyw UE i wymagań Prawa Ochrony Środowiska (eliminacja azbestu chryzotylowego oraz freonu R-22), dostosowanie Kompleksu Chlorowego do wymagań BAT – Best Available Technique. Planowany budżet wynosi około 209 mln PLN, a inwestycja planowana jest na lata 2012-2015 i realizowana będzie przez Zachem.
- (b) Modernizacja Elektrociepłowni Janikowo, w tym: kompleksowa modernizacja trzech kotłów CKTI-75, budowa instalacji odsiarczania spalin, modernizacja elektrofiltrów dla trzech kotłów CKTI-75 oraz modernizacja instalacji odpowielania kotłów. Inwestycja ma za zadanie poprawić efektywność kosztową oraz energetyczną produkcji sody oraz soli warzonej. Zwiększy wydajność energetyczną o 25%, poprawi sprawność energetyczną do 91% (energia cieplna stanowi najwyższy składnik kosztów produkcji sody), umożliwi redukcję zużycia węgla w Soda Polska Ciech Sp. z o.o. o 1,65% oraz umożliwi zmniejszenie emisji gazów, a także rozwiąże kwestię zagospodarowania popiołów i odsiarczania. Inwestycja oprócz powyższych pozytywnych efektów jest konieczna ze względu na wymogi standardów emisji. W przypadku braku modernizacji istnieje ryzyko częściowej utraty produkcji sody (od 50 do 100 tt/r). Przewidywany budżet całego projektu sięga około 231 mln PLN, z czego Grupa do Daty Prospektu wydała około 145 mln PLN. Emitent uzyskał dofinansowanie ze środków pomocowych z funduszy UE, priorytet 4 w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (kwota dofinansowania Modernizacji Energetyki w EC Janikowo to kwota około 31 mln PLN, z czego w przyszłych okresach spodziewana jest kwota około 17,8 mln PLN; kwota około 13,4 mln PLN została zrefundowana w październiku 2010 r.). Na Datę Prospektu środki potrzebne do sfinalizowania niniejszej inwestycji wynoszą około 86 mln PLN. Inwestycja realizowana jest przez Soda Polska. Zakończenie inwestycji planowane jest w roku 2012.
- (c) Budowa innowacyjnej instalacji produkcji substancji MCPA i MCPP-P. Inwestycja ta wdroży innowacyjne rozwiązania technologiczne, zwiększając zdolność produkcyjną wysokomarżowych środków ochrony roślin, z 4 do 6 tt/r. Efektem tej inwestycji będzie wzrost mocy produkcyjnych głównego półproduktu do wytwarzania herbicydów (o 50%), zmniejszenie zużycia surowców o około 5%, zwiększenie efektywności procesu produkcyjnego, poprawa sprawności energetycznej o około 5%, poprawa wskaźników technologiczno-kosztowych od 3 do 5%, wzrost cen produktów na bazie MCPA o około 5% poprzez poprawę jakości, a także redukcja emisji ścieków o około 5%. Przewidywany budżet inwestycji wynosi około 103 mln PLN, z czego do Daty Prospektu zostało wydatkowanych około 7 mln PLN. Projekt ten otrzymał dofinansowanie ze środków pomocowych pochodzących z funduszy UE, Działanie 4.4. w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka (kwota dofinansowania około 40 mln PLN). Na Datę Prospektu środki potrzebne do sfinalizowania niniejszej inwestycji wynoszą około 96 mln PLN. Inwestycja realizowana jest przez Organika Sarzyna, a jej zakończenie planowane jest w roku 2012.
- (d) Budowa instalacji i wdrożenie innowacyjnej technologii produkcji epichlorohydryny z gliceryny. Inwestycja polega na opracowaniu i wdrożeniu innowacyjnej technologii produkcji EPI z gliceryny. Technologia oparta jest w znacznej mierze na własnych pracach badawczych zespołu z Zachem, wspartych przez Instytut Ciężkiej Syntezy Organicznej „Błachownia”. Inwestycja umożliwi dalszą integrację z jednostką produkującą TDI, poprawi wskaźniki procesowe o około 30% (w tym m.in. spowoduje zmniejszenie zużycia energii o 10 GWh rocznie), zmniejszy emisję zanieczyszczeń, zmieni bazę surowcową (z petrochemicznej na substancje odpadowe z produkcji biodiesla, redukując potrzeby zakupowe chloru i propylenu), a także umożliwi wykorzystanie ubocznego HCl (chlorowodoru) z produkcji TDI. Przewidywany budżet inwestycji wynosi około 58 mln PLN, z czego do Daty Prospektu zostały wydane na ten cel około 2 mln PLN. Projekt ten otrzymał dofinansowanie z funduszy UE, Działanie 4.4. w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka (kwota dofinansowania około 28 mln PLN). Na Datę Prospektu środki potrzebne do sfinalizowania niniejszej inwestycji wynoszą około 56 mln PLN. Inwestycja realizowana jest przez Zachem. Zakończenie inwestycji planowane jest w 2012 r.
- (e) Optymalizacja procesu produkcji TDI dla osiągnięcia zdolności produkcyjnej na poziomie 90 tt/r. Zdolność kompleksu TDI na poziomie 90 tt/r zostanie osiągnięta poprzez modernizację instalacji syntezy tlenku węgla, modernizację instalacji syntezy fosgeny, modernizację instalacji syntezy TDI oraz rozbudowę terminalu kontenerów TDA. Inwestycja powiększy zdolność produkcyjną TDI o 15 tt/r. Planowany budżet wynosi około 32 mln PLN, a inwestycja planowana jest na lata 2011-2013. Zadanie to realizowane będzie przez Zachem.

- (f) Realizacja inwestycji intensyfikacji produkcji sody oczyszczonej, mającej na celu podniesienie zdolności produkcyjnej obecnej instalacji sody oczyszczonej do 90 t/r. Inwestycja przyniesie następujące efekty: umożliwi zwiększenie sprzedaży o 20 t/r, zwiększenie wartości sprzedaży o około 20 mln PLN rocznie, zwiększenie zysku brutto o około 3 mln PLN rocznie oraz stworzy warunki do aktywniejszej działalności w najbardziej wymagających sektorach rynku i zdobycia nowych klientów, umożliwi przetwarzanie dodatkowych ilości sody kalcynowanej na wyrób bardziej stabilny rynkowo i bliższy klientowi końcowemu, a także zwiększy wykorzystanie zdolności produkcyjnych instalacji sody kalcynowanej. Przewidywany budżet całego projektu sięga ponad 12 mln PLN, a inwestycja planowana jest na lata 2011-2013 i realizowana będzie przez Soda Polska.
- (g) Realizacja inwestycji modernizacyjno-odtworzeniowych w Soda Polska (kwota około 258 mln PLN w latach 2011-2015). Zakłady sodowe w Janikowie i Inowrocławiu są liderami kosztowymi wśród europejskich producentów sody (wytwarzanej metodą syntetyczną). Z punktu widzenia Dywizji Sodowej oraz całej Grupy kluczowe jest utrzymywanie tych instalacji w optymalnym stanie technicznym pozwalającym na maksymalne wykorzystanie mocy produkcyjnych oraz utrzymanie pozycji lidera. Polskie zakłady sodowe uzyskują najwyższą rentowność w Grupie. Utrzymanie tych wskaźników jest kluczowe dla generowania odpowiednich poziomów operacyjnych przepływów pieniężnych.

Projekty te są głównie projektami długoterminowymi, których realizacja i jednocześnie wymagane środki finansowe na poszczególne etapy jest rozłożona w czasie. Całkowite nakłady związane z realizacją ww. projektów wynoszą około 903 mln PLN, w tym nakłady, które pozostały do poniesienia w latach przyszłych, szacowane są na poziomie około 749 mln PLN.

Emitent zamierza pokryć te nakłady: (i) ze środków z emisji Akcji Oferowanych (o ile ziszczą się warunki przewidziane w Wariancie I lub Wariancie II), (ii) ze środków własnych, (iii) ze środków pomocowych z funduszy UE, (iv) ze środków z planowanego długoterminowego finansowania z EBOiR oraz (v) z kredytów bankowych. Środki z funduszy unijnych Grupa będzie otrzymywać w trakcie trwania odpowiedniej inwestycji (tj. po zamknięciu etapów określonych w harmonogramie) bądź poprzez finansowanie zaliczkowe. Środki z emisji Akcji Oferowanych będą przeznaczane odpowiednio na finansowanie poszczególnych projektów zgodnie z ich harmonogramami realizacji, aż do wyczerpania wpływów z emisji.

Przy założeniu szacunkowych wpływów netto z emisji Akcji Oferowanych w wysokości około 296-396 mln PLN i zrealizowaniu się Wariantu I, który przewiduje, iż na realizację ww. inwestycji przeznaczona będzie część środków z emisji Akcji Oferowanych w wysokości około 264-364 mln PLN, pozostała część środków na inwestycje (około 385-485 mln PLN), będąca różnicą pomiędzy pełnymi kosztami realizacji projektów (około 903 mln PLN) a wpływami z emisji Akcji Oferowanych przeznaczonymi na inwestycje oraz już poniesionymi nakładami na realizację projektów w kwocie około 154 mln PLN, zostanie pokryta: (i) ze środków własnych Emitenta, (ii) z dofinansowania z funduszy UE w wysokości około 86 mln PLN, (iii) ze środków z planowanego długoterminowego finansowania z EBOiR oraz (iv) z kredytów bankowych.

Poniższa tabela prezentuje zagregowane informacje nt. założeń poszczególnych projektów inwestycyjnych i informacji o wymaganych środkach finansowych przy założeniu realizacji Wariantu I.

Projekt	Budżet (mln PLN)	Wydano (mln PLN)	Pozostało do sfinansowania (mln PLN)	Środki z UE (mln PLN)
Elektroliza solanki – Zachem.....	209	-	209	-
EC Janikowo – Soda Polska.....	231	145	86	18
Budowa MCPA – Organika Sarzyna.....	103	7	96	40
EPI – Zachem.....	58	2	56	28
TDI – Zachem.....	32	-	32	-
Soda oczyszczona – Soda Polska.....	12	-	12	-
Inwestycje modernizacyjno-odtworzeniowe w Soda Polska.....	258	-	258	-
Suma.....	903	154	749	86
Szacowane wpływy z Oferty przeznaczone na inwestycje (w mln PLN).....				264-364
Środki własne, środki z UE, EBOiR, kredyty bankowe (w mln PLN).....				385-485

Źródło: Emitent

Przy założeniu szacunkowych wpływów netto z emisji w wysokości około 296-396 mln PLN i zrealizowaniu się Wariantu II który przewiduje, iż na realizację ww. inwestycji przeznaczona będzie część środków z emisji Akcji Oferowanych w wysokości około 51-151 mln PLN, pozostała część środków na inwestycje (około 598-698 mln PLN), będąca różnicą pomiędzy pełnymi kosztami realizacji projektów (około 903 mln PLN) a wpływami z emisji przeznaczonymi na realizację inwestycji oraz już poniesionymi nakładami na realizację projektów w kwocie około 154 mln PLN, zostanie pokryta: (i) ze środków własnych Emitenta, w tym ze środków ze sprzedaży udziałów GZNF Fosfory, (ii) z dofinansowania z funduszy UE w wysokości około 86 mln PLN, (iii) ze środków z planowanego długoterminowego finansowania z EBOiR oraz (iv) kredytów bankowych.

Poniższa tabela prezentuje zagregowane informacje nt. założeń poszczególnych projektów inwestycyjnych i informacji o wymaganych środkach finansowych przy założeniu realizacji Wariantu II.

Projekt	Budżet (mln PLN)	Wydano (mln PLN)	Pozostało do sfinansowania (mln PLN)	Środki z UE (mln PLN)
Elektroliza solanki – Zachem.....	209	-	209	-
EC Janikowo – Soda Polska.....	231	145	86	18
Budowa MCPA – Organika Sarzyna.....	103	7	96	40
EPI – Zachem.....	58	2	56	28
TDI – Zachem.....	32	-	32	-
Soda oczyszczona – Soda Polska.....	12	-	12	-
Inwestycje modernizacyjno-odtworzeniowe w Soda Polska.....	258	-	258	-
Suma.....	903	154	749	86
Szacowane wpływy z Oferty przeznaczone na inwestycje (w mln PLN).....				51-151
Środki własne (w tym środki ze sprzedaży GZNF Fosfory), środki z UE, EBOIR, kredyty bankowe (w mln PLN).....				598-698

Źródło: Emitent

W sytuacji gdy wpływy z Oferty okażą się niższe od szacowanych, Emitent przeznaczy środki z emisji Akcji Oferowanych zgodnie z kolejnością ich przedstawienia powyżej. Emitent rozważać też będzie opóźnienie harmonogramu realizacji niektórych projektów lub pozyskanie alternatywnego źródła ich finansowania.

W sytuacji, gdy wpływy z Oferty (z uwzględnieniem środków pochodzących z innych, przedstawionych powyżej, źródeł) przekroczą poziom konieczny do zrealizowania opisanych celów, Emitent przeznaczy nadwyżkę wpływów z emisji Akcji Oferowanych zgodnie z własnymi potrzebami (m.in. na kolejne projekty inwestycyjne, redukcję zadłużenia lub finansowanie kapitału pracującego).

ROZWODNIENIE

W przypadku powodzenia Oferty oraz przy założeniu, że wszystkie Akcje Oferowane zostaną zaoferowane i objęte przez inwestorów, natychmiastowe rozwodnienie udziału akcjonariusza, który nie wykonał Prawa Poboru, w kapitale zakładowym Emitenta oraz w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu spowodowane Ofertą wyniesie 45,1%. Oznacza to, że istniejące na Datę Prospektu 28.000.000 Akcji reprezentujących na ten dzień 100,0% kapitału zakładowego Emitenta oraz uprawniające łącznie do 100,0% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu, po rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego wynikającego z emisji Akcji Oferowanych, będzie reprezentować 54,9% kapitału zakładowego Emitenta oraz będzie uprawniać łącznie do 54,9% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu.

Poniższa tabela przedstawia informacje na temat aktualnej na Datę Prospektu oraz spodziewanej po przeprowadzeniu Oferty struktury kapitału zakładowego Emitenta.

	Stan na Datę Prospektu		Stan po przeprowadzeniu Oferty*	
	Liczba Akcji	% głosów na WZ	Liczba Akcji	% głosów na WZ
Akcje Istniejące	28.000.000	100	28.000.000	54,9
Akcje Oferowane	0	0	23.000.000	45,1
Akcje razem	28.000.000	100	51.000.000	100

Źródło: Emitent

* Przy założeniu, że wszystkie Akcje Oferowane zostaną zaoferowane w Ofercie i objęte przez inwestorów.

DYWIDENDA I POLITYKA DYWIDENDY

Dane historyczne na temat dywidendy

Poniższa tabela zawiera informacje o zysku netto Emitenta, ogólnej wartości wypłacanej dywidendy oraz wartości dywidendy przypadającej na jedną Akcję za każde z trzech ostatnich zakończonych lat obrotowych.

	Rok zakończony dnia 31 grudnia		
	2009	2008 ¹	2007
Zysk netto (w tys. PLN)	(125 767)	(55 939)	58 101
Dywidenda wypłacona/zadeklarowana akcjonariuszom (w tys. PLN)	-	-	57 960
Wartość dywidendy na jedną Akcję (w PLN)	-	-	2,07

Źródło: Emitent

¹ Wynik skorygowany

Ze względu na stratę netto za 2009 rok, Spółka w 2010 r. nie wypłacała dywidendy. Zwyczajne Walne Zgromadzenie uchwałą z dnia 21 czerwca 2010 roku postanowiło o pokryciu tej straty z kapitału zapasowego Spółki.

W jednostkowym sprawozdaniu finansowym za 2008 r. opublikowanym 30 kwietnia 2009 r. Emitent poinformował o osiągniętym przez Spółkę w roku 2008 zysku netto w wysokości 14.995 tys. PLN. Zwyczajne Walne Zgromadzenie CIECH uchwałą z dnia 18 czerwca 2009 roku postanowiło nie wypłacać dywidendy z zysku Spółki za 2008 rok i przeznaczyć zysk w całości na kapitał zapasowy Spółki. W wyniku korekty błędu w ujęciu opcji desygnowanych do rachunkowości zabezpieczeń sprawozdanie finansowe za rok 2008 uległo zmianie. Popołniony błąd wynikał z niewłaściwego zastosowania zasad MSR 39 i spowodował w sprawozdaniu za 2008 rok zniekształcenie kapitałów oraz wyniku finansowego. W następstwie powyższego dodatni wynik finansowy netto przekształcił się w stratę netto. Zwyczajne Walne Zgromadzenie CIECH, po zapoznaniu się z wnioskiem Zarządu w sprawie propozycji pokrycia straty Spółki z lat ubiegłych wynikającej z korekty błędu poprzednich okresów oraz po zapoznaniu się z opinią Rady Nadzorczej CIECH aprobującą ten wniosek, w dniu 21 czerwca 2010 r. podjęło uchwałę o pokryciu straty z lat ubiegłych wynikającej z korekty błędu poprzednich okresów w wysokości 70.933.925 PLN z kapitału zapasowego Spółki.

Zysk Spółki za 2007 rok w wysokości 58.100.898,57 PLN został podzielony przez Zwyczajne Walne Zgromadzenie Emitenta uchwałą z dnia 26 czerwca 2008 roku w ten sposób, iż 140.898,57 PLN przeznaczono na kapitał zapasowy Spółki, natomiast 57.960.000,00 PLN przeznaczono do podziału pomiędzy Akcjonariuszy.

Polityka w zakresie wypłaty dywidendy

Emitent ze względu na osiągnięte wyniki nie wypłacał dywidendy za lata 2008-2009. Biorąc pod uwagę wyniki za pierwsze dziewięć miesięcy 2010 r., Spółka nie przewiduje wypłaty dywidendy w 2011 r., tzn. za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2010 r. Po 2011 roku realizowana przez Emitenta polityka w zakresie wypłaty dywidendy będzie zależała od wielu czynników dotyczących Spółki, w tym perspektyw dalszej działalności, przyszłych zysków, sytuacji finansowej, poziomu wskaźników płynności. Ponadto należy wskazać, że zgodnie z Umową Kredytu z 26 kwietnia 2010 r. pomiędzy Emitentem jako kredytobiorcą oraz jego spółkami zależnymi jako poręczycielami, zawartą przez Emitenta z bankami organizatorami (opisaną szczegółowo w rozdziale „Opis działalności Grupy” – „Istotne umowy”) Emitent zobowiązał się, przez czas trwania umowy kredytowej, do nieogłaszania lub do niewypłacania dywidendy (również ze spółek zależnych, będących stroną Umowy Kredytu z 26 kwietnia 2010 r. z wyjątkiem tych spółek, w których CIECH posiada min. 75% bezpośredniej lub pośredniej kontroli oraz Alwernia).

Zasady wypłaty dywidendy i zaliczki na poczet przewidywanej dywidendy

Szczegółowe informacje dotyczące wypłaty dywidendy znajdują się w rozdziale „Prawa i obowiązki związane z Akcjami oraz Walne Zgromadzenie” – „Dywidenda”.

Wszystkie Akcje, w tym Akcje Oferowane po zarejestrowaniu podwyższenia kapitału zakładowego Spółki, mają równe uprawnienia w zakresie wypłaty dywidendy i uprawniają do udziału w zysku Spółki od dnia ich nabycia (a w przypadku Akcji Oferowanych od dnia ich rejestracji w rejestrze przedsiębiorców KRS), pod warunkiem podjęcia przez Walne Zgromadzenie uchwały o podziale zysku i ustalenia dnia dywidendy na dzień przypadający po dniu nabycia (bądź rejestracji) Akcji Oferowanych.

Od uzyskanych na terytorium Polski przychodów z dywidend pobiera się zryczałtowany podatek dochodowy w wysokości 19% uzyskanego przychodu, chyba że przychód z tytułu dywidend uzyskuje Spółka spełniająca odpowiednie warunki wynikające z ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych – w takim przypadku przychód ten jest zwolniony z opodatkowania. Szczegółowe informacje dotyczące opodatkowania dochodów uzyskiwanych z tytułu dywidend znajdują się w rozdziale „Opodatkowanie” – „Zasady opodatkowania podatkiem dochodowym od osób fizycznych oraz podatkiem dochodowym od osób prawnych”.

KAPITALIZACJA I ZADŁUŻENIE

Dane przedstawione w niniejszym rozdziale należy analizować łącznie z informacjami zawartymi w rozdziale „Przegląd sytuacji operacyjnej i finansowej”, w Skonsolidowanych Sprawozdaniach Finansowych wraz z załączonymi informacjami dodatkowymi, jak również z innymi danymi finansowymi przedstawionymi w pozostałych rozdziałach Prospektu.

Oświadczenie o kapitale obrotowym

Emitent oświadcza, iż Grupa nie dysponuje odpowiednim i wystarczającym poziomem kapitału obrotowego, w wysokości zapewniającej pokrycie bieżących potrzeb operacyjnych w okresie kolejnych dwunastu miesięcy od Daty Prospektu.

Kapitał obrotowy, zdefiniowany jako różnica pomiędzy aktywami obrotowymi a zobowiązaniami krótkoterminowymi (z uwzględnieniem kredytów krótkoterminowych) na koniec września 2010 roku był ujemny i wyniósł -811.276 tys. PLN. Emitent przewiduje utrzymanie ujemnego poziomu kapitału obrotowego do czasu pozyskania długoterminowych źródeł finansowania.

Wyszczególnienie	30.09.2010	31.12.2009	30.09.2009
	(w tys. PLN)		
1. Aktywa obrotowe, w tym:	1 400 645	1 266 070	1 393 108
Zapasy	337 623	314 228	338 103
Należności z tytułu dostaw i usług	660 147	597 169	672 708
2. Środki pieniężne i inne inwestycje krótkoterminowe	170 585	134 167	162 657
3. Aktywa obrotowe skorygowane (1-2)	1 230 060	1 131 903	1 230 451
4. Zobowiązania krótkoterminowe, w tym:	2 211 921	1 984 281	1 903 107
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług	609 785	452 948	459 356
5. Kredyty krótkoterminowe i inne zobowiązania finansowe	1 274 419	1 143 421	1 120 983
6. Zobowiązania krótkoterminowe skorygowane (4-5)	937 502	840 860	782 124
7. Kapitał obrotowy z uwzględnieniem kredytów krótkoterminowych (1-4)	(811 276)	(718 211)	(509 999)
8. Kapitał obrotowy (3-6)	292 558	291 043	448 327

Źródło: Emitent

Głównymi przyczynami wysokiego poziomu ujemnego kapitału obrotowego, rozumianego jako różnica pomiędzy aktywami obrotowymi a zobowiązaniami krótkoterminowymi (z uwzględnieniem kredytów krótkoterminowych), są:

- wysoki poziom zobowiązań bieżących z tytułu zaciągniętych kredytów, co spowodowane jest krótkoterminowym charakterem dostępnego finansowania dłużnego udostępnionego na podstawie Umowy Kredytu z 26 kwietnia 2010 r.:
 - na dzień 30 września 2010 r. całość zobowiązań z tytułu kredytu z Umowy Kredytu z 26 kwietnia 2010 r. została wykazana jako krótkoterminowa, ze względu na wystąpienie naruszenia wskaźnika dźwigni finansowej (stosunek skonsolidowanego całkowitego zadłużenia z tytułu kredytów i pożyczek netto do skonsolidowanego EBITDA, obliczanego dla Grupy z wyłączeniem Soda Deutschland),
 - na podstawie Umowy Kredytu z 26 kwietnia 2010 r. Spółka zobowiązana jest do spłaty łącznie 400.000.000 PLN w terminie do 31 marca 2011 r. (i do zgromadzenia tej kwoty w terminie do 30 grudnia 2010 r. – 5 stycznia 2011 r. Spółka otrzymała od agenta kredytu informację, że kredytodawcy zaaprobowali wniosek Emitenta, godząc się, aby termin na wykonanie tego zobowiązania przesunąć z dnia 30 grudnia 2010 r. na dzień 31 marca 2011 r.) oraz do spłaty pozostałej części zadłużenia w terminie do 26 grudnia 2011 r.
- wysoki poziom wymagalnych zobowiązań przeterminowanych, w spółkach: US Govora, Zachem, Soda Polska oraz Soda Deutschland. Łączny poziom wymagalnych zobowiązań handlowych na dzień 30 września 2010 r. wyniósł około 185 mln PLN. Wskaźnik rotacji zobowiązań handlowych w dniach wykazuje tendencję rosnącą. Za okres 9 miesięcy 2008 roku wyniósł 48, za okres 9 miesięcy 2009 roku wyniósł 50, zaś od początku 2010 roku, za okres 9 miesięcy, wyniósł już 57.

Działania mające na celu poprawę finansowania zobowiązań bieżących aktywami obrotowymi i osiągnięcie poziomu kapitału obrotowego w wysokości zapewniającej pokrycie bieżących potrzeb operacyjnych w okresie najbliższych 12 miesięcy obejmują:

- renowację warunków Umowy Kredytu z 26 kwietnia 2010 r., zmierzającą do wdrożenia finansowania o charakterze długoterminowym, w wyniku czego nastąpi wydłużenie terminu zapadalności zobowiązań z tytułu kredytów oraz określenie harmonogramu spłaty zadłużenia w terminach i wysokości dopasowanych do generowanych przez Grupę przepływów pieniężnych (tj. spłata kredytu rozłożona na okres co najmniej 5 lat); istotnym elementem planowanego refinansowania jest przewidywane finansowanie w wysokości do 300 mln PLN udzielane przez Europejski Bank Odbudowy i Rozwoju. W dniu 12 sierpnia 2010 roku

został podpisany list mandatowy sygnowany przez EBOiR, Ministerstwo Skarbu Państwa i CIECH. Dokument ten stanowi potwierdzenie zainteresowania EBOiR udziałem w projekcie, którego celem jest udzielenie Emitentowi długoterminowego finansowania w wysokości do 300 mln zł, w formie takiego instrumentu, jaki zostanie uznany za odpowiedni. Projekt ten przeszedł pomyślnie wstępny etap w wewnętrznym procesie oceny EBOiR. Warunki finansowania będą przedmiotem dalszych negocjacji i będą uzależnione od dalszej oceny projektu, przyjętego rodzaju instrumentu i przewidywanej struktury transakcji, jak również właściwych zgód kierownictwa CIECH i EBOiR. Podpisanie umowy finansowania długoterminowego planowane jest do końca I kwartału 2011 r.,

- realizację programu restrukturyzacji, tj. m.in. pozyskanie środków pieniężnych ze sprzedaży aktywów oraz restrukturyzację działalności operacyjnej zmierzającą do poprawy wyników operacyjnych (szczegółowe elementy planu restrukturyzacji Grupy opisane zostały w rozdziale „Przegląd sytuacji operacyjnej i finansowej” – „Informacje mogące mieć istotny wpływ na działalność operacyjną i perspektywy Grupy”).
- renegocjacje warunków kontraktów zakupowych, zmierzające do wydłużenia terminu zapłaty wymagalnych (przetrimowanych) zobowiązań handlowych.

Kapitalizacja i zadłużenie

W tabeli poniżej przedstawiono informacje na temat skonsolidowanej kapitalizacji i zadłużenia Grupy na dzień 31 października 2010 r.

Kapitalizacja i zadłużenie	(tys. zł) (niezbadane)
Zobowiązania krótkoterminowe razem	2 175 567
Gwarantowane	8 329
Zabezpieczone.....	1 255 732
Niegwarantowane/niezabezpieczone	911 506
 Zobowiązania długoterminowe razem	 1 002 402
Gwarantowane	33 047
Zabezpieczone.....	229 792
Niegwarantowane/niezabezpieczone	739 564
 Kapitały własne, w tym:	
Kapitał zakładowy.....	164 115
Akcje własne.....	-
Kapitał z emisji akcji powyżej ich wartości nominalnej	151 328
Elementy kapitału dotyczące aktywów przeznaczonych do sprzedaży	-
Kapitał z tytułu stosowania rachunkowości zabezpieczeń.....	1 357
Kapitał z aktualizacji wyceny aktywów finansowych.....	1 373
Kapitał z aktualizacji wyceny rzeczowych aktywów trwałych.....	-
Pozostałe kapitały rezerwowe	78 521
Różnice kursowe z inwestycji netto w podmiocie zagranicznym.....	(18 172)
Różnice kursowe z przeliczenia jednostek podporządkowanych	(51 719)
Zyski zatrzymane.....	394 988
Kapitał własny akcjonariuszy jednostki dominującej	721 791
Udziały mniejszości	32 424
Razem	754 215
 Zadłużenie netto	
A. Środki pieniężne	110 173
B. Ekwivalenty środków pieniężnych.....	0
C. Papiery wartościowe przeznaczone do obrotu	0

Kapitalizacja i zadłużenie	(tys. zł) (niezbadane)
D. Płynność (A + B + C)	110 173
E. Bieżące należności finansowe	521
F. Krótkoterminowe zadłużenie w bankach	884 277
G. Bieżąca część zadłużenia długoterminowego	361 324
H. Inne krótkoterminowe zadłużenie finansowe	25 546
I. Krótkoterminowe zadłużenie finansowe (F + G + H)	1 271 146
J. Krótkoterminowe zadłużenie finansowe netto (I - E - D)	1 160 452
K. Długoterminowe kredyty i pożyczki bankowe	210 695
L. Wyemitowane obligacje	299 925
M. Inne długoterminowe zadłużenie (leasing finansowy)	19 096
N. Długoterminowe zadłużenie finansowe netto (K + L + M)	529 717
O. Zadłużenie finansowe netto (J + N)	1 690 168

Źródło: Emitent

Zadłużenie zabezpieczone stanowi zadłużenie z tytułu:

- Umowy Kredytu z 26 kwietnia 2010 r. (opis zabezpieczeń przedstawiono w rozdziale „Opis działalności Grupy” – „Istotne Umowy”),
- bilateralnych umów kredytowych CIECH z bankami BNP Paribas S.A., CA-CIB S.A, Fortis Bank S.A. (umowy te zabezpieczone są tym samym pakietem zabezpieczeń co Umowa Kredytu z 26 kwietnia 2010 r.),
- umowy kredytu terminowego i kredytu odnawialnego zorganizowanego przez Commerzbank AG (opis zabezpieczeń przedstawiono w rozdziale „Opis działalności Grupy” – „Istotne Umowy”),
- umów leasingu finansowego (zabezpieczenie stanowi przedmiot leasingu).

Zadłużenie gwarantowane stanowi zadłużenie CIECH wobec CET Govora S.A., zabezpieczone gwarancją bankową wystawioną przez Bank Pekao S.A. (aktualnie w wysokości 11,7 mln EUR).

Zadłużenie pośrednie i warunkowe

W ramach działalności operacyjnej Grupa zawiera transakcje, które w momencie ich zawarcia nie są ujmowane w sprawozdaniu z sytuacji finansowej jako aktywa lub zobowiązania, lecz powodują powstanie zobowiązań warunkowych. Wartość zobowiązań pozabilansowych na dzień 31 października 2010 r. wyniosła 265.022 tys. PLN.

Wśród nich największą pozycję stanowi kara nałożona na Spółkę Wodną KAPUŚCISKA w wysokości 190.074 tys. PLN za przekroczenia warunków wprowadzania ścieków do wód w okresie 01.01. – 31.12.2006 roku (zob. „Opis działalności Grupy” – „Postępowania sądowe, administracyjne i arbitrażowe”). Wśród zobowiązań warunkowych znajduje się także zobowiązanie w wysokości 15.000 tys. PLN z tytułu nieosiągnięcia określonej wysokości wskaźnika zawartego w umowie zakupu akcji Zachem (zob. „Przeгляд sytuacji operacyjnej i finansowej” – „Informacje mogące mieć istotny wpływ na działalność operacyjną i perspektywy Grupy” oraz „Opis działalności Grupy” – „Istotne umowy”).

Zobowiązania pośrednie, traktowane jako zobowiązanie do spłaty zadłużenia podmiotu spoza Grupy, zostały zaprezentowane w tabeli poniżej, wraz z informacją o udzieleniu przez Emitenta lub jednostkę od niego zależną poręczeń kredytu lub pożyczki lub udzieleniu gwarancji.

Poręczenia i gwarancje udzielone, wg stanu na dzień 31 października 2010 r.

Nazwa podmiotu, któremu udzielono poręczenia	Kwota poręczonych kredytów, które w całości lub określonej części zostały poręczone		Okres, na jaki udzielono poręczenia	Warunki finansowe, na jakich udzielono poręczeń, z uwzględnieniem wynagrodzenia spółki za udzielone poręczenie	Podmiot, za którego zobowiązania udzielone zostało poręczenie	Charakter powiązań istniejących między Emitentem a podmiotem, który zaciągnął zobowiązanie
	(waluta w tys.)	(w tys. PLN)				
CIECH						
PKN ORLEN S.A.		1 200	bezterminowo	Wniesienie opłaty na rzecz CIECH w wysokości 1% wartości poręczenia	Chemana	Jednostka zależna
Commerzbank	25 000 EUR	99 860	30.09.2014	Do umowy kredytu z 23.01.2008 na kwotę 75 mln EUR	Soda Deutschland	Jednostka zależna
Razem CIECH		101 060				
ZACHEM						
Bank PEKAO S.A.		18 160	do 31.08.2014	Nie występują	Spółka Wodna Kapuściska	Brak
Nordea Bank		18 160	do 31.08.2014	Nie występują	Spółka Wodna Kapuściska	Brak
Razem ZACHEM		36 320				
Razem kwota poręczonych kredytów		137 380				

Nazwa podmiotu, któremu udzielono poręczenia	Łączna kwota poręczonych pożyczek, które w całości lub określonej części zostały poręczone		Okres, na jaki udzielono poręczenia	Warunki finansowe, na jakich udzielono poręczeń, z uwzględnieniem wynagrodzenia spółki za udzielone poręczenia	Podmiot, za którego zobowiązania udzielone zostało poręczenie	Charakter powiązań istniejących między Emitentem a podmiotem, który zaciągnął pożyczkę
	(waluta w tys.)	(w tys. PLN)				
ZACHEM						
Wojewódzki Fundusz Ochrony Zdrowia i Gospodarki Wodnej Toruń		3 632	do 31.12.2011		Spółka Wodna Kapuściska	Brak
Razem ZACHEM		3 632				
Razem kwota poręczonych pożyczek		3 632				

Nazwa podmiotu, któremu udzielono gwarancji	Łączna kwota udzielonych gwarancji własnych, które w całości lub określonej części zostały gwarantowane		Okres, na jaki udzielono gwarancji	Warunki finansowe, na jakich udzielono gwarancji własnych, z uwzględnieniem wynagrodzenia spółki za udzielone gwarancje	Podmiot, za którego zobowiązania udzielona została gwarancja	Charakter powiązań istniejących między Emitentem a podmiotem, za którego została udzielona gwarancja
	(waluta w tys.)	(w tys. PLN)				
CIECH						
SG Equipment Leasing Polska Sp. z o.o. – Warszawa	1 666 EUR	6 655	30.09.2011	Do umowy leasingu zawartej pomiędzy US Govora i ECS International Polska Sp. z o.o. z dnia 10.07.2007	US Govora	Spółka zależna
Air Products, LLC oraz Air Products Chemicals Europe B.V.	38 500 USD	111 161	2013 rok	Wartość poręczenia została oszacowana na podstawie półrocznych dostaw realizowanych w oparciu o zawarty przez Zachem w 2004 roku kontrakt, aneksowany w październiku 2007 r. Wartość rocznych dostaw wynosi 77 mln USD	Zachem	Spółka zależna

Nazwa podmiotu, któremu udzielono gwarancji	Łączna kwota udzielonych gwarancji własnych, które w całości lub określonej części zostały gwarantowane		Okres, na jaki udzielono gwarancji	Warunki finansowe, na jakich udzielono gwarancji własnych, z uwzględnieniem wynagrodzenia spółki za udzielone gwarancje	Podmiot, za którego zobowiązania udzielona została gwarancja	Charakter powiązań istniejących między Emitentem a podmiotem, za którego została udzielona gwarancja
	(waluta w tys.)	(w tys. PLN)				
GATX Rail Poland Sp. z o.o.	64 EUR	256	30.10.2011	Gwarancja płatności czynszu dzierżawnego za cysterny	Zachem	Spółka zależna
ING Lease Romania IFN S.A.	2 237 EUR	8 934	30.04.2013	Zabezpieczenie płatności do umów leasingowych	US Govora	Spółka zależna
Razem kwota udzielonych gwarancji		127 006				

Źródło: Emitent

Poniżej zostały przedstawione poręczenia udzielone przez spółki Grupy Bankom Organizatorom oraz Bankom Średniej Ekspozycji.

Spółki udzieliły poręczenia:

- kredytów udzielanych przez Banki Organizatorów Emitentowi i US Govora w ramach Umowy Kredytu z 26 kwietnia 2010 r.,
- kredytów udzielanych przez Banki Średniej Ekspozycji Emitentowi w ramach umów bilateralnych podpisanych 14 czerwca 2010 roku.

Na dzień 31 października 2010 roku wypłacono środki z tytułu Umowy Kredytu z 26 kwietnia 2010 r. oraz umów bilateralnych. Środki z tytułu wymienionych umów zostały uruchomione w dniach 24 i 25 sierpnia 2010 roku.

Zabezpieczenia udzielonych poręczeń stanowią zabezpieczenia opisane szczegółowo w rozdziale „Opis działalności Grupy” – „Istotne Umowy” – „Umowy Kredytowe” – „Umowa kredytowa z dnia 26 kwietnia 2010 r.”.

Łączny limit poręczeń udzielonych Bankom Organizatorom oraz Bankom Średniej Ekspozycji według wartości na dzień 31.10.2010 roku przedstawia poniższa tabela:

Nazwa (firma) podmiotu, któremu udzielono poręczenia	Wartość poręczonych kredytów	Limit udzielonego poręczenia	Okres, na jaki udzielono poręczenia	Warunki finansowe, na jakich udzielono poręczeń, z uwzględnieniem wynagrodzenia spółki za udzielone poręczenie	Podmiot, za którego zobowiązania udzielone zostało poręczenie	Charakter powiązań istniejących między Emitentem a spółką udzielającą poręczenia
CIECH						
Banki Organizatorzy kredytu: Bank Handlowy S.A., Bank Polska Kasa Opieki S.A., BRE Bank S.A., Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A., ING Bank Śląski S.A., Bank Millennium S.A., Bank DNB NORD POLSKA S.A.	Wartość poręczonych kredytów na 31.10.10 r.: 13 mln EUR	Limit poręczenia wynikający z umowy kredytów: 2.010 mln PLN	Wcześniejsza z dat: 31.12.2013 lub całkowita spłata poręczonych zobowiązań	Ustalony % od nadwyżki udzielonego poręczenia nad poręczeniem wymaganym dla zabezpieczenia rzeczywistej kwoty finansowania	US Govora	-
Agrochem Człuchów						
Banki Organizatorzy kredytu: Bank Handlowy S.A., Bank Polska Kasa Opieki S.A., BRE Bank S.A., Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A., ING Bank Śląski S.A., Bank Millennium S.A., Bank DNB NORD POLSKA S.A.	Wartość poręczonych kredytów na 31.10.10 r.: 1,159 mln PLN, 26,5 mln EUR oraz 0,5 mln USD	Łączny limit poręczenia udzielonego Bankom Organizatorom oraz Bankom Średniej Ekspozycji określony jako wyższa z kwot: 150% Alokowanej Kwoty Poręczenia/Wartości Aktywów Netto i wg danych na 31.10.10 r. wynosi: 91.500 tys. PLN	Wcześniejsza z dat: 31.12.2013 lub całkowita spłata poręczonych zobowiązań	Ustalony % od nadwyżki udzielonego poręczenia nad poręczeniem wymaganym dla zabezpieczenia rzeczywistej kwoty finansowania	CIECH, US Govora	jednostka zależna
Banki Średniej Ekspozycji: BNP Paribas S.A. Oddział w Polsce, Credit Agricole Corporate and Investment Bank S.A. Oddział w Polsce, Fortis Bank Polska S.A.	Wartość poręczonych kredytów na 31.10.10 r.: 29,4 mln PLN oraz 3 mln EUR				CIECH	jednostka zależna
Agrochem Dobre Miasto						
Banki Organizatorzy kredytu: Bank Handlowy S.A., Bank Polska Kasa Opieki S.A., BRE Bank S.A., Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A., ING Bank Śląski S.A., Bank Millennium S.A., Bank DNB NORD POLSKA S.A.	Wartość poręczonych kredytów na 31.10.10 r.: 1,159 mln PLN, 26,5 mln EUR oraz 0,5 mln USD	Łączny limit poręczenia udzielonego Bankom Organizatorom oraz Bankom Średniej Ekspozycji określony jako wyższa z kwot: 150% Alokowanej Kwoty Poręczenia/Wartości Aktywów Netto i wg danych na 31.10.10 r. wynosi: 9.688 tys. PLN	Wcześniejsza z dat: 31.12.2013 lub całkowita spłata poręczonych zobowiązań	Ustalony % od nadwyżki udzielonego poręczenia nad poręczeniem wymaganym dla zabezpieczenia rzeczywistej kwoty finansowania	CIECH, US Govora	jednostka zależna
Banki Średniej Ekspozycji: BNP Paribas S.A. Oddział w Polsce, Credit Agricole Corporate and Investment Bank S.A. Oddział w Polsce, Fortis Bank Polska S.A.	Wartość poręczonych kredytów na 31.10.10 r.: 29,4 mln PLN oraz 3 mln EUR				CIECH	jednostka zależna

Nazwa (firma) podmiotu, któremu udzielono poręczenia	Wartość poręczonych kredytów	Limit udzielonego poręczenia	Okres, na jaki udzielono poręczenia	Warunki finansowe, na jakich udzielono poręczeń, z uwzględnieniem wynagrodzenia spółki za udzielone poręczenie	Podmiot, za którego zobowiązania udzielone zostało poręczenie	Charakter powiązań istniejących między Emitentem a spółką udzielającą poręczenia
Polfa						
Banki Organizatorzy kredyt: Bank Handlowy S.A., Bank Polska Kasa Opieki S.A., BRE Bank S.A., Powszechna Kasa Oszczędności Bank-Polski S.A., ING Bank Śląski S.A., Bank Millennium S.A., Bank DNB NORD POLSKA S.A.	Wartość poręczonych kredytów na 31.10.10 r.: 1.159 mln PLN, 26,5 mln EUR oraz 0,5 mln USD	Łączny limit poręczenia udzielonego Bankom Organizatorom oraz Bankom Średniej Ekspozycji określony jako wyższa z kwot: 150% Alokowanej Kwoty Poręczenia/Wartości Aktywów Netto i wg danych na 31.10.10 r. wynosi: 16.500 tys. PLN	Wcześniej niż z dat: 31.12.2013 lub całkowita spłata poręczonych zobowiązań	Ustalony % od nadwyżki udzielonego poręczenia nad wymaganym dla zabezpieczenia rzeczywistej kwoty finansowania	CIECH, US Govora	jednostka zależna
Banki Średniej Ekspozycji: BNP Paribas S.A. Oddział w Polsce, Credit Agricole Corporate and Investment Bank S.A. Oddział w Polsce, Fortis Bank Polska S.A.	Wartość poręczonych kredytów na 31.10.10 r.: 29,4 mln PLN oraz 3 mln EUR	Kwoty Poręczenia/Wartości Aktywów Netto i wg danych na 31.10.10 r. wynosi: 16.500 tys. PLN			CIECH	jednostka zależna
GZNF Fostory						
Banki Organizatorzy kredyt: Bank Handlowy S.A., Bank Polska Kasa Opieki S.A., BRE Bank S.A., Powszechna Kasa Oszczędności Bank-Polski S.A., ING Bank Śląski S.A., Bank Millennium S.A., Bank DNB NORD POLSKA S.A.	Wartość poręczonych kredytów na 31.10.10 r.: 1.159 mln PLN, 26,5 mln EUR oraz 0,5 mln USD	Łączny limit poręczenia udzielonego Bankom Organizatorom oraz Bankom Średniej Ekspozycji określony jako wyższa z kwot: 150% Alokowanej Kwoty Poręczenia/Wartości Aktywów Netto i wg danych na 31.10.10 r. wynosi: 212.855 tys. PLN	Wcześniej niż z dat: 31.12.2013 lub całkowita spłata poręczonych zobowiązań	Ustalony % od nadwyżki udzielonego poręczenia nad wymaganym dla zabezpieczenia rzeczywistej kwoty finansowania	CIECH, US Govora	jednostka zależna
Banki Średniej Ekspozycji: BNP Paribas S.A. Oddział w Polsce, Credit Agricole Corporate and Investment Bank S.A. Oddział w Polsce, Fortis Bank Polska S.A.	Wartość poręczonych kredytów na 31.10.10 r.: 29,4 mln PLN oraz 3 mln EUR	Kwoty Poręczenia/Wartości Aktywów Netto i wg danych na 31.10.10 r. wynosi: 212.855 tys. PLN			CIECH	jednostka zależna
Janikosoda						
Banki Organizatorzy kredyt: Bank Handlowy S.A., Bank Polska Kasa Opieki S.A., BRE Bank S.A., Powszechna Kasa Oszczędności Bank-Polski S.A., ING Bank Śląski S.A., Bank Millennium S.A., Bank DNB NORD POLSKA S.A.	Wartość poręczonych kredytów na 31.10.10 r.: 1.159 mln PLN, 26,5 mln EUR oraz 0,5 mln USD	Łączny limit poręczenia udzielonego Bankom Organizatorom oraz Bankom Średniej Ekspozycji określony jako wyższa z kwot: 150% Alokowanej Kwoty Poręczenia/Wartości Aktywów Netto i wg danych na 31.10.10 r. wynosi: 235.492 tys. PLN	Wcześniej niż z dat: 31.12.2013 lub całkowita spłata poręczonych zobowiązań	-	CIECH, US Govora	jednostka zależna
Banki Średniej Ekspozycji: BNP Paribas S.A. Oddział w Polsce, Credit Agricole Corporate and Investment Bank S.A. Oddział w Polsce, Fortis Bank Polska S.A.	Wartość poręczonych kredytów na 31.10.10 r.: 29,4 mln PLN oraz 3 mln EUR	Kwoty Poręczenia/Wartości Aktywów Netto i wg danych na 31.10.10 r. wynosi: 235.492 tys. PLN			CIECH	jednostka zależna
Soda Mątwy						
Banki Organizatorzy kredyt: Bank Handlowy S.A., Bank Polska Kasa Opieki S.A., BRE Bank S.A., Powszechna Kasa Oszczędności Bank-Polski S.A., ING Bank Śląski S.A., Bank Millennium S.A., Bank DNB NORD POLSKA S.A.	Wartość poręczonych kredytów na 31.10.10 r.: 1.159 mln PLN, 26,5 mln EUR oraz 0,5 mln USD	Łączny limit poręczenia udzielonego Bankom Organizatorom oraz Bankom Średniej Ekspozycji określony jako wyższa z kwot: 150% Alokowanej Kwoty Poręczenia/Wartości Aktywów Netto i wg danych na 31.10.10 r. wynosi: 291.227 tys. PLN	Wcześniej niż z dat: 31.12.2013 lub całkowita spłata poręczonych zobowiązań	-	CIECH, US Govora.	jednostka zależna
Banki Średniej Ekspozycji: BNP Paribas S.A. Oddział w Polsce, Credit Agricole Corporate and Investment Bank S.A. Oddział w Polsce, Fortis Bank Polska S.A.	Wartość poręczonych kredytów na 31.10.10 r.: 29,4 mln PLN oraz 3 mln EUR	Kwoty Poręczenia/Wartości Aktywów Netto i wg danych na 31.10.10 r. wynosi: 291.227 tys. PLN			CIECH	jednostka zależna

Nazwa (firma) podmiotu, któremu udzielono poręczenia	Wartość poręczonych kredytów	Limit udzielonego poręczenia	Okres, na jaki udzielono poręczenia	Warunki finansowe, na jakich udzielono poręczeń, z uwzględnieniem wynagrodzenia spółki za udzielone poręczenie	Podmiot, za którego zobowiązania udzielone zostało poręczenie	Charakter powiązań istniejących między Emitentem a spółką udzielającą poręczenia
Soda Polska						
Banki Organizatorzy kredytu: Bank Handlowy S.A., Bank Polska Kasa Opieki S.A., BRE Bank S.A., Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A., ING Bank Śląski S.A., Bank Millennium S.A., Bank DNB NORD POLSKA S.A.	Wartość poręczonych kredytów na 31.10.10 r.: 1.159 mln PLN, 26,5 mln EUR oraz 0,5 mln USD	Łączny limit poręczenia udzielonego Bankom Organizatorom oraz Bankom Średniej Ekspozycji określony jako wyższa z kwot: 150% Alokowanej Kwoty Poręczenia/Wartości Aktywów Netto i wg danych na 31.10.10 r. wynosi: 773.745 tys. PLN	Wcześniej niż z dat: 31.12.2013 lub całkowita spłata poręczonych zobowiązań	Ustalony % od nadwyżki udzielonego poręczenia nad wymaganym dla zabezpieczenia rzeczywistej kwoty finansowania	CIECH, US Góvora	jednostka zależna
Banki Średniej Ekspozycji: BNP Paribas S.A. Oddział w Polsce, Credit Agricole Corporate and Investment Bank S.A. Oddział w Polsce, Fortis Bank Polska S.A.	Wartość poręczonych kredytów na 31.10.10 r.: 29,4 mln PLN oraz 3 mln EUR				CIECH	jednostka zależna
Transclean						
Banki Organizatorzy kredytu: Bank Handlowy S.A., Bank Polska Kasa Opieki S.A., BRE Bank S.A., Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A., ING Bank Śląski S.A., Bank Millennium S.A., Bank DNB NORD POLSKA S.A.	Wartość poręczonych kredytów na 31.10.10 r.: 1.159 mln PLN, 26,5 mln EUR oraz 0,5 mln USD	Łączny limit poręczenia udzielonego Bankom Organizatorom oraz Bankom Średniej Ekspozycji określony jako wyższa z kwot: 150% Alokowanej Kwoty Poręczenia/Wartości Aktywów Netto i wg danych na 31.10.10 r. wynosi: 7.141 tys. PLN	Wcześniej niż z dat: 31.12.2013 lub całkowita spłata poręczonych zobowiązań	Ustalony % od nadwyżki udzielonego poręczenia nad wymaganym dla zabezpieczenia rzeczywistej kwoty finansowania	CIECH, US Góvora	jednostka zależna
Banki Średniej Ekspozycji: BNP Paribas S.A. Oddział w Polsce, Credit Agricole Corporate and Investment Bank S.A. Oddział w Polsce, Fortis Bank Polska S.A.	Wartość poręczonych kredytów na 31.10.10 r.: 29,4 mln PLN oraz 3 mln EUR				CIECH	jednostka zależna
Alwernia						
Banki Organizatorzy kredytu: Bank Handlowy S.A., Bank Polska Kasa Opieki S.A., BRE Bank S.A., Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A., ING Bank Śląski S.A., Bank Millennium S.A., Bank DNB NORD POLSKA S.A.	Wartość poręczonych kredytów na 31.10.10 r.: 1.159 mln PLN, 26,5 mln EUR oraz 0,5 mln USD	Łączny limit poręczenia udzielonego Bankom Organizatorom oraz Bankom Średniej Ekspozycji określony jako wyższa z kwot: 150% Alokowanej Kwoty Poręczenia i wynosi: 31.500 tys. PLN	Wcześniej niż z dat: 31.12.2013 lub całkowita spłata poręczonych zobowiązań	Ustalony % od nadwyżki udzielonego poręczenia nad wymaganym dla zabezpieczenia rzeczywistej kwoty finansowania	CIECH, US Góvora	jednostka zależna
Banki Średniej Ekspozycji: BNP Paribas S.A. Oddział w Polsce, Credit Agricole Corporate and Investment Bank S.A. Oddział w Polsce, Fortis Bank Polska S.A.	Wartość poręczonych kredytów na 31.10.10 r.: 29,4 mln PLN oraz 3 mln EUR				CIECH	jednostka zależna

Nazwa (firma) podmiotu, któremu udzielono poręczenia	Wartość poręczonych kredytów	Limit udzielonego poręczenia	Okres, na jaki udzielono poręczenia	Warunki finansowe, na jakich udzielono poręczeń, z uwzględnieniem wynagrodzenia spółki za udzielone poręczenie	Podmiot, za którego zobowiązania udzielone zostało poręczenie	Charakter powiązań istniejących między Emitentem a spółką udzielającą poręczenia
Organika Szaryna						
Banki Organizatorzy kredytu: Bank Handlowy S.A., Bank Polska Kasa Opieki S.A., BRE Bank S.A., Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A., ING Bank Śląski S.A., Bank Millennium S.A., Bank DNB NORD POLSKA S.A.	Wartość poręczonych kredytów na 31.10.10 r.: 1.159 mln PLN, 26,5 mln EUR oraz 0,5 mln USD	Łączny limit poręczenia udzielonego Bankom Organizatorom oraz Bankom Średniej Ekspozycji określony jako 150% Alokowanej Kwoty Poręczenia i wynosi: 226.500 tys. PLN	Wcześniej niż z dat: 31.12.2013 lub całkowita spłata poręczonych zobowiązań	Ustalony % od nadwyżki udzielonego poręczenia nad wymaganym dla zabezpieczenia rzeczywistej kwoty finansowania	CIECH, US Govora	jednostka zależna
Banki Średniej Ekspozycji: BNP Paribas S.A. Oddział w Polsce, Credit Agricole Corporate and Investment Bank S.A. Oddział w Polsce, Fortis Bank Polska S.A.	Wartość poręczonych kredytów na 31.10.10 r.: 29,4 mln PLN oraz 3 mln EUR				CIECH	jednostka zależna
Vitrosilicon						
Banki Organizatorzy kredytu: Bank Handlowy S.A., Bank Polska Kasa Opieki S.A., BRE Bank S.A., Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A., ING Bank Śląski S.A., Bank Millennium S.A., Bank DNB NORD POLSKA S.A.	Wartość poręczonych kredytów na 31.10.10 r.: 1.159 mln PLN, 26,5 mln EUR oraz 0,5 mln USD	Łączny limit poręczenia udzielonego Bankom Organizatorom oraz Bankom Średniej Ekspozycji określony jako wyższa z kwot: 150% Alokowanej Kwoty Poręczenia/Wartości Aktywów Netto i wg danych na 31.10.10 r. wynosi: 108.000 tys. PLN	Wcześniej niż z dat: 31.12.2013 lub całkowita spłata poręczonych zobowiązań	Ustalony % od nadwyżki udzielonego poręczenia nad wymaganym dla zabezpieczenia rzeczywistej kwoty finansowania	CIECH, US Govora	jednostka zależna
Banki Średniej Ekspozycji: BNP Paribas S.A. Oddział w Polsce, Credit Agricole Corporate and Investment Bank S.A. Oddział w Polsce, Fortis Bank Polska S.A.	Wartość poręczonych kredytów na 31.10.10 r.: 29,4 mln PLN oraz 3 mln EUR				CIECH	jednostka zależna
Zachem						
Banki Organizatorzy kredytu: Bank Handlowy S.A., Bank Polska Kasa Opieki S.A., BRE Bank S.A., Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A., ING Bank Śląski S.A., Bank Millennium S.A., Bank DNB NORD POLSKA S.A.	Wartość poręczonych kredytów na 31.10.10 r.: 1.159 mln PLN, 26,5 mln EUR oraz 0,5 mln USD	Łączny limit poręczenia udzielonego Bankom Organizatorom oraz Bankom Średniej Ekspozycji określony jako wyższa z kwot: 150% Alokowanej Kwoty Poręczenia/Wartości Aktywów Netto i wg danych na 31.10.10 r. wynosi: 249.632 tys. PLN	Wcześniej niż z dat: 31.12.2013 lub całkowita spłata poręczonych zobowiązań	Ustalony % od nadwyżki udzielonego poręczenia nad wymaganym dla zabezpieczenia rzeczywistej kwoty finansowania	CIECH, US Govora	jednostka zależna
Banki Średniej Ekspozycji: BNP Paribas S.A. Oddział w Polsce, Credit Agricole Corporate and Investment Bank S.A. Oddział w Polsce, Fortis Bank Polska S.A.	Wartość poręczonych kredytów na 31.10.10 r.: 29,4 mln PLN oraz 3 mln EUR				CIECH	jednostka zależna
Chemian						
Banki Organizatorzy kredytu: Bank Handlowy S.A., Bank Polska Kasa Opieki S.A., BRE Bank S.A., Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A., ING Bank Śląski S.A., Bank Millennium S.A., Bank DNB NORD POLSKA S.A.	Wartość poręczonych kredytów na 31.10.10 r.: 1.159 mln PLN, 26,5 mln EUR oraz 0,5 mln USD	Łączny limit poręczenia udzielonego Bankom Organizatorom oraz Bankom Średniej Ekspozycji określony jako wyższa z kwot: 150% Alokowanej Kwoty Poręczenia/Wartości Aktywów Netto i wg danych na 31.10.10 r. wynosi: 12.015 tys. PLN	Wcześniej niż z dat: 31.12.2013 lub całkowita spłata poręczonych zobowiązań	Ustalony % od nadwyżki udzielonego poręczenia nad wymaganym dla zabezpieczenia rzeczywistej kwoty finansowania	CIECH, US Govora	jednostka zależna
Banki Średniej Ekspozycji: BNP Paribas S.A. Oddział w Polsce, Credit Agricole Corporate and Investment Bank S.A. Oddział w Polsce, Fortis Bank Polska S.A.	Wartość poręczonych kredytów na 31.10.10 r.: 29,4 mln PLN oraz 3 mln EUR				CIECH	jednostka zależna

Źródło: Emitent

KURSY WYMIANY WALUT

W poniższych tabelach przedstawiono ogłoszone przez NBP, we wskazanych okresach, kursy średnie, najwyższe oraz najniższe, a także kurs na koniec okresu dla transakcji walutowych pomiędzy PLN a wskazanymi walutami. Emitent nie może zapewnić, że wartość PLN w rzeczywistości odpowiadała takiej wartości danej waluty lub że mogła odpowiadać lub mogła być przeliczona na daną walutę po wskazanym kursie albo że PLN mogła być wymieniana.

Kurs wymiany PLN do EUR

	Kurs PLN/EUR			
	Kurs średni	Kurs najwyższy	Kurs najniższy	Na koniec okresu
2007	3,783	3,939	3,570	3,582
2008	3,517	4,185	3,203	4,172
2009	4,327	4,900	3,917	4,108
2010	3,995	4,177	3,836	3,960
9 miesięcy 2009 r.	4,378	4,900	3,917	4,223
9 miesięcy 2010 r.	3,956	4,177	3,836	3,987

Źródło: NBP

W dniu 7 stycznia 2011 r. średni kurs wymiany EUR do PLN wynosił 3,8730 PLN za 1 EUR.

Kurs wymiany PLN do USD

	Kurs PLN/USD			
	Kurs średni	Kurs najwyższy	Kurs najniższy	Na koniec okresu
2007	2,767	3,040	2,426	2,435
2008	2,409	3,130	2,022	2,962
2009	3,116	3,898	2,709	2,850
2010	3,016	3,492	2,745	2,964
9 miesięcy 2009 r.	3,214	3,898	2,797	2,885
9 miesięcy 2010 r.	3,032	3,492	2,793	2,925

Źródło: NBP

W dniu 7 stycznia 2011 r. średni kurs wymiany USD do PLN wynosił 2,9818 PLN za 1 USD.

Kurs wymiany PLN do RON

	Kurs PLN/RON			
	Kurs średni	Kurs najwyższy	Kurs najniższy	Na koniec okresu
2007	1,135	1,211	0,998	0,998
2008	0,954	1,070	0,870	1,041
2009	1,022	1,140	0,949	0,970
2010	0,949	0,998	0,910	0,924
9 miesięcy 2009 r.	1,036	1,140	0,949	1,007
9 miesięcy 2010 r.	0,928	0,998	0,919	0,934

Źródło: NBP

W dniu 7 stycznia 2011 r. średni kurs wymiany RON do PLN wynosił 0,9096 PLN za 1 RON.

KURS NOTOWAŃ AKCJI ISTNIEJĄCYCH

Od dnia 10 lutego 2005 r. Akcje Istniejące są notowane na rynku podstawowym GPW pod symbolem „CIE”. Walutą notowań Akcji Istniejących jest PLN. Akcje Istniejące zostały zakwalifikowane do indeksu sWIG80.

Poniższa tabela zawiera informacje o kursie notowań Akcji Istniejących we wskazanych okresach.

Okres	Najwyższa cena w PLN	Najniższa cena w PLN
Rok zakończony 31 grudnia 2007 r.	178,40	64,60
Rok zakończony 31 grudnia 2008 r.	122,00	20,55
Rok zakończony 31 grudnia 2009 r.	43,00	16,00
Rok zakończony 31 grudnia 2010 r.	37,50	19,30
1 stycznia 2010 r. – 30 września 2010 r.	37,50	22,60
I kwartał 2007 r.	96,00	64,60
II kwartał 2007 r.	178,40	82,55
III kwartał 2007 r.	172,70	110,00
IV kwartał 2007 r.	146,00	102,00
I kwartał 2008 r.	122,00	73,10
II kwartał 2008 r.	89,00	64,50
III kwartał 2008 r.	70,30	50,30
IV kwartał 2008 r.	52,20	20,55
I kwartał 2009 r.	26,00	16,00
II kwartał 2009 r.	34,49	22,90
III kwartał 2009 r.	43,00	25,15
IV kwartał 2009 r.	40,60	34,25
I kwartał 2010 r.	37,50	27,00
II kwartał 2010 r.	35,00	24,24
III kwartał 2010 r.	29,38	22,60
IV kwartał 2010 r.	29,00	19,30

Źródło: GPW

W dniu 7 stycznia 2011 r. kurs zamknięcia Akcji Istniejących na GPW wynosił 29,27 PLN.

WYBRANE HISTORYCZNE INFORMACJE FINANSOWE

Poniższe tabele zawierają wybrane dane finansowe na dzień i za okres dziewięciu miesięcy zakończony 30 września 2010 i 2009 r., które pochodzą z Rozszerzonego Skonsolidowanego Raportu Kwartalnego Grupy Chemicznej CIECH za III kwartał 2010 r., dane finansowe na dzień i za okres sześciu miesięcy zakończony 30 czerwca 2010 i 2009 r., pochodzące z Rozszerzonego Skonsolidowanego Raportu Grupy Chemicznej CIECH za I Półrocze 2010 roku, jak również dane finansowe na dzień oraz za lata zakończone 31 grudnia 2009, 2008 oraz 2007 r., które pochodzą ze Skonsolidowanych Rocznych Sprawozdań Finansowych.

W szczególności, dane na dzień oraz za rok zakończony 31 grudnia 2007 roku pochodzą ze Skonsolidowanego Roczego Sprawozdania Finansowego za rok 2008, dane na dzień oraz za rok zakończony 31 grudnia 2008 roku pochodzą ze Skonsolidowanego Roczego Sprawozdania Finansowego za rok 2009, zaś dane na dzień oraz za rok zakończony 31 grudnia 2009 roku pochodzą ze Skonsolidowanego Roczego Sprawozdania Finansowego za rok 2009. Dodatkowo dane na dzień oraz za rok zakończony 31 grudnia 2009 roku prezentowane są zgodnie z informacją przedstawioną w Skonsolidowanym Półrocznym Sprawozdaniu Finansowym jako dane porównawcze. Zwraca się uwagę, iż niektóre przedstawione poniżej skorygowane skonsolidowane pozycje sprawozdawcze za rok 2009, w szczególności skonsolidowany rachunek zysków i strat, czy skonsolidowane sprawozdanie z przepływów pieniężnych, nie zostały przedstawione przez Emitenta w Skonsolidowanym Półrocznym Sprawozdaniu Finansowym, co jest zgodne z MSR 34 „Śródroczna sprawozdawczość finansowa”. W wyniku wystąpienia błędu technicznego w trakcie sporządzania rozszerzonego skonsolidowanego raportu kwartalnego Grupy CIECH za III kwartał 2010 roku, w raporcie tym zostały podane błędne wartości bilansowe długoterminowych i krótkoterminowych zobowiązań z tytułu kredytów, pożyczek oraz innych instrumentów dłużnych, w związku z czym dane pochodzące ze Skonsolidowanego Sprawozdania Finansowego za III kwartał 2010 r. prezentowane w Prospekcie uwzględniają korekty do Skonsolidowanego Sprawozdania Finansowego za III kwartał 2010 r. opublikowane przez Emitenta w dniu 23 grudnia 2010 r.

Skonsolidowane Roczne Sprawozdania Finansowe podlegały badaniu, zaś Skonsolidowane Półroczne Sprawozdanie Finansowe podlegało przeglądowi przez Deloitte Audit Sp. z o.o., niezależnych biegłych rewidentów Emitenta, zgodnie z Krajowymi Standardami Rewizji Finansowej. Skonsolidowane Sprawozdanie Finansowe za III kwartał 2010 r. oraz skorygowane dane na dzień i za rok zakończony 31 grudnia 2009 roku nie podlegały badaniu ani przeglądowi przez biegłego rewidenta.

Niniejszy rozdział należy analizować łącznie z informacjami zawartymi w rozdziale „Przegląd sytuacji operacyjnej i finansowej”, w Skonsolidowanych Sprawozdaniach Finansowych wraz z załączonymi informacjami dodatkowymi oraz opiniami z badania lub raportami z przeglądu, jak również z innymi danymi finansowymi przedstawionymi w innych rozdziałach Prospektu.

Skonsolidowany rachunek zysków i strat

	Rok zakończony 31 grudnia			
	2009 ¹	2009	2008	2007 ²
	(w tys. PLN) (niezbadane)	(w tys. PLN) (zbadane)	(w tys. PLN) (zbadane)	(w tys. PLN) (zbadane)
Przychody netto ze sprzedaży	3 684 225	3 684 225	3 787 072	3 414 982
Koszt własny sprzedaży	(3 079 458)	(3 079 458)	(3 002 998)	(2 603 798)
Zysk/strata brutto na sprzedaży	604 767	604 767	784 074	811 184
Pozostałe przychody operacyjne.....	179 282	179 282	129 580	68 919
Koszty sprzedaży	(218 566)	(218 566)	(247 928)	(230 093)
Koszty ogólne zarządu.....	(295 135)	(295 137)	(291 634)	(271 584)
Pozostałe koszty operacyjne.....	(142 106)	(135 360)	(127 409)	(335 443)
Zysk/strata na działalności operacyjnej.....	128 242	134 986	246 683	42 983
Przychody finansowe	62 973	62 973	105 947	28 625
Koszty finansowe	(282 193)	(282 193)	(356 619)	(58 607)
Przychody/koszty finansowe netto	(219 220)	(219 220)	(250 672)	(29 982)
Udział w zyskach netto jednostek podporządkowanych wycenianych metodą praw własności.....	(3 807)	(3 807)	(3 262)	5 062
Zysk/strata przed opodatkowaniem	(94 785)	(88 041)	(7 251)	18 063
Podatek dochodowy	(4 381)	(4 381)	(24 331)	(48 096)
Zysk/strata netto za rok obrotowy	(99 166)	(92 422)	(31 582)	(30 033)
w tym:				
Zysk/strata netto akcjonariuszy jednostki dominującej	(92 255)	(85 511)	(41 939)	(31 720)

	Rok zakończony 31 grudnia			
	2009 ¹	2009	2008	2007 ²
	(w tys. PLN) (niezbadane)	(w tys. PLN) (zbadane)	(w tys. PLN) (zbadane)	(w tys. PLN) (zbadane)
Zysk/strata netto akcjonariuszy mniejszościowych.....	(6 911)	(6 911)	10 357	1 687
Zysk na jedną akcję (w złotych):				
– podstawowy	(3,29)	(3,05)	(1,50)	(1,13)
– rozwodniony	(3,29)	(3,05)	(1,50)	(1,13)

Źródło: Skonsolidowane Sprawozdania Finansowe, Emitent

¹Dane skorygowane, nie prezentowane w żadnym sprawozdaniu finansowym

²Dane dotyczą zarówno działalności kontynuowanej, jak i zaniechanej

	Okres 9 miesięcy zakończony 30 września		Okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca	
	2010	2009	2010	2009
	(w tys. PLN) (niezbadane)	(w tys. PLN) (niezbadane)	(w tys. PLN) (przeładowane)	(w tys. PLN) (przeładowane)
Przychody netto ze sprzedaży	2 934 281	2 787 302	1 950 075	1 893 478
Koszt własny sprzedaży	(2 512 125)	(2 309 379)	(1 665 851)	(1 542 018)
Zysk/strata brutto na sprzedaży	422 156	477 923	284 224	351 460
Pozostałe przychody operacyjne.....	93 253	160 452	78 489	125 610
Koszty sprzedaży	(203 339)	(190 648)	(132 773)	(126 825)
Koszty ogólne zarządu.....	(171 937)	(179 024)	(116 215)	(127 415)
Pozostałe koszty operacyjne.....	(44 967)	(66 167)	(31 851)	(41 358)
Zysk/strata na działalności operacyjnej.....	95 166	202 536	81 874	181 472
Przychody finansowe	51 741	26 461	41 215	11 023
Koszty finansowe	(199 445)	(209 041)	(141 579)	(151 730)
Przychody/koszty finansowe netto	(147 704)	(182 580)	(100 364)	(140 707)
Udział w zyskach netto jednostek podporządkowanych wycenianych metodą praw własności.....	363	1 272	902	1 687
Zysk/strata przed opodatkowaniem	(52 175)	21 228	(17 588)	42 452
Podatek dochodowy.....	(14 652)	(35 464)	(20 243)	(23 000)
Zysk/strata netto za rok obrotowy	(66 827)	(14 236)	(37 831)	19 452
w tym:				
Zysk/strata netto akcjonariuszy jednostki dominującej	(62 644)	(10 789)	(33 786)	21 168
Zysk/strata netto akcjonariuszy mniejszościowych.....	(4 183)	(3 447)	(4 045)	(1 716)
Zysk na jedną akcję (w złotych):				
– podstawowy	(2,24)	(0,39)	(1,21)	0,76
– rozwodniony	(2,24)	(0,39)	(1,21)	0,76

Źródło: Skonsolidowane Sprawozdanie Finansowe za III kwartał 2010 r., Skonsolidowane Półroczne Sprawozdanie Finansowe

Skonsolidowane sprawozdanie z pełnego dochodu

	Rok zakończony 31 grudnia			
	2009 ¹	2009	2008	2007 ²
	(w tys. PLN) (niezbadane)	(w tys. PLN) (zbadane)	(w tys. PLN) (zbadane)	(w tys. PLN) (zbadane)
Wynik netto za rok obrotowy	(99 166)	(92 422)	(31 582)	bd.
Pozostały Pełen Dochód Brutto				
Różnice kursowe z przewalutowania spółek zagranicznych	(4 826)	(5 193)	(33 534)	bd.
Zabezpieczenie przepływów pieniężnych	69 232	69 232	(47 948)	bd.
Aktualizacja wyceny rzeczowych aktywów trwałych	-	-	-	bd.
Aktualizacja wyceny aktywów finansowych dostępnych do sprzedaży	23 341	23 341	(50 268)	bd.
Różnice kursowe z inwestycji netto w podmiocie zagranicznym	(10 206)	(10 206)	-	bd.
Inne składniki pozostałego pełnego dochodu	(327)	(327)	198	bd.
Podatek dochodowy dotyczący pozostałych składników pełnego Dochodu	(16 672)	(16 672)	13 562	bd.
Pozostały pełen dochód netto	60 542	60 175	(117 990)	bd.
Pełen dochód, w tym przypadający:	(38 624)	(32 247)	(149 572)	bd.
Właścicielom jednostki dominującej	(33 372)	(26 995)	(156 574)	bd.
Udziały mniejszości	(5 252)	(5 252)	7 002	bd.

Źródło: Skonsolidowane Sprawozdania Finansowe

¹ Skorygowane dane finansowe pochodzące ze Skonsolidowanego Półrocznego Sprawozdania Finansowego² Ze względu na brak wymogów MSSF w tym okresie Emitent nie przygotowywał sprawozdania z pełnego dochodu za rok 2007

	Okres 9 miesięcy zakończony 30 września		Okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca	
	2010	2009	2010	2009
	(w tys. PLN) (niezbadane)	(w tys. PLN) (niezbadane)	(w tys. PLN) (przełądane)	(w tys. PLN) (przełądane)
Wynik netto za rok obrotowy	(66 827)	(14 236)	(37 831)	19 452
Pozostały Pełen Dochód Brutto				
Różnice kursowe z przewalutowania spółek zagranicznych	8 112	(9 490)	2 075	(13 885)
Zabezpieczenie przepływów pieniężnych	(18 343)	51 022	(15 406)	27 457
Aktualizacja wyceny rzeczowych aktywów trwałych				
Aktualizacja wyceny aktywów finansowych dostępnych do sprzedaży	7 015	28 782	10 681	23 439
Różnice kursowe z inwestycji netto w podmiocie zagranicznym	(8 484)	-	2 632	-
Inne składniki pozostałego pełnego dochodu	(74)	(326)	(75)	(319)
Podatek dochodowy dotyczący pozostałych składników pełnego Dochodu	2 796	(14 427)	2 238	(9 250)
Pozostały pełen dochód netto	(8 978)	55 561	2 145	27 442
Pełen dochód, w tym przypadający:	(75 805)	41 325	(35 686)	46 894
Właścicielom jednostki dominującej	(72 855)	43 939	(32 832)	47 800
Udziały mniejszości	(2 950)	(2 614)	(2 854)	(906)

Źródło: Skonsolidowane Sprawozdanie Finansowe za III kwartał 2010 r., Skonsolidowane Półroczne Sprawozdanie Finansowe

Skonsolidowane sprawozdanie z pozycji finansowej

	Rok zakończony 31 grudnia			
	2009 ¹	2009	2008	2007
	(w tys. PLN) (niezbadane)	(w tys. PLN) (zbadane)	(w tys. PLN) (zbadane)	(w tys. PLN) (zbadane)
AKTYWA				
Aktywa trwałe	2 751 679	2 758 058	2 766 273	2 401 795
Rzeczowe aktywa trwałe	2 265 676	2 272 055	2 244 020	2 004 800
Prawo wieczystego użytkowania.....	137 302	137 302	139 099	32 843
Wartości niematerialne, w tym:	164 862	164 862	192 877	202 559
– wartość firmy	52 343	52 343	54 254	67 673
Nieruchomości inwestycyjne.....	8 935	8 935	22 353	16 543
Należności długoterminowe.....	23 586	23 586	17	24
Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych i współzależnych wycenianych metodą praw własności.....	34 436	34 436	37 280	55 494
Pozostałe inwestycje długoterminowe	96 159	96 159	89 240	77 311
Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	20 723	20 723	41 387	12 221
Aktywa obrotowe	1 266 070	1 266 070	1 580 345	1 564 522
Zapasy	314 228	314 228	437 106	284 366
Inwestycje krótkoterminowe	2 529	2 529	1 185	2 066
Należności z tytułu podatku dochodowego	16 175	16 175	28 593	9 483
Należności handlowe i pozostałe	801 000	801 000	930 723	969 795
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	131 638	131 638	112 120	124 490
Aktywa trwałe przeznaczone do sprzedaży	500	500	70 618	174 322
Suma aktywów	4 017 749	4 024 128	4 346 618	3 966 317
PASYWA				
Kapitał akcyjny	164 115	164 115	164 115	164 115
Akcje własne	-	-	-	-
Kapitał z emisji akcji powyżej ich wartości nominalnej.....	151 328	151 328	151 328	151 328
Elementy kapitału dotyczące aktywów przeznaczonych do sprzedaży	-	-	-	-
Kapitał z tytułu stosowania rachunkowości zabezpieczeń.....	15 688	15 688	(40 766)	-
Kapitał z aktualizacji wyceny aktywów finansowych.....	(3 458)	(3 458)	(22 887)	19 161
Kapitał z aktualizacji wyceny rzeczowych aktywów trwałych.....	-	-	-	-
Pozostałe kapitały rezerwowe	78 521	78 521	78 521	78 521
Różnice kursowe z inwestycji netto w podmiocie zagranicznym.....	(10 206)	(10 206)	-	-
Różnice kursowe z przeliczenia jednostek podporządkowanych.....	(57 536)	(57 876)	(50 961)	(18 918)
Zyski zatrzymane.....	478 123	484 840	570 030	673 308
Kapitał własny akcjonariuszy jednostki dominującej	816 575	822 952	849 380	1 067 515
Udziały mniejszości.....	37 232	37 232	49 412	44 904
Kapitał własny razem	853 807	860 184	898 792	1 112 419
Zobowiązania z tytułu kredytów, pożyczek i innych instrumentów dłużnych.....	665 876	665 876	388 899	755 961
Inne zobowiązania długoterminowe	269 153	269 153	430 650	259 107
Świadczenia pracownicze.....	64 254	64 254	59 769	55 200
Rezerwy (pozostałe długoterminowe)	72 617	72 617	109 802	110 686

	Rok zakończony 31 grudnia			
	2009 ¹	2009	2008	2007
	(w tys. PLN) (niezbadane)	(w tys. PLN) (zbadane)	(w tys. PLN) (zbadane)	(w tys. PLN) (zbadane)
Rezerwa na podatek odroczony	107 761	107 761	128 312	127 126
Zobowiązania długoterminowe razem	1 179 661	1 179 661	1 117 432	1 308 080
Kredyt w rachunku bieżącym	78 640	78 640	66 323	28 888
Zobowiązania z tytułu kredytów, pożyczek i innych instrumentów dłużnych	921 242	921 242	1 264 866	480 593
Zobowiązania handlowe i pozostałe	919 196	919 198	881 078	851 511
Zobowiązania z tytułu podatku dochodowego	33 656	33 656	26 141	28 853
Rezerwy (krótkoterminowe rezerwy na świadczenia pracownicze i rezerwy pozostałe)	31 547	31 547	91 986	155 973
Zobowiązania związane z aktywami trwałymi przeznaczonymi do sprzedaży	-	-	-	-
Zobowiązania krótkoterminowe razem	1 984 281	1 984 283	2 330 394	1 545 818
Zobowiązania razem	3 163 942	3 163 944	3 447 826	2 853 898
Suma pasywów	4 017 749	4 024 128	4 346 618	3 966 317

Źródło: Skonsolidowane Sprawozdania Finansowe

¹ Skorygowane dane finansowe pochodzące ze Skonsolidowanego Półrocznego Sprawozdania Finansowego

	Okres 9 miesięcy zakończony 30 września		Okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca	
	2010	2009	2010	2009
	(w tys. PLN) (niezbadane)	(w tys. PLN) (niezbadane)	(w tys. PLN) (przełądane)	(w tys. PLN) (przełądane)
AKTYWA				
Aktywa trwałe	2 577 067	2 777 570	2 649 908	2 853 271
Rzeczowe aktywa trwałe	2 173 741	2 260 991	2 219 455	2 321 160
Prawo wieczystego użytkowania	134 648	137 121	134 995	137 999
Wartości niematerialne, w tym:	153 862	181 117	159 069	191 936
– wartość firmy	51 281	51 446	52 632	53 772
Nieruchomości inwestycyjne	6 590	22 076	6 840	22 264
Należności długoterminowe	32 889	3 389	60 622	3 337
Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych i współzależnych wycenianych metodą praw własności	5 048	39 898	5 145	38 945
Pozostałe inwestycje długoterminowe	51 571	115 662	52 586	110 854
Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	18 718	17 316	11 196	26 766
Aktywa obrotowe	1 400 645	1 393 108	1 413 899	1 500 455
Zapasy	337 623	338 103	298 867	341 435
Inwestycje krótkoterminowe	1 622	1 558	1 308	4 134
Należności z tytułu podatku dochodowego	6 001	10 960	10 414	11 398
Należności handlowe i pozostałe	855 025	881 388	908 685	932 323
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	168 963	161 099	157 568	135 517
Aktywa trwałe przeznaczone do sprzedaży	31 411	-	37 057	75 648
Suma aktywów	3 977 712	4 170 678	4 063 807	4 353 726

	Okres 9 miesięcy zakończony 30 września		Okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca	
	2010 <i>(w tys. PLN)</i> <i>(niezbadane)</i>	2009 <i>(w tys. PLN)</i> <i>(niezbadane)</i>	2010 <i>(w tys. PLN)</i> <i>(przełądane)</i>	2009 <i>(w tys. PLN)</i> <i>(przełądane)</i>
PASYWA				
Kapitał akcyjny	164 115	164 115	164 115	164 115
Akcje własne	-	-	-	-
Kapitał z emisji akcji powyżej ich wartości nominalnej	151 328	151 328	151 328	151 328
Elementy kapitału dotyczące aktywów przeznaczonych do sprzedaży	-	-	-	-
Kapitał z tytułu stosowania rachunkowości zabezpieczeń	2 383	939	4 762	(18 149)
Kapitał z aktualizacji wyceny aktywów finansowych	1 394	790	4 984	(3 848)
Kapitał z aktualizacji wyceny rzeczowych aktywów trwałych	-	-	-	-
Pozostałe kapitały rezerwowe	78 521	78 521	78 521	78 521
Różnice kursowe z inwestycji netto w podmiocie zagranicznym	(18 690)	-	(7 574)	-
Różnice kursowe z przeliczenia jednostek podporządkowanych	(50 750)	(61 371)	(56 673)	(65 747)
Zyski zatrzymane	415 419	558 946	444 280	590 156
Kapitał własny akcjonariuszy jednostki dominującej	743 720	893 268	783 743	896 376
Udziały mniejszości	32 408	41 173	32 504	43 634
Kapitał własny razem	776 128	934 441	816 247	940 010
Zobowiązania z tytułu kredytów, pożyczek i innych instrumentów dłużnych	510 227	742 862	658 539	798 028
Inne zobowiązania długoterminowe	243 576	320 452	264 989	364 574
Świadczenia pracownicze	65 324	60 434	66 246	61 752
Rezerwy (pozostałe długoterminowe)	64 501	76 100	68 425	79 665
Rezerwa na podatek odroczony	106 035	133 282	108 201	133 393
Zobowiązania długoterminowe razem	989 663	1 333 130	1 166 400	1 437 412
Kredyt w rachunku bieżącym	-	78 398	93 185	76 565
Zobowiązania z tytułu kredytów, pożyczek i innych instrumentów dłużnych	1 251 039	897 863	965 654	900 326
Zobowiązania handlowe i pozostałe	916 394	857 205	975 493	936 294
Zobowiązania z tytułu podatku dochodowego	21 076	33 732	21 299	35 263
Rezerwy (krótkoterminowe rezerwy na świadczenia pracownicze i rezerwy pozostałe)	22 968	35 909	25 154	27 856
Zobowiązania związane z aktywami trwałymi przeznaczonymi do sprzedaży	444	-	375	-
Zobowiązania krótkoterminowe razem	2 211 921	1 903 107	2 081 160	1 976 304
Zobowiązania razem	3 201 584	3 236 237	3 247 560	3 413 716
Suma pasywów	3 977 712	4 170 678	4 063 807	4 353 726

Źródło: Skonsolidowane Sprawozdanie Finansowe za III kwartał 2010 r., Skonsolidowane Półroczne Sprawozdanie Finansowe, Emitent

Skonsolidowane sprawozdanie z przepływów pieniężnych

	Rok zakończony 31 grudnia			
	2009 ¹	2009	2008	2007
	(w tys. PLN) (niezbadane)	(w tys. PLN) (zbadane)	(w tys. PLN) (zbadane)	(w tys. PLN) (zbadane)
Przepływy środków pieniężnych z działalności operacyjnej				
Zysk (strata) netto za okres	(99 166)	(92 422)	(31 582)	(30 033)
Korekty				
Amortyzacja.....	230 081	230 081	203 262	179 319
Utworzenie/odwrócenie odpisów aktualizujących.....	43 781	37 037	11 494	(18 167)
Zyski/straty z tytułu różnic kursowych.....	37 922	37 922	(108 305)	4 199
Zmiana wyceny nieruchomości inwestycyjnych.....	-	-	-	-
Zyski/straty z tytułu działalności inwestycyjnej.....	(1 804)	(1 804)	(13 787)	261 839
Zyski/straty ze sprzedaży środków trwałych.....	(2 596)	(2 596)	(30 336)	(8 956)
Dywidendy i odsetki.....	102 626	102 626	96 071	25 577
Podatek dochodowy naliczony.....	4 381	4 381	24 331	48 096
Zysk/straty z udziałów w spółkach wycenianych metodą praw własności.....	3 807	3 807	3 262	(5 062)
Wynik operacyjny przed zmianą kapitału obrotowego oraz rezerw	319 032	319 032	154 410	456 812
Zmiana stanu należności.....	3 110	3 110	(98 431)	(68 659)
Zmiana stanu zapasów.....	118 807	118 807	(153 791)	(25 839)
Zmiana stanu zobowiązań krótkoterminowych.....	43 317	43 317	95 530	(26 939)
Zmiana stanu rezerw i świadczeń pracowniczych.....	(89 577)	(89 577)	(30 998)	(15 733)
Środki pieniężne netto wygenerowane z działalności operacyjnej	394 689	394 689	(33 280)	319 642
Odsetki zapłacone.....	(95 541)	(95 541)	(93 351)	(28 499)
Wpływy z kontraktów budowlanych (kawerny).....	147 255	147 255	7 615	-
Podatek dochodowy zapłacony.....	342	342	(74 584)	(46 833)
Zysk/strata na sprzedaży działalności zaniechanej.....	-	-	-	-
Przepływy z tytułu realizacji opcji.....	(98 730)	(98 730)	3 518	-
Wycena instrumentów finansowych o charakterze pochodnym.....	(43 775)	(43 775)	228 169	-
Inne korekty (w tym korekta prezentacyjna przepływów z tytułu realizacji opcji).....	89 375	89 375	(5 103)	(1 128)
Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej	393 616	393 616	33 000	243 182
Przepływy środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej				
Wpływy	15 923	15 923	187 283	40 344
Zbycie spółki zależnej.....	-	-	850	-
Zbycie wartości niematerialnych oraz rzeczowych aktywów trwałych.....	8 069	8 069	152 963	24 723
Zbycie aktywów finansowych.....	248	248	2 563	12 769
Zbycie nieruchomości inwestycyjnych.....	-	-	1 758	-
Dywidendy otrzymane.....	6 236	6 236	3 594	2 125
Odsetki otrzymane.....	1 320	1 320	2 312	711
Wpływy ze spłaty pożyczek.....	50	50	-	-
Pozostałe wpływy.....	-	-	23 243	16
Wydatki	(334 301)	(334 301)	(613 529)	(616 180)
Nabycie spółki zależnej (po potrąceniu przejętych środków pieniężnych).....	(71 252)	(71 252)	(100 211)	949
Nabycie wartości niematerialnych oraz rzeczowych aktywów trwałych.....	(252 154)	(252 154)	(456 791)	(244 646)
Nabycie aktywów finansowych.....	(3 641)	(3 641)	(53 143)	(5 219)

	Rok zakończony 31 grudnia			
	2009 ¹	2009	2008	2007
	(w tys. PLN) (niezbadane)	(w tys. PLN) (zbadane)	(w tys. PLN) (zbadane)	(w tys. PLN) (zbadane)
Nabycie nieruchomości inwestycyjnych	-	-	-	(4)
Wydatki na badania i rozwój	(1 395)	(1 395)	(2 329)	-
Wydatki na podwyższenie i dopłaty do kapitału	(1 000)	(1 000)	-	-
Wyplacone pożyczki	(707)	(707)	-	-
Inne	(4 152)	(4 152)	(1 055)	(367 260)
Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej.....	(318 378)	(318 378)	(426 246)	(575 836)
Przepływy środków pieniężnych z działalności finansowej				
Wpływy	357 387	357 387	752 694	557 731
Wpływy netto z emisji akcji i innych instrumentów kapitałowych oraz dopłat do kapitału	-	-	-	15 467
Wpływy z zaciągniętych kredytów i pożyczek.....	355 319	355 319	749 187	242 439
Otrzymane dotacje	-	-	-	-
Emisja dłużnych papierów wartościowych.....	-	-	-	-
Inne wpływy finansowe	2 068	2 068	3 507	299 825
Wydatki	(421 544)	(421 544)	(415 110)	(260 995)
Nabycie akcji własnych.....	-	-	-	-
Dywidendy i inne wypłaty na rzecz właścicieli.....	(6 270)	(6 270)	(57 968)	(58 470)
Dywidendy wypłacone udziałowcom mniejszościowym.....	-	-	(1 141)	(1 605)
Wydatki na spłatę kredytów i pożyczek	(402 248)	(402 248)	(342 338)	(199 853)
Wykup dłużnych papierów wartościowych.....	-	-	-	-
Płatności zobowiązań z tytułu umów leasingu finansowego	(12 996)	(12 996)	(6 365)	(926)
Inne wydatki finansowe	(30)	(30)	(7 298)	(141)
Środki pieniężne netto z działalności finansowej	(64 157)	(64 157)	337 584	296 736
Przepływy pieniężne netto razem.....	11 081	11 081	(55 662)	(35 918)
Środki pieniężne na początek okresu	45 797	45 797	95 602	131 305
Wpływ zmian z tytułu różnic kursowych.....	(3 880)	(3 880)	5 857	215
Środki pieniężne na koniec okresu.....	52 998	52 998	45 797	95 602

Źródło: Skonsolidowane Sprawozdania Finansowe, Emitent

¹Dane skorygowane, nie prezentowane w żadnym sprawozdaniu finansowym

	Okres 9 miesięcy zakończony 30 września		Okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca	
	2010	2009	2010	2009
	(w tys. PLN) (niezbadane)	(w tys. PLN) (niezbadane)	(w tys. PLN) (przełądane)	(w tys. PLN) (przełądane)
Przepływy środków pieniężnych z działalności operacyjnej				
Zysk (strata) netto za okres	(66 827)	(14 236)	(37 831)	19 452
Korekty				
Amortyzacja	178 967	169 629	118 819	113 477
Utworzenie/odwrócenie odpisów aktualizujących	(270)	4	(269)	(271)
Zyski/straty z tytułu różnic kursowych.....	18 601	6 566	19 592	(20 100)
Zmiana wyceny nieruchomości inwestycyjnych.....	-	-	-	-
Zyski/straty z tytułu działalności inwestycyjnej.....	(8 226)	(10 478)	(5 089)	(7 841)
Zyski/straty ze sprzedaży środków trwałych.....	(3 940)	4 946	(1 191)	4 929
Dywidendy i odsetki	114 525	74 205	70 426	47 225
Podatek dochodowy naliczony	14 652	35 464	20 243	23 000
Zysk/strata z rozliczenia kontraktów budowlanych (kawerny)	(23 348)	(24 869)	(27 973)	(7 094)
Zysk/straty z udziałów w spółkach wycenianych metodą praw własności	(363)	(1 272)	(902)	(1 687)
Wynik operacyjny przed zmianą kapitału obrotowego oraz rezerw	223 771	239 959	155 825	171 090
Zmiana stanu należności	(59 939)	165 995	(96 593)	(29 545)
Zmiana stanu zapasów	(24 633)	96 699	15 406	96 327
Zmiana stanu zobowiązań krótkoterminowych	165 069	28 324	92 936	30 966
Zmiana stanu rezerw i świadczeń pracowniczych	(14 521)	(102 861)	(5 194)	(100 011)
Środki pieniężne netto wygenerowane z działalności operacyjnej	289 747	428 116	162 380	168 827
Odsetki zapłacone	(102 723)	(75 609)	(56 816)	(42 203)
Wpływy z kontraktów budowlanych (kawerny)	14 166	31 468	-	65 684
Zmiana stanu zobowiązań z tytułu prowizji aranzacyjnej.....	-	-	24 668	-
Podatek dochodowy zapłacony	(10 382)	(8 537)	(14 740)	(3 676)
Zysk/strata na sprzedaży działalności zaniechanej.....	-	-	-	-
Przepływy z tytułu realizacji opcji.....	-	(98 730)	-	(83 300)
Wycena instrumentów finansowych o charakterze pochodnym.....	(48 888)	(30 568)	(34 645)	26 193
Inne korekty (w tym korekta prezentacyjna przepływów z tytułu realizacji opcji) ..	80 457	101 102	891	84 994
Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej	222 377	347 242	81 738	216 519
Przepływy środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej				
Wpływy	83 816	11 608	64 319	9 926
Zbycie spółki zależnej.....	276	-	226	-
Zbycie wartości niematerialnych oraz rzeczowych aktywów trwałych.....	23 373	5 724	20 054	4 548
Zbycie aktywów finansowych	47 310	392	41 749	488
Zbycie nieruchomości inwestycyjnych.....	-	-	-	-
Dywidendy otrzymane	1 971	4 243	1 749	2 150
Odsetki otrzymane.....	576	815	425	1 357
Wpływy ze spłaty pożyczek	586	50	-	683
Pozostałe wpływy	9 724	384	116	700
Wydatki	(162 400)	(286 653)	(124 518)	(220 479)
Nabycie spółki zależnej (po potrąceniu przejętych środków pieniężnych)	(7 419)	(73 776)	(7 419)	(73 723)
Nabycie wartości niematerialnych oraz rzeczowych aktywów trwałych	(152 355)	(210 265)	(116 462)	(144 644)

	Okres 9 miesięcy zakończony 30 września		Okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca	
	2010 <i>(w tys. PLN)</i> <i>(niezbadane)</i>	2009 <i>(w tys. PLN)</i> <i>(niezbadane)</i>	2010 <i>(w tys. PLN)</i> <i>(przełądane)</i>	2009 <i>(w tys. PLN)</i> <i>(przełądane)</i>
Nabycie aktywów finansowych.....	(189)	(70)	(190)	(70)
Nabycie nieruchomości inwestycyjnych	-	-	-	-
Wydatki na badania i rozwój	(2 206)	(977)	(404)	(528)
Wydatki na podwyższenie i dopłaty do kapitału	-	(1 000)	-	-
Wyplacone pożyczki.....	-	(550)	-	(1 500)
Inne	(231)	(15)	(43)	(14)
Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej.....	(78 584)	(275 045)	(60 199)	(210 553)
Przepływy środków pieniężnych z działalności finansowej				
Wpływy	476 201	295 653	87 543	259 166
Wpływy netto z emisji akcji i innych instrumentów kapitałowych oraz dopłat do kapitału	-	-	-	-
Wpływy z zaciągniętych kredytów i pożyczek.....	474 372	295 653	86 242	259 166
Otrzymaone dotacje	528	-	-	-
Emisja dłużnych papierów wartościowych.....	-	-	-	-
Inne wpływy finansowe	1 301	-	1 301	-
Wydatki	(505 250)	(332 490)	(95 348)	(254 595)
Nabycie akcji własnych	-	-	-	-
Dywidendy i inne wypłaty na rzecz właścicieli.....	(1 944)	(159)	(1 874)	(158)
Dywidendy wypłacone udziałowcom mniejszościowym.....	-	(6 520)	-	-
Wydatki na spłatę kredytów i pożyczek	(494 495)	(314 719)	(87 385)	(246 767)
Wykup dłużnych papierów wartościowych.....	-	-	-	-
Płatności zobowiązań z tytułu umów leasingu finansowego	(8 811)	(9 631)	(6 089)	(7 640)
Inne wydatki finansowe	-	(1 461)	-	(30)
Środki pieniężne netto z działalności finansowej.....	(29 049)	(36 837)	(7 805)	4 571
Przepływy pieniężne netto razem.....	114 744	35 360	13 734	10 537
Środki pieniężne na początek okresu	52 997	45 797	52 997	45 797
Wpływ zmian z tytułu różnic kursowych.....	1 222	1 544	(2 348)	2 618
Środki pieniężne na koniec okresu.....	168 963	82 701	64 383	58 952

Źródło: Skonsolidowane Sprawozdanie Finansowe za III kwartał 2010 r., Skonsolidowane Półroczne Sprawozdanie Finansowe

PRZEGLĄD SYTUACJI OPERACYJNEJ I FINANSOWEJ

Poniższy przegląd sytuacji operacyjnej i finansowej przedstawia historyczne wyniki finansowe Grupy na dzień i za lata zakończone 31 grudnia 2009 r., 31 grudnia 2008 r. i 31 grudnia 2007 r. oraz na dzień i za okres dziewięciu miesięcy zakończony 30 września 2010 r. i 30 września 2009 r. Potencjalni inwestorzy powinni czytać poniższe omówienie w powiązaniu ze Skonsolidowanymi Sprawozdaniami Finansowymi oraz w powiązaniu z innymi informacjami znajdującymi się w pozostałych rozdziałach Prospektu. Niektóre z poniższych informacji obejmują stwierdzenia dotyczące przyszłości, które są obarczone ryzykiem i niepewnością oraz mogą mieć znaczący wpływ na perspektywy Grupy.

Informacje ogólne

Grupa CIECH jest liderem przemysłu chemicznego w Polsce, holdingiem skupiającym krajowe i zagraniczne spółki produkcyjno-handlowe i usługowe, prowadzące działalność w obszarze sektora chemicznego. Grupa jest istotnym krajowym producentem w branży chemicznej, koncentruje działalność operacyjną głównie na rynkach Europy Środkowo-Wschodniej, prowadzi również działania na rynkach Europy Zachodniej oraz w innych regionach świata.

Grupa jest liderem krajowego rynku sody kalcynowanej i oczyszczonej z szacowanym na około 98% udziałem w rynku sody kalcynowanej i na około 72% udziałem w rynku sody oczyszczonej. Grupa jest również znaczącym podmiotem w skali europejskiej na rynku sodowym – udział Grupy w produkcji sody kalcynowanej na rynku europejskim stanowi około 13%, zaś na rynku światowym około 4%.

Grupa zajmuje się również handlem i dystrybucją towarów chemicznych wytwarzanych przez producentów nie należących do Grupy.

Grupa prowadzi działalność w pięciu podstawowych obszarach:

- **Segmencie sodowym**, obejmującym głównie produkcję i sprzedaż: (i) sody kalcynowanej, wykorzystywanej głównie do produkcji szkła, detergentów i w przemyśle chemicznym, (ii) sody oczyszczonej, wykorzystywanej głównie w przemyśle spożywczym, przemyśle paszowym, kosmetycznym, farmaceutycznym, w chemii gospodarczej oraz do oczyszczania spalin, (iii) soli, wykorzystywanej głównie w przemyśle chemicznym (sól mokra) oraz spożywczym i chemii gospodarczej (sól sucha).
- **Segmencie organicznym**, obejmującym głównie produkcję i sprzedaż: (i) toluenodiiizocyanianu (TDI), głównego surowca do produkcji pianek poliuretanowych, (ii) pianek poliuretanowych (PUR), łatwo przetwarzalnych i elastycznych tworzyw sztucznych będących głównym składnikiem materaców, mebli (kanapy, łóżka) oraz miękkich elementów siedzeń, np. samochodowych, (iii) epichlorohydryny (EPI), surowca do produkcji żywic epoksydowych, (iv) żywic epoksydowych, będących podstawowym składnikiem farb proszkowych i antykorozyjnych oraz wylewek posadzkowych, (v) żywic poliestrowych, wykorzystywanych m.in. do produkcji rur, zderzaków, parapetów, basenów, zbiorników oraz w okrętownictwie oraz (vi) środków ochrony roślin – chwastobójczych i grzybobójczych.
- **Segmencie agrochemicznym**, obejmującym głównie produkcję i sprzedaż: nawozów fosforowych, fosforowo-potasowych, wieloskładnikowych, specjalistycznych ogrodnictwa, kwasu fosforowego i innych związków fosforu, a także sprzedaż nawozów azotowych.
- **Segmencie krzemianów i szkła**, obejmującym głównie produkcję i sprzedaż: (i) lampionów szklanych, (ii) pustaków szklanych, (iii) stoi, (iv) krzemianów sodu i potasu. Do tego segmentu przyporządkowano również handel (trading) produktami różnymi, głównie handel siarką.
- **Segmencie pozostała działalność**, obejmującym towary i usługi świadczone poza Grupę oraz towary i produkty spółek zagranicznych poza obszarem chemii bazowej.

Od trzeciego kwartału 2010 r. organizacyjnie Grupa CIECH podzielona jest na trzy dywizje:

- Dywizję Sodową, obejmującą segment sodowy,
- Dywizję Organika, obejmującą segment organiczny,
- Dywizję Agro-Krzem, obejmującą segmenty: agrochemiczny oraz krzemianów i szkła.

Misją Spółki jest jej dalszy rozwój poprzez tworzenie wartości w poszczególnych segmentach rynku chemicznego, w których Grupa posiada kompetencje oraz tworzy silną i trwałą pozycję konkurencyjną. Grupa zamierza umacniać swoją pozycję rynkową, m.in. poprzez zbudowanie pozycji lidera branży chemicznej w regionie, przy jednoczesnym dążeniu do zwiększenia rentowności Grupy i jej wartości dla akcjonariuszy.

Obecnie w Grupie przeprowadzany jest proces restrukturyzacji, w ramach którego sprzedawane będą podmioty, linie produkcyjne i inne aktywa z segmentów zaliczonych do agrochemicznego oraz krzemianów i szkła, a także pozostałej, poza podstawową, działalności. Efektem tych działań będzie koncentracja działalności Grupy w segmencie sodowym i organicznym.

Czynniki zewnętrzne mające wpływ na historyczne wyniki operacyjne i finansowe Grupy

Sytuacja w branżach odbiorców produktów Grupy w Polsce

Polska jest największym rynkiem zbytu Grupy. Do bezpośrednich największych krajowych odbiorców produktów Grupy należą branże: wyrobów chemicznych i z tworzyw sztucznych, przemysł szklarski, rolnictwo.

Rozwój tych sektorów gospodarki zależy od koniunktury ekonomicznej w Polsce. Produkcja przemysłowa w cenach stałych w ciągu pierwszych 9 miesięcy 2010 roku wzrosła o 10,7% w porównaniu do roku poprzedniego (analogicznie w 2009 r. spadła o 6,0%). Odpowiednio dynamika przemysłu chemicznego wykazała: w zakresie produkcji chemikaliów i wyrobów chemicznych (bez farmacji) – wzrost o 25,7% oraz w zakresie produkcji wyrobów z gumy i tworzyw sztucznych – wzrost o 15,2%. W tym czasie produkcja wyrobów farmaceutycznych zwiększyła się o 7,0%.

W 2009 r. odnotowano zdecydowane spowolnienie dotychczasowego tempa rozwoju gospodarczego Polski do 1,8% PKB. Dostyc wyraźnie spadła wtedy sprzedaż sektora chemicznego (o około 3%). Od początku 2010 r. zauważalne jest wyraźne przyspieszenie ekonomicznego rozwoju kraju. Prognozy zakładają wzrost dynamiki PKB do poziomu minimum 3,0% lub wyżej w całym 2010 r. i około 3,5% w 2011 r. Oczekiwania wzrostu PKB dają dobre perspektywy dla przemysłu chemicznego, który rozwija się zazwyczaj podobnie jak cała gospodarka.

Koniunktura gospodarcza w Europie i na świecie

Działalność Grupy opiera się w znacznej części na sprzedaży produktów chemicznych na rynkach zagranicznych. Poziom i rentowność sprzedaży są zależne od globalnej koniunktury gospodarczej w Europie i na świecie. Osłabienie światowej koniunktury gospodarczej wpływa zazwyczaj na obniżenie zapotrzebowania na surowce na rynkach światowych, a tym samym na wysokość realizowanych przez Grupę obrotów eksportowych.

Ożywienie gospodarcze po kryzysie lat 2008-2009 przebiega w poszczególnych regionach świata w bardzo zróżnicowanym tempie. W 2010 r. najszybciej rozwijają się nie tylko tzw. rynki wschodzące, ale także Niemcy, Japonia i Stany Zjednoczone Ameryki Północnej. Wg raportu MFW z października 2010 r. w 2010 r. globalny PKB wzrósł o 4,8% („Wschodząca Azja” – o 9,4%; USA – o 3,3%; Europa Środkowo-Wschodnia – o 3,7%). W 2011 r. w skali globalnej spodziewane jest niewielkie spowolnienie dynamiki PKB do 4,2%.

W 2010 r., według raportu Amerykańskiej Izby Chemicznej (ACC) z czerwca 2010 r., światowa produkcja chemiczna rozwija się znacznie szybciej niż produkcja przemysłowa ogółem i PKB: odpowiednio o 7,2%, 6,2% i 3,3%. Dynamika wytwórczości globalnego przemysłu chemicznego ma jednak zwolnić do 5% w 2011 r.

Wg raportu CEFIC (Europejskiej Rady Przemysłu Chemicznego) z czerwca 2010 r. w kryzysowym 2009 r. najgłębsze spadki produkcji w przemyśle chemicznym UE-27 dotyczyły podstawowych chemikaliów nieorganicznych oraz tworzyw sztucznych i kauczuków. W 2010 r. właśnie te branże (obok petrochemikaliów) wykazują też najwyższe, ponad 10%, dynamiki wzrostu. Prognozowany na cały 2010 r. bardzo wysoki wzrost produkcji chemicznej UE o 9,5% nie zrekompensuje spadków z lat 2008 i 2009 (odpowiednio o 4,5% i 11,3%).

Wg CEFIC w kolejnym 2011 r. w UE spodziewać się należy typowego kilkuprocentowego tempa rozwoju (od 1% do 2,5% w zależności od branży). Generalnie powrotu do poziomów produkcji sprzed ostatniego kryzysu oczekiwać można dopiero około 2013 r. Wg CEFIC istotne znaczenie dla dalszego powodzenia europejskiego przemysłu chemicznego będą miały działania konsolidacyjne w obszarze produkcji, z uwagi na nasilanie się konkurencji ze strony dostawców azjatyckich, w tym w zakresie petrochemikaliów z Bliskiego Wschodu.

Kondycja finansowa rolnictwa

Część przychodów Grupy obejmująca nawozy mineralne oraz środki ochrony roślin realizowana jest w ramach sprzedaży do sektora rolniczego. W opinii Emitenta w perspektywie długoterminowej popyt na nawozy mineralne w Polsce i Europie Środkowo-Wschodniej powinien nadal rosnąć. Do istotnych czynników, które sprzyjają zwiększeniu zużycia agrochemikaliów w Polsce, a więc i popytu na produkty wytwarzane przez Grupę, należą procesy poprawiające kondycję finansową i rentowność produkcji rolnej, w tym: kwotowanie produkcji oraz dopłaty bezpośrednie. Powinno się to przełożyć na wzrost przychodów Grupy. Brak natomiast istotnej poprawy w sile nabywczej sektora rolniczego oznaczać może stagnację popytu na nawozy i środki ochrony roślin, a przez to na stagnację przychodów Grupy w zakresie produktów agrochemicznych.

Według danych Instytutu Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej (IERiGŻ) w 2010 r. poprawiają się rynkowe uwarunkowania krajowego rolnictwa w porównaniu do roku poprzedniego (szczególnie w zakresie produkcji roślinnej wymagającej bezpośredniego stosowania nawozów i środków ochrony roślin). Syntetyczny wskaźnik koniunktury w rolnictwie (SWKR) we wrześniu 2010 r. był wyższy niż przed rokiem (wzrost ze 100,6 do 101,8). W kolejnych miesiącach przewiduje się dalszą poprawę koniunktury w polskim rolnictwie.

Koniunktura na rynku surowcowym

W ramach działalności Grupy istotną część obrotów handlowych stanowi import surowców chemicznych do Polski. Rynki surowcowe charakteryzują się dużą cyklicznością związaną z wahaniami koniunktury w gospodarce światowej. Rosnące ceny surowców powodują z jednej strony obniżkę marż pośredników handlowych oraz słabnący popyt u odbiorców. Z drugiej strony malejące ceny są najczęściej oznaką słabnącego popytu i początków dekonunktury. Utrzymanie stabilnego tempa wzrostu gospodarczego i stabilnych cen surowców

chemicznych będzie miało pozytywny skutek na działalność handlową Grupy w zakresie importu surowców. Znaczne wahania popytu i cen mogą być spowodowane zmianami koniunkturalnymi ze względu na przykładowo szybki wzrost gospodarczy lub też stagnację gospodarczą. Silne wahania mogą negatywnie oddziaływać na działalność w zakresie obrotu surowcami chemicznymi przez Grupę CIECH.

Wdrożenie systemu REACH

Zgodnie z wymaganiami rozporządzenia REACH spółki Grupy wprowadzające do obrotu substancje w ilości powyżej 1 tony/rok zamierzają dokonać rejestracji właściwej tych substancji, co pozwoli im na kontynuowanie działalności w dotychczasowym zakresie. Do dnia 30 listopada 2010 r. spółki Grupy koncentrowały się na rejestracji substancji wysokotonażowych (powyżej 1000 t/rok). Według stanu na dzień 7 stycznia 2011 r. Grupa zarejestrowała 33 substancje.

System handlu emisjami

W ramach Krajowego Planu Rozdziału Uprawnień na lata 2008-2012 spółkom Grupy CIECH uczestniczącym w systemie handlu emisjami (Soda Polska, Vitrosilicon i Alwernia) przyznano uprawnienia do emisji CO₂ w łącznej ilości 1.720.661 Mg/rok. Dodatkowo niemiecka spółka Grupy uzyskała prawo do nieodpłatnych uprawnień do emisji CO₂ w ilości 511.447 Mg/rok. Ilość uprawnień zgromadzonych na rachunkach posiadania Grupy jest wystarczająca na pokrycie rzeczywistych emisji dwutlenku węgla. Część uprawnień została sprzedana, reszta pozostała do wykorzystania w kolejnych latach II okresu rozliczeniowego.

Relacje kursowe EUR/PLN

Sprzedaż eksportowa Grupy realizowana jest przede wszystkim w walucie EUR. Silne EUR zwiększa opłacalność sprzedaży eksportowej zarówno Grupy, jak też innych producentów z branży chemicznej w Polsce. Zwiększa też wartość realizowanych przez Grupę obrotów handlowych dokonywanych na rzecz innych producentów. W efekcie kurs walutowy EUR/PLN wpływa na zyskowność przychodów ze sprzedaży Grupy. W przypadku natomiast umocnienia się krajowej waluty w stosunku do EUR następuje spadek opłacalności eksportu i negatywny wpływ na wielkość sprzedaży eksportowej realizowanej przez Grupę. W 2009 roku oraz za dziewięć miesięcy 2010 r. Grupa poniosła znaczne koszty finansowe związane ze zmianami kursów walut. Zgodnie z postanowieniami Umowy Kredytu z 26 kwietnia 2010 r. spółki Grupy zobowiązały się do niezawierania transakcji pochodnych, z wyjątkiem dozwolonych w umowie. Ze względu na brak dostępnych limitów skarbowych na transakcje pochodne, aktualnie Emitent nie ma możliwości zawierania transakcji pochodnych. Emitent rozwiązał przedterminowo wszystkie czynne transakcje opcyjne i nie jest stroną żadnych czynnych transakcji opcyjnych wg stanu na dzień 30 września 2010 r.

Czynniki wewnętrzne mające wpływ na historyczne wyniki operacyjne i finansowe Grupy

Utrzymanie konkurencyjności kosztowej i jakościowej

Konkurencyjność Grupy wynika z podstawowych rynkowych czynników, tj. kosztów, jakości, ich bezpośrednich źródeł, działalności marketingowej, pozycji na rynku. Najważniejsze z nich są następujące:

- konkurencyjność kosztowa, bazująca na efektach skali produkcji, specjalizacji, standaryzacji oraz efektach doświadczenia,
- przywództwo jakościowe oraz systemy sterowania jakością,
- konkurowanie oparte na sile rynkowej przedsiębiorstwa (pozycja lidera na rynku),
- przywództwo kosztowe oraz dywersyfikacja.

Konkurencyjność firm w znacznym stopniu związana jest z innowacyjnością. Podstawą konkurowania stają się więc innowacje technologiczne oraz produktowe. W ramach przyjętej strategii inwestycyjnej spółki Grupy CIECH wdrażają szereg innowacyjnych rozwiązań procesowych i produktowych (zob. „Opis działalności Grupy” – „Badania i rozwój”).

Przedsięwzięcia inwestycyjne, optymalizacyjne oraz działania związane z pozyskaniem dofinansowania z dostępnych środków pomocowych

W I kwartale 2010 r. finalnie uzgodniono optymalne plany inwestycji rzeczowych dla poszczególnych spółek Grupy. Wg planu na spółki Grupy w 2010 r. ma zostać przeznaczona, na przedsięwzięcia inwestycyjne, ponad 238 mln PLN, w tym około 130 mln PLN na przedsięwzięcia innowacyjno-rozwojowe i proekologiczne, mające na celu poprawę efektywności produkcji i jakości produktu oraz wskaźników środowiskowych.

W I półroczu 2010 r. w ramach działań restrukturyzacyjnych podjętych celem redukcji zadłużenia Grupy finalnie zoptymalizowano i uzgodniono okresy realizacji kluczowych przedsięwzięć inwestycyjnych w Grupie i poziom nakładów w poszczególnych latach realizacji.

W III kwartale 2010 r. kontynuowano realizację kluczowych przedsięwzięć inwestycyjnych i planów inwestycji rzeczowych. W tym samym okresie kontynuowano przedsięwzięcia prowadzone we współpracy ze specjalistycznymi firmami doradczymi, zmierzające do optymalizacji kosztów operacyjnych w obszarze utrzymania ruchu i zakupów energii w Grupie.

Grupa pozyskała do końca III kwartału 2010 r. dofinansowanie na realizację dziewięciu projektów z obszaru jej działalności. Spółki Grupy realizują projekty na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie. Dofinansowane projekty obejmują projekty badawczo-rozwojowe, przedsięwzięcia inwestycyjne w obszarze ochrony środowiska, wdrażanie nowych, innowacyjnych technologii wytwarzania kluczowych produktów Grupy. Realizowany jest także projekt szkoleniowo-doradczy dla pracowników Grupy mający na celu rozwój zasobów ludzkich. Łączna kwota przyznanych dotacji przekracza 141 mln PLN.

Uwzględniając przeznaczenie funduszy pomocowych w Polsce dla przedsiębiorców (źródła pomocy zewnętrznej), przyznane wsparcie potwierdza, że projekty Grupy cechują się wysoką innowacyjnością oraz pozytywnym wpływem na środowisko naturalne.

Grupa aplikowała o dofinansowanie w latach 2008-2010 projektów i uzyskała wsparcie z następujących źródeł pomocy:

- Działanie 4.4. „Inwestycje o wysokim potencjale innowacyjnym” Programu Operacyjnego „Innowacyjna Gospodarka” – 2 projekty zatwierdzone do dofinansowania (2009 rok);
- Działanie 1.4-4.1 „Wsparcie na prace badawcze i rozwojowe oraz wdrożenie wyników tych prac” Programu Operacyjnego „Innowacyjna Gospodarka” (2009 rok);
- Działanie 2.1.1 „Rozwój kapitału ludzkiego w przedsiębiorstwach” Programu Operacyjnego „Kapitał Ludzki” (2009 rok);
- Działanie 4.5 „Wsparcie dla przedsiębiorstw w zakresie ochrony powietrza” Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko” (2008 rok);
- Działanie 4.4 „Wsparcie dla przedsiębiorstw w zakresie gospodarki wodno-ściekowej” Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko” (2009 rok);
- Przedsięwzięcie „IniTech” Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, realizowane przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju (środki krajowe) (2009 rok).

Szczegółowe informacje o każdym z projektów:

Projekt	Beneficjent	Kwota dofinansowania (w tys. PLN)	Termin realizacji projektu	Źródło finansowania	Wpływ środków	Opis
Budowa instalacji odsiarczania spalin w Elektrociepłowni Janikowo	Soda Polska	17 789,4	2010-2012	Działanie 4.5 PO IIŚ	koniec 2012	Realizacja projektu przyniesie znaczący efekt ekologiczny, przyczyniając się do poprawy jakości powietrza poprzez znaczące obniżenie wielkości emisji zanieczyszczeń
Rozbudowa kotłowni CKTI w EC Janikowo Kocioł nr 2	Soda Polska	13 442,7	2009-2010	Działanie 4.5 PO IIŚ	2010 – zrealizowano	Realizacja projektu przynosi znaczący efekt ekologiczny, przyczyniając się do poprawy jakości powietrza poprzez znaczące obniżenie wielkości emisji zanieczyszczeń
Budowa instalacji do odprowadzania popiołów lotnych i ich separacji	Zakład Gospodarki Popiołami (Soda Polska posiada 29% udziałów w przedmiotowym przedsięwzięciu)	12 300	2008-2010	Działanie 4.6 PO IIŚ	I kw. 2011	Projekt realizowany i rozliczany przez spółkę Zakład Gospodarki Popiołami
Akademia mentoringu korporacyjnego (projekt szkoleniowo-doradczy; uczestnikami są pracownicy spółek Grupy i CIECH)	CIECH	889,6	2009-2011	Działanie 2.1.1 PO KL	IV kw. 2009 – II kw. 2011	Projekt szkoleniowo-doradczy; nabycie przez uczestników (pracowników Grupy) unikalnych kompetencji: wiedzy i umiejętności z zakresu metod, technik i narzędzi mentoringu, umiejętności dzielenia się wiedzą i doświadczeniem, wiedzy z zakresu koncepcji i praktyki uczenia się organizacyjnego, zespołowego i indywidualnego

Projekt	Beneficjent	Kwota dofinansowania (w tys. PLN)	Termin realizacji projektu	Źródło finansowania	Wpływ środków	Opis
Budowa innowacyjnej instalacji do produkcji substancji MCPA i MCPP-P	Organika Sarzyna	39 997,2	2010-2012	Działanie 4.4 PO IG	I kw. 2011 – IV kw. 2012	Celem inwestycji jest budowa innowacyjnej linii technologicznej służącej do produkcji substancji stanowiącej bazowy surowiec do wytwarzania środków ochrony roślin. W wyniku realizacji projektu zostaną zastosowane nowe rozwiązania aparaturowe, które poprawią ekonomikę procesu produkcyjnego oraz znacząco ograniczą oddziaływanie na środowisko naturalne
Budowa instalacji i wdrożenie innowacyjnej technologii produkcji epichlorohydryny z gliceryny	Zachem	27 650	2010-2011	Działanie 4.4 PO IG	I kw. 2011 – II kw. 2012	W wyniku realizacji inwestycji zostanie wdrożona innowacyjna technologia produkcji epichlorohydryny w oparciu o glicerynę. Bardzo istotny jest dodatkowy efekt projektu, polegający na pozytywnym wpływie na środowisko (przede wszystkim zmniejszenie emisji zanieczyszczeń oraz zagospodarowanie odpadów powstających w procesie otrzymywania paliw ze źródeł odnawialnych, tj. gliceryny odpadowej)
Kompleksowe uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w Zakładach Chemicznych ZACHEM	Zachem	6 300	2009-2012	Działanie 4.4 PO IiŚ	I kw. 2013	Efekt ekologiczny
Zmiana technologii produkcji toluilendiizocyanianu (TDI)	Zachem	15 055,9	2009-2014	Przedsięwzięcie „IniTech”	II kw. 2010 – II kw. 2013	Projekt badawczo-rozwojowy
Szkoło opakowaniowe BarvaGlass – Vitrosilicon przekształca wizję w rzeczywistość	Vitrosilicon	7 805,2	2010-2011	Działanie 1.4-4.1 PO IG	III kw. 2010 – I kw. 2012	Projekt badawczo-rozwojowy i wdrożenie

Źródło: Emitent

Czynniki szczególne mające wpływ na historyczne wyniki operacyjne i finansowe Grupy

Przejęcia w Dywizji Sodowej

Grupa CIECH w wyniku przejęcia w roku 2007 kontroli nad spółką Sodawerk Holding Stassfurt GmbH oraz Sodawerk umocniła swoją pozycję na perspektywnym europejskim rynku sody. W efekcie przejęcia Grupa uzyskała skokowy wzrost przychodów ze sprzedaży ogółem i w segmencie sodowym.

Wzrost zadłużenia

Przejęcia podmiotów oraz intensywne wydatki inwestycyjne spowodowały m.in. wzrost zobowiązań finansowych Grupy. W efekcie osłabienia światowej koniunktury nastąpiło pogorszenie wskaźników finansowych Grupy oraz podmiotów Grupy, co zaowocowało koniecznością restrukturyzacji zobowiązań oraz struktury organizacyjnej Grupy.

Dotychczasowym efektem procesu refinansowania zadłużenia Grupy jest:

- podpisana w dniu 26 kwietnia 2010 r. Umowa Kredytu z 26 kwietnia 2010 r. pomiędzy spółkami z Grupy (z wyłączeniem spółek z grupy Soda Deutschland) i konsorcjum banków finansujących,
- restrukturyzacja zadłużenia spółek niemieckich, tj. grupy Soda Deutschland, poprzez podpisanie umowy zmieniającej w dniu 10 grudnia 2009 r. wydłużającej termin spłaty kredytu do 30 września 2014 r., obniżającej minimalny roczny poziom spłat oraz uchylającej naruszenia wskaźników finansowych.

Zawarte umowy kredytowe poza zapewnieniem Grupie środków finansowych niosą ze sobą konieczność spełniania pewnych restrykcyjnych warunków umownych, m.in.: harmonogramu spłat kwot kredytu, obowiązków informacyjnych, obowiązków utrzymania wskaźników finansowych, zobowiązań odnośnie dywidend, zabezpieczeń ustanowionych na majątku, ograniczenia prowadzenia transakcji pochodnych i innych (zob. „Przeгляд sytuacji operacyjnej i finansowej” – „Zobowiązania” oraz „Opis działalności Grupy” – „Istotne Umowy”).

Od trzeciego kwartału 2010 r. Emitent prowadzi rozmowy z bankami komercyjnymi finansującymi obecnie Grupę dotyczące uzgodnienia struktury oraz wynegocjowania długoterminowej umowy kredytowej. Istotną kwestią jest zaangażowanie w proces finansowania Europejskiego Banku Odbudowy i Rozwoju (EBOiR). Bank potwierdził zainteresowanie uczestnictwem w projekcie, którego celem jest udzielenie Emitentowi długoterminowego finansowania w wysokości do 300 milionów złotych, w formie takiego instrumentu, jaki zostanie uznany za odpowiedni. Docelowa umowa kredytowa zapewni Grupie stabilną długoterminową strukturę finansową, pozwoli na sfinansowanie projektów inwestycyjnych oraz będzie zawierała korzystniejsze warunki finansowania (niższy koszt finansowania, mniej restrykcyjne warunki kredytowania, poziom obsługi zadłużenia dopasowany do generowanych przez Grupę przepływów pieniężnych).

Plan Restrukturyzacji

W wyniku porozumienia z bankami Zarząd podjął decyzję o przyjęciu planu restrukturyzacji, zatwierdzonego w dniu 4 sierpnia 2010 r. przez Radę Nadzorczą Emitenta, który zakłada przeprowadzenie w latach 2010-2015 działań restrukturyzacyjnych dla uzyskania poprawy kondycji finansowej Grupy. Sanacja działalności Grupy dokonywać się będzie m.in. poprzez sprzedaż akcji i udziałów w podmiotach, które prowadzą działalność w niestrategicznym obszarze zainteresowania Grupy, sprzedaż nieruchomości, praw majątkowych i innych aktywów oraz racjonalizację harmonogramów inwestycyjnych.

Efektami działań naprawczych ma być zwiększenie potencjału Grupy do spłaty zadłużenia oraz do rozwoju działalności (zob. „Przeгляд sytuacji operacyjnej i finansowej” – „Informacje mogące mieć istotny wpływ na działalność operacyjną i perspektywy Grupy” oraz „Opis działalności Grupy” – „Strategia”).

Brak rentowności US Govora

CIECH kontynuuje umacnianie swojej pozycji wicelidera w sektorze produkcji sody kalcynowanej. Staje się to wyzwaniem coraz bardziej istotnym w świetle zaostrzającej się sytuacji konkurencyjnej na tym rynku oraz postępującej globalizacji i konsolidacji branż głównych odbiorców produktów Dywizji Sodowej. W utrzymaniu i budowaniu tejże pozycji pomaga zdecydowanie zakład rumuński. Działalność US Govora pomaga biznesowi sodowemu w realizacji strategii posiadania kompleksowej geograficznie oferty dla globalnych producentów szkła i detergentów będących głównymi odbiorcami sody kalcynowanej.

Jednakże od momentu zakupu działalność US Govora wykazywała nierentowny charakter prowadzonej działalności. Spółka generowała w kolejnych latach straty netto oraz wykazywała narastająco ujemną wartość kapitałów własnych. Wg stanu na 31 grudnia 2009 r. spółka wykazała ujemną wartość kapitałów własnych w wysokości 234,8 mln PLN, zaś na koniec trzeciego kwartału 2010 r. ujemna wartość kapitałów własnych była na poziomie 290,4 mln PLN. Zaangażowanie netto Emitenta w US Govora, rozumiane jako wartość udziałów oraz wartość udzielonych pożyczek wraz ze skapitalizowanymi odsetkami i udzielonej zaliczki po dokonaniu odpisów, na dzień 30 września 2010 r. wynosiło 62.576 tys. PLN. Na wyniki spółki osiągnięte w 2010 r. w głównej mierze wpłynęła niekorzystna sytuacja makroekonomiczna w regionie Morza Czarnego. Spółka pomimo osiągnięcia znaczących oszczędności kosztowych (głównie w zużyciu energii cieplnej) oraz zwiększenia wielkości produkcji i sprzedaży nie osiągnęła rentowności (strata netto w wysokości 65.549 tys. PLN, za okres trzech kwartałów 2010 r.).

W US Govora prowadzony jest program naprawczy. Główny nacisk tego programu położony został na następujące akcenty:

- stabilne utrzymanie wysokiego poziomu produkcji potwierdzonego w II kwartale 2010,
- realizację zadań inwestycyjnych i remontowych w ramach dostępnych środków finansowych,
- dalszą poprawę bieżącej efektywności kosztowej produkcji,
- poprawę warunków handlowych współpracy z głównymi odbiorcami,
- poszukiwanie nowych możliwości sprzedaży sody kalcynowanej,
- zmiany organizacyjne mające na celu poprawę poziomu zarządzania w spółce.

Działania zmierzające do poprawy efektywności produkcji (głównie w zakresie redukcji zużycia surowców i energii) przeprowadzone są lub będą w następujących kierunkach:

- obniżenie zużycia antracytu,
- zmniejszenie strat procesowych amoniaku,
- poprawa wydajności procesowych,
- zmniejszenie kosztów transportu produktów gotowych.

Prowadzone działania m.in. w zakresie restrukturyzacji finansowej, wzrostu zdolności produkcyjnych i efektywności produkcji czy redukcji kosztów nie przyniosły do tej pory oczekiwanych zmian, tj. uzyskania dodatniego wyniku netto, dodatniego wyniku na działalności operacyjnej czy dodatniej EBITDA. Emitent ustalił, iż do końca I kwartału 2011 r., po potwierdzeniu możliwości utrzymania stabilnych parametrów produkcyjnych oraz po weryfikacji możliwości poprawy parametrów cenowych zarówno dla produktów, jak i surowców, podjęta zostanie decyzja o kontynuowaniu działalności przez spółkę rumuńską w strukturach Dywizji Sodowej Grupy. Ryzyko zaprzestania działalności US Govora może wiązać się z koniecznością pokrycia części zobowiązań US Govora przez Emitenta (poręczone przez Emitenta zobowiązania US Govora to zadłużenie z tytułu kredytu oraz leasingu w łącznej wysokości 16,9 mln EUR). Dodatkowo w wyniku dokonanej cesji wierzytelności Emitent posiada także zobowiązanie wobec CET Govora (za dostawę energii ciepłej) w wysokości 11,7 mln EUR, które to zobowiązanie Emitent będzie zobowiązany spłacić w przypadku zaprzestania jego regulowania przez US Govora. Zobowiązanie to zostało zabezpieczone gwarancją bankową wystawioną przez Bank Pekao S.A.

W 2010 roku US Govora ustabilizowała poziom osiągniętej produkcji, a na przestrzeni ostatniego roku znaczącej poprawie uległy również parametry efektywności produkcji. Przeprowadzone rozmowy z największymi odbiorcami wskazują na istotną możliwość poprawy parametrów cenowych na rok 2011 na poziomie 8%-12%.

Spisanie wartości firmy grupy Soda Deutschland

Wartość firmy, która powstała na rozliczeniu połączenia Grupy z grupą Soda Deutschland, poddana została testom na utratę wartości. Wyniki testów wykazały, że wartość firmy została częściowo spisana na dzień połączenia. Spisana wartość firmy wyniosła 271,7 mln PLN.

Spisanie wartości firmy Organika Sarzyna

W wyniku zmiany segmentacji działalności wynikających z wdrożenia MSSF 8 spółka dokonała testów na utratę wartości na poszczególnych segmentach działalności, a nie na poziomie całego przedsiębiorstwa. W wyniku testów wartość firmy w 2008 r. została spisana na poziomie segmentu organicznego w kwocie 15,5 mln PLN.

Rezerwy na ochronę środowiska

Grupa prowadzi działalność, wykorzystując środowisko naturalne. Z tego tytułu jest zobowiązana do działań ochrony środowiska, w tym m.in. związanych z rekultywacją terenów. W latach 2007-2009 długoterminowe oraz krótkoterminowe rezerwy z tego tytułu wynosiły łącznie w skali roku odpowiednio 152,4 mln PLN, 133,6 mln PLN oraz 80,4 mln PLN.

Wysokie koszty finansowania

Grupa ponosi rosnące koszty finansowania, które są w głównej mierze spowodowane wzrostem zadłużenia i rosnącymi kosztami obsługi tego zadłużenia. W okresie od 2007 r. do 30 września 2010 r. Grupa poniosła koszt łącznych obciążeń odsetkowych w kwocie 384,4 mln PLN, z czego koszt odsetek od zobowiązań oprocentowanych wyniósł 327,2 mln PLN. W kolejnych okresach koszt odsetek od zobowiązań oprocentowanych wynosił odpowiednio 14,4 mln PLN (2007 r.), 103,7 mln PLN (2008 r.), 118,6 mln PLN (2009 r.) oraz 90,5 mln PLN (za dziewięć miesięcy 2010 r.).

Wyniki na opcjach

W latach 2007-2009 Grupa korzystała z transakcji zabezpieczających w celu ograniczenia wpływu zmian kursów walutowych na rachunek wyników. Do realizacji transakcji zabezpieczających wykorzystywano walutowe transakcje opcyjne oraz zabezpieczenia typu forward. W opinii z badania sprawozdania finansowego Emitenta za 2008 r. audytor zamieścił zastrzeżenie dotyczące klasyfikowania transakcji pochodnych i zastosowania zasad rachunkowości zabezpieczeń (zob. „Przeгляд sytuacji operacyjnej i finansowej” – „Sytuacja finansowa”). W sprawozdaniu finansowym za 2009 r. Zarząd Emitenta dokonał korekt sprawozdania finansowego, wynikających z popełnionego w 2008 r. błędu dotyczącego zastosowania rachunkowości zabezpieczeń w stosunku do transakcji opcyjnych.

Zgodnie z postanowieniami Umowy Kredytu z 26 kwietnia 2010 r. spółki Grupy zobowiązały się do niezawierania transakcji pochodnych, z wyjątkiem transakcji zabezpieczających uzgodnionych w zaakceptowanej przez banki strategii zabezpieczania ryzyk; ze względu na brak dostępnych limitów skarbowych na transakcje pochodne, aktualnie Emitent nie ma możliwości zawierania transakcji pochodnych. Emitent rozwiązał przedterminowo wszystkie czynne transakcje opcyjne i nie jest stroną żadnych czynnych transakcji opcyjnych wg stanu na dzień 30 września 2010 r.

Stroną umów opcyjnych w Grupie był wyłącznie Emitent. CIECH w latach 2007-2009 oraz za 9 miesięcy 2010 r. zrealizował stratę podatkową na opcjach w wysokości 202,3 mln PLN, w tym 1,3 mln PLN z tytułu odsetek za odroczonej płatność zamkniętych opcji.

Nakłady inwestycyjne

Podmioty Grupy dokonują modernizacji i rozbudowy swojej bazy produkcyjnej. Inwestycje rozwojowe głównie były realizowane w grupie Soda Mątwy, grupie Zachem oraz Organika Sarzyna. Szczegółowy opis realizowanych projektów inwestycyjnych znajduje się w rozdziale „Przeгляд sytuacji operacyjnej i finansowej” – „Nakłady inwestycyjne”.

Istotne zdarzenia, które wystąpiły po dniu 30 września 2010 r.

W dniu 19 października 2010 r. Emitent otrzymał od spółki Zakłady Azotowe „Puławy” Spółka Akcyjna wiążącą ofertę nabycia 51.855 udziałów GZNF Fosfory, stanowiących 89,46% kapitału zakładowego. Złożenie oferty nabycia rozpoczęło proces negocjacji w zakresie ustalenia warunków i treści umowy sprzedaży udziałów.

W dniu 27 października 2010 r. została zawarta umowa pożyczki pomiędzy Emitentem, będącym pożyczkodawcą, a spółką Zachem, będącą pożyczkobiorcą, na kwotę 43 mln PLN oraz 9 mln USD. Przedmiotowa pożyczka przeznaczona jest na finansowanie kapitału obrotowego Zachem. Termin spłaty pożyczki został określony na 31 grudnia 2012 r.

W dniu 28 października 2010 r. S.C. CET Govora S.A. złożył przeciwko US Govora w sądzie rumuńskim pozew o zapłatę należności wynikających z kontraktu dostawy pary technologicznej. Wysokość żądania S.C. CET Govora S.A. wynosi 48,7 mln RON (45,6 mln PLN według średniego kursu NBP na dzień 28 października 2010 r.). Powyżej opisane okoliczności kwalifikowały się jako naruszenie warunków umowy kredytowej z dnia 26 kwietnia 2010 r., której stronami są m.in. CIECH oraz US Govora.

W dniu 26 listopada 2010 r. CET Govora S.A. wycofała pozew przeciwko US Govora, a strony podjęły negocjacje zmierzające do rozłożenia dochodzonej należności na raty zakończone podpisaniem w dniu 7 grudnia 2010 r. podpisaniem aneksu do zawartej pomiędzy stronami umowy sprzedaży pary i ciepła.

W dniu 3 grudnia 2010 r. Emitent otrzymał zawiadomienie od zarządu Soda Polska, jednostki pośrednio zależnej od Emitenta, o rozwiązaniu w drodze porozumienia umowy kredytowej pomiędzy Soda Polska a Bankiem Pekao S.A. Przedmiotem umowy był kredyt na kwotę 256,3 mln PLN na finansowanie działalności inwestycyjnej Soda Polska w latach 2008-2012. Ustanowione zabezpieczenia tego kredytu, w tym zastawy na rachunkach, zastawy rejestrowe oraz hipoteki wygasły. Rozwiązanie umowy jest następstwem udzielenia pożyczek wewnątrzgrupowych na finansowanie zadłużenia.

W dniu 7 grudnia 2010 r. został podpisany aneks do umowy pomiędzy S.C. CET Govora S.A. a US Govora, jednostki zależnej Emitenta, w sprawie dostaw energii cieplnej. Podpisanie aneksu reguluje warunki dostawy energii cieplnej i pary technologicznej oraz wprowadza harmonogram płatności zobowiązań wobec dostawcy – S.C. CET Govora S.A., dotyczących dostaw ciepła w 2010 roku, przewidujący, że płatności będą dokonywane w latach 2011-2015. Szacunkowa wartość zobowiązań objętych powyższym harmonogramem wynosi około 15,7 mln EUR (około 62,5 mln PLN wg kursu średniego NBP na dzień 7 grudnia 2010).

W dniu 8 grudnia 2010 r. Emitent otrzymał od Janikosoda oraz Soda Mątwy, jednostek zależnych Emitenta, zawiadomienie o spełnieniu wszystkich warunków zawieszających umowy w sprawie sprzedaży akcji PTU (zob. „Opis działalności Grupy” – „Istotne umowy”). Przedmiotem umowy było 15.003.180 akcji PTU, stanowiących łącznie 45,42% kapitału zakładowego, oraz 46,12% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu.

Wstępna cena sprzedaży, która mogła podlegać korekcie na zasadach określonych w umowie została ustalona przez strony w wysokości 136.270 tys. PLN.

W dniu 9 grudnia 2010 r. Emitent zawarł ze spółką MARVIPOL S.A. z siedzibą w Warszawie umowę sprzedaży prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej o łącznej powierzchni 1,1876 ha położonej przy ul. Powązkowskiej w Warszawie oraz własność posadowionego na niej budynku. Cena sprzedaży wyniosła 23,794 mln PLN (zob. „Opis działalności Grupy” – „Istotne umowy”).

W dniu 14 grudnia 2010 r. spółki Grupy, tj.: Soda Polska, Zachem, Organika Sarzyna, GZNF Fosfory, Alwernia, Vitrosilicon, w wyniku przeprowadzonej akcji ofertowo-przetargowej zawarły umowy z PGE Obrót S.A. na skonsolidowany zakup energii elektrycznej w systemie TPA na 2011 r. (zob. „Opis działalności Grupy” – „Istotne umowy”).

W dniu 16 grudnia 2010 r. Emitent zawarł umowę sprzedaży 51.855 udziałów spółki GZNF Fosfory z Zakładami Azotowymi PUŁAWY SA z siedzibą w Puławach (zob. „Opis działalności Grupy” – „Istotne umowy”). Strony ustaliły prognozowaną cenę za udziały na 107,2 mln PLN. Ponadto kupujący spłaci pożyczki udzielone przez Emitenta spółkom GZNF Fosfory. Obecny i przewidywany na dzień zamknięcia transakcji stan pożyczek wynosi 120,6 mln PLN.

Wartość ewidencyjna udziałów w GZNF Fosfory wynosi na dzień 30 września 2010 roku: 20,9 mln PLN.

W dniu 23 grudnia 2010 r. Emitent poinformował, iż w wyniku wystąpienia błędu technicznego w trakcie sporządzania rozszerzonego skonsolidowanego raportu kwartalnego Grupy Ciech za III kwartał 2010 roku, w raporcie kwartalnym zostały podane błędne wartości bilansowe długoterminowych i krótkoterminowych zobowiązań z tytułu kredytów, pożyczek oraz innych instrumentów dłużnych.

W opublikowanym raporcie wartość zobowiązań długoterminowych z tytułu kredytów, pożyczek oraz innych instrumentów dłużnych wynosiła 552.158 tys. PLN, a wartość zobowiązań krótkoterminowych z tytułu kredytów, pożyczek oraz innych instrumentów dłużnych 1.209.108 tys. PLN.

W prawidłowo przedstawionych danych wartość zobowiązań długoterminowych z tytułu kredytów, pożyczek oraz innych instrumentów dłużnych została zmniejszona o 41.931 tys. PLN do poziomu 510.227 tys. PLN, a wartość zobowiązań krótkoterminowych z tytułu kredytów, pożyczek oraz innych instrumentów dłużnych została zwiększona odpowiednio o 41.931 tys. PLN do poziomu 1.251.039 tys. PLN.

Zmianie o kwotę 41.931 tys. PLN uległy odpowiednio wartości zobowiązań długoterminowych i krótkoterminowych. Suma bilansowa nie uległa zmianie.

W ślad za powyższą korektą uległy zmianie wyliczenia wskaźników finansowych i opisów odnoszących się do zobowiązań z tytułu kredytów, pożyczek i innych instrumentów dłużnych oraz kwota reklasyfikacji tych zobowiązań z pozycji zobowiązań długoterminowych do zobowiązań krótkoterminowych.

Ponadto, w wyniku korekty zmianie uległa publikowana wartość kapitału obrotowego. Przed korektą było minus 533.876 tys. PLN, po korekcie 292.558 tys. PLN.

W dniu 28 grudnia 2010 r. Spółka zawarła ze Skarbem Państwa porozumienie, zgodnie z którym okres dokonywania waloryzacji ceny sprzedaży na rzecz Spółki pozostałych akcji posiadanych przez Skarb Państwa w spółkach: Zachem oraz Organika Sarzyna został przedłużony do dnia 20 grudnia 2011 r. (zob. „Opis działalności Grupy – Istotne umowy”).

W dniu 29 grudnia 2010 r. Emitent poinformował, iż nastąpiła realizacja umowy sprzedaży akcji PTU pomiędzy Janikosoda oraz Soda Mątwy będącymi sprzedawcami a Gothaer Finanzholding AG jako kupującym. Ostateczna cena sprzedaży wyniosła 131,4 mln PLN.

Emitent poinformował, iż w związku z realizacją umowy sprzedaży akcji PTU zawarte zostały umowy pożyczki pomiędzy Emitentem jako pożyczkobiorcą a Janikosoda jako pożyczkodawcą na kwotę 56.691.553 PLN oraz pomiędzy Emitentem jako pożyczkobiorcą a Soda Mątwy jako pożyczkodawcą, na kwotę 57.188.447 PLN. Środki z pożyczek przeznaczone zostaną na redukcję zadłużenia z tytułu Umowy Kredytu z 26 kwietnia 2010 r. oraz na finansowanie kapitału obrotowego Emitenta. Termin spłaty pożyczek został określony na 26 grudnia 2011 r.

W dniu 30 grudnia 2010 r. Emitent nie posiadał środków pieniężnych zdeponowanych na rachunku zastrzeżonym w wysokości 400 mln PLN (pomniejszonych o wcześniejsze spłaty kredytu). Stanowi to naruszenie Umowy Kredytu z dnia 26 kwietnia 2010 r. W dniu 8 grudnia 2010 r. Emitent wystąpił do kredytodawców z wnioskiem dotyczącym uchylecia zobowiązania do zdeponowania wymaganej kwoty na rachunku zastrzeżonym do dnia 30 grudnia 2010 r. W dniu 5 stycznia 2011 r. Emitent otrzymał od agenta kredytu informację, że wniosek Emitenta, aby termin na wykonanie tego zobowiązania przesunąć z dnia 30 grudnia 2010 r. na dzień 31 marca 2011 r., został zaakceptowany.

W dniu 11 stycznia 2010 r. Spółka zawarła z Naftą Polską aneks nr 3 do umowy sprzedaży akcji Zachem (zob. „Opis działalności Grupy” – „Istotne Umowy” – „Umowy nabycia/sprzedaży akcji Spółek Zależnych” – „Umowa nabycia akcji Zachem”), w którym w szczególności do dnia 30 czerwca 2011 r. przesunięto obowiązek spełniania przez Zachem określonego poziomu wskaźnika relacji kapitałów stałych do aktywów trwałych wymaganego pierwotnie na dzień 31 grudnia 2010 r. oraz odroczenia do tego czasu terminu ewentualnej zapłaty kary za niespełnienie poziomu wskaźnika na dzień 31 grudnia 2009 r. i na dzień 31 grudnia 2010 r. (w przypadku niespełnienia tego warunku na dzień 30 czerwca 2011 r.).

Poza zdarzeniami opisanymi powyżej, pomiędzy 30 września 2010 r. a Datą Prospektu nie nastąpiły żadne inne istotne zmiany w pozycji handlowej, sytuacji operacyjnej lub finansowej Grupy.

Istotne zasady rachunkowości

Grupa sporządza skonsolidowane sprawozdania finansowe zgodnie ze wszystkimi Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej (MSSF) przyjętymi do stosowania w Unii Europejskiej.

Przyjęte w Grupie zasady rachunkowości zostały zaprezentowane w Skonsolidowanym Sprawozdaniu Finansowym Grupy CIECH za 2009 rok, przekazanym do publicznej wiadomości w dniu 30 kwietnia 2010 roku. W wyżej wymienionym sprawozdaniu zostały przedstawione szczegółowe informacje dotyczące zasad i metod wyceny aktywów i pasywów oraz pomiaru wyniku finansowego i sposobu sporządzania sprawozdania finansowego i danych porównywalnych.

Dodatkowo w 2010 roku zostały dokonane następujące zmiany w polityce rachunkowości:

- Grupa dokonała zmiany struktury organizacyjnej, co spowodowało zmianę w segmentach operacyjnych, wyznaczanych zgodnie z wymogami MSSF 8,
- Grupa uaktualniła zasady konsolidacji sprawozdań finansowych do znowelizowanych standardów sprawozdawczości finansowej – MSSF 3 „Połączenia jednostek” oraz MSR 27 „Skonsolidowane i jednostkowe sprawozdania finansowe”,
- Zmiany wprowadzone w tych standardach nie miały wpływu na skonsolidowane sprawozdania finansowe, poza przypisaniem do udziałów niekontrolujących strat danego okresu. Dotychczas w przypadku, gdy straty dotyczące udziałów mniejszości przewyższały

udziały mniejszości w kapitale własnym danej jednostki zależnej, wówczas były przypisywane właścicielom jednostki dominującej. Począwszy od 2010 roku, wszystkie straty udziałów mniejszości przypisywane są do udziałów niekontrolujących.

Objaśnienie istotnych pozycji ze skonsolidowanego rachunku zysków i strat

Przychody netto ze sprzedaży

Grupa prowadzi działalność w pięciu obszarach operacyjnych (segmentach). Obecny podział segmentów oparty jest na strukturze organizacyjnej poszczególnych Dywizji Grupy i odpowiada nowej strukturze raportowania kontrolingowego w Grupie. Jej przychody ze sprzedaży w podziale na poszczególne segmenty obejmują:

- Segment Sodowy – Dywizja Sodowa,
- Segment Organiczny – Dywizja Organika,
- Dywizja Agro-Krzem, w tym:
 - Segment Agrochemiczny,
 - Segment Krzemiany i Szkło (łącznie z siarką i innymi towarami handlowymi).
- Segment Pozostała działalność.

Przychody segmentu sodowego

Przychody segmentu sodowego obejmują głównie przychody ze sprzedaży sody kalcynowanej ciężkiej i lekkiej, soli warzonej oraz sody oczyszczonej.

Przychody segmentu organicznego

Przychody segmentu organicznego obejmują głównie przychody ze sprzedaży TDI (toluilenodiizocyanian – surowiec do produkcji elastycznych pianek poliuretanowych), pianek poliuretanowych (PUR), żywic epoksydowych i poliestrowych, tworzyw sztucznych, EPI, kwasu solnego, ługu sodowego oraz środków ochrony roślin, m.in. chwastobójczych (herbicydy) i grzybobójczych (fungicydy).

Przychody segmentu agrochemicznego

Przychody segmentu agrochemicznego obejmują głównie przychody ze sprzedaży nawozów, fosforowych fosforowo-potasowych i wieloskładnikowych oraz kwasu fosforowego.

Przychody segmentu krzemiany i szkło

Przychody segmentu krzemiany i szkło obejmują głównie przychody ze sprzedaży lampionów, krzemianów, pustaków szklanych, słoje, szkła i szkliva sodowego oraz sprzedaży siarki.

Przychody segmentu pozostałej działalności

Przychody segmentu pozostałej działalności obejmują przychody ze sprzedaży pozostałych towarów i usług oraz produktów spółek zagranicznych poza obszarem chemii bazowej.

Koszt własny sprzedaży

Koszty własne sprzedaży obejmują m.in. koszty surowców i materiałów, koszty energii, płace bezpośrednie oraz pozostałe koszty wytworzenia.

Pozostałe przychody operacyjne

Pozostałe przychody operacyjne obejmują m.in. wpływy z dotacji i darowizn, przychody z najmów i czynszów, przychody z kawern, dodatni wynik ze zbycia niefinansowych aktywów trwałych, rozwiązania rezerw, przychody ze zbycia prawa do emisji gazów cieplarnianych, zwroty opłat i podatków i inne.

Koszty sprzedaży

Koszty sprzedaży obejmują m.in. koszty ubezpieczenia towaru, prowizje wypłacane agentom, koszty transportu wyrobów gotowych i towarów do klienta oraz inne koszty związane z logistyką sprzedaży.

Koszty ogólnego zarządu

Koszty ogólnego zarządu obejmują m.in.: wynagrodzenia osób związanych z działalnością ogólną oraz inne, w tym koszty usług obcych.

Pozostałe koszty operacyjne

Pozostałe koszty operacyjne obejmują m.in. utworzenie odpisów aktualizacyjnych, odpisy wartości, tworzone rezerwy, amortyzację nieruchomości inwestycyjnych oraz prawa wieczystego użytkowania gruntów, koszty działalności socjalnej, koszty postępowań sądowych, zapłacone kary i odszkodowania, przekazane darowizny, ujemny wynik na sprzedaży niefinansowych aktywów trwałych i inne.

Przychody finansowe

Przychody finansowe obejmują m.in. nadwyżkę dodatnich różnic kursowych nad ujemnymi, wycenę bilansową pochodnych instrumentów finansowych, uzyskane odsetki, dywidendy i inne.

Koszty finansowe

Koszty finansowe obejmują m.in.: nadwyżkę ujemnych różnic kursowych nad dodatnimi, prowizje i odsetki, wycenę bilansową pochodnych instrumentów finansowych i inne.

Udział w zyskach netto jednostek podporządkowanych wycenianych metodą praw własności

Udział w zyskach netto jednostek podporządkowanych wycenianych metodą praw własności stanowi udział wyniku netto jednostek podporządkowanych odniesiony do proporcjonalnego posiadanego udziału w kapitałach własnych jednostek podporządkowanych.

Podatek dochodowy

Podatek dochodowy obejmuje część bieżącą i część odroczoną. Część bieżąca obejmuje zobowiązania podatkowe z tytułu dochodu osiągniętego w roku obrotowym oraz ewentualne korekty podatku dochodowego dotyczące lat ubiegłych. Podatek odroczony jest wykazywany w wyniku zmian w różnicach przejściowych między wartością aktywów i zobowiązań wg szacunków dla celów podatkowych a wykazywaną wartością w księgach Grupy.

Ustawowa stawka podatku dochodowego od osób prawnych w Polsce w latach 2007-2009 wynosiła 19%.

Wynik netto akcjonariuszy mniejszościowych

Udział w zyskach netto jednostek zależnych wycenianych metodą pełną pozostałych akcjonariuszy stanowi udział wyniku netto podmiotu odniesiony do proporcjonalnego posiadanego przez pozostałych akcjonariuszy udziału w kapitałach własnych podmiotu.

Wynik finansowy**Okres 9 miesięcy zakończony 30 września 2010 r. w porównaniu z okresem 9 miesięcy zakończonym 30 września 2009 r.**

Poniższa tabela przedstawia wybrane informacje dotyczące wyników finansowych Grupy we wskazanych okresach.

	9 miesięcy zakończone 30 września		zmiana
	2010	2009	
	(w tys. PLN)	(w tys. PLN)	(%)
	(niezbadane)	(niezbadane)	
Przychody netto ze sprzedaży	2 934 281	2 787 302	5,3
Koszt własny sprzedaży	(2 512 125)	(2 309 379)	8,8
Zysk/strata brutto na sprzedaży	422 156	477 923	(11,7)
Pozostałe przychody operacyjne	93 253	160 452	(41,9)
Koszty sprzedaży	(203 339)	(190 648)	6,7
Koszty ogólnego zarządu	(171 937)	(179 024)	(4,0)
Pozostałe koszty operacyjne	(44 967)	(66 167)	(32,0)
Zysk/strata na działalności operacyjnej	95 166	202 536	(53,0)
Przychody finansowe	51 741	26 461	95,5
Koszty finansowe	(199 445)	(209 041)	(4,6)
Przychody/Koszty finansowe netto	(147 704)	(182 580)	(19,1)
Udział w zyskach netto jednostek podporządkowanych wycenianych metodą praw własności	363	1 272	(71,5)
Zysk/strata przed opodatkowaniem	(52 175)	21 228	-

	9 miesięcy zakończone 30 września		zmiana
	2010	2009	
	(w tys. PLN)	(w tys. PLN)	(%)
	(niezbadane)	(niezbadane)	
Podatek dochodowy	(14 652)	(35 464)	(58,7)
Zysk/strata netto	(66 827)	(14 236)	369,4
Zysk/strata netto akcjonariuszy mniejszościowych	(4 183)	(3 447)	21,4
Zysk/strata netto akcjonariuszy jednostki dominującej	(62 644)	(10 789)	480,6

Źródło: Rozszerzony Skonsolidowany Raport Kwartalny Grupy Chemicznej Ciech za III kwartał 2010 r.

W okresie od 1 stycznia 2010 r. do dnia 30 września 2010 r. Grupa nie wykazywała działalności zaniechanej.

Przychody ze sprzedaży

Poniższa tabela przedstawia strukturę przychodów ze sprzedaży wg segmentów Grupy we wskazanych okresach.

	9 miesięcy zakończone 30 września		zmiana
	2010	2009	
	(w tys. PLN)	(w tys. PLN)	(%)
	(niezbadane)	(niezbadane)	
Przychody ze sprzedaży wg segmentów			
Segment sodowy			
– Dywizja Sodowa, w tym m.in.:	1 070 206	1 163 871	(8,0)
Soda kalcynowana ciężka	625 572	677 774	(7,7)
Soda kalcynowana lekka	186 007	209 355	(11,2)
Sól	106 552	93 972	13,4
Soda oczyszczona	71 706	73 288	(2,2)
Chlorek wapnia	24 701	17 496	41,2
Segment organiczny			
– Dywizja Organika, w tym m.in.:	1 138 076	921 654	23,5
TDI	402 544	327 330	23,0
Żywice	280 518	179 425	56,3
Pianki PUR	139 559	109 329	27,7
Środki ochrony roślin	101 204	108 713	(6,9)
Tworzywa sztuczne	69 187	164 833	(58,0)
EPI	44 382	29 257	51,7
Segment agrochemiczny			
– Dywizja Agro-Krzem, w tym m.in.:	360 005	371 537	(3,1)
Nawozy (własne i obce)	218 407	205 730	6,2
Segment krzemiany i szkło			
– Dywizja Agro-Krzem, w tym m.in.:	222 233	165 382	34,4
Siarka	92 174	11 802	681,0
Pustaki i opakowania szklane	70 227	74 324	(5,5)
Segment pozostała działalność	143 761	164 858	(12,8)
RAZEM	2 934 281	2 787 302	5,3

Źródło: Skonsolidowane Sprawozdanie Finansowe za III kwartał 2010 r.

Przychody ze sprzedaży ogółem wzrosły o 147,0 mln PLN, tj. o 5,3%, do 2.934,3 mln PLN za okres dziewięciu miesięcy 2010 r., w stosunku do 2.787,3 mln PLN w porównywalnym okresie 2009 r. Wzrost ten był głównie związany ze wzrostem sprzedaży segmentu organicznego. Wzrost sprzedaży ogółem został osłabiony głównie poprzez spadek sprzedaży odnotowany głównie w segmencie sodowym i pozostałej działalności.

Najważniejsze segmenty z punktu widzenia prowadzonej działalności przez Grupę to segment sodowy oraz segment organiczny. Łączny udział tych segmentów w przychodach ze sprzedaży Grupy stanowi 75,3% w okresie dziewięciu miesięcy 2010 r. Oznacza to wzrost o 0,4 p.p. w stosunku do porównywalnego okresu 2009 r., w którym przychody z segmentów sodowego i organicznego stanowiły 74,8% przychodów ze sprzedaży Grupy.

Przychody ze sprzedaży w segmencie sodowym spadły o 93,7 mln PLN, tj. o 8,0%, do 1.070,2 mln PLN w za okres dziewięciu miesięcy 2010 r., w odniesieniu do 1.163,9 mln PLN w porównywalnym okresie 2009 r. Spadek ten wynikał głównie z obniżenia przychodów ze sprzedaży sody kalcynowanej, wynikających z niskich cen sody kalcynowanej na rynkach europejskich oraz wzrostu podaży na europejskim rynku sody kalcynowanej w efekcie pojawienia się nowego dostawcy z Turcji.

Przychody ze sprzedaży w segmencie organicznym wzrosły o 216,4 mln PLN, tj. o 23,5%, do 1.138,1 mln PLN za okres dziewięciu miesięcy 2010 r., w odniesieniu do 921,7 mln PLN w porównywalnym okresie 2009 r. Wzrost ten wynikał głównie ze wzrostu przychodów ze sprzedaży TDI i żywic wynikający głównie z poprawy marż i wolumenów osiąganych na sprzedaży TDI oraz żywic epoksydowych w odniesieniu do trzech kwartałów 2009 roku. Wzrost przychodów w segmencie został osłabiony niższymi przychodami ze sprzedaży środków ochrony roślin w wyniku niekorzystnych warunków pogodowych, tj. przedłużającej się zimy i powodzi oraz trudnej sytuacji w sektorze rolniczym.

Przychody ze sprzedaży w segmencie agrochemicznym spadły o 11,5 mln PLN, tj. o 3,1%, do 360,0 mln PLN za okres dziewięciu miesięcy 2010 r., w odniesieniu do 371,5 mln PLN w porównywalnym okresie 2009 r. Spadek ten wynikał głównie ze zmniejszenia sprzedaży kwasu fosforowego i oraz trójpolifosforanu sodu. Spadek przychodów w segmencie został skompensowany wyższymi przychodami ze sprzedaży nawozów sztucznych wynikającymi m.in. z wzrostowej tendencji w zakresie cen na światowych i europejskich rynkach nawozów sztucznych na bazie fosforu.

Przychody ze sprzedaży w segmencie krzemiany i szkło wzrosły o 56,9 mln PLN, tj. o 34,4%, do 222,2 mln PLN za okres dziewięciu miesięcy 2010 r., w odniesieniu do 165,4 mln PLN w porównywalnym okresie 2009 r. Wzrost w segmencie wynikał głównie ze wzrostu przychodów ze sprzedaży siarki, w efekcie ze zmiany umowy komisju na umowę operatora handlowego w handlu siarką.

Przychody ze sprzedaży w segmencie pozostałej działalności spadły o 21,1 mln PLN, tj. o 12,8%, do 143,8 mln PLN za okres dziewięciu miesięcy 2010 r., w odniesieniu do 164,9 mln PLN w porównywalnym okresie 2009 r.

Koszty własne sprzedaży

Koszt własny sprzedaży wzrósł o 202,7 mln PLN, tj. o 8,8%, do 2.512,1 mln PLN za okres dziewięciu miesięcy 2010 r., w odniesieniu do 2.309,4 mln PLN w porównywalnym okresie 2009 r. Wzrost ten był związany m.in. z rosnącymi cenami ropy naftowej, wpływającymi na wzrost cen surowców dla przemysłu organicznego.

W związku z wyżej opisanymi czynnikami zysk brutto na sprzedaży Grupy obniżył się o 55,8 mln PLN, tj. o 11,7%, do 422,2 mln PLN za okres dziewięciu miesięcy 2010 r., w porównaniu z 477,9 mln PLN za okres dziewięciu miesięcy 2009 r.

Pozostałe przychody operacyjne

Poniższa tabela przedstawia wybrane pozycje z pozostałych przychodów operacyjnych Grupy we wskazanych okresach.

	9 miesięcy zakończone 30 września		zmiana
	2010	2009	
	(w tys. PLN)	(w tys. PLN)	(%)
	(niezbadane)	(niezbadane)	
Zysk ze zbycia niefinansowych aktywów trwałych	474	7 501	(93,7)
Rozwiązanie rezerwy na ochronę środowiska	4 659	35 732	(87,0)
Rozwiązanie rezerwy na zobowiązania	457	40 536	(98,9)
Pozostałe*	87 663	76 683	14,3
Pozostałe Przychody Operacyjne Razem	93 253	160 452	(41,9)

Źródło: Rozszerzony Skonsolidowany Raport Kwartalny Grupy Chemicznej Ciech za III kwartał 2010 r.

* Pozycja Pozostałe obejmuje przychody m.in. ze spisanych nadwyżek przejętych aktywów netto nad kosztami połączenia, dotacji otrzymanych, przychodów z tytułu najmu i czynszów, rozwiązania odpisów aktualizujących, rozwiązania rezerw na świadczenia pracownicze, rozwiązania rezerw na restrukturyzację, rozwiązania rezerw na odszkodowania, darowizn otrzymanych, zwrotu kosztów postępowań sądowych, otrzymanych odszkodowań, praw do emisji gazów cieplarnianych, zwrotu podatków i opłat, rozliczenia leasingu zwrotnego, przychodów z kawern

Pozostałe przychody operacyjne spadły o 67,2 mln PLN, tj. o 41,9%, do 93,3 mln PLN za okres dziewięciu miesięcy 2010 r., w stosunku do 160,5 mln PLN w porównywalnym okresie 2009 r. Spadek ten wynikał przede wszystkim z tytułu: (i) wysokiego poziomu rozwiązanych rezerw na ochronę środowiska w porównywalnym okresie 2009 roku, szczególnie w podmiotach zależnych: Organika Sarzyna, Grupa Zachem, Grupa Soda Deutschland – zmiany te były związane ze zmianą szacunków dotychczas ponoszonych kosztów oraz zmianą koncepcji

rekultywacji terenu, (ii) rozwiązania w 2009 roku przez US Govora rezerw z tytułu zobowiązania wobec AVAS, (iii) rozliczenia w 2009 roku transakcji zakupu 8% udziałów Soda Deutschland od Jochema Ohma. Dodatni wpływ na poziom pozostałych przychodów operacyjnych miał również wyższy niż w 2009 roku poziom sprzedaży praw do emisji gazów cieplarnianych.

Koszty sprzedaży

Wyższe przychody ze sprzedaży w 2010 roku przełożyły się również na poziom kosztów sprzedaży. Koszty te wzrosły o 12,7 mln PLN, tj. o 6,7%, do 203,3 mln PLN za okres dziewięciu miesięcy 2010 r., w odniesieniu do 190,6 mln PLN w porównywalnym okresie 2009 r.

Koszty ogólnego zarządu

Koszt ogólnego zarządu spadły o 7,1 mln PLN, tj. o 4,0%, do 171,9 mln PLN za okres dziewięciu miesięcy 2010 r., w odniesieniu do 179,0 mln PLN w porównywalnym okresie 2009 r.

Pozostałe koszty operacyjne

Pozostałe koszty operacyjne spadły o 21,2 mln PLN, tj. o 32,0%, do 45,0 mln PLN za okres dziewięciu miesięcy 2010 r., w odniesieniu do 66,2 mln PLN w porównywalnym okresie 2009 r.

Wynik na działalności operacyjnej

W związku z wyżej opisanymi czynnikami zysk na działalności operacyjnej Grupy obniżył się o 107,4 mln PLN, tj. o 53,0%, do 95,2 mln PLN za okres dziewięciu miesięcy 2010 r., w porównaniu z 202,5 mln PLN za okres dziewięciu miesięcy 2009 r.

Przychody finansowe

Przychody finansowe wzrosły o 25,3 mln PLN, tj. o 95,5%, do 51,7 mln PLN za okres dziewięciu miesięcy 2010 r., w stosunku do 26,5 mln PLN w porównywalnym okresie 2009 r.

Koszty finansowe

Koszty finansowe spadły o 9,6 mln PLN, tj. o 4,6%, do 199,4 mln PLN za okres dziewięciu miesięcy 2010 r., w odniesieniu do 209,0 mln PLN w porównywalnym okresie 2009 r.

Największy wpływ na saldo działalności finansowej miała wycena bilansowa instrumentów finansowych, która w stosunku do okresu porównywalnego wzrosła o 80,5 mln PLN. Dodatkowo na działalność finansową miały wpływ: (i) niższe o 7,0 mln PLN przychody z tytułu dywidend; (ii) wyższe o 10,9 mln PLN koszty odsetek; (iii) strata ze zbycia udziałów w Zakładach Azotowych Tarnów w wysokości 8,6 mln PLN.

Udział w zyskach netto jednostek podporządkowanych wycenianych metodą praw własności

Udział w zyskach netto jednostek podporządkowanych wycenianych metodą praw własności spadł o 0,9 mln PLN, tj. o 71,5%, do 0,4 mln PLN za okres dziewięciu miesięcy 2010 r., w stosunku do 1,3 mln PLN w porównywalnym okresie 2009 r.

Wynik przed opodatkowaniem

W związku z wyżej opisanymi czynnikami Grupa za okres dziewięciu miesięcy 2010 r. odnotowała stratę przed opodatkowaniem w wysokości 52,2 mln PLN. Wynik przed opodatkowaniem za okres dziewięciu miesięcy 2010 r. był niższy o 73,4 mln PLN, w stosunku do porównywalnego okresu 2009 r., gdzie Grupa odnotowała zysk przed opodatkowaniem w wysokości 21,2 mln PLN.

Podatek dochodowy

Podatek dochodowy obniżył się o 20,8 mln PLN, tj. o 58,7%, do 14,7 mln PLN za okres dziewięciu miesięcy 2010 r., w odniesieniu do 35,5 mln PLN w porównywalnym okresie 2009 r. Efektywna stawka podatku dochodowego dla Grupy za 9 miesięcy 2010 r. wyniosła minus 28,1%. Za trzy kwartały 2010 r. Emitent wygenerował stratę podatkową w wysokości 106,3 mln PLN, która będzie mogła być rozliczona w kolejnych okresach. Na powyższą stratę utworzono aktywo z tytułu podatku odroczonego.

Wynik netto

Strata netto Grupy wzrosła o 52,6 mln PLN, tj. o 369,4%, do 66,8 mln PLN za okres dziewięciu miesięcy 2010 r., w porównaniu z 14,2 mln zł za okres dziewięciu miesięcy 2009 r. z powodów omówionych powyżej.

Wynik netto akcjonariuszy mniejszościowych

Strata netto akcjonariuszy mniejszościowych Grupy wzrosła o 0,7 mln PLN, tj. o 21,4%, do 4,2 mln PLN za okres dziewięciu miesięcy 2010 r., w porównaniu z 3,4 mln PLN za okres dziewięciu miesięcy 2009 r.

Wynik netto akcjonariuszy jednostki dominującej

W związku z wyżej opisanymi czynnikami strata netto akcjonariuszy jednostki dominującej Grupy wzrosła o 51,9 mln PLN, tj. o 480,6%, do 62,6 mln PLN za okres dziewięciu miesięcy 2010 r., w porównaniu z 10,8 mln PLN za okres dziewięciu miesięcy 2009 r.

Rok zakończony 31 grudnia 2009 r. w porównaniu z rokiem zakończonym 31 grudnia 2008 r.

Dane finansowe dotyczące rachunku zysków i strat za rok zakończony 31 grudnia 2009 r. pochodzą od Emitenta Są to dane, które nie były publikowane i nie podlegały badaniu biegłego rewidenta, Dane te zostały skorygowane w stosunku do danych tego samego okresu, przedstawionych w Skonsolidowanym Rocznym Sprawozdaniu Finansowym za 2009 r.

Poniższa tabela przedstawia wybrane informacje dotyczące wyników finansowych Grupy CIECH we wskazanych okresach.

	Rok zakończony 31 grudnia		zmiana
	2009*	2008	
	(w tys. PLN)	(w tys. PLN)	(%)
	(niezbadane)	(zbadane)	
Przychody netto ze sprzedaży	3 684 225	3 787 072	(2,7)
Koszt własny sprzedaży	(3 079 458)	(3 002 998)	2,5
Zysk/strata brutto na sprzedaży	604 767	784 074	(22,9)
Pozostałe przychody operacyjne	179 282	129 580	38,4
Koszty sprzedaży	(218 566)	(247 928)	(11,8)
Koszty ogólnego zarządu	(295 135)	(291 634)	1,2
Pozostałe koszty operacyjne	(142 106)	(127 409)	11,5
Zysk/strata na działalności operacyjnej	128 242	246 683	(48,0)
Przychody finansowe	62 973	105 947	(40,6)
Koszty finansowe	(282 193)	(356 619)	(20,9)
Przychody/Koszty finansowe netto	(219 220)	(250 672)	(12,5)
Udział w zyskach netto jednostek podporządkowanych wycenianych metodą praw własności	(3 807)	(3 262)	16,7
Zysk/strata przed opodatkowaniem	(94 785)	(7 251)	1207,2
Podatek dochodowy	(4 381)	(24 331)	(82,0)
Zysk/strata netto	(99 166)	(31 582)	214,0
Zysk/strata netto akcjonariuszy mniejszościowych	(6 911)	10 357	(166,7)
Zysk/strata netto akcjonariuszy jednostki dominującej	(92 255)	(41 939)	120,0

Źródło: Skonsolidowane Sprawozdanie Finansowe za 2009 r., Emitent

* Dane skorygowane, nie prezentowane w żadnym sprawozdaniu finansowym

W okresie od 1 stycznia 2009 r. do dnia 31 grudnia 2009 r. Grupa nie wykazywała działalności zaniechanej.

Przychody ze sprzedaży

W 2009 r. Grupa identyfikowała działalność w pięciu obszarach (segmentach). Jej przychody ze sprzedaży w podziale na poszczególne segmenty obejmowały: (i) Segment sodowy, (ii) Segment organiczny, (iii) Segment agrochemiczny, (iv) Segment krzemiany i szkło, (v) Segment pozostała działalność.

W 2009 r. w segmencie agrochemicznym przypisane były przychody uzyskiwane ze sprzedaży środków ochrony roślin. Poniższa tabela przedstawia strukturę przychodów ze sprzedaży wg najważniejszych segmentów i produktów Grupy we wskazanych okresach.

	Rok zakończony 31 grudnia		zmiana
	2009*	2008*	
	(w tys. PLN)	(w tys. PLN)	(%)
	(niezbadane)	(zbadane)	
Przychody ze sprzedaży wg segmentów			
Segment sodowy, w tym m.in.:	1 515 581	1 357 250	11,7
Soda kalcynowana ciężka	915 212	833 562	9,8
Soda kalcynowana lekka	275 624	243 407	13,2
Sól	131 109	110 967	18,2

	Rok zakończony 31 grudnia		zmiana
	2009*	2008*	
	(w tys. PLN)	(w tys. PLN)	(%)
	(niezbadane)	(zbadane)	
Soda oczyszczona	103 276	68 344	51,1
Chlorek wapnia	31 259	18 224	71,5
Segment organiczny, w tym m.in.:	1 154 451	1 118 342	3,2
TDI	501 724	462 350	8,5
Żywice	248 879	243 637	2,2
Tworzywa sztuczne	237 434	220 011	7,9
EPI	45 787	67 432	(32,1)
Inne produkty, w tym m.in.:	1 014 193	1 311 480	(22,7)
Nawozy	235 184	421 842	(44,2)
Siarka	14 550	55 933	(74,0)
Pustaki i opakowania szklane (lampiony i stoję)	95 463	93 017	2,6
RAZEM	3 684 225	3 787 072	(2,7)

Źródło: Skonsolidowane Sprawozdanie Finansowe za 2009 r., Emitent

* Pozycja Przychody segmentu organicznego nie ujmuje pozycji przychodów z tytułu środków ochrony roślin; klasyfikacja przychodów zgodna z ówczesną systematyką prezentowaną w Skonsolidowanym Sprawozdaniu Finansowym za 2009 r.

Przychody ze sprzedaży ogółem spadły o 102,8 mln PLN, tj. o 2,7%, do 3.684,2 mln PLN w 2009 r., w porównaniu z 3.787,1 mln PLN w 2008 r. Spadek ten był związany ze spadkiem przychodów w segmentach agrochemicznym, krzemianów i szkła oraz w pozostałej działalności.

Łączny udział segmentu sodowego oraz segmentu organicznego w przychodach ze sprzedaży Grupy wzrósł w 2009 r. o 7,1 p.p. do poziomu 72,5% w stosunku do 2008 r. w którym udział ten stanowił 65,4% w przychodach ze sprzedaży Grupy.

Obniżenie sprzedaży krajowego przemysłu chemicznego, bez farmacji, w ciągu 12 miesięcy 2009 r. w porównaniu do analogicznego okresu roku ubiegłego (o około 3% wg cen stałych, wg PKD 2007) wpłynęło na zmniejszenie przychodów ze sprzedaży.

Przychody ze sprzedaży w segmencie sodowym wzrosły o 158,3 mln PLN, tj. o 11,7%, do 1.515,6 mln PLN w 2009 r., w porównaniu z 1.357,2 mln PLN w 2008 r. Wzrost ten wynikał głównie ze wzrostu popytu na sodę kalcynowaną.

Przychody ze sprzedaży w segmencie organicznym wzrosły o 36,1 mln PLN, tj. o 3,2%, do 1.154,5 mln PLN w 2009 r., w porównaniu z 1.118,3 mln PLN w 2008 r. Wzrost ten wynikał głównie ze wzrostu przychodów ze sprzedaży TDI, pokrywającej zmniejszenie sprzedaży EPI.

Przychody ze sprzedaży produktów poza segmentem sodowym i organicznym spadły o 297,3 mln PLN, tj. o 22,7%, do 1.014,2 mln PLN w 2009 r., w porównaniu z 1.311,5 mln PLN w 2008 r.

Przychody ze sprzedaży nawozów (w segmencie agrochemicznym) spadły o 186,7 mln PLN, tj. o 44,2%, do 235,2 mln PLN w 2009 r., w porównaniu z 421,8 mln PLN w 2008 r. Spadek ten wynikał głównie z osłabienia sprzedaży nawozów sztucznych, wynikającego m.in. ze spadku krajowej produkcji nawozów sztucznych oraz małego popytu na nawozy ze strony producentów rolnych.

Przychody ze sprzedaży siarki (w segmencie krzemiany i szkło) spadły o 41,4 mln PLN, tj. o 74,0%, do 14,6 mln PLN w 2009 r., w porównaniu z 55,9 mln PLN w 2008 r. Spadek sprzedaży siarki w 2009 w stosunku do roku poprzedniego wynikał ze światowego kryzysu na rynku nawozowym i surowców do ich produkcji, który zaczął się w II półroczu 2008. Załamanie popytu nastąpiło wskutek wysokich cen surowców, w tym siarki, które pod koniec I półrocza 2008 osiągnęły rekordowy nie notowany przedtem poziom.

Koszt własny sprzedaży wzrósł o 76,5 mln PLN, tj. o 2,5%, do 3.079,5 mln PLN w 2009 r., w porównaniu z 3.003,0 mln PLN w 2008 r. Wzrost ten był związany m.in. z rosnącymi cenami ropy naftowej, które spowodowały wzrost lub utrzymanie się wysokich cen surowców dla przemysłu organicznego.

W związku z wyżej opisanymi czynnikami zysk brutto na sprzedaży Grupy spadł o 179,3 mln PLN, tj. o 22,9%, do 604,8 mln PLN w 2009 r., w porównaniu z 784,1 mln PLN w 2008 r.

Pozostałe przychody operacyjne

Poniższa tabela przedstawia wybrane pozycje z pozostałych przychodów operacyjnych Grupy we wskazanych okresach.

	Rok zakończony 31 grudnia		zmiana
	2009*	2008	
	(w tys. PLN) (niezbadane)	(w tys. PLN) (zbadane)	(%)
Zysk ze zbycia niefinansowych aktywów trwałych	4 227	51 923	(91,9)
Rozwiązanie rezerwy na ochronę środowiska	42 495	12 713	234,3
Rozwiązanie rezerwy na zobowiązania	40 319	309	12 948,2
Pozostałe**	92 241	64 635	42,7
Pozostałe Przychody Operacyjne Razem	179 282	129 580	38,4

Źródło: Skonsolidowane Sprawozdanie Finansowe za 2009 r., Emitent

* Dane skorygowane, nie prezentowane w żadnym sprawozdaniu finansowym

** Pozycja Pozostałe obejmuje przychody m.in. ze spisanych nadwyżek przejętych aktywów netto nad kosztami połączenia, dotacji otrzymanych, przychodów z tytułu najmu i czynszów, rozwiązania odpisów aktualizujących, rozwiązania rezerw na świadczenia pracownicze, rozwiązania rezerw na restrukturyzację, rozwiązania rezerw na odszkodowania, darowizn otrzymanych, zwrotu kosztów postępowań sądowych, otrzymanych odszkodowań, praw do emisji gazów cieplarnianych, zwrotu podatków i opłat, rozliczenia leasingu zwrotnego, przychodów z kawern

Pozostałe przychody operacyjne wzrosły o 49,7 mln zł, tj. o 38,4%, do 179,3 mln zł w 2009 r., w porównaniu do 129,6 mln zł w 2008 r. Zmiana ta związana jest m.in. z: (i) wysokim poziomem rozwiązanych rezerw na ochronę środowiska, szczególnie w podmiotach zależnych: Organika Sarzyna, Grupa Zachem, grupa Soda Deutschland, co było związane ze zmianą szacunków dotychczas ponoszonych kosztów oraz zmianą koncepcji rekultywacji terenu; (ii) wyższym o 47,7 mln PLN zyskiem ze sprzedaży niefinansowych aktywów trwałych w porównywalnym okresie 2008 roku w którym uwzględnione zostały sprzedaż nieruchomości inwestycyjnej należącej do CIECH przy ul. Jasnej w Warszawie) oraz sprzedaż kawern gazowych przez grupę Soda Deutschland; (iii) rozliczeniem w 2009 roku transakcji zakupu 8% udziałów Soda Deutschland od Jochema Ohma (iv) sprzedażą praw do emisji gazów cieplarnianych, (v) rozwiązania rezerwy na zobowiązania wobec AVAS w US Govora.

Koszty sprzedaży

Koszt sprzedaży spadły o 29,4 mln PLN, tj. o 11,8%, do 218,6 mln PLN w 2009 r., w odniesieniu do 247,9 mln PLN w 2008 r.

Koszty ogólnego zarządu

Koszt ogólnego zarządu wzrosły o 3,5 mln PLN, tj. o 1,2%, do 295,1 mln PLN w 2009 r., w odniesieniu do 291,6 mln PLN w 2008 r.

Pozostałe koszty operacyjne

Pozostałe koszty operacyjne wzrosły o 14,7 mln PLN, tj. o 11,5%, do 142,1 mln PLN w 2009 r., w odniesieniu do 127,4 mln PLN w 2008 r. Wyższa wartość tej pozycji wynika przede wszystkim z utworzenia odpisów aktualizujących na nieruchomości inwestycyjne, w tym na nieruchomość przy ul. Powązkowskiej w Warszawie 11,5 mln PLN. Dodatkowo na poziom pozostałych kosztów operacyjnych znaczący wpływ miały koszty odpraw dla odchodzących pracowników, utworzenie odpisów aktualizujących rzeczowe aktywa trwałe oraz koszty likwidacji środków trwałych.

Wynik na działalności operacyjnej

W związku z wyżej opisanymi czynnikami zysk na działalności operacyjnej Grupy CIECH obniżył się o 118,4 mln PLN, tj. o 48,0%, do 128,2 mln PLN w 2009 r., w porównaniu z 246,7 mln PLN w 2008 r.

Przychody finansowe

Przychody finansowe spadły o 43,0 mln PLN, tj. o 40,6%, do 63,0 mln PLN w 2009 r., w stosunku do 105,9 mln PLN w 2008 r.

Koszty finansowe

Koszty finansowe spadły o 74,4 mln PLN, tj. o 20,9%, do 282,2 mln PLN w 2009 r., w odniesieniu do 356,6 mln PLN w 2008 r. Największy wpływ na saldo działalności finansowej miała wycena bilansowa instrumentów finansowych, która w stosunku do okresu porównywalnego wzrosła o 265,2 mln PLN. Dodatkowo na działalność finansową miały wpływ: (i) ujemne saldo różnic kursowych w 2009 roku w porównaniu z dodatnim na koniec 2008 roku; (ii) wyższy poziom kosztów odsetkowych.

Udział w zyskach netto jednostek podporządkowanych wycenianych metodą praw własności

Udział w zyskach netto jednostek podporządkowanych wycenianych metodą praw własności spadł o 0,5 mln PLN, tj. o 16,7%, do minus 3,8 mln PLN w 2009 r., w stosunku do minus 3,3 mln PLN w 2008 r.

Wynik przed opodatkowaniem

W związku z wyżej opisanymi czynnikami Grupa za okres dwunastu miesięcy 2009 r. odnotowała stratę przed opodatkowaniem w wysokości 94,8 mln PLN. Wynik przed opodatkowaniem w 2009 r. był niższy o 87,5 mln PLN w stosunku do 2008 r., gdzie Grupa CIECH odnotowała stratę przed opodatkowaniem w wysokości 7,3 mln PLN.

Podatek dochodowy

Podatek dochodowy obniżył się o 20,0 mln PLN tj. o 82,0%, do 4,4 mln PLN w 2009 r., w odniesieniu do 24,3 mln PLN w 2008 r. Efektywna stawka podatku dochodowego dla Grupy CIECH w 2009 r. wyniosła minus 4,6%.

Wynik netto

Strata netto Grupy wzrosła o 67,6 mln PLN, tj. o 214,0%, do 99,2 mln PLN w 2009 r., w porównaniu ze stratą netto w wysokości 31,6 mln PLN w 2008 r. z powodów omówionych powyżej.

Wynik netto akcjonariuszy mniejszościowych

W 2009 r. wynik netto akcjonariuszy mniejszościowych Grupy CIECH był ujemny i wyniósł minus 6,9 mln PLN, co oznacza spadek o 17,3 mln PLN, tj. o 166,7%, w porównaniu z odnotowanym zyskiem netto akcjonariuszy mniejszościowych w wysokości 10,4 mln PLN w 2008 r.

Wynik netto akcjonariuszy jednostki dominującej

W związku z wyżej opisanymi czynnikami strata netto akcjonariuszy jednostki dominującej Grupy CIECH wzrosła o 50,3 mln PLN, tj. o 120,0%, do 92,3 mln PLN w 2009 r., w porównaniu ze stratą w wysokości 41,9 mln PLN w 2008 r.

Rok zakończony 31 grudnia 2008 r. w porównaniu z rokiem zakończonym 31 grudnia 2007 r.

Poniższa tabela przedstawia wybrane informacje dotyczące wyników finansowych Grupy CIECH we wskazanych okresach.

	Rok zakończony 31 grudnia		zmiana
	2008	2007*	
	(w tys. PLN) (zbadane)	(w tys. PLN) (zbadane)	(%)
Przychody netto ze sprzedaży	3 787 072	3 414 324	10,9
Koszt własny sprzedaży	(3 002 998)	(2 603 092)	15,4
Zysk/strata brutto na sprzedaży	784 074	811 232	(3,3)
Pozostałe przychody operacyjne	129 580	68 919	88,0
Koszty sprzedaży	(247 928)	(230 093)	7,8
Koszty ogólnego zarządu	(291 634)	(271 584)	7,4
Pozostałe koszty operacyjne	(127 409)	(335 443)	(62,0)
Zysk/strata na działalności operacyjnej	246 683	43 031	473,3
Przychody finansowe	105 947	28 625	270,1
Koszty finansowe	(356 619)	(58 607)	508,5
Przychody/Koszty finansowe netto	(250 672)	(29 982)	736,1
Udział w zyskach netto jednostek podporządkowanych wycenianych metodą praw własności	(3 262)	5 062	(164,4)
Zysk/strata przed opodatkowaniem	(7 251)	18 111	(140,0)
Podatek dochodowy	(24 331)	(48 096)	(49,4)
Zysk/strata netto	(31 582)	(29 985)	5,3
Zysk/strata netto akcjonariuszy mniejszościowych	10 357	1 687	513,9
Zysk/strata netto akcjonariuszy jednostki dominującej	(41 939)	(31 672)	32,4

Źródło: Skonsolidowane Sprawozdanie Finansowe za 2009 r., Skonsolidowane Sprawozdanie Finansowe za 2008 r.

* Rachunek wyników na działalności kontynuowanej

W okresie od 1 stycznia 2008 r. do dnia 31 grudnia 2008 r. Grupa nie wykazywała działalności zaniechanej. Na działalności zaniechanej w 2007 r. wykazano wyniki na działalności paliwowej, z której wycofała się spółka Cheman. Przychody ze sprzedaży na działalności

zaniechanej i koszty własne sprzedaży zaniechanej działalności wyniosły 0,7 mln PLN. Strata brutto na sprzedaży na działalności zaniechanej w 2007 r. wyniosła 48 tys. PLN.

Przychody ze sprzedaży

W 2008 r. Grupa CIECH identyfikowała działalność w dziesięciu obszarach (segmentach). Jej przychody ze sprzedaży w podziale na poszczególne segmenty obejmowały: (i) Segment sodowy, (ii) Segment organiczny, (iii) Segment agrochemiczny, (iv) Segment nieorganiczny, (v) Segment krzemiany i szkło, (vi) Segment farmaceutyczny, (vii) Segment petrochemiczny, (viii) Segment energetyczny, (ix) Segment działalność zaniechana oraz (x) Segment pozostała działalność.

Poniższa tabela przedstawia strukturę przychodów ze sprzedaży wg najważniejszych segmentów i produktów Grupy we wskazanych okresach.

	Rok zakończony 31 grudnia		zmiana
	2008 ⁽ⁱ⁾	2007 ^{(i) (ii)}	
	(w tys. PLN)	(w tys. PLN)	(%)
	(zbadane)	(zbadane)	
Przychody ze sprzedaży wg segmentów			
Segment sodowy, w tym m.in.:	1 357 250	951 900	42,6
Soda kalcynowana ciężka	833 562	578 553	44,1
Soda kalcynowana lekka	243 407	170 456	42,8
Sól	110 967	103 689	7,0
Soda oczyszczona	68 344	52 036	31,3
Chlorek wapnia	18 224	18 845	(3,3)
Segment organiczny, w tym m.in.:	1 118 342	1 308 485	(14,5)
TDI	462 350	575 751	(19,7)
Żywice	243 637	230 929	5,5
Tworzywa sztuczne	220 011	292 729	(24,8)
EPI	67 432	92 545	(27,1)
Inne produkty, w tym m.in.:	1 311 480	1 153 939	13,7
Nawozy	421 842	316 108	33,4
Siarka	55 933	32 841	70,3
Pustaki i opakowania szklane (lampiony i słoje)	93 017	83 806	11,0
RAZEM	3 787 072	3 414 324	10,9

Źródło: Skonsolidowane Sprawozdanie Finansowe za 2009 r., Skonsolidowane Sprawozdanie Finansowe za 2008 r.

(i) Pozycja Przychody segmentu organicznego nie ujmuje pozycji przychodów z tytułu środków ochrony roślin; klasyfikacja przychodów zgodna z ówczesną systematyką prezentowaną w Skonsolidowanym Sprawozdaniu Finansowym za 2009 r.

(ii) Przychody z działalności kontynuowanej

Przychody ze sprzedaży ogółem wzrosły o 372,7 mln PLN, tj. o 10,9%, do 3.787,1 mln PLN w 2008 r., w porównaniu z 3.414,3 mln PLN w 2007 r. Wzrost ten był związany głównie ze wzrostem przychodów w segmencie sodowym oraz agrochemicznym. Wzrost przychodów ogółem był osłabiany przez zmniejszenie sprzedaży w segmencie organicznym.

Łączny udział segmentu sodowego i segmentu organicznego w przychodach ze sprzedaży Grupy stanowi 65,4% w 2008 r. Oznacza to spadek o 0,8 p.p. w stosunku do porównywalnego okresu 2007 r., w którym przychody ze sprzedaży segmentów sodowego i organicznego stanowiły 66,2%.

Przychody ze sprzedaży w segmencie sodowym wzrosły o 405,4 mln PLN, tj. o 42,6%, do 1.357,2 mln PLN w 2008 r., w porównaniu z 951,9 mln PLN w 2007 r.

Przychody ze sprzedaży sody kalcynowanej ciężkiej (w segmencie sodowym) wzrosły o 255,0 mln PLN, tj. o 44,1%, do 833,6 mln PLN w 2008 r., w porównaniu z 578,6 mln PLN w 2007 r.

Przychody ze sprzedaży sody kalcynowanej lekkiej (w segmencie sodowym) wzrosły o 73,0 mln PLN, tj. o 42,8%, do 243,4 mln PLN w 2008 r., w porównaniu z 170,5 mln PLN w 2007 r.

Wzrost przychodów ze sprzedaży w segmencie sodowym, w tym w szczególności na przychodach ze sprzedaży sody, wynikał głównie z przychodów wygenerowanych przez grupę Soda Deutschland, która dołączyła do Grupy CIECH w grudniu 2007 r.

Przychody ze sprzedaży w segmencie organicznym spadły o 190,1 mln PLN, tj. o 14,5%, do 1.118,3 mln PLN w 2008 r., w porównaniu z 1.308,5 mln PLN w 2007 r. Spadek przychodów w segmencie wynikał głównie ze spadku cen na podstawowe produkty segmentu organicznego.

Przychody ze sprzedaży TDI (w segmencie organicznym) spadły o 113,4 mln PLN, tj. o 19,7%, do 462,4 mln PLN w 2008 r., w porównaniu z 575,8 mln PLN w 2007 r. Spadek przychodów wynikał głównie ze spadku cen TDI.

Przychody ze sprzedaży produktów poza segmentem sodowym i organicznym wzrosły o 157,5 mln PLN, tj. o 13,7%, do 1.311,5 mln PLN w 2008 r., w porównaniu z 1.154,8 mln PLN w 2007 r.

Przychody ze sprzedaży nawozów (w segmencie agrochemicznym) wzrosły o 105,7 mln PLN, tj. o 33,4%, do 421,8 mln PLN w 2008 r., w porównaniu z 316,1 mln PLN w 2007 r. Wzrost przychodów wynikał ze znacznego wzrostu cen nawozów.

Koszt własny sprzedaży wzrósł o 399,9 mln PLN, tj. o 15,4%, do 3.003,0 mln PLN w 2008 r., w porównaniu z 2.603,1 mln PLN w 2007 r. Wzrost ten był związany m.in. z wysokimi cenami ropy naftowej w ciągu trzech pierwszych kwartałów 2008 r., wpływającymi na wzrost cen surowców dla branży organicznej Grupy CIECH, oraz utrzymywaniem się bardzo wysokich cen fosforytów, surowca, który jest wykorzystywany do produkcji nawozów fosforowych i wieloskładnikowych wytwarzanych w Grupie.

W związku z wyżej opisanymi czynnikami zysk brutto na sprzedaży Grupy spadł o 27,2 mln PLN, tj. o 3,3%, do 784,1 mln PLN w 2008 r., w porównaniu z 811,2 mln PLN w 2007 r.

Pozostałe przychody operacyjne

Poniższa tabela przedstawia wybrane pozycje z pozostałych przychodów operacyjnych Grupy CIECH we wskazanych okresach.

	Rok zakończony 31 grudnia		zmiana
	2008	2007	
	(w tys. PLN)	(w tys. PLN)	(%)
	(zbadane)	(zbadane)	
Zysk ze zbycia niefinansowych aktywów trwałych	51 923	13 453	286,0
Rozwiązanie rezerwy na ochronę środowiska	12 713	4 564	178,5
Rozwiązanie rezerwy na zobowiązania	309	5 356	(94,2)
Pozostałe*	64 635	45 546	41,9
Pozostałe Przychody Operacyjne Razem	129 580	68 919	88,0

Źródło: Skonsolidowane Sprawozdanie Finansowe za 2009 r., Skonsolidowane Sprawozdanie Finansowe za 2008 r.

* Pozycja Pozostałe obejmuje przychody m.in. z: spisanych nadwyżek przyjętych aktywów netto nad kosztami połączenia, dotacji otrzymanych, przychodów z tytułu najmu i czynszów, rozwiązania odpisów aktualizujących, rozwiązania rezerw na świadczenia pracownicze, rozwiązania rezerw na restrukturyzację, rozwiązania rezerw na odszkodowania, darowizn otrzymanych, zwrotu kosztów postępowań sądowych, otrzymanych odszkodowań, praw do emisji gazów cieplarnianych, zwrotu podatków i opłat, rozliczenia leasingu zwrotnego, przychodów z kawern

Pozostałe przychody operacyjne wzrosły o 60,7 mln PLN, tj. o 88,0%, do 129,6 mln PLN w 2008 r., w porównaniu do 68,9 mln PLN w 2007 r.

Zmiana ta związana jest głównie z: (i) wyższym o 38,5 mln PLN zyskiem ze sprzedaży niefinansowych aktywów trwałych w 2008 roku, kiedy to dokonano sprzedaży nieruchomości inwestycyjnej należącej do CIECH przy ul. Jasnej w Warszawie oraz sprzedaż kawern gazowych przez grupę Soda Deutschland (w 2007 roku grupa Soda Deutschland nie była włączona do Grupy CIECH); (ii) wyższym poziomem rozwiązanych rezerw na ochronę środowiska, szczególnie w podmiotach zależnych Grupa Zachem, grupa Soda Deutschland, US Govora – było to związane ze zmianą szacunków dotychczas ponoszonych kosztów oraz zmianą koncepcji rekultywacji terenu; (iii) rozwiązaniem rezerw na odszkodowania związane ze sprawami sądowymi w CIECH na kwotę 6,3 mln PLN.

Koszty sprzedaży

Wyższe przychody ze sprzedaży w 2008 roku przełożyły się również na poziom kosztów sprzedaży. Koszty te wzrosły o 17,8 mln PLN, tj. o 7,8%, do 247,9 mln PLN w 2008 r., w odniesieniu do 230,1 mln PLN w 2007 r.

Koszty ogólnego zarządu

Koszt ogólnego zarządu wzrosły o 20,0 mln PLN, tj. o 7,4%, do 291,6 mln PLN w 2008 r., w odniesieniu do 271,6 mln PLN w 2007 r.

Pozostałe koszty operacyjne

Pozostałe koszty operacyjne spadły o 208,0 mln PLN, tj. o 62,0%, do 127,4 mln PLN w 2008 r., w odniesieniu do 335,4 mln PLN w 2007 r. Bardzo wyraźny spadek wartości pozostałych kosztów operacyjnych w 2008 r. w stosunku do roku 2007 jest przede wszystkim związany

z jednorazowym zdarzeniem wynikającym z nabycia grupy Soda Deutschland, tj. odpisaniem części wartości firmy, powstałej na nabyciu ujętym w 2007 r.

Wynik na działalności operacyjnej

W związku z wyżej opisanymi czynnikami zysk na działalności operacyjnej Grupy CIECH wzrósł o 203,7 mln PLN, tj. o 473,3%, do 246,7 mln PLN w 2008 r., w porównaniu z 43,0 mln PLN w 2007 r.

Przychody finansowe

Przychody finansowe wzrosły o 77,3 mln PLN, tj. o 270,1%, do 105,9 mln PLN w 2008 r., w stosunku do 28,6 mln PLN w 2007 r.

Koszty finansowe

Koszty finansowe wzrosły o 298,0 mln PLN, tj. o 508,5%, do 356,6 mln PLN w 2008 r., w odniesieniu do 58,6 mln PLN w 2007 r. Największy wpływ na saldo działalności finansowej miała ujemna wycena bilansowa instrumentów finansowych, która związana była z powstaniem zobowiązania z tytułu opcji walutowych. W związku z tym koszty finansowe wzrosły o blisko 220 mln PLN w stosunku do okresu porównywalnego. Dodatkowo na saldo działalności finansowej wpłynęło: (i) wyższe o 66,7 mln PLN koszty odsetek; (ii) dodatnie saldo różnic kursowych w 2008 roku w porównaniu z ujemnym na koniec 2007 roku.

Udział w zyskach netto jednostek podporządkowanych wycenianych metodą praw własności

Udział w zyskach netto jednostek podporządkowanych wycenianych metodą praw własności spadł o 8,3 mln PLN, tj. o 164,4%, do minus 3,3 mln PLN w 2008 r., w stosunku do 5,1 mln PLN w 2007 r.

Wynik przed opodatkowaniem

W związku z wyżej opisanymi czynnikami wynik przed opodatkowaniem Grupy CIECH spadł o 25,4 mln PLN, tj. o 140,0%, do poziomu minus 7,3 mln PLN w 2008 r., w porównaniu z 18,1 mln PLN w 2007 r.

Podatek dochodowy

Podatek dochodowy obniżył się o 23,8 mln PLN, tj. o 49,4%, do 24,3 mln PLN w 2008 r., w odniesieniu do 48,1 mln PLN w 2007 r. Efektywna stawka podatku dochodowego dla Grupy CIECH w 2008 r. wyniosła minus 335,6%, zaś w 2007 r. wyniosła 265,6%. Różnica w efektywnej stawce podatku pomiędzy 2008 r. a 2007 r. wynika głównie z odpisania części wartości firmy na zakupie grupy Soda Deutschland oraz wzrostu kosztów finansowych w 2008 r.

Wynik netto

Strata netto Grupy CIECH wzrosła o 1,6 mln PLN, do 31,6 mln PLN w 2008 r., w porównaniu z 30,0 mln zł straty netto w 2007 r. z powodów omówionych powyżej.

Wynik netto akcjonariuszy mniejszościowych

Zysk netto akcjonariuszy mniejszościowych Grupy CIECH wzrósł o 8,7 mln PLN, tj. o 513,9%, do 10,4 mln PLN w 2008 r., w porównaniu z 1,7 mln PLN w 2007 r.

Wynik netto akcjonariuszy jednostki dominującej

W związku z wyżej opisanymi czynnikami strata netto akcjonariuszy jednostki dominującej Grupy CIECH wzrosła o 10,3 mln PLN, do 41,9 mln PLN w 2008 r., w porównaniu do straty netto w wysokości 31,7 mln PLN w 2007 r.

Sytuacja finansowa

Płynność i zasoby kapitałowe

Grupa finansuje kapitał obrotowy i zapewnia płynność finansową za pomocą środków pieniężnych z działalności operacyjnej i inwestycyjnej, kredytów bankowych, pożyczek, emisji obligacji oraz emisji akcji. W związku z sytuacją finansową oraz zawartymi porozumieniami z bankami finansującymi Grupa dokonuje reorientacji swojego działania, skupiając się na segmentach sodowym oraz organicznym. Pozostała działalność będzie systematycznie restrukturyzowana w celu obniżenia zobowiązań finansowych. Podmioty wchodzące w skład Grupy, które nie będą wykorzystywane do realizacji wskazanych zamierzeń, będą podlegały dezinvestycji.

Grupa zakłada, iż działania sanacyjne zostaną zrealizowane w latach 2010-2015, w efekcie których szacowana łączna kwota wpływów i oszczędności netto wyniesie około 600 mln PLN.

Szczegółowy opis planu restrukturyzacji opisany jest w rozdziale „Przeгляд sytuacji operacyjnej i finansowej” – „Informacje mogące mieć istotny wpływ na działalność operacyjną i perspektywy Grupy”.

Grupa wykorzystuje nadwyżkę środków z przepływów na spłatę kredytów. Grupa jest stroną umów kredytowych, w szczególności Umowy Kredytu z 26 kwietnia 2010 r. W przypadku braku realizowania postanowień umownych, tj. m.in.: terminowych spłat odsetek, amortyzacji

kredytu czy przestrzegania określonych w umowie poziomów wskaźników finansowych mierzonych dla Grupy, udzielone kredyty mogą zostać postawione w stan natychmiastowej wymagalności przez kredytodawców, co powoduje, iż Grupa jest narażona na ryzyko związane z utrzymaniem płynności. Brak refinansowania obecnego zadłużenia może również stanowić zagrożenie dla płynności finansowej Grupy i Emitenta.

Ponadto, obserwuje się systematyczne obniżanie wartości wskaźników płynności Grupy, będących m.in. efektem wzrostu udziału kredytów krótkoterminowych, niekorzystnej relacji aktywów obrotowych do zobowiązań krótkoterminowych oraz wysokiego poziomu zadłużenia w odniesieniu do aktywów. Wskaźniki płynności i zadłużenia uwidaczniają trudną sytuację finansową Grupy. Emitent na bieżąco informuje w raportach finansowych o istniejącym ryzyku kontynuacji działalności oraz sposobach jego łagodzenia.

Audytory w raporcie z przeglądu skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za okres od 1 stycznia 2010 r. do 30 czerwca 2010 r. nie zgłaszając zastrzeżeń zwrócił uwagę na następujące kwestie:

„– Punkt numer IV.4 not objaśniających do skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w którym Zarząd Spółki dominującej poinformował o sytuacji finansowej Grupy na dzień 30 czerwca 2010 r., wyjaśniając przyczyny niskich wskaźników rentowności i płynności, ujemnego kapitału obrotowego oraz o ryzykach wynikających z wymogów umowy kredytów i ograniczonej możliwości pozyskania nowych źródeł finansowania dla Grupy. Zdaniem Zarządu jednostki dominującej fakt zawarcia umowy kredytów, uruchomienie wypłaty środków z tego kredytu, przyjęty plan restrukturyzacji oraz dodatkowe działania zapewnią poprawę sytuacji finansowej Grupy Kapitałowej oraz kontynuację działalności spółek wchodzących w skład Grupy na niezmiennym istotnie poziomie w dającej się przewidzieć przyszłości.

W związku z tym, zadaniem Zarządu jednostki dominującej, złagodzone zostaną ryzyka związane z zagrożeniem kontynuacji działalności Grupy Kapitałowej Cech, stąd skonsolidowane sprawozdanie finansowe nie zawiera żadnych korekt, które byłyby konieczne gdyby założenie kontynuacji działalności nie okazało się słuszne.

– Punkt numer IV.21 not objaśniających do skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w którym Zarząd Spółki dominującej poinformował o popełnionym w sprawozdaniu za 2008 rok błędzie wynikającym z niewłaściwego zastosowania zasad MSR 39 powodującym zniekształcenie wyniku finansowego oraz kapitału z tytułu zastosowania rachunkowości zabezpieczeń tego roku. Zarząd jednostki dominującej dokonał ponownej analizy zawartych transakcji pochodnych w świetle zgodności z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej i podjął decyzję o skorygowaniu danych porównywalnych skonsolidowanego sprawozdania finansowego za 2009 roku zgodnie z zasadami opisanymi w MSR 8. Stosownie do powyższego Zarząd skorygował dane porównywalne sprawozdania skonsolidowanego za pierwsze półrocze 2010 roku.”

Informacje o ryzykach związanych z działalnością oraz z sytuacją finansową Grupy znajdują się w rozdziale „Czynniki ryzyka”.

Źródła kapitału

Grupa korzysta z zewnętrznych źródeł finansowania: (i) kredytów i pożyczek, (ii) emisji obligacji, (iii) leasingu finansowego. Informacja dotycząca kredytów i pożyczek Grupy zawarta jest w sekcji „Umowy kredytu/pożyczki” poniżej. Informacja dotycząca emisji obligacji Grupy zawarta jest w sekcji „Obligacje” poniżej. Informacja dotycząca leasingu finansowego Grupy zawarta jest w punkcie „Leasing finansowy” poniżej.

Zobowiązania

30 września 2010 r. w porównaniu do 31 grudnia 2009 r.

Poniższa tabela przedstawia pozycje pasywów Grupy CIECH we wskazanych okresach.

	Na dzień 30 września		Na dzień 31 grudnia	
	2010		2009	
	(w tys. PLN)	(%)	(w tys. PLN)	(%)
	(niezbadane)		(niezbadane)	
PASYWA				
Kapitał akcyjny	164 115	4,1	164 115	4,1
Akcje własne	0	0,0	0	0,0
Kapitał z emisji akcji powyżej ich wartości nominalnej	151 328	3,8	151 328	3,8
Elementy kapitału dotyczące aktywów przeznaczonych do sprzedaży	0	0,0	0	0,0
Kapitał z tytułu stosowania rachunkowości zabezpieczeń	2 383	0,1	15 688	0,4
Kapitał z aktualizacji wyceny aktywów finansowych	1 394	0,0	(3 458)	(0,1)
Kapitał z aktualizacji wyceny rzeczowych aktywów trwałych	0	0,0	0	0,0
Pozostałe kapitały rezerwowe	78 521	2,0	78 521	2,0

	Na dzień 30 września		Na dzień 31 grudnia	
	2010		2009	
	(w tys. PLN)	(%)	(w tys. PLN)	(%)
	(niezbadane)		(niezbadane)	
Różnice kursowe z inwestycji netto w podmiocie zagranicznym	(18 690)	(0,5)	(10 206)	(0,3)
Różnice kursowe z przeliczenia jednostek podporządkowanych	(50 750)	(1,3)	(57 536)	(1,4)
Zyski zatrzymane	415 419	10,4	478 123	11,9
Kapitał własny akcjonariuszy jednostki dominującej	743 720	18,7	816 575	20,3
Udziały mniejszości	32 408	0,8	37 232	0,9
Kapitał własny razem	776 128	19,5	853 807	21,3
Zobowiązania z tytułu kredytów, pożyczek oraz innych instrumentów dłużnych	510 227	12,8	665 876	16,6
Inne zobowiązania długoterminowe	243 576	6,1	269 153	6,7
Świadczenia pracownicze	65 324	1,6	64 254	1,6
Rezerwy (pozostałe długoterminowe)	64 501	1,6	72 617	1,8
Rezerwa na podatek odroczoney	106 035	2,7	107 761	2,7
Zobowiązania długoterminowe razem	989 663	24,9	1 179 661	29,4
Kredyt w rachunku bieżącym	0	0,0	78 640	2,0
Zobowiązania z tytułu kredytów, pożyczek oraz innych instrumentów dłużnych	1 251 039	31,5	921 242	22,9
Zobowiązania handlowe i pozostałe	916 394	23,0	919 196	22,9
Zobowiązania z tytułu podatku dochodowego	21 076	0,5	33 656	0,8
Rezerwy (krótkoterminowe rezerwy na świadczenia pracownicze i rezerwy pozostałe)	22 968	0,6	31 547	0,8
Zobowiązania związane z aktywami trwałymi przeznaczonymi do sprzedaży	444	0,0	0	0,0
Zobowiązania krótkoterminowe razem	2 211 921	55,6	1 984 281	49,4
Zobowiązania razem	3 201 584	80,5	3 163 942	78,7
Pasywa razem	3 977 712	100,0	4 017 749	100,0

Źródło: Rozszerzony Skonsolidowany Raport Kwartalny Grupy Chemicznej Ciech za III kwartał 2010 r., Emitent

Źródłem finansowania Grupy wg stanu na 30 września 2010 r. były głównie zobowiązania stanowiące 80,5% kapitałów własnych i zobowiązań razem. Pozostałe 19,5% stanowiły kapitały własne.

Na dzień 30 września 2010 r. zobowiązania Grupy wynosiły 3.201,6 mln PLN i były wyższe o 37,6 mln PLN w stosunku do stanu na dzień 31 grudnia 2009 r.

Udział zobowiązań długoterminowych w sumie kapitałów własnych i zobowiązań wyniósł 24,9% na dzień 30 września 2010 r.

Zobowiązania długoterminowe na dzień 30 września 2010 r. zmniejszyły się o 190,0 mln PLN w stosunku do stanu na 31 grudnia 2009 r., do poziomu 989,7 mln PLN i stanowiły 30,9% udziału w zobowiązaniach ogółem. Zmniejszenie stanu zobowiązań długoterminowych wynikało m.in. z częściowej spłaty zobowiązań z tytułu cesji wierzytelności, spadku wartości zobowiązania z tytułu instrumentów finansowych oraz przekwalifikowania kredytu na zobowiązanie krótkoterminowe.

Udział zobowiązań krótkoterminowych w sumie kapitałów własnych i zobowiązań wyniósł 55,6% na dzień 30 września 2010 r.

Zobowiązania krótkoterminowe na dzień 30 września 2010 r. wzrosły o 227,6 mln PLN w stosunku do stanu na 31 grudnia 2009 r., do poziomu 2.211,9 mln PLN i stanowiły 69,1% udziału w zobowiązaniach ogółem.

Łączna wartość zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek, w tym kredytu w rachunku bieżącym oraz innych instrumentów dłużnych, na dzień 30 września 2010 r. wzrosła o 95,5 mln PLN do 1.761,3 mln PLN w stosunku do stanu na 31 grudnia 2009 r. Związane to było ze wzrostem zaangażowania kredytowego m.in. w spółce i grupie Soda Deutschland oraz reklasyfikacją zobowiązań z tytułu opcji walutowych do zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek.

Złożenie przez S.C. CET Govora S.A. pozwu przeciwko US Govora w sądzie o zapłatę należności wynikających z kontraktu, w kwocie 48,7 mln RON (45,6 mln PLN według średniego kursu NBP na dzień 28 października 2010 r.), kwalifikowało się jako naruszenie warunków umowy kredytowej. Wycofanie pozwu nastąpiło 8 listopada 2010 r. Emitent wystąpił do kredytodawców z wnioskiem o zrzeczenie się prawa

powoływania na przypadek naruszenia umowy. W dniu 5 stycznia 2011 r. Emitent otrzymał informację od agenta kredytu, że kredytodawcy przychyliłi się do wniosku Emitenta, uznając powyższe zadłużenie za Dozwolone Zadłużenie Finansowe.

Grupa na dzień 30 września 2010 r. zaliczyła zobowiązanie długoterminowe z tytułu kredytów w kwocie 868,4 mln PLN jako krótkoterminowe, z uwagi na wystąpienie naruszenia Umowy Kredytu z 26 kwietnia 2010 r. w związku z przekroczeniem poziomu jednego ze wskaźników (skonsolidowane całkowite zadłużenie netto/skonsolidowane EBITDA) na koniec 30 września 2010 r. Osiągnięty poziom wskaźnika wyniósł 6,11 wobec 6,0 wymaganego przez Umowę Kredytu z 26 kwietnia 2010 r. W dniu 23 listopada 2010 r. Spółka wystąpiła do kredytodawców z wnioskiem o zrzeczenie się prawa powoływania na przypadek naruszenia umowy. 24 grudnia 2010 r. kredytodawcy zaakceptowali wniosek Spółki.

Umowy kredytu/pożyczki

Poniższa tabela przedstawia zadłużenie Grupy z tytułu kredytów i pożyczek w podziale na okresy wymagalności na dzień 30 września 2010 r.

	Wartość nominalna	Kontraktowe przepływy pieniężne	Poniżej 6 miesięcy	6-12 miesięcy	1-2 lat	2-3 lat	3-5 lat	Powyżej 5 lat
	(w tys. PLN)	(w tys. PLN)	(w tys. PLN)	(w tys. PLN)	(w tys. PLN)	(w tys. PLN)	(w tys. PLN)	(w tys. PLN)
	(niezbadane)	(niezbadane)	(niezbadane)	(niezbadane)	(niezbadane)	(niezbadane)	(niezbadane)	(niezbadane)
Kredyty i pożyczki	1 460 721	1 460 721	1 238 180	12 234	44 846	35 883	129 578	0

Źródło: Emitent

Umowa Kredytu z dnia 26 kwietnia 2010 r. oraz umowy kredytowe bilateralne z dnia 14 czerwca 2010 r.

Efektom prowadzonego procesu refinansowania Grupy jest podpisana w dniu 26 kwietnia 2010 r. umowa kredytu pomiędzy Spółką, spółkami Grupy i konsorcjum banków finansujących. (Umowa została opisana w rozdziale „Opis działalności Grupy” – „Istotne umowy” – „Umowa Kredytu”).

Grupa na dzień 30 września 2010 r. zaliczyła zobowiązanie długoterminowe z tytułu kredytów w kwocie 868,4 mln PLN jako krótkoterminowe, z uwagi na wystąpienie naruszenia Umowy Kredytu z 26 kwietnia 2010 r. Naruszenie Umowy Kredytu z 26 kwietnia 2010 r. spowodowało przekroczenie poziomu jednego ze wskaźników (skonsolidowane całkowite zadłużenie netto/skonsolidowane EBITDA) na koniec 30 września 2010 r. Osiągnięty poziom wskaźnika wyniósł 6,11 wobec 6,0 wymaganego przez Umowę Kredytu z 26 kwietnia 2010 r. Naruszenie Umowy Kredytu z 26 kwietnia 2010 r. daje kredytodawcom podstawę do postawienia kredytu w stan wymagalności. W dniu 23 listopada 2010 r. Spółka wystąpiła do kredytodawców z wnioskiem o zrzeczenie się prawa powoływania na przypadek naruszenia umowy. Wniosek został zaakceptowany 24 grudnia 2010 r.

W efekcie podpisania Umowy Kredytu z 26 kwietnia 2010 r. wykonane zostały kolejne etapy niezbędne do spełnienia warunków zawieszających umowy oraz wypłaty środków z kredytu, tj. m.in.:

- w dniu 17 maja 2010 r. została zawarta umowa pomiędzy wierzycielami, w której określone zostały zasady kolejności spłat banków uczestniczących w umowie pomiędzy wierzycielami, a banki zobowiązały się do przedłużenia terminu zapadalności istniejącego finansowania najpóźniej do 24 sierpnia 2010 r.; na podstawie umowy spółki uczestniczące w umowie udzieliły poręczeń za zobowiązania CIECH i US Govora z tytułu przyszłych bilateralnych umów kredytowych; określone zostały zasady ustanawiania zabezpieczeń na rzecz banków BNP Paribas S.A., Credit Agricole CIB S.A. oraz Fortis Bank Polska S.A.,
- w dniu 14 czerwca 2010 r. zostały zawarte bilateralne umowy kredytowe z bankami BNP Paribas S.A., Credit Agricole CIB S.A. oraz Fortis Bank Polska S.A., w łącznej kwocie stanowiącej równowartość około 42 mln PLN,
- w dniach 15-17 czerwca 2010 r. zostały ustanowione zabezpieczenia, wymagane w związku z umową kredytową oraz umową pomiędzy wierzycielami,
- w dniu 4 sierpnia 2010 r. banki członkowie konsorcjum umowy z dnia 26 kwietnia 2010 r. zaakceptowały plan restrukturyzacji Grupy przyjęty przez Zarząd,
- w dniu 17 sierpnia 2010 r. potwierdzone zostało przez agenta kredytu spełnienie warunków zawieszających umowy,
- w dniach 24 i 25 sierpnia 2010 r. nastąpiło uruchomienie kredytu i refinansowanie wszystkich kredytów udzielanych dotychczas spółkom Grupy (z wyłączeniem spółek niemieckich, tj. grupa Soda Deutschland).

W opinii Zarządu Emitenta postanowienia Umowy Kredytu z 26 kwietnia 2010 r. oraz warunki spłaty kredytu są możliwe do wypełnienia przez Emitenta oraz spółki Grupy przystępujące do Umowy Kredytu z 26 kwietnia 2010 r.

Zarząd Emitenta wskazuje, iż projekcje finansowe, przy uwzględnieniu inicjatyw restrukturyzacyjnych określonych w planie restrukturyzacji, wykazują możliwość obsługi kosztów kredytu oraz kwartalnej amortyzacji na poziomie przewidzianym w umowie.

W zakresie dokonania redukcji zadłużenia o kwotę 400 mln zł w terminie określonym w Umowie Kredytu z 26 kwietnia 2010 r. (tj. do końca marca 2011), Zarząd Emitenta przewiduje, że źródła pozyskania tej kwoty będą pochodzić przede wszystkim z określonych w planie restrukturyzacji inicjatyw operacyjnych i dezinwestycji, w tym m.in.:

- sprzedaży udziałów w GZNF Fosfory (w zależności od daty zamknięcia transakcji),
- sprzedaży spółek nie podstawowych,
- zakończenia działalności i likwidacji określonych linii produkcyjnych,
- sprzedaży nieruchomości nieoperacyjnych,
- sprzedaży pozostałych zbędnych aktywów,
- restrukturyzacji zatrudnienia,
- optymalizacji podatkowej,
- optymalizacji nakładów inwestycyjnych.

Uzupełnieniem kwoty 400 mln PLN będzie część środków pozyskanych z emisji Akcji Oferowanych.

Dotychczas zrealizowane efekty restrukturyzacji Grupy to m.in.:

- sprzedaż pakietu 6,54% akcji ZAT S.A. za kwotę 41,6 mln zł,
- sprzedaż 100% udziałów Ciech Service za kwotę 3,1 mln zł,
- sprzedaż 12,62% pakietu akcji Elzab S.A. za kwotę 6,1 mln zł,
- sprzedaż 45,42% pakietu akcji PTU S.A. za kwotę 131,4 mln PLN,
- sprzedaż prawa użytkowania wieczystego nieruchomości przy ul. Powązkowskiej w Warszawie za kwotę 23,8 mln PLN,
- sprzedaż 89,46% pakietu udziałów GZNF Fosfory za kwotę 107,2 mln PLN (finalizacja transakcji warunkowana jest spełnieniem warunków zawieszających, ostateczna cena do zapłaty przez kupującego uzależniona jest od korekty ceny w oparciu o warunki określone w umowie), oraz
- odzyskanie środków z tytułu pożyczek udzielonych przez Emitenta spółkom GZNF Fosfory w kwocie 120,6 mln PLN (w dacie zamknięcia transakcji sprzedaży udziałów GZNF Fosfory).

Wg stanu na 30 września 2010 r., pozostająca do spłaty kwota kredytów z tytułu Umowy Kredytu z 26 kwietnia 2010 r. wyniosła równowartość kwoty 1.219,5 mln PLN (w tym kredyt terminowy w wysokości 1.190,0 mln PLN, kredyty odnawialne w wysokości 29,5 mln PLN, bez uwzględnienia gwarancji o wartości 11,7 mln EUR). Pozostająca do spłaty kwota kredytów z tytułu umów kredytowych bilateralnych wyniosła 41,3 mln PLN.

Zadłużenie spółek niemieckich, tj. grupa Soda Deutschland, zostało zrestrukturyzowane poprzez podpisanie umowy zmieniającej w dniu 10 grudnia 2009 r., wprowadzającej m.in. następujące zmiany:

- wydłużenie terminu spłaty kredytu, z 31 grudnia 2012 r. do 30 września 2014 r., oraz zmiana profilu spłaty poprzez zmniejszenie minimalnego rocznego poziomu spłat,
- redukcja kwoty kredytu z 75 mln EUR do 62 mln EUR (na dzień spełnienia warunków zawieszających umowy zmieniającej, tj. 26 lutego 2010 r.),
- uchylenie naruszeń wskaźników finansowych oraz ustalenie nowego poziomu i zmienionych definicji wskaźników finansowych.

Wg stanu na 30 września 2010 r., pozostająca do spłaty kwota zadłużenia z tytułu kredytów udzielonych grupie Soda Deutschland wynosi 55 mln EUR.

Opis wszystkich istotnych umów kredytów i pożyczek Grupy znajduje się w rozdziale „Opis działalności Grupy” – „Istotne umowy”.

Obligacje

W okresie od 1 stycznia 2010 r. do dnia 30 września 2010 r. Grupa CIECH nie dokonywała emisji obligacji. Wg stanu na 30 września 2010 r. wartość nominalna wyemitowanych obligacji przez podmioty Grupy wynosi 300 mln PLN, a zobowiązanie powiększają naliczone odsetki w kwocie 0,7 mln PLN.

Opis założeń programu emisji obligacji znajduje się w rozdziale „Opis działalności Grupy” – „Istotne umowy”.

Leasing finansowy

Podmioty Grupy są stronami umów leasingu finansowego. Grupa użytkuje na podstawie umów leasingu finansowego rzeczowe aktywa trwałe (głównie środki transportu oraz różnego rodzaju maszyny i urządzenia). W umowach występuje opcja przedłużenia umowy

leasingowej, co może nastąpić w oparciu o aktualną, szacunkową wartość rynkową przedmiotu leasingu oraz określone warunki wykupu leasingowanych środków trwałych.

Wartość zobowiązań z tytułu leasingu finansowego wg stanu na dzień 30 września 2010 r. wyniosła 30,1 mln PLN.

Instrumenty pochodne zabezpieczające

Wartość zobowiązań z tytułu instrumentów pochodnych Grupy wg stanu na dzień 30 września 2010 r. wyniosła 13,4 mln PLN. Na kwotę tę składa się w całości wycena instrumentów zabezpieczających ryzyko stopy procentowej w Soda Deutschland. Instrument typu IRS zabezpiecza płatności odsetkowe oparte o zmienną stopę procentową, wynikające z umowy kredytu pomiędzy Soda Deutschland oraz Commerzbank AG.

Zobowiązania opcyjne Emitenta zostały skonwertowane na kredyt udzielony w ramach Umowy Kredytu z 26 kwietnia 2010 r.

Zobowiązania pozabilansowe

Poniższa tabela przedstawia pozycje pozabilansowe Grupy na dzień 30 września 2010 r. oraz 31 grudnia 2009 r.

	Na dzień 30 września 2010	Na dzień 31 grudnia 2009
	<i>(w tys. PLN)</i>	<i>(w tys. PLN)</i>
	<i>(niezbadane)</i>	<i>(niezbadane)</i>
1. Należności warunkowe	-	-
– otrzymanych gwarancji i poręczeń	-	-
– pozostałych należności pozabilansowych	-	-
2. Zobowiązania warunkowe	54 937	55 546
– udzielonych gwarancji i poręczeń	39 959	40 127
– pozostałych zobowiązań pozabilansowych	14 978	15 419
3. Inne	210 069	208 490
– inne	210 069	208 490
Pozycje pozabilansowe, razem	265 006	264 036

Źródło: Rozszerzony Skonsolidowany Raport Kwartalny Grupy Chemicznej Ciech za III kwartał 2010 r.

Na dzień 30 września 2010 r. w Grupie CIECH nie wystąpiły należności warunkowe.

W pozycjach pozabilansowych wg stanu na 30 września 2010 r. istotną pozycję stanowiła kara pieniężna w wysokości 190,1 mln PLN za naruszenie warunków pozwolenia na wprowadzanie do Wisły oczyszczonych ścieków komunalnych z oczyszczalni ścieków Kapuściska, nałożona w dniu 23 grudnia 2009 r. na Spółkę Wodną KAPUŚCISKA, w której Zachem posiada 45,4% w kapitale zakładowym. Obowiązek zapłaty wskazanej powyżej kary przez Spółkę Wodną Kapuściska może skutkować koniecznością wniesienia przez Zachem jako członka spółki wodnej składek niezbędnych do wykonywania statutowych zadań spółki, w wysokości odpowiadającej karze administracyjnej. Szczegółowe informacje dotyczące postępowania dotyczącego Spółki Wodnej Kapuściska znajdują się w rozdziale „Opis działalności Grupy” – „Postępowania sądowe, administracyjne i arbitrażowe” – „Postępowanie dotyczące Spółki Wodnej Kapuściska”.

Istnieją także zobowiązania warunkowe Emitenta w wysokości 15,0 mln PLN z tytułu nieosiągnięcia określonej wysokości wskaźnika relacji kapitałów stałych do aktywów trwałych wg stanu na 31 grudnia 2009 r. przez spółkę zależną Zachem. Wysokość wskaźnika została określona w umowie zakupu akcji tej spółki od spółki Nafta Polska. Strony umowy postanowiły przesunąć do 31 grudnia 2010 r. termin osiągnięcia wskaźnika relacji kapitałów stałych do aktywów trwałych. Ponadto, jeżeli na dzień 31.12.2010 r. nie zostanie dotrzymany poziom wskaźnika relacji kapitałów stałych do aktywów trwałych wówczas Emitent zobowiązany jest zapłacić sprzedającemu, niezależnie od kary umownej z tytułu niedotrzymania wskaźnika na 31.12.2010 r., karę umowną w wysokości 15 mln zł (wynikającą z niedotrzymania wskaźnika wg stanu na 31.12.2009 r.). Emitent podjął negocjacje z Nafta Polska celem przesunięcia do dnia 30 czerwca 2011 r. terminu na spełnienie wymaganego w umowie na dzień 31 grudnia 2010 r. poziomu wskaźnika relacji kapitałów stałych do aktywów trwałych.

Zobowiązania Grupy dotyczące Zachem zostały szczegółowo opisane w rozdziale „Opis działalności Grupy” – „Przebieg sytuacji operacyjnej i finansowej” – „Informacje mogące mieć istotny wpływ na działalność operacyjną i perspektywy Grupy” oraz w rozdziale „Opis działalności Grupy” – „Istotne umowy”.

Zobowiązania inwestycyjne

Wg stanu na 30 września 2010 r. na Emitencie ciążyły zadania i obowiązki z umów zakupu akcji.

Z tytułu nabycia akcji Organika Sarzyna od Skarbu Państwa Emitent zobowiązał się m.in. do przeprowadzenia inwestycji o łącznej wartości 130,0 mln PLN w terminie 5 lat od daty zakupu. Wg stanu na dzień 30 września 2010 r. przeprowadzono inwestycje o wartości 63,2 mln PLN.

Z tytułu nabycia akcji Zachem od Skarbu Państwa Emitent zobowiązał się m.in. do przeprowadzenia inwestycji o łącznej wartości 176,1 mln PLN w terminie 5 lat od daty zakupu. Wg stanu na dzień 30 września 2010 r. przeprowadzono inwestycje o wartości 102,3 mln PLN.

Opis umów nabycia Organika Sarzyna oraz Zachem znajduje się w rozdziale „Opis działalności Grupy” – „Istotne umowy”.

31 grudnia 2009 r. w porównaniu z 31 grudnia 2008 r.

Audytora w opinii z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za okres od 1 stycznia 2009 r. do 31 grudnia 2009 r., nie zgłaszając zastrzeżeń, zwrócił uwagę na następujące kwestie:

„I. Punkt nr 24.2 dodatkowych informacji i objaśnień do skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w którym Zarząd Spółki Dominującej poinformował o sytuacji finansowej Grupy CIECH na dzień 31 grudnia 2009 roku, wyjaśniając przyczyny spadku rentowności i płynności, poziomu kapitału obrotowego oraz wysokości zadłużenia Grupy. Zdaniem Zarządu fakt uzyskania kredytu konsorcjalnego oraz opisane w tym punkcie działania zapewnią poprawę sytuacji finansowej Grupy Kapitałowej oraz zapewnią kontynuację działalności Spółek wchodzących w skład Grupy na niezmiennym istotnie poziomie w dającej się przewidzieć przyszłości. W związku z tym, zdaniem Zarządu Spółki dominującej, złagodzone zostaną ryzyka związane z niepewną sytuacją finansową Grupy CIECH.

II. Punkt nr 44 dodatkowych informacji i objaśnień do skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w którym Zarząd poinformował o popełnionym w sprawozdaniu skonsolidowanym za 2008 rok błędzie wynikającym z niewłaściwego zastosowania zasad MSR 39, powodującym zniekształcenie wyniku finansowego oraz kapitału z tytułu zastosowania rachunkowości zabezpieczeń. W sprawozdaniu za 2009 rok Zarząd dokonał ponownej analizy zawartych transakcji pochodnych w świetle zgodności z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej i podjął decyzję o skorygowaniu skonsolidowanego sprawozdania finansowego zgodnie z zasadami opisanymi w MSR 8.

III. Punkt nr 16 dodatkowych informacji i objaśnień do skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w którym Zarząd Spółki Dominującej poinformował o sytuacji prawnej spółki stowarzyszonej PTU S.A., w tym w szczególności o sporze z powództwa FSO S.A. przeciwko PTU S.A. dotyczącym ważności uchwał podjętych przez Zarząd Komisaryczny wykonujący kompetencje walnego zgromadzenia, w wyniku których FSO S.A. straciło swój większościowy pakiet. Janikosoda jako spółka zależna od CIECH występuje w tym sporze w roli Interwenienta Ubocznego. Powyższy spór powoduje, iż kwestionowana jest transakcja nabycia akcji PTU S.A. przez spółki Soda Mątwy i Janikosoda. W dniu 28 kwietnia 2009 roku został wydany wyrok sądowy w sprawie przeciwko PTU S.A. z powództwa FSO S.A., który następnie został oddalony przez Sąd Apelacyjny w dniu 18 marca 2010 r.

Do dnia wydania opinii nie wpłynęło uzasadnienie pisemne wyroku. Skonsolidowane sprawozdanie finansowe nie zawiera żadnych korekt, które byłyby konieczne w razie niekorzystnego dla spółek zależnych od CIECH rozstrzygnięcia sądowego.”

W 2008 roku CIECH zawarł transakcje pochodne obejmujące struktury opcyjne składające się z nabytych opcji put oraz wystawionych opcji call, które stanowić miały zabezpieczenie przyszłych przychodów ze sprzedaży denominowanych lub indeksowanych do EUR. Biorąc pod uwagę zabezpieczający charakter tych instrumentów w sensie ekonomicznym, Zarząd zdecydował się wyznaczyć część zawartych transakcji pochodnych również jako zabezpieczenie przychodów w rozumieniu rachunkowości zabezpieczeń.

W tym celu dokonano dekompozycji zawartych transakcji pochodnych na instrumenty składowe i wyodrębniono z nich część stanowiącą strukturę opcyjną (złożenie nabytych opcji put oraz wystawionych opcji call o równych nominalach oraz identycznych kursach wykonania w poszczególnych datach), która jako syntetyczny kontrakt forward została desygnowana do rachunkowości zabezpieczeń. Pozostała część transakcji pochodnych, które nie weszły do struktury opcyjnej stanowiącej instrument zabezpieczający, traktowana była jako instrumenty przeznaczone do obrotu. Pomimo zabezpieczającego w sensie ekonomicznym charakteru tych transakcji, zgodnie z MSR 39 syntetyczne kontrakty forward powstałe w wyniku dekompozycji mogłyby być wyznaczone do rachunkowości zabezpieczeń, gdyby zostały zawarte jako identyczne co do parametrów, ale odrębne w sensie prawnym transakcje.

W sprawozdaniu za 2009 rok Zarząd dokonał ponownej analizy zawartych transakcji w świetle zgodności z MSSF i podjął decyzję o skorygowaniu tego sprawozdania finansowego odnośnie opisanych powyżej transakcji pochodnych. Popelniony błąd wynikający z niewłaściwego zastosowania zasad MSR 39 spowodował w sprawozdaniu za 2008 rok zniekształcenie wyniku finansowego oraz kapitałów o kwotę 70,9 mln PLN. Podjęta przez Zarząd decyzja w zakresie interpretacji zapisów MSR 39 miała na celu wyeliminowanie tych nieprawidłowości i skorygowanie sprawozdania finansowego za 2008 rok zgodnie z MSR 8.

Dane finansowe dotyczące kapitałów własnych i zobowiązań za rok zakończony 31 grudnia 2009 r. pochodzą od Emitenta. Są to dane, które nie podlegały badaniu biegłego rewidenta, które zostały skorygowane w stosunku do danych tego samego okresu, przedstawionych w Skonsolidowanym Sprawozdaniu Finansowym za rok obrotowy 2009.

Poniższa tabela przedstawia pozycje pasywów Grupy CIECH we wskazanych okresach.

	Na dzień 31 grudnia			
	2009		2008	
	(w tys. PLN)		(w tys. PLN)	
	(niezbadane)	(%)	(zbadane)	(%)
PASYWA				
Kapitał akcyjny	164 115	4,1	164 115	3,8
Akcje własne	0	0,0	0	0,0
Kapitał z emisji akcji powyżej ich wartości nominalnej	151 328	3,8	151 328	3,5
Elementy kapitału dotyczące aktywów przeznaczonych do sprzedaży	0	0,0	0	0,0
Kapitał z tytułu stosowania rachunkowości zabezpieczeń	15 688	0,4	(40 766)	(0,9)
Kapitał z aktualizacji wyceny aktywów finansowych	(3 458)	(0,1)	(22 887)	(0,5)
Kapitał z aktualizacji wyceny rzeczowych aktywów trwałych	0	0,0	0	0,0
Pozostałe kapitały rezerwowe	78 521	2,0	78 521	1,8
Różnice kursowe z inwestycji netto w podmiocie zagranicznym	(10 206)	(0,3)	0	0,0
Różnice kursowe z przeliczenia jednostek podporządkowanych	(57 536)	(1,4)	(50 961)	(1,2)
Zyski zatrzymane	478 123	11,9	570 030	13,1
Kapitał własny akcjonariuszy jednostki dominującej	816 575	20,3	849 380	19,5
Udziały mniejszości	37 232	0,9	49 412	1,1
Kapitał własny razem	853 807	21,3	898 792	20,7
Zobowiązania z tytułu kredytów, pożyczek oraz innych instrumentów dłużnych	665 876	16,6	388 899	8,9
Inne zobowiązania długoterminowe	269 153	6,7	430 650	9,9
Świadczenia pracownicze	64 254	1,6	59 769	1,4
Rezerwy (pozostałe długoterminowe)	72 617	1,8	109 802	2,5
Rezerwa na podatek odroczoney	107 761	2,7	128 312	3,0
Zobowiązania długoterminowe razem	1 179 661	29,4	1 117 432	25,7
Kredyt w rachunku bieżącym	78 640	2,0	66 323	1,5
Zobowiązania z tytułu kredytów, pożyczek oraz innych instrumentów dłużnych	921 242	22,9	1 264 866	29,1
Zobowiązania handlowe i pozostałe	919 196	22,9	881 078	20,3
Zobowiązania z tytułu podatku dochodowego	33 656	0,8	26 141	0,6
Rezerwy (krótkoterminowe rezerwy na świadczenia pracownicze i rezerwy pozostałe)	31 547	0,8	91 986	2,1
Zobowiązania związane z aktywami trwałymi przeznaczonymi do sprzedaży	0	0,0	0	0,0
Zobowiązania krótkoterminowe razem	1 984 281	49,4	2 330 394	53,6
Zobowiązania razem	3 163 942	78,7	3 447 826	79,3
Pasywa razem	4 017 749	100,0	4 346 618	100,0

Źródło: Skonsolidowane Roczne Sprawozdanie Finansowe za 2009 r.; Emitent

Źródłem finansowania Grupy CIECH wg stanu na 31 grudnia 2009 r. były głównie zobowiązania stanowiące 78,7% kapitałów własnych i zobowiązań razem. Pozostałe 21,3% stanowiły kapitały własne.

Na dzień 31 grudnia 2009 r. zobowiązania Grupy CIECH wynosiły 3.163,9 mln PLN i były niższe o 283,9 mln PLN w stosunku do stanu na dzień 31 grudnia 2008 r.

Udział zobowiązań długoterminowych w sumie kapitałów własnych i zobowiązań wyniósł 29,4% na dzień 31 grudnia 2009 r.

Zobowiązania długoterminowe na dzień 31 grudnia 2009 r. wzrosły o 62,2 mln PLN w stosunku do 31 grudnia 2008 r., do poziomu 1.179,7 mln PLN i stanowiły 37,3% udziału w zobowiązaniach ogółem. Wzrost stanu zobowiązań długoterminowych wynikał m.in. ze wzrostu wartości zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek. Wpływ na wzrost pozycji miała m.in. klasyfikacja kwot kredytu jako zobowiązanie

długoterminowe, zreklasyfikowanych w 2008 r. do zobowiązań krótkoterminowych, z tytułu niedotrzymania wskaźników w umowach kredytowych (m.in. w grupie Soda Deutschland).

Zmniejszenie pozycji pozostałych zobowiązań długoterminowych w porównaniu ze stanem na 31 grudnia 2008 r. związane jest m.in. ze zmniejszeniem się zobowiązań z tytułu instrumentów finansowych oraz rozliczeniem transakcji wykupu udziałów Soda Deutschland od J. Ohma. Partnerem biznesowym Emitenta w Soda Deutschland był J. Ohm, wspólnik i prezes zarządu w Sodawerk, który na mocy porozumienia udziałowców nabył od Emitenta mniejszościowy pakiet udziałów w Soda Deutschland. Wspólnicy Soda Deutschland określili zasady zwrotnego nabycia udziałów przez Emitenta od J. Ohma, a przyszła wartość tego nabycia ujmowana była w pozostałych zobowiązaniach długoterminowych.

Udział zobowiązań krótkoterminowych w sumie kapitałów własnych i zobowiązań wyniósł 49,4% na dzień 31 grudnia 2009 r.

Zobowiązania krótkoterminowe na dzień 31 grudnia 2009 r. spadły o 346,1 mln PLN w stosunku do stanu na 31 grudnia 2008 r., do poziomu 1.984,3 mln PLN i stanowiły 62,7% udziału w zobowiązaniach ogółem.

Spadek stanu zobowiązań krótkoterminowych wynikał m.in. z ujęcia zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek w grupie Soda Deutschland w 2009 r. na zobowiązaniach długoterminowych, które ze względu na niedotrzymanie na dzień 31 grudnia 2008 r. poziomu wskaźników zawartych w umowach kredytowych były ujęte na zobowiązaniach krótkoterminowych.

Ponadto na obniżenie się poziomu zobowiązań krótkoterminowych miały wpływ m.in. reklasyfikacja zobowiązań z tytułu leasingu zwrotnego z krótkoterminowych do długoterminowych oraz zmniejszenie (wykorzystanie i rozwiązanie) rezerw krótkoterminowych w kwocie 61,4 mln PLN.

Łączna wartość zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek, w tym kredytu w rachunku bieżącym oraz obligacji, na dzień 31 grudnia 2009 r. spadła o 54,3 mln PLN do 1.665,8 mln PLN w stosunku do stanu na 31 grudnia 2008 r.

Umowy kredytu/pożyczki

Spółki Grupy zawarły szereg umów kredytowych i pożyczek. Zawarte przez Grupę umowy kredytu i umowy pożyczki zawierają zobowiązania o charakterze ogólnym i finansowym, które podmioty z Grupy obowiązane są wypełniać.

Poniższa tabela przedstawia zadłużenie Grupy z tytułu kredytów i pożyczek w podziale na okresy wymagalności na dzień 31 grudnia 2009 r.

	Wartość nominalna	Kontraktowe przepływy pieniężne	Poniżej 6 miesięcy	6-12 miesięcy	1-2 lat	2-3 lat	3-5 lat	Powyżej 5 lat
	<i>(w tys. PLN)</i>	<i>(w tys. PLN)</i>	<i>(w tys. PLN)</i>	<i>(w tys. PLN)</i>	<i>(w tys. PLN)</i>	<i>(w tys. PLN)</i>	<i>(w tys. PLN)</i>	<i>(w tys. PLN)</i>
	<i>(zbadane)</i>	<i>(zbadane)</i>	<i>(zbadane)</i>	<i>(zbadane)</i>	<i>(zbadane)</i>	<i>(zbadane)</i>	<i>(zbadane)</i>	<i>(zbadane)</i>
Kredyty i pożyczki	1 365 135	1 365 165	862 896	136 262	70 229	214 008	81 770	0

Źródło: Skonsolidowane Sprawozdania Finansowe za rok obrotowy 2009

Obligacje

Na dzień 31 grudnia 2009 r. wartość nominalna wyemitowanych obligacji przez podmioty Grupy wynosi 300,0 mln PLN, a zobowiązanie powiększają naliczone odsetki w kwocie 0,6 mln PLN. W okresie od 1 stycznia 2009 r. do dnia 31 grudnia 2009 r. Grupa nie dokonywała emisji obligacji.

Leasing finansowy

Wg stanu na 31 grudnia 2009 r. podmioty Grupy są stronami umów leasingu finansowego. Wartość bilansowa leasingowanych aktywów trwałych wynosiła 51,0 mln PLN.

Wartość zobowiązań z tytułu leasingu finansowego wynosiła 37,5 mln PLN.

Instrumenty pochodne zabezpieczające

Wartość zobowiązań z tytułu instrumentów pochodnych Grupy wg stanu na dzień 31 grudnia 2009 r. wynosiła 149,6 mln PLN. Stroną transakcji opcyjnych był wyłącznie Emitent, zaś transakcje IRS zawarte zostały przez grupę Soda Deutschland w celu zabezpieczenia kredytów inwestycyjnych udzielonych Grupie.

Zobowiązania pozabilansowe

Poniższa tabela przedstawia pozycje pozabilansowe Grupy na dzień 31 grudnia 2009 r.

	Rok zakończony 31 grudnia	
	2009	2008
	(w tys. PLN) (zbadane)	(w tys. PLN) (zbadane)
1. Należności warunkowe	-	-
– otrzymanych gwarancji i poręczeń	-	-
– pozostałych należności pozabilansowych	-	-
2. Zobowiązania warunkowe	55 546	43 595
– udzielonych gwarancji i poręczeń	40 127	39 738
– pozostałych zobowiązań pozabilansowych	15 419	3 857
3. Inne	208 490	253
– inne	208 490	253
Pozycje pozabilansowe, razem	264 036	43 848

Źródło: Skonsolidowane Sprawozdania Finansowe za rok obrotowy 2009

Na dzień 31 grudnia 2009 r. w Grupie nie wystąpiły należności warunkowe.

Wzrost pozycji pozabilansowych wg stanu na 31 grudnia 2009 r. wynikał głównie z kary pieniężnej w wysokości 190,1 mln PLN za naruszenie warunków pozwolenia na wprowadzanie do Wisły oczyszczonych ścieków komunalnych z oczyszczalni ścieków Kapuściska, nałożoną w dniu 23 grudnia 2009 r. na Spółkę Wodną KAPUŚCISKA, w której Zachem posiada 45,4% w kapitale zakładowym. Obowiązek zapłaty wskazanej powyżej kary przez Spółkę Wodną Kapuściska może skutkować koniecznością wniesienia przez Zachem jako członka spółki wodnej składek niezbędnych do wykonywania statutowych zadań spółki, w wysokości odpowiadającej karze administracyjnej. Szczegółowe informacje dotyczące postępowania dotyczącego Spółki Wodnej Kapuściska znajdują się w rozdziale „Opis działalności Grupy” – „Postępowania sądowe, administracyjne i arbitrażowe” – „Postępowanie dotyczące Spółki Wodnej Kapuściska”.

Ponadto wzrost w pozycjach pozabilansowych na dzień 31 grudnia 2009 r. był spowodowany m.in. z tytułu zobowiązania warunkowego Emitenta w wysokości 15,0 mln PLN z tytułu nieosiągnięcia określonej wysokości wskaźnika relacji kapitałów stałych do aktywów trwałych wg stanu na 31 grudnia 2009 r. przez spółkę zależną Zachem. Wysokość wskaźnika została określona w umowie zakupu akcji tej spółki od spółki Nafta Polska. Strony umowy postanowiły przesunąć do 31 grudnia 2010 r. termin osiągnięcia wskaźnika relacji kapitałów stałych do aktywów trwałych. Zobowiązania Grupy dotyczące Zachem zostały szczegółowo opisane w rozdziale „Przeгляд sytuacji operacyjnej i finansowej” – „Informacje mogące mieć istotny wpływ na działalność operacyjną i perspektywę Grupy” oraz w rozdziale „Opis działalności Grupy” – „Istotne umowy”.

Na pozostałe pozycje pozabilansowe złożyło się m.in.: (i) zobowiązanie warunkowe w wysokości 1,6 mln PLN w związku z niedopełnieniem przez Emitenta obowiązków informacyjnych, wynikających z umowy z AVAS na zakup US Govora oraz (ii) zobowiązanie warunkowe w wysokości 1,6 mln PLN z tytułu niewykonania umowy handlowej.

Zobowiązania inwestycyjne

Wg stanu na 31 grudnia 2009 r. na Emitencie ciążyły zadania i obowiązki z umów zakupu akcji.

Z tytułu nabycia akcji Organika Sarzyna od Skarbu Państwa Emitent zobowiązał się m.in. do przeprowadzenia inwestycji o łącznej wartości 130,0 mln PLN w terminie 5 lat od daty zakupu. Wg stanu na dzień 31 grudnia 2009 r. przeprowadzono inwestycje o wartości 56,8 mln zł.

Z tytułu nabycia akcji Zachem od Skarbu Państwa Emitent zobowiązał się m.in. do przeprowadzenia inwestycji o łącznej wartości 176,1 mln PLN w terminie 5 lat od daty zakupu. Wg stanu na dzień 31 grudnia 2009 r. przeprowadzono inwestycje o wartości 93,6 mln PLN.

31 grudnia 2008 r. w porównaniu z 31 grudnia 2007 r.

Audytora w wyniku przeprowadzonego badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za okres od 1 stycznia 2008 r. do 31 grudnia 2008 r. wydał opinię z zastrzeżeniem o następującej treści:

„Jednostka Dominująca Ciech zawarła transakcje pochodne obejmujące struktury opcyjne składające się z nabytych opcji put oraz wystawionych opcji call. Z uwagi na fakt, że zawarte przez Spółkę struktury opcyjne stanowią ekonomiczne zabezpieczenie przyszłych przychodów ze sprzedaży Grupy Kapitałowej, a także w związku z będącą w trakcie i zakończoną przed datą sporządzenia sprawozdania finansowego restrukturyzacją tych instrumentów, Jednostka Dominująca wyznaczyła część zawartych transakcji pochodnych jako zabezpieczenie tych przychodów w rozumieniu rachunkowości zabezpieczeń. W tym celu Jednostka Dominująca dokonała ich dekompozycji

na instrumenty składowe i wyodrębniła z nich część transakcji pochodnych stanowiących strukturę opcyjną, która jako syntetyczny kontrakt forward została objęta zasadami rachunkowości zabezpieczeń. Pozostałe po dekompozycji transakcje, które nie weszły do struktury opcyjnej stanowiącej instrument zabezpieczający, traktowane są jak instrumenty pochodne o charakterze handlowym.

Naszym zdaniem, pomimo charakteru zabezpieczającego w sensie ekonomicznym, syntetyczne kontrakty forward powstałe w wyniku dekompozycji dokonanej przez Jednostkę Dominującą mogłyby być wyznaczone jako zabezpieczenie przyszłych przychodów ze sprzedaży Grupy Kapitałowej, gdyby zostały zawarte jako identyczne co do parametrów, ale odrębne w sensie prawnym transakcje. Pomimo równoważności ekonomicznego efektu, MSR 39 nie zezwala bowiem na wyznaczenie tylko części instrumentu pochodnego jako instrumentu zabezpieczającego w rachunkowości zabezpieczeń. Tym samym Grupa Kapitałowa powinna była rozważyć zastosowanie zasad rachunkowości zabezpieczeń dla zawartych struktur opcyjnych po zakończeniu procesu ich restrukturyzacji.

Szczegółowe informacje dotyczące zawartych instrumentów pochodnych oraz stosowanych zasad rachunkowości zabezpieczeń znajdują się w punkcie 36 dodatkowych informacji i objaśnień do skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Ciech.”

Ponadto audytor w opinii zwrócił uwagę na następujące kwestie:

„I. Punkt nr 17 dodatkowych informacji i objaśnień do skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w którym Zarząd Spółki Dominującej poinformował o zakończonym procesie rozliczenia nabycia spółki Soda Deutschland Ciech GmbH. Ujęcie korekt początkowego rozliczenia zostało wprowadzone zgodnie z Międzynarodowym Standardem Rachunkowości nr 8, co oznacza, że obecnie prezentowane w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym dane porównywalne są różne od prezentowanych w zatwierdzonym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym na 31 grudnia 2007.

II. Punkt nr 25.1 dodatkowych informacji i objaśnień do skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w którym Zarząd Spółki Dominującej poinformował o sytuacji finansowej Grupy Kapitałowej Ciech na dzień 31 grudnia 2008, wyjaśniając przyczyny spadku wskaźników płynności oraz wzrostu stopy zadłużenia Grupy. Przedstawił również plany restrukturyzacji zadłużenia zmierzające do zapewnienia długoterminowych i stabilnych źródeł finansowania dla Spółki Dominującej i Grupy Kapitałowej Ciech. Zdaniem Zarządu opisane w wyżej wymienionym punkcie działania zapewniają poprawę wskaźników płynności, zadłużenia i poziomu kapitału obrotowego Grupy Kapitałowej w dającej się przewidzieć przyszłości.

III. Punkt nr 38 dodatkowych informacji i objaśnień do skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w którym Zarząd Spółki Dominującej poinformował o ogłoszonym w dniu 28 kwietnia 2009 roku wyroku sądu w sprawie przeciwko PTU S.A. z powództwa FSO S.A. Z uwagi na fakt, że wyrok ten jest nieprawomocny, Zarząd Jednostki Dominującej nie jest w stanie oszacować skutków finansowych oraz wpływu decyzji sądu na dalszą kontrolę nad PTU S.A., a tym samym wpływu na skonsolidowane sprawozdanie za rok 2008. W związku z powyższym sprawozdanie skonsolidowane nie zawiera żadnych korekt z tego tytułu, które byłyby konieczne w razie niekorzystnego prawomocnego wyroku sądowego.”

Audytor w opinii z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za okres od 1 stycznia 2007 r. do 31 grudnia 2007 r., nie zgłaszając zastrzeżeń, zwrócił uwagę na następujące kwestie:

„I. Punkt nr 16.2 dodatkowych informacji i objaśnień do skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w którym Zarząd Spółki Dominującej poinformował o zakończonym procesie rozliczenia nabycia spółek ZACHEM S.A., Organika Sarzyna oraz US Govora. Ujęcie korekt początkowego rozliczenia zostało wprowadzone zgodnie z Międzynarodowym Standardem Rachunkowości nr 8, co oznacza, że obecnie prezentowane w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym dane porównywalne są różne od prezentowanych w zatwierdzonym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym na 31 grudnia 2006 roku, co zostało przedstawione w dodatkowej nocie objaśniającej nr 42.

II. Punkt nr 16.1 dodatkowych informacji i objaśnień do skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w którym Zarząd Spółki Dominującej poinformował, iż na dzień 31.12.2007 roku nie posiada informacji o wartości godziwej, jaką należy przypisać możliwym do zidentyfikowania aktywom, zobowiązaniom i zobowiązaniom warunkowym nowo nabytej spółki Soda Deutschland Ciech GmbH. W związku z powyższym Spółka Dominująca – zgodnie z par. 61-62 Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej nr 3 (MSSF 3) – zdecydowała przeprowadzić początkowe rozliczenie połączenia Spółki prowizorycznie, stosując wartości szacunkowe do nabytych aktywów i zobowiązań, których wyceny będą podlegały korekcie w ciągu 12 miesięcy od dnia przejęcia oraz począwszy od dnia przejęcia. Zgodnie z par. 63-65 Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej nr 3 ewentualne korekty po początkowym ujęciu będą ujęte zgodnie z Międzynarodowym Standardem Rachunkowości nr 8. Zmiany w wartościach godziwych aktywów, zobowiązań i zobowiązań warunkowych skutkować mogą zmianą wartości firmy lub nadwyżki przejętych aktywów netto nad kosztem ich połączenia.

III. Sprawy sądowe toczące się przeciwko Jednostce Dominującej, które Zarząd opisuje w punkcie nr 28.1.1. dodatkowych not objaśniających do skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Obecnie trwają postępowania procesowe, a ostatecznego rozstrzygnięcia i skutków sporów nie da się w pełni ocenić. Zarząd oszacował rezerwę na pokrycie ewentualnych zobowiązań z tego tytułu i ujął w sprawozdaniu finansowym w łącznej kwocie 17.171 tys. zł. Na pozostałą część ewentualnych zobowiązań – opisanych przez Zarząd w wyżej wymienionej nodzie, które mogą powstać w razie niekorzystnych dla Spółki wyroków sądowych – nie utworzono rezerw.”

Poniższa tabela przedstawia pozycje pasywów Grupy CIECH we wskazanych okresach.

	Na dzień 31 grudnia			
	2008		2007	
	(w tys. PLN)		(w tys. PLN)	
	(zbadane)	(%)	(zbadane)	(%)
PASYWA				
Kapitał akcyjny	164 115	3,8	164 115	4,1
Akcje własne	0	0,0	0	0,0
Kapitał z emisji akcji powyżej ich wartości nominalnej	151 328	3,5	151 328	3,8
Elementy kapitału dotyczące aktywów przeznaczonych do sprzedaży	0	0,0	0	0,0
Kapitał z tytułu stosowania rachunkowości zabezpieczeń	(40 766)	(0,9)	0	0,0
Kapitał z aktualizacji wyceny aktywów finansowych	(22 887)	(0,5)	19 161	0,5
Kapitał z aktualizacji wyceny rzeczowych aktywów trwałych	0	0,0	0	0,0
Pozostałe kapitały rezerwowe	78 521	1,8	78 521	2,0
Różnice kursowe z inwestycji netto w podmiocie zagranicznym	0	0,0	0	0,0
Różnice kursowe z przeliczenia jednostek podporządkowanych	(50 961)	(1,2)	(18 918)	(0,5)
Zyski zatrzymane	570 030	13,1	673 308	17,0
Kapitał własny akcjonariuszy jednostki dominującej	849 380	19,5	1 067 515	26,9
Udziały mniejszości	49 412	1,1	44 904	1,1
Kapitał własny razem	898 792	20,7	1 112 419	28,0
Zobowiązania z tytułu kredytów, pożyczek oraz innych instrumentów dłużnych	388 899	8,9	755 961	19,1
Inne zobowiązania długoterminowe	430 650	9,9	259 107	6,5
Świadczenia pracownicze	59 769	1,4	55 200	1,4
Rezerwy (pozostałe długoterminowe)	109 802	2,5	110 686	2,8
Rezerwa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	128 312	3,0	127 126	3,2
Zobowiązania długoterminowe razem	1 117 432	25,7	1 308 080	33,0
Kredyt w rachunku bieżącym	66 323	1,5	28 888	0,7
Zobowiązania z tytułu kredytów, pożyczek oraz innych instrumentów dłużnych	1 264 866	29,1	480 593	12,1
Zobowiązania handlowe i pozostałe	881 078	20,3	851 511	21,5
Zobowiązania z tytułu podatku dochodowego	26 141	0,6	28 853	0,7
Rezerwy (krótkoterminowe rezerwy na świadczenia pracownicze i rezerwy pozostałe)	91 986	2,1	155 973	3,9
Zobowiązania związane z aktywami trwałymi przeznaczonymi do sprzedaży	0	0,0	0	0,0
Zobowiązania krótkoterminowe razem	2 330 394	53,6	1 545 818	39,0
Zobowiązania razem	3 447 826	79,3	2 853 898	72,0
Pasywa razem	4 346 618	100,0	3 966 317	100,0

Źródło: Skonsolidowane Sprawozdania Finansowe za rok obrotowy 2009; Skonsolidowane Sprawozdania Finansowe za rok obrotowy 2008

Źródłem finansowania Grupy wg stanu na 31 grudnia 2008 r. były głównie zobowiązania stanowiące 79,3% kapitałów własnych i zobowiązań razem. Pozostałe 20,7% stanowiły kapitały własne.

Na dzień 31 grudnia 2008 r. zobowiązania Grupy CIECH wynosiły 3.447,8 mln PLN i były wyższe o 593,9 mln PLN w stosunku do stanu na dzień 31 grudnia 2007 r.

Udział zobowiązań długoterminowych w sumie kapitałów własnych i zobowiązań wyniósł 25,7% na dzień 31 grudnia 2008 r.

Zobowiązania długoterminowe na dzień 31 grudnia 2008 r. spadły o 190,6 mln PLN w stosunku do 31 grudnia 2007 r., do poziomu 1.117,4 mln PLN i stanowiły 32,4% udziału w zobowiązaniach ogółem.

Spadek stanu zobowiązań długoterminowych i wzrost zobowiązań krótkoterminowych wynikał głównie z przekwalifikowania zobowiązań długoterminowych do zobowiązań krótkoterminowych z uwagi na to, iż wyniki osiągnięte przez Grupę i niektóre z podmiotów Grupy

spowodowały naruszenie warunków umów kredytowych, m.in. zapisów odnośnie wymaganego poziomu wskaźników finansowych oraz zobowiązań informacyjnych. Dotyczyło to m.in.: (i) Emitenta w umowie kredytu na kwotę 216 mln PLN – naruszenie wskaźników i obowiązków informacyjnych, (ii) grupa Soda Deutschland w umowach kredytu na kwotę 75 mln EUR – naruszenie wskaźników, (iii) grupa Soda Mątwy w umowie kredytu na kwotę 40 mln PLN – naruszenie wskaźników.

Spadek zobowiązań długoterminowych został częściowo pokryty zwiększeniem pozostałych zobowiązań długoterminowych w wyniku wzrostu zobowiązań z tytułu instrumentów finansowych oraz wzrost zobowiązań z tytułu leasingu zwrotnego w grupie Soda Deutschland.

Udział zobowiązań krótkoterminowych w sumie kapitałów własnych i zobowiązań wyniósł 53,6% na dzień 31 grudnia 2008 r.

Zobowiązania krótkoterminowe na dzień 31 grudnia 2008 r. wzrosły o 784,6 mln PLN w stosunku do stanu na 31 grudnia 2007 r., do poziomu 2.330,4 mln PLN i stanowiły 67,6% udziału w zobowiązaniach ogółem.

Łączna wartość zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek, w tym kredytu w rachunku bieżącym oraz obligacji, na dzień 31 grudnia 2008 r. wzrosła o 454,6 mln PLN do 1.720,1 mln PLN w stosunku do stanu na 31 grudnia 2007 r.

Umowy kredytu/pożyczki

Spółki Grupy zawarły szereg umów kredytowych i pożyczek. Zawarte przez Grupę umowy kredytu i umowy pożyczki zawierają zobowiązania o charakterze ogólnym i finansowym, które podmioty z Grupy obowiązane są wypełniać.

Poniższa tabela przedstawia zadłużenie Grupy z tytułu kredytów i pożyczek w podziale na okresy wymagalności na dzień 31 grudnia 2008 r.

	Wartość nominalna	Kontraktowe przepływy pieniężne	Poniżej 6 miesięcy	6-12 miesięcy	1-2 lat	2-3 lat	3-5 lat	Powyżej 5 lat
	<i>(w tys. PLN)</i>	<i>(w tys. PLN)</i>	<i>(w tys. PLN)</i>	<i>(w tys. PLN)</i>	<i>(w tys. PLN)</i>	<i>(w tys. PLN)</i>	<i>(w tys. PLN)</i>	<i>(w tys. PLN)</i>
	<i>(zbadane)</i>	<i>(zbadane)</i>	<i>(zbadane)</i>	<i>(zbadane)</i>	<i>(zbadane)</i>	<i>(zbadane)</i>	<i>(zbadane)</i>	<i>(zbadane)</i>
Kredyty i pożyczki	1 419 245	1 419 245	813 205	516 943	75 249	7 631	6 179	37

Źródło: Skonsolidowane Sprawozdania Finansowe za rok obrotowy 2008

Obligacje

W okresie od 1 stycznia 2008 r. do dnia 31 grudnia 2008 r. Grupa nie dokonywała emisji obligacji. W 2007 roku Grupa wyemitowała niezabezpieczone obligacje pięcioletnie. Wartość emisji wyniosła 300,0 mln PLN z datą wykupu 14 grudnia 2012 r. Emisja obligacji pozwoliła Grupie na sfinansowanie nabycia Sodawerk Holding Stassfurt GmbH oraz spłatę części zadłużenia krótkoterminowego Emitenta.

Na dzień 31 grudnia 2008 r. łączna wartość nominalna wyemitowanych obligacji przez podmioty Grupy wyniosła 300,0 mln PLN, a zobowiązanie powiększającą naliczone odsetki w kwocie 1,1 mln PLN.

Na dzień 31 grudnia 2007 r. łączna wartość nominalna wyemitowanych obligacji przez podmioty Grupy wyniosła 300,0 mln PLN, a zobowiązanie powiększającą naliczone odsetki w kwocie 1,0 mln PLN.

Leasing finansowy

Na 31 grudnia 2008 r. podmioty Grupy CIECH były stronami umów leasingu finansowego. Wartość zobowiązań z tytułu leasingu finansowego wg stanu na dzień 31 grudnia 2008 r. wyniosła 48,5 mln PLN.

Wg stanu na 31 grudnia 2007 r. podmioty Grupy CIECH były stronami umów leasingu finansowego. Wartość zobowiązań z tytułu leasingu finansowego wg stanu na dzień 31 grudnia 2007 r. wyniosła 13,5 mln PLN.

Instrumenty pochodne zabezpieczające

Wartość zobowiązań z tytułu instrumentów pochodnych Grupy wg stanu na dzień 31 grudnia 2008 r. wyniosła 236,4 mln PLN. Instrumentami pochodnymi wykorzystywanymi przez Grupę były opcje walutowe oraz kontrakty forward. Na 31 grudnia 2007 r. Emitent wykazywał zobowiązania z tytułu instrumentów pochodnych w kwocie 2,7 mln PLN.

W 2008 roku Emitent zawarł transakcje pochodne obejmujące struktury opcyjne składające się z nabytych opcji put oraz wystawionych opcji call, które stanowić miały zabezpieczenie przyszłych przychodów ze sprzedaży denominowanych lub indeksowanych do EUR. Biorąc pod uwagę zabezpieczający charakter tych instrumentów w sensie ekonomicznym. Zarząd Emitenta zdecydował się wyznaczyć część zawartych transakcji pochodnych również jako zabezpieczenie przychodów w rozumieniu rachunkowości zabezpieczeń.

W tym celu dokonano dekompozycji zawartych transakcji pochodnych na instrumenty składowe i wyodrębniono z nich część stanowiącą strukturę opcyjną (złożenie nabytych opcji put oraz wystawionych opcji call o równych nominałach oraz identycznych kursach wykonania w poszczególnych datach), która jako syntetyczny kontrakt forward została desygnowana do rachunkowości zabezpieczeń. Pozostała część transakcji pochodnych, które nie weszły do struktury opcyjnej stanowiącej instrument zabezpieczający, traktowana była jako instrumenty przeznaczone do obrotu. Pomimo zabezpieczającego w sensie ekonomicznym charakteru tych transakcji, zgodnie z MSR 39 syntetyczne

kontrakty forward powstałe w wyniku dekompozycji mogłyby być wyznaczone do rachunkowości zabezpieczeń, gdyby zostały zawarte jako identyczne co do parametrów, ale odrębne w sensie prawnym transakcje.

Audytora w wyniku przeprowadzonego badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za okres od 1 stycznia 2008 r. do 31 grudnia 2008 r. wydał opinię z zastrzeżeniem odnoszącą się do błędu klasyfikowania transakcji pochodnych.

W sprawozdaniu za 2009 rok Zarząd Emitenta dokonał ponownej analizy zawartych transakcji w świetle zgodności z MSSF i podjął decyzję o skorygowaniu tego sprawozdania finansowego odnośnie opisanych powyżej transakcji pochodnych. Popelniony błąd wynikający z niewłaściwego zastosowania zasad MSR 39 spowodował w sprawozdaniu za 2008 rok zniekształcenie wyniku finansowego oraz kapitałów o kwotę 70,9 mln PLN. Podjęta przez Zarząd decyzja w zakresie interpretacji zapisów MSR 39 miała na celu wyeliminowanie tych nieprawidłowości i skorygowanie sprawozdania finansowego za 2008 rok zgodnie z MSR 8.

Zobowiązania pozabilansowe

Poniższa tabela przedstawia pozycje pozabilansowe Grupy na dzień 31 grudnia 2008 r.

	Rok zakończony 31 grudnia	
	2008	2007
	(w tys. PLN) (zbadane)	(w tys. PLN) (zbadane)
1. Należności warunkowe	-	-
– otrzymanych gwarancji i poręczeń	-	-
– pozostałych należności pozabilansowych	-	-
2. Zobowiązania warunkowe	43 595	41 508
– udzielonych gwarancji i poręczeń	39 739	40 082
– pozostałych zobowiązań pozabilansowych	3 857	1 426
3. Inne	253	1 012
– inne	253	1 012
Pozycje pozabilansowe razem	43 848	42 520

Źródło: Skonsolidowane Sprawozdania Finansowe za rok obrotowy 2009; Skonsolidowane Sprawozdania Finansowe za rok obrotowy 2007

Na dzień 31 grudnia 2008 r. w Grupie CIECH nie wystąpiły należności warunkowe. Łączna wartość zobowiązań pozabilansowych wg stanu na dzień 31 grudnia 2008 r. wyniosła 43,8 mln PLN.

Zobowiązania inwestycyjne

Wg stanu na 31 grudnia 2008 r. na Emitencie ciążyły zadania i obowiązki z umów zakupu akcji.

Z tytułu nabycia akcji Organika Sarzyna od Skarbu Państwa Emitent zobowiązał się m.in. do przeprowadzenia inwestycji o łącznej wartości 130,0 mln PLN w terminie 5 lat od daty zakupu. Wg stanu na dzień 31 grudnia 2008 r. przeprowadzono inwestycje o wartości 47,2 mln PLN.

Z tytułu nabycia akcji Zachem od Skarbu Państwa Emitent zobowiązał się m.in. do przeprowadzenia inwestycji o łącznej wartości 176,1 mln PLN w terminie 5 lat od daty zakupu. Wg stanu na dzień 31 grudnia 2008 r. przeprowadzono inwestycje o wartości 82,2 mln PLN.

Informacje na temat potrzeb kredytowych Grupy

Zapotrzebowanie kapitałowe Grupy w średnim terminie podyktowane jest harmonogramem spłaty obecnych źródeł finansowania dłużnego, tj. kredytu z Umowy Kredytu z 26 kwietnia 2010 r., kredytów bilateralnych oraz obligacji korporacyjnych. Zgodnie z obecnie obowiązującym porozumieniem z bankami kredytującymi Grupę (z wyłączeniem grupy Soda Deutschland), łączna nominalna kwota zadłużenia z tytułu Umowy Kredytu z 26 kwietnia 2010 r. oraz kredytów bilateralnych na dzień 30 września 2010 r. wynosi równowartość 1.260,8 mln PLN. Emitent zobowiązany jest do spłaty zadłużenia kredytowego w dwóch przedziałach czasowych:

- do 31 marca 2011 r. nastąpić ma spłata zadłużenia łącznie o 400 mln PLN (przy czym środki te pierwotnie powinny być zostać zgromadzone nie później niż do 30 grudnia 2010 r. – 5 stycznia 2011 r. Spółka otrzymała od agenta kredytu informację, że kredytodawcy zaaprobowali wniosek Emitenta, godząc się, aby termin na wykonanie tego zobowiązania przesunąć z dnia 30 grudnia 2010 r. na dzień 31 marca 2011 r.),
- do 26 grudnia 2011 r. nastąpić ma spłata pozostałej kwoty faktycznie wykorzystanych linii kredytowych.

Ponadto, niezależnie od zobowiązań kredytowych, CIECH jest emitentem obligacji o wartości nominalnej 300 mln PLN, których termin wykupu przypada na dzień 14 grudnia 2012 r.

Finansowanie kredytowe grupy Soda Deutschland zapewnione jest poprzez kredyt terminowy oraz obrotowy udzielony przez Commerzbank AG. Zadłużenie z tytułu kredytu udzielanego przez Commerzbank AG na dzień 30 września 2010 r. wynosi 55 mln EUR.

Emitent nie dysponuje środkami na spłatę zadłużenia w obecnej strukturze amortyzacji kredytu z Umowy Kredytu z 26 kwietnia 2010 r. oraz w terminie zapadalności obligacji. Konsekwentnie prowadzone są działania zmierzające do zmiany struktury obecnego zadłużenia, poprzez:

- redukcję zadłużenia w drodze dezinwestycji, szczegółowo opisanych w rozdziale „Przeгляд sytuacji operacyjnej i finansowej” – „Informacje mogące mieć istotny wpływ na działalność operacyjną i perspektywę Grupy”,
- renegocjację warunków istniejącego finansowania dłużnego oraz zastąpienia go kredytowaniem o charakterze długoterminowym,
- zaangażowanie multilateralnych instytucji finansowych takich jak EBOiR, które wspierają Emitenta w ramach procesu pozyskiwania finansowania,
- przeprowadzenie emisji Akcji Oferowanych, m.in. w celu redukcji zadłużenia.

Zmiana struktury obecnego zadłużenia ma na celu:

- obniżenie kosztów finansowania, w wyniku:
 - poprawy wskaźników zadłużenia i redukcji ryzyka finansowania dla kredytodawców w związku z niższym względnym i bezwzględnym poziomem zadłużenia,
 - rozłożenia kosztów aranżacji finansowania na dłuższy okres,
 - dopasowania waluty finansowania do walutowej pozycji operacyjnej Grupy (wyższy udział zadłużenia w EUR),
- zwiększenie bezpieczeństwa obsługi zadłużenia, poprzez zapewnienie w kredytowaniu harmonogramu spłaty zadłużenia możliwego do obsłużenia przez Grupę, z uwzględnieniem ryzyka zmienności przepływów operacyjnych oraz inwestycyjnych Grupy,
- pośrednie zapewnienie źródeł finansowania nakładów inwestycyjnych – w wyniku refinansowania istniejącej umowy, Emitent zakłada, iż uzyska zgodę banków na:
 - przeznaczenie wpływów z dezinwestycji na finansowanie potrzeb inwestycyjnych i operacyjnych (przy obecnych warunkach umowy, Emitent ma obowiązek przeznaczyć określoną część wpływów m.in. z dezinwestycji na wcześniejszą spłatę zadłużenia),
 - wydłużenie harmonogramu spłaty zadłużenia w sposób umożliwiający przeznaczenie wygenerowanych przepływów pieniężnych na finansowanie uzgodnionych z kredytodawcami nakładów inwestycyjnych.

Informacje dotyczące jakichkolwiek ograniczeń w wykorzystaniu zasobów kapitałowych

Wg Emitenta poza ograniczeniami wynikającymi z obowiązujących przepisów prawa formą ograniczenia w wykorzystaniu zasobów kapitałowych są postanowienia umowy kredytowej. Zgodnie z obowiązującą Umową Kredytu z 26 kwietnia 2010 r., Emitent oraz wybrane spółki z Grupy zobowiązały się m.in. do:

- nierozporządzania majątkiem, z wyjątkiem określonych w umowie dozwolonych rozporządzeń (w tym m.in. dokonania sprzedaży określonego katalogu aktywów przeznaczonych do zbycia, oraz rozporządzeń przewidzianych w biznesplanie Grupy i w planie restrukturyzacji),
- ograniczenia nakładów inwestycyjnych do poziomu i zakresu określonego w umowie.

Szczegółowe informacje dotyczące Umowy Kredytu z 26 kwietnia 2010 r. znajdują się w rozdziale „Opis działalności Grupy” – „Istotne umowy”.

Aktywa**30 września 2010 r. w porównaniu z 31 grudnia 2009 r.**

Poniższa tabela przedstawia pozycje aktywów Grupy CIECH we wskazanych okresach.

	Na dzień 30 września		Na dzień 31 grudnia	
	2010		2009	
	(w tys. PLN)		(w tys. PLN)	
	(niezbadane)	(%)	(niezbadane)	(%)
AKTYWA				
Rzeczowe aktywa trwałe	2 173 741	54,6	2 265 676	56,4
Prawo wieczystego użytkowania	134 648	3,4	137 302	3,4
Wartości niematerialne, w tym:	153 862	3,9	164 862	4,1
– wartość firmy	51 281	1,3	52 343	1,3
Nieruchomości inwestycyjne	6 590	0,2	8 935	0,2
Należności długoterminowe	32 889	0,8	23 586	0,6
Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych i współzależnych wycenianych metodą praw własności	5 048	0,1	34 436	0,9
Pozostałe inwestycje długoterminowe	51 571	1,3	96 159	2,4
Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	18 718	0,5	20 723	0,5
Aktywa trwałe razem	2 577 067	64,8	2 751 679	68,5
Zapasy	337 623	8,5	314 228	7,8
Inwestycje krótkoterminowe	1 622	0,0	2 529	0,1
Należności z tytułu podatku dochodowego	6 001	0,2	16 175	0,4
Należności handlowe i pozostałe	855 025	21,5	801 000	19,9
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	168 963	4,2	131 638	3,3
Aktywa trwałe przeznaczone do sprzedaży	31 411	0,8	500	0,0
Aktywa obrotowe razem	1 400 645	35,2	1 266 070	31,5
Aktywa razem	3 977 712	100,0	4 017 749	100,0

Źródło: Rozszerzony Skonsolidowany Raport Kwartalny Grupy Chemicznej Ciech za III kwartał 2010 r.

Na dzień 30 września 2010 r. aktywa Grupy CIECH wynosiły 3.977,7 mln PLN i były niższe o 40,0 mln PLN w stosunku do stanu na dzień 31 grudnia 2009 r.

Aktywa trwałe na dzień 30 września 2010 r. zmniejszyły się o 174,6 mln PLN w stosunku do stanu na 31 grudnia 2009 r., do poziomu 2.577,1 mln PLN i stanowiły 64,8% udziału w aktywach ogółem. Na zmianę stanu aktywów trwałych miał spadek w pozycji rzeczowe aktywa trwałe, na które miała wpływ sprzedaż i likwidacja majątku w podmiotach Grupy. Obniżenie wartości w pozycji pozostałe inwestycje długoterminowe było związane ze sprzedażą akcji Zakładów Azotowych Tarnów, które były w posiadaniu Emitenta.

Aktywa obrotowe na dzień 30 września 2010 r. wzrosły o 134,6 mln PLN w stosunku do stanu na 31 grudnia 2009 r., do poziomu 1.400,6 mln PLN i stanowiły 35,2% udziału w aktywach ogółem.

Należności handlowe i pozostałe na dzień 30 września 2010 r. wzrosły o 54,0 mln PLN w stosunku do stanu na 31 grudnia 2009 r., do poziomu 855,0 mln PLN i stanowiły 61,0% udziału w aktywach obrotowych. Wzrost tej pozycji związany był m.in. z odnotowanym wyższym poziomem sprzedaży.

Zapasy na dzień 30 września 2010 r. wzrosły o 23,4 mln PLN w stosunku do stanu na 31 grudnia 2009 r., do poziomu 337,6 mln PLN i stanowiły 24,1% udziału w aktywach obrotowych. Wzrost zapasów związany był z normalnym tokiem działalności Grupy. W 2010 r. odnotowano wzrost średniej sprzedaży kwartalnej do poziomu 978,1 mln PLN (dane za trzy kwartały 2010 r.), w odniesieniu do średniej sprzedaży kwartalnej w 2009 r., która była na poziomie 921,1 mln PLN (dane za cztery kwartały 2009 r.).

Aktywa przeznaczone do sprzedaży na dzień 30 września 2010 r. wzrosły o 30,9 mln PLN w stosunku do stanu na 31 grudnia 2009 r., do poziomu 31,4 mln PLN i stanowiły 2,2% udziału w aktywach obrotowych. Wzrost w tej kategorii wynikał ze zmiany klasyfikacji zaangażowania w odniesieniu do spółki zależnej od Emitenta – Ciech Service, wykazywanej jako pozostałe inwestycje długoterminowe oraz

w odniesieniu do spółki PTU S.A., wykazywanej jako inwestycje w jednostkach stowarzyszonych i współzależnych wycenianych metodą praw własności.

Środki pieniężne i ich ekwiwalenty na dzień 30 września 2010 r. wzrosły o 37,3 mln PLN w stosunku do stanu na 31 grudnia 2009 r., do poziomu 169,0 mln PLN i stanowiły 12,1% udziału w aktywach obrotowych.

31 grudnia 2009 r. w porównaniu z 31 grudnia 2008 r.

Dane finansowe dotyczące aktywów za rok zakończony 31 grudnia 2009 r. pochodzą z Rozszerzonego Skonsolidowanego Raportu Kwartalnego Grupy Chemicznej CIECH za III kwartał 2010 r. Są to dane, które nie podlegały badaniu biegłego rewidenta, które zostały skorygowane w stosunku do danych tego samego okresu, przedstawionych w Skonsolidowanym Sprawozdaniu Finansowym za rok obrotowy 2009 r.

Poniższa tabela przedstawia pozycje aktywów Grupy CIECH we wskazanych okresach.

	Na dzień 31 grudnia			
	2009		2008	
	(w tys. PLN)		(w tys. PLN)	
	(niezbadane)	(%)	(zbadane)	(%)
AKTYWA				
Rzeczowe aktywa trwałe	2 265 676	56,4	2 244 020	51,6
Prawo wieczystego użytkowania	137 302	3,4	139 099	3,2
Wartości niematerialne, w tym:	164 862	4,1	192 877	4,4
– wartość firmy	52 343	1,3	54 254	1,2
Nieruchomości inwestycyjne	8 935	0,2	22 353	0,5
Należności długoterminowe	23 586	0,6	17	0,0
Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych i współzależnych wycenianych metodą praw własności	34 436	0,9	37 280	0,9
Pozostałe inwestycje długoterminowe	96 159	2,4	89 240	2,1
Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	20 723	0,5	41 387	1,0
Aktywa trwałe razem	2 751 679	68,5	2 766 273	63,6
Zapasy	314 228	7,8	437 106	10,1
Inwestycje krótkoterminowe	2 529	0,1	1 185	0,0
Należności z tytułu podatku dochodowego	16 175	0,4	28 593	0,7
Należności handlowe i pozostałe	801 000	19,9	930 723	21,4
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	131 638	3,3	112 120	2,6
Aktywa trwałe przeznaczone do sprzedaży	500	0,0	70 618	1,6
Aktywa obrotowe razem	1 266 070	31,5	1 580 345	36,4
Aktywa, razem	4 017 749	100,0	4 346 618	100,0

Źródło: Rozszerzony Skonsolidowany Raport Grupy Chemicznej Ciech za III kwartał 2010 r., Skonsolidowane Sprawozdania Finansowe za rok obrotowy 2009

Na dzień 31 grudnia 2009 r. aktywa Grupy wynosiły 4.017,7 mln PLN i były niższe o 328,9 mln PLN w stosunku do stanu na dzień 31 grudnia 2008 r.

Aktywa trwałe na dzień 31 grudnia 2009 r. zmniejszyły się o 14,6 mln PLN w stosunku do stanu na 31 grudnia 2008 r., do poziomu 2.751,7 mln PLN i stanowiły 68,5% udziału w aktywach ogółem.

Na zmianę stanu aktywów trwałych miał wpływ m.in. dokonany odpis wartości na nieruchomość inwestycyjną przy ulicy Powązkowskiej na kwotę 11,5 mln zł. W pozycji rzeczowe aktywa trwałe odnotowany wzrost wynika z poniesionych nakładów inwestycyjnych na majątek produkcyjny, odnotowany w szczególności w grupie Soda Mątwy, grupie Zachem oraz US Govora.

Aktywa obrotowe na dzień 31 grudnia 2009 r. spadły o 314,3 mln PLN w stosunku do stanu na 31 grudnia 2008 r., do poziomu 1.266,1 mln PLN i stanowiły 31,5% udziału w aktywach ogółem.

Należności handlowe i pozostałe na dzień 31 grudnia 2009 r. spadły o 129,7 mln PLN w stosunku do stanu na 31 grudnia 2008 r., do poziomu 801,0 mln PLN i stanowiły 63,3% udziału w aktywach obrotowych. Największy wpływ na spadek należności handlowych miała

niższa sprzedaż Grupy w roku 2009. Obniżenie poziomu przychodów ze sprzedaży w 2009 r. wyniosło 102,8 mln PLN w stosunku do roku poprzedniego.

Zapasy na dzień 31 grudnia 2009 r. spadły o 122,9 mln PLN w stosunku do stanu na 31 grudnia 2008 r., do poziomu 314,2 mln PLN i stanowiły 24,8% udziału w aktywach obrotowych. Spadek w pozycji zapasy dotyczył głównie obniżenia poziomów zapasów w spółkach GZNF Fosfory oraz Organika Sarzyna.

Aktywa przeznaczone do sprzedaży na dzień 31 grudnia 2009 r. spadły o 70,1 mln PLN w stosunku do stanu na 31 grudnia 2008 r., do poziomu 0,5 mln PLN. Spadek aktywów w tej pozycji związany był ze zrealizowaniem sprzedaży kawern przez grupę Soda Deutschland w 2009 r.

Środki pieniężne i ich ekwiwalenty na dzień 31 grudnia 2009 r. wzrosły o 19,5 mln PLN w stosunku do stanu na 31 grudnia 2008 r., do poziomu 131,6 mln PLN i stanowiły 10,4% udziału w aktywach obrotowych.

31 grudnia 2008 r. w porównaniu z 31 grudnia 2007 r.

Poniższa tabela przedstawia pozycje aktywów Grupy CIECH we wskazanych okresach.

	Na dzień 31 grudnia			
	2008		2007	
	(w tys. PLN)		(w tys. PLN)	
	(zbadane)	(%)	(zbadane)	(%)
AKTYWA				
Rzeczowe aktywa trwałe	2 244 020	51,6	2 004 800	50,5
Prawo wieczystego użytkowania	139 099	3,2	32 843	0,8
Wartości niematerialne, w tym:	192 877	4,4	202 559	5,1
– wartość firmy	54 254	1,2	67 673	1,7
Nieruchomości inwestycyjne	22 353	0,5	16 543	0,4
Należności długoterminowe	17	0,0	24	0,0
Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych i współzależnych wycenianych metodą praw własności	37 280	0,9	55 494	1,4
Pozostałe inwestycje długoterminowe	89 240	2,1	77 311	1,9
Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	41 387	1,0	12 221	0,3
Aktywa trwałe razem	2 766 273	63,6	2 401 795	60,6
Zapasy	437 106	10,1	284 366	7,2
Inwestycje krótkoterminowe	1 185	0,0	2 066	0,1
Należności z tytułu podatku dochodowego	28 593	0,7	9 483	0,2
Należności handlowe i pozostałe	930 723	21,4	969 795	24,5
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	112 120	2,6	124 490	3,1
Aktywa trwałe przeznaczone do sprzedaży	70 618	1,6	174 322	4,4
Aktywa obrotowe razem	1 580 345	36,4	1 564 522	39,4
Aktywa razem	4 346 618	100,0	3 966 317	100,0

Źródło: Skonsolidowane Sprawozdania Finansowe za rok obrotowy 2008

Na dzień 31 grudnia 2008 r. aktywa Grupy CIECH wynosiły 4.346,6 mln PLN i były wyższe o 380,3 mln PLN w stosunku do stanu na dzień 31 grudnia 2007 r.

Aktywa trwałe na dzień 31 grudnia 2008 r. wzrosły o 364,5 mln PLN w stosunku do stanu na 31 grudnia 2007 r., do poziomu 2.766,3 mln PLN i stanowiły 63,6% udziału w aktywach ogółem.

Na zmianę stanu aktywów trwałych miał wpływ wzrost pozycji rzeczowe aktywa trwałe odnotowany w wyniku poniesionych nakładów inwestycyjnych na majątek produkcyjny w grupie Soda Mątwy, Organika Sarzyna, Zachem oraz grupie Soda Deutschland.

Aktywa obrotowe na dzień 31 grudnia 2008 r. wzrosły o 15,8 mln PLN w stosunku do stanu na 31 grudnia 2007 r., do poziomu 1.580,3 mln PLN i stanowiły 36,4% udziału w aktywach ogółem.

Należności handlowe i pozostałe na dzień 31 grudnia 2008 r. obniżyły się o 39,1 mln PLN w stosunku do stanu na 31 grudnia 2007 r., do poziomu 930,7 mln PLN i stanowiły 58,9% udziału w aktywach obrotowych.

Zapasy na dzień 31 grudnia 2008 r. wzrosły o 152,7 mln PLN w stosunku do stanu na 31 grudnia 2007 r., do poziomu 437,1 mln PLN i stanowiły 27,7% udziału w aktywach obrotowych. Wzrost zapasów był spowodowany wzrostem zapasów w grupie Fosfory, w wyniku wzmoczonych zakupów surowców przed sezonem jesiennym na nawozy.

Aktywa przeznaczone do sprzedaży na dzień 31 grudnia 2008 r. spadły o 103,7 mln PLN w stosunku do stanu na 31 grudnia 2007 r., do poziomu 70,6 mln PLN i stanowiły 4,5% udziału w aktywach obrotowych. Spadek w tej pozycji wynikał m.in. ze zmiany klasyfikacji kawern przeznaczonych do sprzedaży grupy Soda Deutschland. W skonsolidowanym bilansie 2007 r. ujęte były jako aktywa trwałe dostępne do sprzedaży.

Środki pieniężne i ich ekwiwalenty na dzień 31 grudnia 2008 r. zmniejszyły się o 12,4 mln PLN w stosunku do stanu na 31 grudnia 2007 r., do poziomu 112,1 mln PLN i stanowiły 7,1% udziału w aktywach obrotowych.

Przepływy środków pieniężnych

Okres 9 miesięcy zakończony 30 września 2010 r. w porównaniu z okresem 9 miesięcy zakończonym 30 września 2009 r.

Poniższa tabela przedstawia informacje na temat skonsolidowanych przepływów pieniężnych Grupy we wskazanych okresach.

	9 miesięcy zakończone 30 września		zmiana
	2010	2009	
	(w tys. PLN)	(w tys. PLN)	(%)
	(niezbadane)	(niezbadane)	
Przepływy pieniężne z działalności operacyjnej	222 377	347 242	(36,0)
Przepływy pieniężne z działalności inwestycyjnej	(78 584)	(275 045)	(71,4)
Przepływy pieniężne z działalności finansowej	(29 049)	(36 837)	(21,1)
Zwiększenie (zmniejszenie) środków pieniężnych netto	114 744	35 360	224,5
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty na początek okresu	52 997	45 797	15,7
Wpływ zmian z tytułu różnic kursowych	1 222	1 544	(20,9)
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty na koniec okresu	168 963	82 701	104,3

Źródło: Rozszerzony Skonsolidowany Raport Grupy Chemicznej Ciech za III kwartał 2010 r.

Przepływy pieniężne z działalności operacyjnej

W okresie dziewięciu miesięcy 2010 r. przepływy pieniężne z działalności operacyjnej wyniosły 222,4 mln PLN, co było głównie spowodowane amortyzacją oraz wzrostem zobowiązań krótkoterminowych. W odniesieniu do porównywalnego okresu 2009 r. były niższe o 124,9 mln PLN.

Przepływy pieniężne z działalności inwestycyjnej

W okresie dziewięciu miesięcy 2010 r. nadwyżka wydatków z działalności inwestycyjnej wyniosła 78,6 mln PLN, co było głównie spowodowane wydatkami na nabycie wartości niematerialnych i prawnych oraz rzeczowych aktywów trwałych w grupie Soda Mątwy, grupie Zachem oraz Organika Sarzyna związane z prowadzonymi inwestycjami rozwojowymi. W odniesieniu do porównywalnego okresu 2009 roku nadwyżka wydatków z działalności inwestycyjnej była niższa o 196,5 mln PLN.

Przepływy pieniężne z działalności finansowej

W okresie dziewięciu miesięcy 2010 r. nadwyżka wydatków z działalności finansowej wyniosła 29,0 mln PLN, w odniesieniu do porównywalnego okresu 2009 r. nadwyżka wydatków z działalności finansowej była niższa o 7,8 mln PLN, na który wpłynęło niższe saldo przepływów z tytułu zmian w stanie kredytów i pożyczek.

W związku z wyżej opisanymi czynnikami przepływy pieniężne netto w okresie dziewięciu miesięcy 2010 r. były dodatnie i wyniosły 114,7 mln PLN, w odniesieniu do porównywalnego okresu 2009 r. przepływy były wyższe o 79,4 mln PLN.

Stan środków pieniężnych na koniec września 2010 r. wyniósł 169,0 mln PLN i był wyższy od stanu na koniec września 2009 r. o 86,3 mln PLN.

Rok zakończony 31 grudnia 2009 r. w porównaniu z rokiem zakończonym 31 grudnia 2008 r.

Dane finansowe dotyczące rachunku przepływów pieniężnych za rok zakończony 31 grudnia 2009 r. pochodzą od Emitenta. Są to dane, które nie były publikowane i nie podlegały badaniu biegłego rewidenta. Dane te zostały skorygowane w stosunku do danych tego samego okresu, przedstawionych w Skonsolidowanym Sprawozdaniu Finansowym za rok obrotowy 2009.

Poniższa tabela przedstawia informacje na temat skonsolidowanych przepływów pieniężnych Grupy we wskazanych okresach.

	Rok zakończony 31 grudnia		zmiana
	2009	2008	
	(w tys. PLN)	(w tys. PLN)	(%)
	(niezbadane)	(zbadane)	
Przepływy pieniężne z działalności operacyjnej	393 616	33 000	1 092,8
Przepływy pieniężne z działalności inwestycyjnej	(318 378)	(426 246)	(25,3)
Przepływy pieniężne z działalności finansowej	(64 157)	337 584	(119,0)
Zwiększenie (zmniejszenie) środków pieniężnych netto	11 081	(55 662)	(119,9)
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty na początek okresu	45 797	95 602	(52,1)
Wpływ zmian z tytułu różnic kursowych	(3 880)	5 857	(166,2)
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty na koniec okresu	52 998	45 797	15,7

Źródło: Skonsolidowane Sprawozdania Finansowe za rok obrotowy 2009, Emitent

Przepływy pieniężne z działalności operacyjnej

W 2009 r. przepływy pieniężne z działalności operacyjnej wyniosły 393,6 mln PLN, co było głównie spowodowane amortyzacją oraz wpływami z kontraktów budowlanych (kawern) w grupie Soda Deutschland, w kwocie 147,3 mln PLN. W odniesieniu do 2008 r. przepływy były wyższe o 360,6 mln PLN.

Przepływy pieniężne z działalności inwestycyjnej

W 2009 r. nadwyżka wydatków z działalności inwestycyjnej wyniosła 318,4 mln PLN, co było głównie spowodowane wydatkami na nabycie wartości niematerialnych i prawnych oraz rzeczowych aktywów trwałych w grupie Soda Mątwy, grupie Zachem oraz Organika Sarzyna związane z prowadzonymi inwestycjami rozwojowymi. W odniesieniu do 2008 r. nadwyżka wydatków z działalności inwestycyjnej była niższa o 107,9 mln PLN.

Przepływy pieniężne z działalności finansowej

W 2009 r. nadwyżka wydatków z działalności finansowej wyniosła 64,2 mln PLN, na którą wpłynęło ujemne saldo przepływów z tytułu zmian w stanie kredytów i pożyczek. Wysoka różnica w wysokości przepływów pieniężnych z działalności finansowej w odniesieniu do 2008 r. wynikała z wysokiego poziomu w 2008 r. wpływów z zaciągniętych kredytów w stosunku do spłat.

W związku z wyżej opisanymi czynnikami przepływy pieniężne netto w 2009 r. były dodatnie i wyniosły 11,1 mln PLN, w odniesieniu do porównywalnego okresu 2008 r. przepływy były wyższe o 66,7 mln PLN.

Stan środków pieniężnych na koniec grudnia 2009 roku wyniósł 53,0 mln PLN i był wyższy od stanu na koniec grudnia 2008 r. o 7,2 mln PLN.

Rok zakończony 31 grudnia 2008 r. w porównaniu z rokiem zakończonym 31 grudnia 2007 r.

Poniższa tabela przedstawia informacje na temat skonsolidowanych przepływów pieniężnych Grupy we wskazanych okresach.

	Rok zakończony 31 grudnia		zmiana
	2008	2007	
	(w tys. PLN)	(w tys. PLN)	(%)
	(zbadane)	(zbadane)	
Przepływy pieniężne z działalności operacyjnej	33 000	243 182	(86,4)
Przepływy pieniężne z działalności inwestycyjnej	(426 246)	(575 836)	(26,0)
Przepływy pieniężne z działalności finansowej	337 584	296 736	13,8
Zwiększenie (zmniejszenie) środków pieniężnych netto	(55 662)	(35 918)	55,0
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty na początek okresu	95 602	131 305	(27,2)
Wpływ zmian z tytułu różnic kursowych	5 857	215	2 624,2
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty na koniec okresu	45 797	95 602	(52,1)

Źródło: Skonsolidowane Sprawozdania Finansowe za rok obrotowy 2009, Skonsolidowane Sprawozdania Finansowe za rok obrotowy 2008

Przepływy pieniężne z działalności operacyjnej

W 2008 r. przepływy pieniężne z działalności operacyjnej wyniosły 33,0 mln PLN, głównie spowodowane wzrostem kapitału obrotowego, na co wpłynęły m.in.: duży wzrost stanu należności i zapasów w porównaniu ze wzrostem zobowiązań w grupie GZNF Fosfory, wzrost należności z uwagi na rosnące ceny produktów, powiększający się stan zapasów z uwagi na dekoniunkturę na rynku rolnym w sierpniu i wrześniu, kiedy sprzedano mniej nawozów, niż zaplanowano. Ponadto Grupa zapłaciła wyższe odsetki w relacji do 2007 r. z uwagi na wyższy poziom wykorzystania zewnętrznych źródeł finansowania. Na przepływy z działalności operacyjnej miała również istotny wpływ zwiększona pozycja innych korekt o 138,8 mln PLN w porównaniu z 2007 r., co było wynikiem głównie wyceny posiadanych instrumentów pochodnych w Spółce. W odniesieniu do porównywalnego okresu 2007 r. przepływy były niższe o 210,2 mln PLN.

Przepływy pieniężne z działalności inwestycyjnej

W 2008 r. nadwyżka wydatków z działalności inwestycyjnej wyniosła 426,2 mln PLN, co było głównie spowodowane wydatkami na nabycie wartości niematerialnych i prawnych oraz rzeczowych aktywów trwałych w Grupie, związane z prowadzonymi inwestycjami rozwojowymi. W odniesieniu do porównywalnego okresu 2009 roku nadwyżka wydatków z działalności inwestycyjnej była niższa o 149,6 mln PLN.

Przepływy pieniężne z działalności finansowej

W 2008 r. nadwyżka wpływów z działalności finansowej wyniosła 337,6 mln PLN, w odniesieniu do porównywalnego okresu 2007 r. nadwyżka wpływów z działalności finansowej była wyższa o 40,8 mln PLN, na który wpłynęła nadwyżka zaciągniętych kredytów i pożyczek nad spłaconymi, w efekcie wzrostu wykorzystania kredytów i pożyczek do finansowania projektów inwestycyjnych, głównie przez grupę Soda Mątwy, grupę Zachem, Vitrosilicon oraz Organika Sarzyna.

W związku z wyżej opisanymi czynnikami przepływy pieniężne netto w 2008 r. były ujemne i wyniosły minus 55,7 mln PLN, w odniesieniu do porównywalnego okresu 2007 r. przepływy były niższe o 19,7 mln PLN.

Stan środków pieniężnych na koniec grudnia 2008 roku wyniósł 45,8 mln PLN i był niższy od stanu na koniec grudnia 2007 r. o 49,8 mln PLN.

Analiza wskaźnikowa**Okres 9 miesięcy zakończony 30 września 2010 r. w porównaniu z okresem 9 miesięcy zakończonym 30 września 2009 r. oraz stan na 30 września 2010 r. w porównaniu ze stanem na 30 września 2009 r.**

Poniższa tabela przedstawia wybrane informacje dotyczące wskaźników rentowności we wskazanych okresach.

	9 miesięcy zakończone 30 września		zmiana (p.p.)
	2010	2009	
	(niezbadane)	(niezbadane)	
Rentowność brutto ze sprzedaży	14,4%	17,1%	(2,8)
Rentowność działalności operacyjnej	3,2%	7,3%	(4,1)
Rentowność EBITDA	9,3%	13,4%	(4,1)
Rentowność sprzedaży netto (ROS)	-2,3%	-0,5%	(1,8)
Rentowność aktywów ogółem (ROA)	-1,7%	-0,3%	(1,4)
Rentowność kapitału własnego (ROE)	-8,6%	-1,5%	(7,1)

Źródło: Obliczenia na podstawie Rozszerzonego Skonsolidowanego Raportu Grupy Chemicznej Ciech za III kwartał 2010 r.

Wszystkie prezentowane wskaźniki rentowności za okres dziewięciu miesięcy 2010 r. odnotowały spadek w odniesieniu do porównywalnego okresu 2009 r. Głównym czynnikiem wpływającym na zmianę poziomu wskaźników był spadek przychodów ze sprzedaży uzyskiwanych przez Grupę w segmencie sodowym wynikający głównie ze spadku cen oraz wzrost kosztów, w szczególności związany m.in. z rosnącymi cenami ropy naftowej, wpływającymi na wzrost cen surowców dla przemysłu organicznego.

Ponadto, wysokie koszty obsługi zadłużenia Grupy oraz ujemne saldo różnic kursowych w okresie dziewięciu miesięcy 2010 r. były dodatkowym czynnikiem wpływającym na spadek poziomów rentowności.

Poniższa tabela przedstawia wybrane informacje dotyczące wskaźników płynności we wskazanych okresach.

	Na dzień 30 września	
	2010	2009
	(niezbadane)	(niezbadane)
Wskaźnik bieżącej płynności	0,63	0,73
Wskaźnik szybkiej płynności	0,48	0,55

Źródło: Obliczenia na podstawie danych Emitenta oraz Rozszerzonego Skonsolidowanego Raportu Grupy Chemicznej Ciech za III kwartał 2010 r.; Emitent

Wskaźniki płynności na 30 września 2010 r. były na niskim poziomie w stosunku do stanu na 30 września 2009 r. Niski poziom wskaźników wynikał m.in. ze struktury finansowania, tj. dużego udziału kredytów krótkoterminowych. Wpłynęło na to m.in. zaliczenie przez Grupę zobowiązania długoterminowego z tytułu kredytów w kwocie 868,4 mln PLN jako krótkoterminowego, w wyniku naruszenia wskaźników finansowych Grupy wynikających z Umowy Kredytu z 26 kwietnia 2010 r. Emitent wystąpił do kredytodawców z wnioskiem o zrzeczenie się prawa powoływania na przypadek naruszenia umowy.

Poniższa tabela przedstawia wybrane informacje dotyczące wskaźników zadłużenia we wskazanych okresach.

	Na dzień 30 września		zmiana
	2010	2009	
	(niezbadane)	(niezbadane)	(p.p.)
Wskaźnik stopy zadłużenia	80,5%	77,6%	2,9
Wskaźnik zadłużenia długoterminowego	24,9%	32,0%	(7,1)
Wskaźnik zadłużenia kapitału własnego	412,5%	346,3%	66,2
Wskaźnik pokrycia majątku kapitałami własnymi	19,5%	22,4%	(2,9)

Źródło: Obliczenia na podstawie danych Emitenta oraz Rozszerzonego Skonsolidowanego Raportu Grupy Chemicznej Ciech za III kwartał 2010 r.; Emitent

Na 30 września 2010 r. wskaźnik stopy zadłużenia oraz wskaźnik zadłużenia kapitału własnego wzrosły w porównaniu do 30 września 2009 r.

Splaty części zobowiązań z tytułu cesji wierzytelności oraz spadek wartości zobowiązań z tytułu instrumentów finansowych spowodowało obniżenie stanu zobowiązań długoterminowych, co wpłynęło na spadek wskaźnika zadłużenia długoterminowego na 30 września 2010 r. w porównaniu do 30 września 2009 r. Na koniec września 2010 r. nastąpiło naruszenie wskaźników finansowych Grupy wynikających z Umowy Kredytu z 26 kwietnia 2010 r. Wpłynęło na to m.in. zaliczenie przez Grupę zobowiązania długoterminowego z tytułu kredytów w kwocie 868,4 mln PLN jako krótkoterminowego, w wyniku ryzyka możliwości postawienia kredytu przez kredytodawców w stan natychmiastowej wymagalności. Emitent wystąpił do kredytodawców z wnioskiem o zrzeczenie się prawa powoływania na przypadek naruszenia umowy.

Okres 12 miesięcy zakończony 31 grudnia 2009 r. w porównaniu z okresem 12 miesięcy zakończonym 31 grudnia 2009 r. oraz stan na 31 grudnia 2009 r. w porównaniu ze stanem na 31 grudnia 2008 r.

Poniższa tabela przedstawia wybrane informacje dotyczące wskaźników rentowności we wskazanych okresach.

	Rok zakończony 31 grudnia		zmiana
	2009	2008	
	(niezbadane)	(zbadane)	(p.p.)
Rentowność brutto ze sprzedaży	16,4%	20,7%	(4,3)
Rentowność działalności operacyjnej	3,5%	6,5%	(3,0)
Rentowność EBITDA	9,7%	11,9%	(2,2)
Rentowność sprzedaży netto (ROS)	-2,7%	-0,8%	(1,9)
Rentowność aktywów ogółem (ROA)	-2,5%	-0,7%	(1,8)
Rentowność kapitału własnego (ROE)	-11,6%	-3,5%	(8,1)

Źródło: Obliczenia na podstawie danych Emitenta oraz Skonsolidowanego Sprawozdania Finansowego za rok obrotowy 2009

W 2009 r. wszystkie prezentowane wskaźniki rentowności odnotowały pogorszenie w odniesieniu do porównywalnego okresu 2008 r. Czynnikiem wpływającym na zmianę poziomu wskaźników był spadek przychodów ze sprzedaży netto w segmentach poza sodowym i organicznym. Dodatkowo wzrost kosztów czynników produkcji, m.in. rosnących cen ropy naftowej, spowodował spadek rentowności odnotowany w segmentach poza segmentem sodowym w 2009 r. w odniesieniu do 2008 r.

Wysoki poziom obciążeń finansowych wynikających z obsługi zadłużenia Grupy oraz ujemne saldo różnic kursowych w 2009 r. były dodatkowym czynnikiem wpływającym na spadek poziomów rentowności.

Poniższa tabela przedstawia wybrane informacje dotyczące wskaźników płynności we wskazanych okresach.

	Na dzień 31 grudnia	
	2009	2008
	(niezbadane)	(zbadane)
Wskaźnik bieżącej płynności	0,64	0,68
Wskaźnik szybkiej płynności	0,48	0,49

Źródło: Obliczenia na podstawie danych Emitenta oraz Skonsolidowanego Sprawozdania Finansowego za rok obrotowy 2009

Wskaźniki płynności na 31 grudnia 2009 r. były na niskim poziomie. W stosunku do stanu na 31 grudnia 2008 r. ich wartość uległa dalszemu obniżeniu. Niski poziom wskaźników wynikał m.in. z uwagi na strukturę finansowania, tj. dużego udziału kredytów krótkoterminowych. Zarząd Emitenta prowadził działania mające na restrukturyzację zadłużenia Grupy. W efekcie 26 kwietnia 2010 r. została zawarta Umowa Kredytu z 26 kwietnia 2010 r. pomiędzy podmiotami Grupy a bankami kredytującymi.

Poniższa tabela przedstawia wybrane informacje dotyczące wskaźników zadłużenia we wskazanych okresach.

	Na dzień 31 grudnia		zmiana
	2009	2008	
	(niezbadane)	(zbadane)	(p.p.)
Wskaźnik stopy zadłużenia	78,7%	79,3%	(0,6)
Wskaźnik zadłużenia długoterminowego	29,4%	25,7%	3,7
Wskaźnik zadłużenia kapitału własnego	370,6%	383,6%	(13,0)
Wskaźnik pokrycia majątku kapitałami własnymi	21,3%	20,7%	0,6

Źródło: Obliczenia na podstawie danych Emitenta oraz Skonsolidowanego Sprawozdania Finansowego za rok obrotowy 2009

Na 31 grudnia 2009 r. wskaźnik stopy zadłużenia oraz wskaźnik zadłużenia kapitału własnego zmniejszyły się w porównaniu do 31 grudnia 2008 r.

Wzrost zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek w zobowiązaniach długoterminowych, w wyniku m.in. klasyfikacji zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek w grupie Soda Deutschland, wpłynął na wzrost wskaźnika zadłużenia długoterminowego na 31 grudnia 2009 r. w porównaniu do 31 grudnia 2008 r.

Okres 12 miesięcy zakończony 31 grudnia 2008 r. w porównaniu z okresem 12 miesięcy zakończonym 31 grudnia 2007 r. oraz stan na 31 grudnia 2008 r. w porównaniu ze stanem na 31 grudnia 2007 r.

Poniższa tabela przedstawia wybrane informacje dotyczące wskaźników rentowności we wskazanych okresach.

	Rok zakończony 31 grudnia		zmiana
	2008	2007	
	(zbadane)	(zbadane)	(p.p.)
Rentowność brutto ze sprzedaży	20,7%	23,8%	(3,1)
Rentowność działalności operacyjnej	6,5%	1,3%	25,3
Rentowność EBITDA	11,9%	6,5%	5,4
Rentowność sprzedaży netto (ROS)	-0,8%	-0,9%	0,1
Rentowność aktywów ogółem (ROA)	-0,7%	-0,8%	0
Rentowność kapitału własnego (ROE)	-3,5%	-2,7%	(0,8)

Źródło: Obliczenia na podstawie Skonsolidowanego Sprawozdania Finansowego za rok obrotowy 2009 oraz Skonsolidowanego Sprawozdania Finansowego za rok obrotowy 2008

Grupa odnotowała spadek rentowności brutto ze sprzedaży w odniesieniu do porównywalnego okresu 2007 r. w szczególności w wyniku wysokiego kursu PLN w stosunku do EUR i USD w ciągu trzech pierwszych kwartałów 2008 r., co wpłynęło na spadek opłacalności eksportu Grupy. Utrzymujące się wysokie ceny ropy naftowej w trzech pierwszych kwartałach 2008 r. wpłynęły na wzrost cen surowców dla segmentu organicznego Grupy.

Rentowność na działalności operacyjnej oraz rentowność EBITDA w 2008 r. były wyższe niż w porównywalnym okresie 2007 r. Głównym czynnikiem wpływającym na zmianę poziomu tych wskaźników było zdarzenie jednorazowe, tj. koszt wynikający z odpisania wartości firmy zakupionej grupy Soda Deutschland w 2007 r.

Poniższa tabela przedstawia wybrane informacje dotyczące wskaźników płynności we wskazanych okresach.

	Na dzień 31 grudnia	
	2008	2007
	(zbadane)	(zbadane)
Wskaźnik bieżącej płynności	0,68	1,01
Wskaźnik szybkiej płynności	0,49	0,83

Źródło: Obliczenia na podstawie Skonsolidowanego Sprawozdania Finansowego za rok obrotowy 2009 oraz Skonsolidowanego Sprawozdania Finansowego za rok obrotowy 2008

Wskaźniki płynności na 31 grudnia 2008 r. były na niskim poziomie, spadły w stosunku do stanu na 31 grudnia 2007 r. Niski poziom wskaźników wg stanu na 31 grudnia 2008 r. wynikał m.in. z uwagi na zmianę struktury finansowania, w wyniku m.in. zmiany kwalifikowania zobowiązań długoterminowych do zobowiązań krótkoterminowych, ze względu na naruszenie warunków umów kredytowych.

Poniższa tabela przedstawia wybrane informacje dotyczące wskaźników zadłużenia we wskazanych okresach.

	Na dzień 31 grudnia		zmiana
	2008	2007	
	(zbadane)	(zbadane)	(p.p.)
Wskaźnik stopy zadłużenia	79,3%	72,0%	37,4
Wskaźnik zadłużenia długoterminowego	25,7%	33,0%	(7,3)
Wskaźnik zadłużenia kapitału własnego	383,6%	256,5%	127,1
Wskaźnik pokrycia majątku kapitałami własnymi	20,7%	28,0%	(7,3)

Źródło: Obliczenia na podstawie Skonsolidowanego Sprawozdania Finansowego za rok obrotowy 2009 oraz Skonsolidowanego Sprawozdania Finansowego za rok obrotowy 2008

Na 31 grudnia 2008 r. wskaźnik stopy zadłużenia oraz wskaźnik zadłużenia kapitału własnego wzrosły w porównaniu do 31 grudnia 2007 r.

Zasady wyliczania wskaźników:

- rentowność brutto na sprzedaży – zysk brutto ze sprzedaży za dany okres/przychody ze sprzedaży netto produktów, usług, towarów i materiałów za dany okres,
- rentowność działalności operacyjnej – zysk na działalności operacyjnej za dany okres/przychody ze sprzedaży netto produktów, usług, towarów i materiałów za dany okres,
- rentowność sprzedaży netto (ROS) – zysk netto za dany okres/przychody ze sprzedaży netto produktów, usług, towarów i materiałów,
- wskaźnik rentowności aktywów (ROA) – zysk netto za dany okres/stan aktywów na koniec danego okresu,
- wskaźnik rentowności kapitału własnego (ROE) – zysk netto za dany okres/stan kapitałów własnych na koniec danego okresu,
- wskaźnik bieżącej płynności – stosunek stanu majątku obrotowego do sumy stanu zobowiązań bieżących na koniec danego okresu,
- wskaźnik szybkiej płynności – stosunek stanu majątku obrotowego pomniejszonego o zapasy do stanu zobowiązań bieżących na koniec okresu,
- wskaźnik stopy zadłużenia – stosunek zobowiązań krótko- i długoterminowych do aktywów ogółem,
- wskaźnik zadłużenia długoterminowego – relacja zobowiązań długoterminowych do ogólnej sumy aktywów,
- wskaźnik zadłużenia kapitału własnego – stosunek zobowiązań ogółem do kapitałów własnych,
- wskaźnik pokrycia majątku kapitałami własnymi – stosunek kapitałów własnych do aktywów ogółem.

Informacje mogące mieć istotny wpływ na działalność operacyjną i perspektywy Grupy

Oprócz informacji przedstawionych w innych miejscach Prospektu, w tym w szczególności w rozdziałach „Czynniki ryzyka”, „Otoczenie rynkowe” – „Charakterystyka otoczenia Emitenta i Grupy” oraz „Przeгляд sytuacji operacyjnej i finansowej” – „Trendy” istotny wpływ na działalność operacyjną i perspektywy Grupy mogą mieć poniższe czynniki:

- Kluczowe znaczenie dla kształtowania się przyszłych wyników Grupy będzie miała realizacja Planu Restrukturyzacji. Plan ten zakłada wdrożenie w latach 2010-2015 inicjatyw restrukturyzacyjnych, których celem jest uzyskanie poprawy kondycji finansowej Grupy i zwiększenie jej potencjału do spłaty zadłużenia oraz do rozwoju działalności. Łączna kwota wpływów i oszczędności netto, możliwa do uzyskania z tytułu realizacji inicjatyw restrukturyzacyjnych przewidzianych w Planie Restrukturyzacji jest szacowana na kwotę około 600 mln PLN. Głównymi przesłankami stojącymi za prowadzeniem projektów dezinwestycyjnych określonych w Planie było: (i) koncentracja na produktach sodowych i organicznych, (ii) wysoka wrażliwość rynków agrochemicznych na wahania koniunkturalne, (iii) relatywnie niewielkie znaczenie działalności na rynku krzemiany i szkło oraz brak istotnych synergii w ramach Grupy, (iv) wyjście ze spółek prowadzących działalność nie związaną z działalnością Grupy (np. agrochemia, krzemiany, szkło, farmacja czy transport).

Inicjatywy zostały podzielone na kwantyfikowalne i pozostałe, których efektu nie można obecnie wiarygodnie oszacować (a ich wdrożenie stanowić może dodatkowe źródło wpływów i oszczędności). W ramach inicjatyw kwantyfikowalnych Plan Restrukturyzacji przewiduje:

- Sprzedaż całości posiadanych pakietów akcji/udziałów w spółkach dotychczas podstawowych dla Grupy, tj. GZNF Fosfory, Alwernia, Vitrosilicon, w celu pozyskania gotówki i wyjścia z rynków niestrategicznych z punktu widzenia Grupy;

- Sprzedaż akcji/udziałów w 8 spółkach niepodstawowych, tj. PTU, Zakłady Azotowe Tarnów, Transoda, Transclean, Polfa (oraz Polfa Hungaria), Elzab, Ciech Service i Polskie Konsorcjum Chemiczne, w celu pozyskania gotówki, zmniejszenia zaangażowania zasobów w nadzór właścicielski oraz zwiększenia przejrzystości Grupy dla inwestorów;
- Sprzedaż wybranych zorganizowanych części przedsiębiorstwa Zachem, po analizie przyszłej rentowności produkcji i ekonomicznego efektu decyzji, w celu pozyskania gotówki i wyjścia z rynków niestrategicznych z punktu widzenia Grupy;
- Zakończenie działalności i likwidacja wybranych linii produkcyjnych w Zachem, GZNF Fosfory oraz Soda Polska po analizie przyszłej rentowności produkcji i ekonomicznego efektu decyzji, w celu wyeliminowania nierentownych linii produkcyjnych i ograniczenia straty operacyjnej związanej z ich funkcjonowaniem;
- Sprzedaż kilkunastu głównych nieruchomości operacyjnych, niewykorzystanych w działalności podstawowej Grupy, w tym nieruchomości przy ul. Powązkowskiej 46/50 w Warszawie, w celu pozyskania gotówki, obniżenia kosztów utrzymania nieruchomości, w tym również kosztów osobowych zaangażowanych w nadzór nad majątkiem, oraz osiągnięcie efektywności kosztowej nieruchomości w związku z dopasowaniem struktury posiadanych aktywów do działalności podstawowej;
- Restrukturyzację zatrudnienia w spółkach GZNF Fosfory, Zachem, Soda Polska, Vitrosilicon, US Govora oraz CIECH, w celu ograniczenia i dostosowania poziomu zatrudnienia do nowej organizacji oraz optymalizacji kosztów operacyjnych;
- Sprzedaż pozostałych zbędnych aktywów oraz praw majątkowych w spółkach Soda Polska, US Govora i Vitrosilicon w celu pozyskania gotówki;
- Optymalizację podatkową, związaną głównie z odzyskaniem podatku od czynności cywilnoprawnych oraz rozliczaniem podatku VAT w spółkach Soda Polska, Vitrosilicon i Organika Sarzyna;
- Optymalizację nakładów inwestycyjnych, obejmującą: (i) weryfikację harmonogramu realizacji inwestycji instalacji substancji MCPA w spółce Organika Sarzyna w celu rozłożenia w czasie nakładów inwestycyjnych na część nieprodukcyjną instalacji oraz (ii) wydłużenie harmonogramu realizacji projektu inwestycyjnego konwersji elektrolizy z przeponej na membranową do 2015 r., w spółce Zachem, w celu uwolnienia środków pieniężnych przy zachowaniu wykonania zobowiązań inwestycyjnych i ciągłości produkcji.

W zakresie inicjatyw pozostałych plan restrukturyzacji przewiduje:

- Przygotowanie i realizację sprzedaży akcji/udziałów w małych spółkach niepodstawowych, należących do Zachem (8 spółek), Organika Sarzyna (9 spółek) oraz Cheman, należący do Ciech Finance, w celu pozyskania gotówki, zmniejszenia zaangażowania zasobów w nadzór właścicielski, zmniejszenia ryzyka konieczności angażowania środków finansowych oraz zwiększenia przejrzystości Grupy dla inwestorów;
- Likwidację zaangażowania w 48 spółkach, tj. rozpoczęcie sześciu i intensywne kontynuowanie 30 procesów likwidacyjnych i monitorowanie procesów upadłościowych oraz zbycie marginalnych pakietów udziałów/akcji w 12 spółkach, w celu zmniejszenia ryzyka konieczności angażowania środków finansowych, zwiększenia przejrzystości Grupy dla inwestorów oraz zmniejszenia zaangażowania zasobów w nadzór właścicielski;
- Przygotowanie i realizację sprzedaży pozostałych nieruchomości operacyjnych, uznanych za zbędne w wyniku szczegółowego przeglądu posiadanego portfela nieruchomości spółek Zachem, Alwernia, Organika Sarzyna, US Govora i Ciech Finance, w celu pozyskania gotówki, obniżenia kosztów utrzymania nieruchomości, w tym również kosztów osobowych zaangażowanych w nadzór nad majątkiem, osiągnięcia efektywności kosztowej nieruchomości w związku z dopasowaniem struktury posiadanych aktywów do działalności podstawowej;
- Przygotowanie i wdrożenie krótkoterminowych planów naprawczych dla spółek US Govora (zob. „Przeгляд sytuacji operacyjnej i finansowej” – „Czynniki szczególne mające wpływ na historyczne wyniki operacyjne i finansowe Grupy”) i Zachem (ze względu na sytuację finansową tych spółek i przedłużające się dotychczasowe procesy ich restrukturyzacji), w celu trwałego uzyskania pozytywnego wskaźnika EBITDA, m.in. poprzez maksymalizację redukcji kosztów i efektywności gospodarowania majątkiem;
- Optymalizację i dostosowanie zatrudnienia w Grupie, w tym przeprowadzenie optymalizacji zatrudnienia w funkcjach wsparcia, po przeprowadzeniu inicjatyw restrukturyzacyjnych i ustaleniu docelowego kształtu organizacyjnego Grupy;
- Zmniejszenie kapitału obrotowego netto, zdefiniowanego jako różnica między sumą zapasów i należności handlowych a zobowiązaniami handlowymi, tj. poprawę zarządzania kapitałem obrotowym w wybranych spółkach Grupy, w celu poprawy płynności Grupy i pozyskania środków na dofinansowanie spółek;
- Optymalizację warunków zakupowych, tj. cenowych i kontraktowych z kluczowymi dostawcami Grupy oraz w kluczowych kategoriach zakupowych, w celu uzyskania oszczędności kosztowych poprzez konsolidację kontraktów z poszczególnymi dostawcami w ramach Grupy, konsolidację wolumenów w ramach głównym kategorii zakupowych w Grupie oraz optymalizację warunków handlowych wybranych umów.

Podstawowe informacje o głównych spółkach podlegających dezinwestycji prowadzonych przez CIECH

Spółka	Przychody ze sprzedaży w 2009 r. (tys. PLN)	Kapitał własny na 31.12.2009 (tys. PLN)	Status projektu	Planowany rok zakończenia projektu
PTU ¹	441 056 ²	53 996	Transakcja została zrealizowana – w dniu 29 grudnia 2010 r. dokonano przeniesienia własności akcji na Gothaer Finanzholding AG za kwotę 131,4 mln PLN.	2010
Ciech Service ³	11 097	1 224	Transakcja została zrealizowana – w dniu 9 listopada 2010 r. dokonano przeniesienia własności udziałów na Sotronic Sp. z o.o. za kwotę 3,1 mln PLN.	2010
Transclean	36 134	7 092	Trwają negocjacje warunków umowy sprzedaży udziałów.	2011
GZNF Fosfory (Grupa)	282 302	109 922	Została zawarta umowa sprzedaży udziałów GZNF Fosfory Sp. z o.o.	2011
Vitrosilicon	151 138	66 798	W trakcie rozmów z potencjalnymi inwestorami.	2011
Alwernia	147 432	72 927	W trakcie rozmów z potencjalnymi inwestorami.	2011
Chemian	79 274	-10 112	W trakcie procesu restrukturyzacji.	2011
Polfa	59 771	9 854	W trakcie rozmów z potencjalnymi inwestorami.	2011
Transoda Sp. z o.o.	41 006	28 318	W trakcie rozmów z potencjalnymi inwestorami.	2011
Chemia.com S.A. ³	13 977	588	W trakcie rozmów z potencjalnymi inwestorami.	2011

Źródło: Emitent

¹ Spółka konsolidowana metodą praw własności² Wartość składki brutto³ Spółka niekonsolidowana

W dniu 4 listopada 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydał zgodę na dokonanie koncentracji polegającej na przejściu przez Gothaer Finanzholding AG z siedzibą w Kolonii, Republika Federalna Niemiec kontroli nad PTU. Z kolei w dniu 7 grudnia 2010 r. Komisja Nadzoru Finansowego nie zgłosiła sprzeciwu wobec zamiaru nabycia akcji przez Gothaer Finanzholding AG z siedzibą w Kolonii, Republika Federalna Niemiec. 29 grudnia 2010 r. nastąpiła realizacja umowy sprzedaży 15.003.180 akcji PTU, stanowiących łącznie 45,42% kapitału zakładowego i 46,12% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu, za kwotę 131,4 mln PLN. Stronami umowy są jednostki zależne Emitenta: Janikosoda i Soda Mątwy oraz Gothaer Finanzholding AG z siedzibą w Kolonii, Republika Federalna Niemiec. Szczegółowy opis umowy sprzedaży akcji PTU został przedstawiony w rozdziale „Opis działalności Grupy” – „Istotne umowy”.

Oprócz dezinwestycji zamieszczonych w tabeli powyżej na Datę Prospektu Emitent zrealizował następujące główne inicjatywy kwantyfikowalne: zbycie pakietu akcji Azoty Tarnów o wartości 41,6 mln PLN, zbycie akcji w Elzab S.A. za kwotę 6,1 mln PLN, a także zbycie pakietu udziałów Polskiego Konsorcjum Chemicznego Sp. z o.o. za kwotę 50 tys. PLN. Zrealizowano także sprzedaż nadwyżek jednostek uprawnień do emisji CO₂ (Soda Polska) o wartości około 15,9 mln PLN. W dniu 9 grudnia 2010 r. Emitent zawarł z Marvipol S.A. z siedzibą w Warszawie umowę sprzedaży prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej przy ul. Powązkowskiej w Warszawie oraz własność posadowionego na niej budynku biurowego, za cenę 23.794 tys. PLN. W dniu 16 grudnia 2010 r. Emitent podpisał z Zakładami Azotowymi „Puławy” S.A. z siedzibą w Puławach umowę sprzedaży udziałów GZNF Fosfory Sp. z o.o. Strony ustaliły prognozowaną cenę zakupu udziałów na 107,2 mln PLN. Istotnym elementem transakcji jest spłata przez ZA Puławy S.A. pożyczek udzielonych przez Emitenta spółkom grupy GZNF Fosfory w wysokości 120,6 mln PLN. Umowa została zawarta z zastrzeżeniem warunków zawieszających. Szczegółowy opis umowy sprzedaży udziałów GZNF Fosfory został przedstawiony w rozdziale „Opis działalności Grupy” – „Istotne umowy”.

- Czynnikiem mogącym mieć istotny wpływ na działalność Grupy będzie redukcja liczby nieodpłatnych praw do emisji CO₂ przydzielonych dla spółek sodowych po roku 2012. Po raz pierwszy od 2013 roku sektor sodowy zostanie włączony do EU ETS (Europejskiego Systemu Handlu Emisjami), a przydział nieodpłatnych praw do emisji będzie opierał się głównie na benchmarkach produktowych określonych na podstawie średniej z 10% instalacji o najmniejszej emisji CO₂ w danym sektorze. Obecnie w systemie ETS uczestniczą dwie elektrownie stanowiące wyodrębnioną część przedsiębiorstwa Sody Polskiej Ciech Sp. z o.o. oraz spółka grupy Soda Deutschland, a założenia przydziału nieodpłatnych praw do emisji CO₂ dla tych instalacji w okresie ETS III ulegają zmianom w porównaniu z okresem 2008-2012 (ETS II). W systemie ETS II uczestniczą obecnie Soda Polska, KWG Kraftwerksgesellschaft GmbH, Alwernia oraz Vitrosilicon, jednakże w przypadku dwóch ostatnich spółek alokacja nieodpłatnych praw do emisji CO₂ jest na zdecydowanie niższym poziomie niż w Soda Polska i spółce niemieckiej. Ze względu na wyższą emisyjność CO₂ węgla kamiennego służącego do wytwarzania pary technologicznej dla potrzeb Soda Polska w porównaniu z emisyjnością gazu, który stosują dostawcy energii cieplnej dla produkcji sody wykorzystanej do określenia benchmarku produktowego, szczególnie dotkliwe skutki mogą dotyczyć produkcji sody w Polsce. Komisja Europejska uznała produkcję sody w krajach unijnych na równi z innymi określonymi sektorami za narażoną na nierówną konkurencję ze strony producentów spoza

UE, nie ponoszących kosztów ograniczenia emisji CO₂ w ramach ETS. Wobec producentów sody Komisja Europejska zdecydowała o przyznaniu bezpłatnych praw do emisji w ramach ETS III. Propozycja przydziału nieodpłatnych praw do emisji CO₂ będzie szczegółowo uregulowana decyzją Komisji Europejskiej w sprawie określenia ogólnounijnych zasad harmonizacji nieodpłatnej alokacji praw do emisji. Projekt takiej decyzji został opublikowany przez KE, w celu konsultacji ze stronami zainteresowanymi. Po okresie konsultacji projekt decyzji będzie omawiany na poziomie Parlamentu Europejskiego oraz Rady Europy. Ostateczna wersja uwzględniająca uwagi pozostałych instytucji unijnych będzie mogła być opublikowana nie wcześniej niż w I kwartale 2011 r. Przydział nieodpłatnych praw do emisji zakłada, że: (i) prawa do emisji będą przydzielane producentom sody, a nie jak dotychczas producentom energii elektrycznej lub ciepłej (w przypadku polskich spółek Grupy nie ma znaczenia, jednakże rodzi pewne konsekwencje dla Soda Deutschland oraz US Govora). W przypadku spółki niemieckiej, na bazie aneksu do umowy pomiędzy KWG GmbH a VASA Kraftwerke-Pool wszystkie szanse i ryzyka z handlu emisjami również po 2012 r. przechodzą na KWG GmbH (podmiot w 100% zależny od Sodawerk). Tym samym sytuacja od roku 2013 powinna być porównywalna dla spółek polskich i niemieckich.

- Wpływ na działalność operacyjną Emitenta może wyrzucić wymóg wypełnienia warunku umownego zawartego w umowie sprzedaży akcji Zachem oraz Organika Sarzyna zawartej z Nafta Polska, jakim jest poziom wskaźnika – relacji kapitałów stałych do aktywów trwałych (zwanego „Warunkiem Ograniczającym”). Umowa sprzedaży akcji Zachem oraz Organika Sarzyna zostały szczegółowo opisane w rozdziale „Opis działalności Grupy” – „Istotne umowy”.

Istnieje ryzyko zapłaty kary przez Emitenta z tytułu nieosiągnięcia określonej wysokości wskaźnika Warunku Ograniczającego w spółce Zachem. Wysokość wskaźnika została określona w umowie zakupu akcji tej spółki od Nafta Polska. Strony umowy postanowiły przesunąć do 30 czerwca 2011 r. termin osiągnięcia wskaźnika relacji kapitałów stałych do aktywów trwałych. Ponadto, jeżeli na dzień 30 czerwca 2011 r. nie zostanie dotrzymany poziom wskaźnika relacji kapitałów stałych do aktywów trwałych wówczas Emitent zobowiązany będzie zapłacić Naftcie Polskiej: (i) karę umowną z tytułu niedotrzymania wskaźnika na 31 grudnia 2009 r., (ii) karę umowną z tytułu niedotrzymania wskaźnika na 31 grudnia 2010 r., którego poziom na dzień 31 grudnia 2010 r. Spółka była zobowiązana osiągnąć zgodnie z umową w wersji obowiązującej do dnia 11 stycznia 2011 r. (w przypadku gdy wymagana wartość wskaźnika nie zostanie osiągnięta), oraz (iii) dodatkową kwotę stanowiącą 6,5% sumy kar umownych opisanych powyżej. Według wyliczeń na dzień 30 listopada 2010 r. Warunek Ograniczający w Zachem kształtował się na poziomie 95,9%, zaś zgodnie z umową na dzień 31 grudnia 2010 r. powinien wynieść co najmniej 104,09%. Pomimo udzielenia pożyczek długoterminowych w wysokości 126 mln PLN (kwota zobowiązania według stanu na 30 września 2010 r.) oraz podpisania umowy pożyczki na 43 mln PLN oraz 9 mln USD (umowa podpisana 27 października 2010 r., środki zostały wypłacone zgodnie z harmonogramem jej uruchomienia), ze względu na ciągły brak wyraźnej poprawy koniunktury rynkowej na produkty grupy Zachem, spółka Zachem kolejny rok generuje straty, co zdecydowanie utrudnia osiągnięcie wymaganego poziomu Warunku Ograniczającego i powoduje, że dotychczasowe działania okazały się niewystarczające. Zdaniem Emitenta zobowiązanie dotyczące poziomu Warunku Ograniczającego na koniec 2010 r. nie zostanie dochowane, co skutkować może koniecznością zapłaty kary umownej, w przypadku gdy wymagany poziom Warunku Ograniczającego nie zostanie osiągnięty na dzień 30 czerwca 2011 r., przy czym zapłata tej kary nie zwalnia z obowiązku spełnienia tego zobowiązania. W związku z zawarciem w dniu 11 stycznia 2011 r. aneksu nr 3 do umowy sprzedaży akcji Zachem oraz do aneksu nr 1 do umowy (zob. „Opis działalności Grupy” – „Istotne umowy” – „Umowy nabycia/sprzedaży akcji Spółek Zależnych” – „Umowa nabycia akcji Zachem”), wartość zobowiązań warunkowych Grupy na dzień 31 grudnia 2010 r. zwiększy się o zobowiązanie z tytułu nieosiągnięcia określonej wysokości wskaźnika relacji kapitałów stałych do aktywów trwałych spółki Zachem na dzień 31 grudnia 2010 r. (w przypadku nieosiągnięcia wymaganego poziomu tego wskaźnika na dzień 31 grudnia 2010 r.). Emitent podjął jednocześnie dodatkowe kroki związane z koniecznością restrykcyjnego ograniczenia kosztów, jak również ze zmianą struktury finansowania działalności operacyjnej i inwestycyjnej Zachem. Rozpoczęto wdrażanie programu rozwoju i restrukturyzacji Zachem, którego rezultatem będzie obniżenie zatrudnienia w grupie Zachem, a także udzielenie spółce Zachem dalszego wsparcia finansowego przez Emitenta. Zdaniem Zarządu działania te zbliżą zdecydowanie poziom Warunku Ograniczającego do poziomu wymaganego. Ze względu jednak na obecnie realizowany program restrukturyzacji zadłużenia Grupa objęta jest szeregiem nałożonych przez banki finansujące obostrzeń. Emitent musi m.in. uzyskać zgodę konsorcjum banków na podwyższenie ustalonego limitu pożyczki dla Zachem. Zgoda taka może zostać uzyskana najprawdopodobniej w I półroczu 2011 r. Równolegle Emitent zamierza podjąć rozmowy z bankami na temat dalszej restrukturyzacji finansowania Grupy. Emitent przewiduje, że w szczególności po emisji Akcji Oferowanych oraz przy założeniu wynegocjowania określonych warunków nowej umowy kredytowej Emitent, poprzez zapewnienie długoterminowego finansowania Zachem (poprzez pożyczki wewnątrzgrupowe), powinien być w stanie ustrukturyzować kapitały stałe Zachem w taki sposób, żeby zapewnić spełnienie Warunku Ograniczającego. Wskazane powyżej działania powinny pozwolić na zapewnienie takiej struktury finansowania Zachem, aby na dzień 30 czerwca 2011 r. poziom Warunku Ograniczającego osiągnął wartość co najmniej 114,09%, co oznaczałoby uzyskanie poziomu docelowego i finalne wypełnienie tego zobowiązania, a w rezultacie zaprzestanie dalszego badania i raportowania jego wykonania.

- Zgodnie z umowami sprzedaży akcji Zachem i Organika Sarzyna Emitent w dniu 20 grudnia 2006 r. złożył nieodwołalne oferty nabycia wszystkich pozostałych akcji ww. spółek należących do Skarbu Państwa, zgodnie z którymi Skarbowi Państwa przysługuje uprawnienie do przyjęcia oferty do dnia 20 grudnia 2016 r., przy czym cena sprzedaży powyższych akcji podlega waloryzacji na zasadach określonych w umowie do dnia 20 grudnia 2011 r. Umowy sprzedaży akcji Zachem i Organika Sarzyna zostały szczegółowo opisane w rozdziale „Opis działalności Grupy” – „Istotne umowy”. Emitent po otrzymaniu analizy prawnej

i oceny poniższej możliwości na gruncie postanowień umowy bankowej, w dniu 4 listopada 2010 r. złożył Skarbowi Państwa propozycję rozważenia wniesienia aportem na kapitał zakładowy Spółki posiadanych przez Skarb Państwa 762.244 akcji Zachem oraz 429.388 akcji Organika Sarzyna. Na Datę Prospektu Spółka prowadzi rozmowy ze Skarbem Państwa dotyczące wniesienia aportem do CIECH ww. akcji.

- Działalność operacyjna Emitenta jest zależna od zmian w zakresie polityki monetarnej i fiskalnej oraz sytuacji gospodarczej w sposób podobny do większości podmiotów gospodarczych. Prognozowane dynamiki rozwoju gospodarczego Polski należą do najwyższych w UE i są kilkakrotnie wyższe od wskaźników osiąganych przez kraje wysokorozwinięte. Wg Komisji Europejskiej w 2010 roku Polska, obok Słowacji, będzie drugi rok z rzędu liderem w tym zakresie. Spełnienie się tych przewidywań stworzy dobre podstawy do dalszego zrównoważonego rozwoju kraju.
- Znaczący udział sprzedaży eksportowej Grupy w walucie EUR powoduje, że przewidywana zmiana krajowej waluty będzie bardzo istotna dla obniżenia ryzyka i zwiększenia opłacalności wielu zagranicznych transakcji handlowych. W 2009 r. udziały krajów strefy euro w eksporcie największych dywizji Grupy wyniosły 38% w przypadku Dywizji Sodowej oraz 26% w Dywizji Organika. Elementem niepewnym dla Grupy zatem jest kurs PLN. Dalsze umocnienie złotówki może wpłynąć niekorzystnie na opłacalność eksportu.
- Kilkakrotnie niższy poziom zużycia chemikaliów per capita w kraju w stosunku do wysokorozwiniętych państw UE jest ważną podstawą do dalszego dynamicznego rozwoju polskiego rynku chemicznego.
- Osłabiona aktywność rynków finansowych po światowym kryzysie, która wg raportu Komisji Europejskiej EEFSpring 2010 przedstawiała się w kilkuprocentowych spadkach poziomu kredytów udzielanych w strefie euro w latach 2009-2010, niespotykanych dotychczas w ostatnim dziesięcioleciu, niski poziom aktywności gospodarczej w krajach rozwiniętych, wyrażający się spadkiem stopnia wykorzystania przemysłowych zdolności produkcyjnych w strefie euro, z dotychczasowego poziomu ponad 80% do około 70% w latach 2009-2010 (wg EEFSpring 2010) oraz rekordowymi programami oszczędności budżetowych przyjętych przez rządy największych gospodarek UE (Niemcy – 80 mld EUR w ciągu 4 lat, Włochy – 25 mld EUR w ciągu 2 lat, Hiszpania – 15 mld EUR w ciągu 2 lat), a także umiarkowane tempo rozwoju na rynkach docelowych Grupy, charakteryzujące się prognozowanym utrzymaniem się obecnych cen na żywność w skali światowej do 2012 r. (po znacznym spadku pod koniec 2008 r., wg MFW, kwiecień 2010 r.) oraz spodziewanym powrotem do zdecydowanej wzrostowej dynamiki produkcji budowlanej w UE dopiero w 2012 r. (2,4% wobec minus 4% w 2010 r., wg Euroconstruct, 24.06.2010) mogą mieć w krótko- i średnioterminowej perspektywie istotny wpływ na działalność Grupy.

Spośród innych czynników, które mogą wpłynąć na przyszłe wyniki Grupy, znajdują się: (i) bardziej intensywna eksploatacja naturalnych złóż sody kalcynowanej (w Turcji i USA), (ii) spodziewane w II połowie 2012 roku zwiększenie mocy produkcyjnych TDI przez BorsodChem (Węgry), (iii) przejście producentów TDI na technologię gazową (niższe koszty niż w przypadku technologii stosowanej obecnie) oraz (iv) zmiana polityki UE oraz krajowej w stosunku do rejestracji substancji aktywnych (środki ochrony roślin) z Dalekiego Wschodu (głównie Chiny).

Nakłady inwestycyjne

Inwestycje prowadzone przez Grupę w latach 2007-2009 związane były głównie z modernizacją i rozbudową środków trwałych. Poniższa tabela zawiera dane dotyczące nakładów inwestycyjnych Grupy za lata obrotowe zakończone 31 grudnia 2007, 2008 i 2009 r. oraz za okres dziewięciu miesięcy zakończony 30 września 2010 r.

Nakłady inwestycyjne (w tys. PLN)	Okres 9 miesięcy zakończony dnia 30 września	Rok zakończony dnia 31 grudnia		
	2010	2009	2008	2007
Wartości niematerialne i prawne	3 702	4 433	5 334	6 484
Rzeczowe aktywa trwałe	103 291	291 042	469 361	230 876
Długoterminowe aktywa finansowe.....	299	3 347	53 189	4 022
Razem	107 292	298 822	527 885	241 382

Źródło: Emitent

Poniżej przedstawiony został opis najistotniejszych inwestycji Grupy w poszczególnych latach obrotowych.

Główne inwestycje Grupy w 2007 r.

W roku 2007 nakłady inwestycyjne Grupy wyniosły 241,4 mln PLN.

Nakłady na główne inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe poniesione przez grupę Soda Mątwy dotyczyły wprowadzenia na rynek nowego produktu – sody w gatunku monohydrat, poprzez zakup nowej instalacji, w wysokości 11.578 tys. PLN, Janikosoda prowadziła realizację przedsięwzięcia „Projekt solny”, w ramach którego realizowano zadanie inwestycyjne obejmujące budowę nowej instalacji tabletek solnych wraz z linią do pakowania, o nakładach w wysokości 1.328 tys. PLN, natomiast na pozostałe zakupy gotowych dóbr oraz roboty budowlano-

montażowe w ramach tego przedsięwzięcia wydatkowano kwotę 6.306 tys. PLN. Kwota 6.306 tys. PLN obejmuje: (i) zakup pompy przevalowej wyparki soli – 1.137 tys. PLN, (ii) modernizację systemu automatyki i pomiaru wizualizacji – 2.686 tys. PLN, (iii) pozostałe wydatki inwestycyjne o wartości 2.483 tys. PLN. US Govora poniosła główne wydatki inwestycyjne na optymalizację produkcji sody kalcynowanej do poziomu 330 t/r w wysokości 38.064 tys. PLN. Głównymi inwestycjami Zachem była rozbudowa zdolności produkcyjnej TDI – podniesienie zdolności produkcyjnej do poziomu 75 t/r, w wysokości 6.302 tys. PLN, a także rozbudowa w kierunku zwiększenia zdolności produkcyjnej pianek PUR do poziomu 25 t/r, w wysokości 8.313 tys. PLN. Obydwie inwestycje poprawiły efektywność kosztową produkcji. Główną inwestycją Organika Sarzyna było zwiększenie wydajności produkcyjnej poprzez rozbudowę instalacji żywic epoksydowych, w wysokości 33.630 tys. PLN. Pozostałe inwestycje Grupy dotyczyły inwestycji modernizacyjno-odtworzeniowych mających na celu utrzymanie lub zwiększenie wydajności produkcyjnej bądź poprawę efektywności kosztowej produkcji Grupy oraz inwestycji proekologicznych.

W roku 2007 Zachem objął 3.153 nowe udziały w podwyższonym kapitale zakładowym Bydgoskiego Parku Przemysłowego Sp. z o.o. w zamian za aport o wartości 3.153 tys. PLN.

Główne inwestycje Grupy w 2008 r.

W roku 2008 nakłady inwestycyjne Grupy CIECH wyniosły 527,9 mln PLN.

Wśród najistotniejszych inwestycji w tym okresie można wyróżnić modernizację Elektrociepłowni Janikowo, o wartości 17.126 tys. PLN oraz kontynuację inwestycji w budowę nowych instalacji tabletek solnych wraz z liniami do pakowania, o wartości 8.706 tys. PLN. Obydwie inwestycje realizowane były przez Soda Polska. US Govora prowadziła inwestycje optymalizujące produkcję sody kalcynowanej do poziomu 400 t/r w kwocie 36.074 tys. PLN. Soda Deutschland rozpoczęła inwestycje polegające na zwiększeniu zdolności produkcyjnej produkcji sody kalcynowanej do 510 t/r o wartości 113.631 tys. PLN. Zachem realizował kolejny etap rozbudowy zdolności produkcyjnej TDI do poziomu 75 t/r, nakłady na ten cel w roku 2008 wyniosły 63.368 tys. PLN, a także rozbudowy w kierunku zwiększenia zdolności produkcyjnej pianek PUR, o wartości 24.885 tys. PLN. Organika Sarzyna w celu zwiększenia wydajności produkcyjnej przeprowadziła projekt budowy nowej linii instalacji produkcji żywic poliestrowych nienasyconych o wartości 16.802 tys. PLN. Pozostałe inwestycje w rzeczowe aktywa trwale były związane z projektami modernizacyjno-odtworzeniowymi oraz proekologicznymi.

18 czerwca 2008 roku w związku z zakończeniem oferty publicznej Zakładów Azotowych w Tarnowie-Mościcach S.A., CIECH nabył 2.560.000 akcji serii B tej spółki po cenie 19,50 PLN za akcję, płacąc łącznie 49.920 tys. PLN. Udział CIECH w kapitale Spółki wynosił 6,5%. Przed transakcją CIECH nie posiadał akcji tej spółki. Akcje zostały zbyte w 2010 roku.

Główne inwestycje Grupy w 2009 r.

W roku 2009 nakłady inwestycyjne Grupy wyniosły 298,8 mln PLN.

Na główne inwestycje Soda Polska składały się: kontynuacja modernizacji EC Janikowo o wartości 73.392 tys. PLN, a także inwestycje w intensyfikację produkcji sody oczyszczonej, umożliwiające osiągnięcie wydajności produkcyjnej do 70 t/r, o wartości 11.790 tys. PLN. Rumuńska spółka zależna Emitenta – US Govora kontynuowała inwestycję optymalizacji procesu produkcji do poziomu 400 t/r i poniosła wydatki na ten cel w wysokości 41.497 tys. PLN. Soda Deutschland realizowała kolejny etap rozbudowy zdolności produkcyjnej sody kalcynowanej do poziomu 510 t/r, ponosząc nakłady na ten cel w wysokości 25.510 tys. PLN. Zachem kontynuował inwestycję w rozbudowę zdolności produkcyjnej TDI do poziomu 75 t/r, o wartości 28.519 tys. PLN oraz w rozbudowę w kierunku zwiększenia zdolności produkcyjnej pianek PUR, o wartości 2.373 tys. PLN. Zachem poniósł też nakłady na budowę instalacji i wdrożenie innowacyjnej technologii EPI z gliceryny o wartości 455 tys. PLN. Organika Sarzyna w ramach poprawy efektywności produkcji epoksydów przeprowadziła inwestycję w budowę sieci logistycznej o wartości 8.727 tys. PLN. Pozostałe inwestycje Grupy dotyczyły inwestycji modernizacyjno-odtworzeniowych mających na celu utrzymanie zdolności produkcyjnej Grupy oraz inwestycji proekologicznych.

W 2009 roku Soda Polska nabyła 70 udziałów spółki Hatra, Cement i Beton Sp. z o.o. (obecnie Zakład Gospodarki Popiołami Sp. z o.o.) za cenę 70 tys. PLN, stanowiących 29,17% kapitału zakładowego. Soda Polska objęła także 3.277 udziałów w ramach podwyższenia kapitału Zakładu Gospodarki Popiołami Sp. z o.o. za kwotę 3.277 tys. PLN. W wyniku powyższego udział Soda Polska zmienił się na 29,28%.

Główne inwestycje Grupy w okresie 9 miesięcy zakończonym 30 września 2010 r.

W ciągu dziewięciu miesięcy 2010 r. nakłady inwestycyjne Grupy wyniosły 107,3 mln PLN.

W tym okresie Soda Polska kontynuowała inwestycję w modernizację Elektrociepłowni Janikowo, na którą to inwestycję w trzech kwartałach 2010 r. poniosła nakłady w wysokości 26.800 tys. PLN. Główną inwestycją US Govora był zakup kruszarki kamienia wapiennego Sandvik o wartości 570 tys. PLN. Soda Deutschland dokonała inwestycji w budowę nowego filtra taśmowego o wartości 4.264 tys. PLN, a także zakończyła inwestycje skutkujące zwiększeniem zdolności produkcyjnej sody kalcynowanej do poziomu 510 t/r, ponosząc nakłady na ten projekt w wysokości 5.483 tys. PLN. Zachem dokonał nakładów inwestycyjnych na zmianę technologii skraplania chloru z wyeliminowaniem freonu R-22, jako czynnika chłodniczego, o wartości 5.322 tys. PLN, a także kontynuował inwestycję w budowę instalacji i wdrożenie innowacyjnej technologii produkcji epichlorohydryny z gliceryny, o wartości 901 tys. PLN. Główną inwestycją Organika Sarzyna była budowa innowacyjnej instalacji produkcji substancji MCPA i MCP-P, mająca na celu zwiększenie zdolności produkcyjnej przy zastosowaniu innowacyjnej technologii produkcji środków ochrony roślin, o wartości 1.853 tys. PLN. Pozostałe inwestycje dotyczyły projektów modernizacyjno-odtworzeniowych.

Główne inwestycje Grupy w okresie 1 października 2010 r. do Daty Prospektu

W okresie od 1 października 2010 r. do Daty Prospektu: Soda Polska poniosła nakłady w wysokości 27.400 tys. PLN na kontynuację inwestycji w modernizację Elektrociepłowni Janikowo, US Govora kontynuowała inwestycję w instalację dokruszania kamienia, ponosząc nakłady w wysokości 513 tys. PLN. Zachem kontynuował inwestycję zmiany technologii skraplania chloru z wyeliminowaniem freonu R-22, wydając na ten cel 38 tys. PLN, a także realizował inwestycję budowy instalacji i wdrożenia innowacyjnej technologii produkcji EPI z gliceryny, ponosząc nakłady na ten projekt w wysokości 899 tys. PLN oraz zrealizował pomniejszą inwestycję o wartości 300 tys. PLN wdrożenia nowej technologii produkcji pianek konwencjonalnych HR z udziałem kredy. Organika Sarzyna poniosła nakłady w wysokości 5.250 tys. PLN na realizację budowy innowacyjnej instalacji produkcji substancji MCPA i MCPP-P.

Istotne akwizycje i inne nabycia przeprowadzone przez Grupę w latach 2007-2010

W roku 2007 Emitent dokonał akwizycji grupy Soda Deutschland. Po ostatecznym rozliczeniu nabycia grupy Soda Deutschland w roku 2008 całościowe nakłady na nabycie jednostek gospodarczych wyniosły:

- 68 mln PLN za nabycie przez Emitenta grupy Soda Deutschland (przy uwzględnieniu opcji „put” na zakup akcji od J. Ohma);
- 75 mln EUR za nabycie przez Sodę Deutschland grupy niższego szczebla ze spółką produkcyjną Sodawerk.

W 2007 roku Emitent objął również 103.064.090 akcji US Govora o wartości 32.646 tys. PLN w ramach konwersji udzielonych przez Emitenta tej spółce dwóch pożyczek po 4 mln EUR każda, wraz z odsetkami, pomniejszonymi o pobrany w Rumunii podatek u źródła. W wyniku podwyższenia kapitału udział Emitenta w ww. spółce zwiększył się do 92,91%.

Główne inwestycje bieżące

Obecnie prowadzone główne inwestycje Grupy związane są z:

- przedsięwzięciem modernizacji energetyki Elektrociepłowni Janikowo, w tym: z kompleksową modernizacją trzech kotłów CKTI-75, budową instalacji odsiarczania spalin, modernizacją elektrofiltrów dla trzech kotłów CKTI-75, modernizacją instalacji odpielania kotłów. Inwestycja ma za zadanie poprawić efektywność kosztową oraz energetyczną produkcji sody oraz soli warzonej. Zwiększy wydajność energetyczną o 25%, poprawi sprawność energetyczną do 91% (energia cieplna stanowi najwyższy składnik kosztów produkcji sody), umożliwi redukcję zużycia węgla w Soda Polska o 1,65% oraz umożliwi zmniejszenie emisji gazów, a także rozwiąże kwestię zagospodarowania popiołów i odsiarczania. Inwestycja oprócz powyższych pozytywnych efektów jest konieczna ze względu na wymogi standardów emisji. W przypadku braku modernizacji istnieje ryzyko częściowej utraty produkcji sody (od 50 do 100 t/r). Przewidywany budżet całego projektu sięga około 231 mln PLN, z czego Grupa do Daty Prospektu wydała około 145 mln PLN. Projekt modernizacji EC Janikowo finansowany jest ze środków własnych, a także środkami pomocowymi z funduszy UE, priorytet 4 w ramach Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko” (kwota przyznanego dofinansowania wynosi około 31 mln PLN, z czego w przyszłych okresach spodziewana jest kwota około 17,8 mln PLN; kwota około 13,4 mln PLN została zrefundowana w październiku 2010 r.). Część projektu realizowana w poprzednich okresach finansowana była także kredytem bankowym. Inwestycja realizowana jest przez Soda Polska na terenie Polski. Zakończenie inwestycji planowane jest w roku 2012;
- projektem solnym, który jest kontynuacją procesu inwestycyjnego rozpoczętego w 2007 roku, na który składał się zakup i zainstalowanie tabletkarki wraz z systemem transportu i pakowania. Obecnie do realizacji pozostała rozbudowa części magazynowo-logistycznej wraz z nową infrastrukturą pakującą. Inwestycja zwiększyła wydajność produkcji instalacji tabletek solnych do poziomu 65 t/r, a także umożliwiła zwiększenie sprzedaży soli suchej o około 13 t/r, zmniejszając jednocześnie jednostkowe koszty produkcji oraz poprawiła konkurencyjność Soda Polska na rynku. Budżet całej inwestycji wynosi ponad 20 mln PLN, z czego Grupa do Daty Prospektu wydała ponad 16 mln PLN. Projekt solny finansowany jest ze środków własnych. Inwestycja realizowana jest przez Soda Polska na terenie Polski i jej zakończenie planowane jest w roku 2011;
- inwestycjami modernizacyjno-odtworzeniowymi umożliwiającymi utrzymanie zdolności produkcyjnych Soda Deutschland na odpowiednim poziomie. Planowany budżet przeznaczony na ww. inwestycje wynosi około 320 mln PLN, z czego w poprzednich okresach do Daty Prospektu zostało wydane ponad 221 mln PLN. Niniejsze inwestycje finansowane są ze środków własnych i realizowane przez Soda Deutschland na terenie Republiki Federalnej Niemiec. Zakończenie inwestycji planowane jest w roku 2015;
- zmianą technologii skraplania chloru polegającą na wyeliminowaniu z eksploatacji układów ziębniczych freonu R-22 jako czynnika chłodniczego. Jej efektem będzie m.in. wyeliminowanie zużycia szkodliwego dla środowiska naturalnego freonu R-22 oraz redukcja zużycia energii. Przewidywany budżet tego zadania wynosi około 14 mln PLN, z czego Grupa do Daty Prospektu wydała około 5,4 mln PLN. Projekt zmiany technologii skraplania chloru finansowany jest ze środków własnych. Inwestycja realizowana jest przez Zachem na terenie Polski, a jej zakończenie planowane jest w I półroczu 2011 roku;
- budową instalacji i wdrożeniem innowacyjnej technologii produkcji epichlorohydryny z gliceryny. Inwestycja polega na opracowaniu i wdrożeniu innowacyjnej technologii produkcji EPI z gliceryny. Technologia oparta jest w znacznej mierze na własnych pracach badawczych zespołu z Zachem, wspartych przez Instytut Ciężkiej Syntezy Organicznej „Blachownia”. Inwestycja umożliwi dalszą integrację z jednostką produkującą TDI, poprawi wskaźniki procesowe o około 30% (w tym m.in. spowoduje zmniejszenie zużycia energii o 10 GWh rocznie), zmniejszy emisję zanieczyszczeń, zmieni bazę surowcową (z petrochemicznej na substancje odpadowe

z produkcji biodiesla, redukując potrzeby zakupowe chloru i propylenu), a także umożliwi wykorzystanie ubocznego HCl (chlorowodoru) z produkcji TDI. Przewidywany budżet inwestycji wynosi około 58 mln PLN, z czego do Daty Prospektu zostały wydane ponad 2 mln PLN. Projekt ten finansowany jest ze środków własnych oraz ze środków pochodzących z dofinansowania z funduszy UE, Działanie 4.4. w ramach Programu Operacyjnego „Innowacyjna Gospodarka” (kwota dofinansowania około 28 mln PLN). Inwestycja realizowana jest przez Zachem na terenie Polski, a jej zakończenie planowane jest w 2012 r.;

- budowę innowacyjnej instalacji produkcji substancji MCPA i MCP-P. Inwestycja ta wdroży innowacyjne rozwiązania technologiczne, zwiększając zdolność produkcyjną wysokomarżowych środków ochrony roślin, z 4 do 6 tt/r. Efektem tej inwestycji będzie wzrost mocy produkcyjnych głównego półproduktu do wytwarzania herbicydów (o 50%), zmniejszenie zużycia surowców o około 5%, zwiększenie efektywności procesu produkcyjnego, poprawa sprawności energetycznej o około 5%, poprawa wskaźników technologiczno-kosztowych od 3 do 5%, wzrost cen produktów na bazie MCPA o około 5% poprzez poprawę jakości, a także redukcja emisji ścieków o około 5%. Przewidywany budżet inwestycji wynosi około 103 mln PLN, z czego do Daty Prospektu zostały wydatkowane około 7,1 mln PLN. Projekt ten finansowany jest ze środków własnych oraz ze środków pochodzących z funduszy UE, Działanie 4.4. w ramach Programu Operacyjnego „Innowacyjna Gospodarka” (kwota dofinansowania około 40 mln PLN). Inwestycja realizowana jest przez Organika Sarzyna na terenie Polski, a jej zakończenie planowane jest w 2012 r.;
- realizacją inwestycji modernizacyjno-odtworzeniowych w Soda Polska (kwota około 258 mln PLN w latach 2011-2015). Zakłady sodowe w Janikowie i Inowrocławiu są liderami kosztowymi wśród europejskich producentów sody (wytwarzanej metodą syntetyczną). Z punktu widzenia Dywizji Sodowej oraz całej Grupy kluczowe jest utrzymanie tych instalacji w optymalnym stanie technicznym pozwalającym na maksymalne wykorzystanie mocy produkcyjnych oraz utrzymanie pozycji lidera. Polskie zakłady sodowe uzyskują najwyższą rentowność w Grupie. Utrzymanie tych wskaźników jest kluczowe dla generowania odpowiednich poziomów operacyjnych przepływów pieniężnych.

Oprócz powyższego Grupa prowadzi szereg pomniejszych projektów modernizacyjno-odtworzeniowych na terenie Polski finansowanych ze środków własnych.

Główne inwestycje przyszłe

Oprócz ww. projektów inwestycyjnych, które będą kontynuowane w przyszłości Grupa zamierza także zrealizować następujące główne projekty inwestycyjne:

- intensyfikację produkcji sody oczyszczonej, mającej na celu podniesienie zdolności produkcyjnej obecnej instalacji sody oczyszczonej do 90 tt/r. Inwestycja przyniesie następujące efekty: umożliwi zwiększenie sprzedaży o 20 tt/r, zwiększenie wartości sprzedaży o około 20 mln PLN rocznie, zwiększenie zysku brutto o około 3 mln PLN rocznie oraz stworzy warunki do aktywniejszej działalności w najbardziej wymagających sektorach rynku i zdobycia nowych klientów, umożliwi przetwarzanie dodatkowych ilości sody kalcynowanej na wyrób bardziej stabilny rynkowo i bliższy klientowi końcowemu, a także zwiększy wykorzystanie zdolności produkcyjnych instalacji sody kalcynowanej. Przewidywany budżet całego projektu sięga ponad 12 mln PLN, a inwestycja planowana jest na lata 2011-2013. Inwestycja realizowana będzie przez Soda Polska na terenie Polski;
- przedsięwzięcie optymalizacji produkcji umożliwiające utrzymanie zakładanego poziomu produkcji dobowej sody przez US Govora na poziomie 1.200 t na dobę, co zapewni utrzymanie progu opłacalności produkcji oraz utrzymanie wskaźników technicznych i ekonomicznych na poziomie gwarantującym rentowność produkcji. Planowany budżet przeznaczony na inwestycje modernizacyjno-odtworzeniowe utrzymujące zdolność produkcyjną wynosi około 18,6 mln EUR (około 71 mln PLN przy założeniu 1 EUR = 3,8 PLN). Niniejsze inwestycje realizowane będą przez US Govora na terenie Rumunii, a ich zakończenie planowane jest w roku 2015;
- budowę nowoczesnej instalacji elektrolizy solanki metodą membranową z wyeliminowaniem azbestu, polegającej na zastąpieniu obecnie eksploatowanych elektrolizerów przeponowych z przeponami zawierającymi azbest chryzotylowy, elektrolizerami membranowymi z membranami jonowymiennymi. Zmiana technologii elektroliz pociąga za sobą zmianę sposobu przygotowania surowca oraz wymianę urządzeń technologicznych linii produktowych. Niniejsza inwestycja wraz z obecnie prowadzonym projektem zmiany technologii skraplania chloru przyniesie następujące efekty: zwiększenie zdolności produkcyjnych chloru z 71,5 tt/r do 90 tt/r zapewniającej bilansowanie produkcji chloru dla produkcji TDI oraz EPI, możliwość sprzedaży łągi sodowego o wysokiej jakości (wzrost cen o 1/3), poprawę sprawności energetycznej poprzez obniżenie jednostkowego zużycia energii elektrycznej koniecznej do wyprodukowania 1 tony chloru (o około 15%), poprawa wskaźników technicznego kosztu wytwarzania poprzez obniżenie rocznego kosztu energii elektrycznej (o około 15%) oraz oszczędności zużycia pary wodnej, jak i innych mediów energetycznych, spełnienie wymagań w obszarze ochrony środowiska, wynikających z dyrektywy UE i wymagań BAT – Best Available Technique. Planowany budżet wynosi około 209 mln PLN, a inwestycja planowana jest na lata 2012-2015. Inwestycja będzie realizowana przez Zachem;
- optymalizację procesu produkcji TDI dla osiągnięcia zdolności produkcyjnej na poziomie 90 tt/r. Zdolność kompleksu TDI na poziomie 90 tt/r zostanie osiągnięta poprzez modernizację instalacji syntezy tlenku węgla, modernizację instalacji syntezy fosgeny, modernizację instalacji syntezy TDI oraz rozbudowę terminalu kontenerów TDA. Inwestycja powiększy zdolność produkcyjną TDI

o 15 tt/r. Planowany budżet wynosi około 32 mln PLN, a inwestycja planowana jest na lata 2011-2013. Zadanie to realizowane będzie przez Zachem;

- instalację oczyszczania ścieków solankowych, zapewniającą zgodność wymagań środowiskowych ścieków z produkcji MCPA oraz epoksydów. Planowany budżet wynosi około 22 mln PLN, a inwestycja planowana jest na lata 2013-2016. Inwestycja będzie realizowana przez Organika Sarzyna.

Najistotniejszą przyszłą inwestycją kapitałową Grupy jest odkup elektrociepłowni przez Soda Deutschland (formalnie przez jednostkę zależną KWG). Spółka jest zobligowana do odkupu elektrociepłowni na koniec roku 2014 oraz posiada opcję nabycia tejże elektrociepłowni w terminie wcześniejszym. Przejęcie elektrociepłowni umożliwi spółce obniżenie i kontrolę nad kosztami energii cieplnej i elektrycznej, które są łącznie najważniejszym czynnikiem kosztotwórczym przy produkcji sody. Soda Deutschland zmuszona jest do ponoszenia relatywnie wysokich kosztów energii (na tle jednostek produkcyjnych Dywizji Sodowej) wynikających z umowy na zakup energii cieplnej i elektrycznej z właścicielem elektrociepłowni, tj. funduszem VASA. W chwili obecnej trwają prace nad wypracowaniem możliwie najkorzystniejszej opcji odkupu. Rozważane są różne warianty odkupu przy wykorzystaniu kapitału własnego oraz środków zewnętrznych. Trwają również rozmowy nt. zaangażowania w wykup partnera zewnętrznego, tj. firmy energetycznej i realizację przedsięwzięcia typu joint venture. Szacunkowa wartość elektrociepłowni może zawierać się w przedziale około 60-70 mln EUR (trwają prace nad wyceną). Po wstępnych rozmowach z bankami ustalono, że poziom zaangażowania kapitału własnego spółki powinien być co najmniej na poziomie 20%, tj. w przedziale pomiędzy około 12 a 14 mln EUR. W końcowym efekcie realizacja tego przedsięwzięcia pozwoliłaby Soda Deutschland poprawić znacząco rentowność operacyjną sprzedaży sody kalcynowanej oraz oczyszczonej.

Emitent zamierza sfinansować ww. inwestycje z wykorzystaniem m.in.:

- wpływów z emisji Akcji Oferowanych (pod warunkiem uzyskania zgody od konsorcjum banków na uchylenie warunku obowiązkowej przedterminowej spłaty kredytu z Umowy Kredytu z 26 kwietnia 2010 r. w kwocie równej środkom uzyskanym z przeprowadzonej oferty publicznej Akcji Oferowanych) (zob. „*Wpływy z Oferty*”),
- obcych źródeł finansowania w postaci funduszy UE,
- środków własnych,
- obcych źródeł finansowania w postaci kredytów bankowych oraz ze środków z planowanego długoterminowego finansowania z EBOiR.

Zarządzanie Ryzykiem Finansowym

Celem polityki zarządzania ryzykiem finansowym jest wyznaczenie obszarów wymagających analizy ryzyka, przedstawienie metod jego identyfikacji i pomiaru, określenie działań podejmowanych w stosunku do zidentyfikowanych obszarów ryzyka oraz zdefiniowanie rozwiązań organizacyjnych w procesie zarządzania ryzykiem.

W ramach działalności Grupy występuje ekspozycja na następujące ryzyka finansowe:

- ryzyko rynkowe, w tym:
 - ryzyko zmian kursów walutowych,
 - ryzyko zmiany stóp procentowych,
 - ryzyko zmian cen surowców i towarów,
- ryzyko wiarygodności kredytowej klientów,
- ryzyko związane z płynnością,
- inne.

Grupa w realizacji swoich celów nadrzędnych stara się unikać nadmiernego ryzyka rynkowego. Cel ten jest realizowany poprzez identyfikację, monitorowanie i zabezpieczenie ryzyka zmienności przepływów pieniężnych oraz monitorowanie wielkości i kosztów zadłużenia Emitenta i Grupy. W ocenie ryzyka brany jest pod uwagę efekt portfelowy, wynikający z różnorodności prowadzonej działalności gospodarczej. Ryzyko to materializuje swoje efekty w rachunku przepływów pieniężnych, bilansie oraz rachunku wyników Emitenta oraz Grupy.

Zarządzanie ryzykiem finansowym zawiera procesy identyfikacji, pomiaru i określania sposobu postępowania z nim, obejmując procesy związane ze zmiennością kursów walutowych oraz stóp procentowych.

Grupa monitoruje obszary ryzyka najbardziej istotne dla działalności operacyjnej Emitenta i spółek Grupy.

Ryzyko zmian kursów walutowych

Ryzyko walutowe jest nieuchronnym elementem prowadzenia działalności handlowej denominowanej w walutach obcych. Grupa ze względu na charakter przeprowadzanych operacji importowo-eksportowych posiada ekspozycję walutową związaną ze znaczną przewagą działalności eksportowej nad importową. Źródłami ryzyka walutowego, na jakie narażone są spółki Grupy, są m.in.: sprzedaż produktów, transakcje

zakupu surowców, zaciągnięte kredyty i pożyczki oraz środki pieniężne w walutach obcych. Niekorzystne zmiany kursów walutowych mogą prowadzić do pogorszenia wyników finansowych Grupy.

Analiza ryzyka kursowego koncentruje się na poziomie operacyjnych przepływów pieniężnych dla Grupy bez Soda Deutschland. Soda Deutschland została wyłączona z analizy, gdyż walutą funkcjonalną jest EUR, w której dokonywane są wszystkie raportowane przepływy operacyjne tej spółki.

Poniższe zestawienie zawiera szacunek ekspozycji walutowej Grupy w EUR na dzień 30 września 2010 roku z tytułu instrumentów finansowych oraz przyszłych przychodów operacyjnych netto (z wyłączeniem danych Sody Deutschland):

Ekspozycja na ryzyko walutowe w EUR	(w tys. EUR)	Wpływ na RW	Wpływ w okresie 1.10.2010 do 30.09.2011
Aktywa			
Udzielone pożyczki wrażliwe na zmianę kursu	84 167	x	
Należności z tytułu dostaw i usług i inne	39 158	x	
Lokaty bankowe			
Pasywa			
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług i inne	-20 952	x	
Zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek	-17 781	x	
Planowana przyszła sprzedaż netto			
Przyszła prognozowana pozycja wynikowa netto* w EUR (12 miesięcy)	106 662		X
Przyszła prognozowana pozycja wynikowa netto* w EUR – pozostałe spółki Grupy CIECH (12 miesięcy)	11 583		X
Pozycja całkowita	202 837		

Źródło: Rozszerzony Skonsolidowany Raport Kwartalny Grupy Chemicznej Ciech za III kwartał 2010 r.

* Pozycja wynikowa netto = przychody operacyjne w walucie – koszty operacyjne w walucie

Zgodnie z postanowieniami Umowy Kredytu z 26 kwietnia 2010 r. spółki Grupy zobowiązały się do niezawierania transakcji pochodnych, z wyjątkiem transakcji zabezpieczających uzgodnionych z bankami. Emitent rozwiązał przedterminowo wszystkie czynne transakcje opcyjne i nie jest stroną żadnych czynnych transakcji opcyjnych wg stanu na dzień 30 września 2010 r. Ze względu na brak dostępnych limitów skarbowych w bankach Emitent aktualnie nie może zawierać transakcji pochodnych. Nadwyżka ujemnych różnic kursowych nad dodatnimi w okresie dziewięciu miesięcy 2010 r. wynosi 60,0 mln PLN.

Ryzyko zmiany stóp procentowych

Grupa finansuje swoją działalność głównie długiem oprocentowanym, m.in. kredytami oraz obligacjami, którego koszty ponoszone przez Grupę zależne są od stopy referencyjnej oraz marży (w przypadku Umowy Kredytu z 26 kwietnia 2010 r. oraz umowy kredytu udzielonego Soda Deutschland przez Commerzbank AG, marży zależnej od wyników finansowych). Grupa jest zatem narażona na ryzyko zmian kosztów finansowych, wynikających ze zmiany oprocentowania istniejącego zadłużenia. Może to w efekcie prowadzić do wzrostu kosztów finansowych, a co za tym idzie pogorszenia wyników finansowych Grupy.

Instrument typu IRS zabezpiecza płatności odsetkowe oparte o zmienną stopę procentową, wynikające z umowy kredytu pomiędzy Soda Deutschland oraz Commerzbank AG.

Ryzyko zmian cen surowców i towarów

W ramach działalności Grupy istotną część transakcji stanowi import, jak i eksport surowców chemicznych. Rynki surowcowe charakteryzują się dużą cyklicznością związaną z wahaniami koniunktury w gospodarce światowej. Rosnące ceny surowców powodują z jednej strony obniżkę marż pośredników handlowych, jak i słabnący popyt u odbiorców. Z drugiej strony malejące ceny są najczęściej oznaką słabnącego popytu i początków dekonunktury. Na rynku krajowym surowce podlegają podobnym tendencjom. Utrzymanie stabilnego tempa wzrostu i stabilnych cen surowców chemicznych będzie miało pozytywny skutek w zakresie działalności handlowej Grupy. Znaczne wahania popytu i cen spowodowane bądź szybkim wzrostem gospodarczym, bądź stagnacją gospodarczą mogą negatywnie oddziaływać na działalność w zakresie obrotu surowcami chemicznymi przez Grupę.

W większości segmentów działalności Grupy towary nie podlegają znacznym wahanom cenowym. Ryzyko cenowe występuje natomiast w segmencie organicznym. Jest ono skorelowane z kondycją gospodarki globalnej, bieżącą sytuacją popytowo-podażową odbiorców końcowych, poziomem cen podstawowych surowców i energii. Grupa stara się zredukować ryzyko cenowe poprzez regulację polityki cenowej, zawieranie umów z dostawcami z zabezpieczeniem i ubezpieczeniem dostaw oraz odpowiednią formułą cenową.

Ryzyko związane z płynnością

Grupa jest narażona na ryzyko związane z utrzymaniem płynności ze względu na wysoki udział finansowania zewnętrznego, ograniczenia możliwości pozyskania nowego finansowania ze względu na istniejący wysoki poziom zadłużenia oraz ryzyko nieutrzymania istniejącego finansowania w wyniku naruszenia zobowiązań określonych w umowach kredytowych.

W celu ograniczenia ryzyka związanego z płynnością stosowane są m.in. następujące środki:

- bieżące monitorowanie płynności spółek Grupy,
- monitorowanie i optymalizacja poziomu kapitału obrotowego,
- dostosowanie poziomu i harmonogramu nakładów inwestycyjnych,
- pożyczki wewnątrzgrupowe oraz poręczenia zobowiązań spółek Grupy,
- bieżące monitorowanie realizacji postanowień umów kredytowych, w tym m.in. utrzymanie bieżących i prognozowanych wskaźników finansowych, określonych w umowach kredytowych,
- poszukiwanie innych źródeł finansowania – m.in. rozpoczęte rozmowy z EBOiR na temat finansowania, emisja Akcji Oferowanych.

Ponadto w celu zminimalizowania ryzyka płynności Grupa rozpoczęła proces renegocjacji głównej umowy kredytowej w celu wydłużenia terminu zapadalności oraz dostosowania wysokości obsługi zadłużenia do możliwości Grupy. Grupa uzgodniła z bankami plan restrukturyzacji, którego realizacja zapewni ma pozyskanie środków na redukcję zadłużenia m.in. poprzez dezinwestycje i inne inicjatywy ograniczające wydatki lub generujące dodatkowe środki pieniężne.

Ryzyko wzrostu kosztów pracy

Koszty wynagrodzeń charakteryzują się tym, że przy istotnym wzroście kosztów wynagrodzeń może to niekorzystnie wpłynąć na marżę sprzedawanych produktów, a w konsekwencji na wynik Grupy.

Zarządzanie ryzykiem wzrostu kosztów pracy przez Grupę polega na stosowaniu wielu środków, które zmniejszają ryzyko wystąpienia efektów negatywnych przy zmianach wynagrodzeń na rynku. Grupa m.in. (i) zatrudnia ludzi w wielu rejonach geograficznych, co pozwala zdywersyfikować to ryzyko, (ii) prowadzi stały monitoring wynagrodzeń na rynku, oraz (iii) utrzymuje właściwą piramidę zatrudnienia w ujęciu poszczególnych poziomów kompetencyjnych.

Istniejącym odstępstwem od ustalanego rynkowego poziomu zatrudnienia i wynagradzania są spółki objęte m.in. pakietem socjalnym ustalonym m.in. w umowie nabycia Organika Sarzyna od Nafty Polskiej.

Ryzyko zawarcia kontraktu z nieuczciwym odbiorcą

Grupa narażona jest na ryzyko związane z niewywiązywaniem się z umów przez kontrahentów. Po pierwsze ryzyko to dotyczy wiarygodności kredytowej oraz dobrej woli odbiorców, którym Grupa dostarcza produkty, po drugie dotyczy ono wiarygodności kredytowej kontrahentów, z którymi zawierane są transakcje dostawy. Grupa stara się, by odbiorcami były podmioty, które dbają o swoją renomę. W związku z tym środki kontroli ryzyka koncentrują się na monitoringu terminowości przelewów oraz, w razie potrzeby, upomnienia się o należną zapłatę.

Ryzyko wiarygodności kredytowej klientów

Grupa jest narażona na ryzyko kredytowe związane z wiarygodnością kredytową klientów, z którymi zawierane są transakcje sprzedaży produktów i towarów. Ryzyko to ograniczane jest poprzez stosowanie wewnętrznych procedur ustalania wielkości limitów kredytowych dla odbiorców oraz zarządzania należnościami handlowymi. Większość spółek Grupy stosuje zabezpieczenia w postaci akredytywy, gwarancji bankowej, hipoteki, ubezpieczenia oraz factoringu bez regresu. Istotne znaczenie w działalności kredytowej odbiorców ma ocena ich wiarygodności oraz uzyskanie odpowiednich zabezpieczeń od kredytobiorcy, pozwalających na zredukowanie strat w przypadku niespłacenia przez niego zadłużenia. Ocena ryzyka kredytowego odbiorcy następuje przed zawarciem umowy oraz cyklicznie przy kolejnych dostawach towarów zgodnie z obowiązującymi procedurami. Ocena ryzyka portfela należności dokonywana jest cotygodniowo. Na wybranych rynkach, na których zwyczajowo stosowane są bardziej ryzykowne terminy płatności, spółki Grupy korzystają z usług wyspecjalizowanych firm ubezpieczających należności.

Trendy

Ożywienie gospodarcze po kryzysie lat 2008-2009 przebiega w poszczególnych regionach świata w bardzo zróżnicowanym tempie. W 2010 r. najszybciej rozwijają się nie tylko tzw. rynki wschodzące, ale także USA. W 2011 roku w skali globalnej spodziewane jest niewielkie osłabienie tegorocznej dynamiki PKB.

W 2010 roku według Amerykańskiej Izby Chemicznej (ACC) światowa produkcja chemiczna rozwija się znacznie szybciej niż produkcja przemysłowa i PKB – odpowiednio o 7,2%, wobec 6,2% i 3,3%. W 2011 roku dynamika wytwórczości globalnego przemysłu chemicznego ma jednak spaść do 5%.

W kryzysowym 2009 r. najgłębsze spadki produkcji w przemyśle chemicznym UE-27 dotyczyły podstawowych chemikaliów nieorganicznych oraz tworzyw sztucznych i kauczuków. W 2010 roku branże te obok petrochemikaliów wykazują też najwyższe dwucyfrowe dynamiki wzrostu. Prognozowany na cały 2010 r. bardzo wysoki wzrost produkcji chemicznej UE o 9,5%, oraz 2% w 2011 r. niestety nie

zrekompensuje spadków z lat 2008 i 2009 (odpowiednio o 4,5% i 11,3%). Wg CEFIC w 2011 roku w UE należy spodziewać się typowego kilkuprocentowego tempa rozwoju (zaledwie o 1% do 2,5% w zależności od branży). Generalnie powrotu do poziomów produkcji sprzed ostatniego kryzysu oczekiwać można dopiero około 2013 r. Wg CEFIC istotne znaczenie dla dalszego powodzenia europejskiego przemysłu chemicznego będą miały działania konsolidacyjne w obszarze produkcji, które powinny być podjęte niezwłocznie. Wynika to w dużej mierze z nasilania się konkurencji ze strony dostawców azjatyckich (w tym zakresie petrochemikaliów z Bliskiego Wschodu).

W okresie trzech kwartałów 2010 roku Grupa odnotowała wzrost przychodów ze sprzedaży o 5,3% do 2.934,3 mln PLN w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego. Na wzrost przychodów największy wpływ miała sprzedaż TDI i żywic, co znacząco wpłynęło na wzrost przychodów segmentu organicznego. Ponadto wyższe przychody niż w roku 2009 wypracował segment krzemiany i szkło, co wynika głównie ze zmiany umowy komisju na umowę operatora handlowego w przypadku handlu siarką. Największy udział w przychodach za okres 9 miesięcy 2010 roku stanowiła sprzedaż produktów segmentu organicznego – widoczna jest zdecydowana poprawa wyników tego segmentu, który zwiększył swój udział w przychodach Grupy z 33,1% do 38,8%. Wzrost sprzedaży ogółem został osłabiony głównie poprzez spadek sprzedaży odnotowany głównie w segmencie sodowym. Segment ten zanotował ponadpięcioprocentowy spadek w porównaniu do poprzedniego roku, co jest związane głównie z niskim poziomem cen sody kalcynowanej utrzymującym się od początku tego roku.

Przychody ze sprzedaży w segmencie sodowym spadły o 8,0%, do 1.070,2 mln PLN w za okres dziewięciu miesięcy 2010 r., w odniesieniu do 1.163,9 mln PLN w porównywalnym okresie 2009 r. Spadek ten wynikał głównie z obniżenia przychodów ze sprzedaży sody kalcynowanej, wynikających z niskich cen sody kalcynowanej na rynkach europejskich oraz wzrostu podaży na europejskim rynku sody kalcynowanej w efekcie pojawienia się nowego dostawcy z Turcji.

Przychody ze sprzedaży w segmencie organicznym wzrosły o 23,5%, do 1.138,1 mln PLN za okres dziewięciu miesięcy 2010 r., w odniesieniu do 921,7 mln PLN w porównywalnym okresie 2009 r. Wzrost ten wynikał głównie ze wzrostu przychodów ze sprzedaży TDI i żywic wynikający głównie z poprawy marż i wolumenów osiągniętych na sprzedaży TDI oraz żywic epoksydowych w odniesieniu do trzech kwartałów 2009 roku. Wzrost przychodów w segmencie został osłabiony niższymi przychodami ze sprzedaży środków ochrony roślin w wyniku niekorzystnych warunków pogodowych, tj. przedłużającej się zimy i powodzi oraz trudnej sytuacji w sektorze rolniczym.

Przychody ze sprzedaży w segmencie agrochemicznym spadły o 3,1%, do 360,0 mln PLN za okres dziewięciu miesięcy 2010 r., w odniesieniu do 371,5 mln PLN w porównywalnym okresie 2009 r. Spadek ten wynikał głównie ze zmniejszenia sprzedaży kwasu fosforowego oraz trójpolifosforanu sodu. Spadek przychodów w segmencie został skompensowany wyższymi przychodami ze sprzedaży nawozów sztucznych wynikającymi m.in. ze wzrostowej tendencji w zakresie cen na światowych i europejskich rynkach nawozów sztucznych na bazie fosforu.

Przychody ze sprzedaży w segmencie krzemiany i szkło wzrosły o 34,4%, do 222,2 mln PLN za okres dziewięciu miesięcy 2010 r., w odniesieniu do 165,4 mln PLN w porównywalnym okresie 2009 r. Wzrost w segmencie wynikał głównie ze wzrostu przychodów ze sprzedaży siarki, w efekcie ze zmiany umowy komisju na umowę operatora handlowego w handlu siarką.

Koszt własny sprzedaży wzrósł o 8,8%, do 2.512,1 mln PLN za okres dziewięciu miesięcy 2010 r., w odniesieniu do 2.309,4 mln PLN w porównywalnym okresie 2009 r. Wzrost ten był związany m.in. z rosnącymi cenami ropy naftowej, wpływającymi na wzrost cen surowców dla przemysłu organicznego.

Wyższe przychody ze sprzedaży w 2010 roku przełożyły się również na poziom kosztów sprzedaży. Koszty te wzrosły o 6,7%, do 203,3 mln PLN za okres dziewięciu miesięcy 2010 r., w odniesieniu do 190,6 mln PLN w porównywalnym okresie 2009 r.

Koszt ogólnego zarządu spadły o 4,0%, do 171,9 mln PLN za okres dziewięciu miesięcy 2010 r., w odniesieniu do 179,0 mln PLN w porównywalnym okresie 2009 r. Koszty finansowe spadły o 4,6%, do 199,4 mln PLN za okres dziewięciu miesięcy 2010 r., w odniesieniu do 209,0 mln PLN w porównywalnym okresie 2009 r. Największy wpływ na saldo działalności finansowej miała wycena bilansowa instrumentów finansowych, która w stosunku do okresu porównywalnego wzrosła o 80,5 mln PLN. Dodatkowo na działalność finansową miały wpływ: (i) niższe o 7,0 mln PLN przychody z tytułu dywidend; (ii) wyższe o 10,9 mln PLN koszty odsetek; (iii) strata ze zbycia udziałów w Zakładach Azotowych Tarnów w wysokości 8,6 mln PLN.

Zapasy na dzień 30 września 2010 r. wzrosły o 7,4% w stosunku do stanu na 31 grudnia 2009 r., do poziomu 337,6 mln PLN i stanowiły 24,1% udziału w aktywach obrotowych. Wzrost zapasów związany był z normalnym tokiem działalności Grupy. W 2010 r. odnotowano wzrost średniej sprzedaży kwartalnej do poziomu 978,1 mln PLN (dane za trzy kwartały 2010 r.), w odniesieniu do średniej sprzedaży kwartalnej w 2009 r., która była na poziomie 921,1 mln PLN (dane za cztery kwartały 2009 r.).

Pozytywnie na działalność Grupy ma wpływ m.in. poprawa marż i wolumenów osiągniętych na sprzedaży TDI i żywic epoksydowych oraz wyższe wolumeny sprzedaży sody kalcynowanej w stosunku do niskiego poziomu analogicznego okresu roku poprzedniego, dynamiczny wzrost sprzedaży krajowego przemysłu chemicznego (o 25,7% w przypadku chemikaliów i wyrobów chemicznych oraz o 15,2% w zakresie wyrobów z gumy i tworzyw sztucznych) oraz wzrost krajowej produkcji nawozów sztucznych na bazie fosforu (o 105% wg ilości) za trzy kwartały 2010 r., a także wzrostowa tendencja w zakresie cen na światowych i europejskich rynkach nawozów sztucznych na bazie fosforu.

Negatywnie na działalność Grupy wpłynęły bardzo niskie, w perspektywie ostatnich 4 lat, ceny sody kalcynowanej na rynkach europejskich (o około 30% niższe w stosunku do rekordowych cen z pierwszego kwartału ubiegłego roku) przy jednoczesnym wzroście kosztów produkcji, nadmiar podaży na europejskim rynku sody kalcynowanej (przewidywany nieduży wzrost zużycia, 4-5% średniorocznie w latach 2010-2011 wobec niskiej bazy w 2009 r. głównie przez producentów szkła oraz pojawienie się nowego dostawcy z Turcji), przy stosunkowo powolnej odbudowie popytu (wobec 15-20% spadku zużycia w 2009 r.), spadek sprzedaży środków ochrony roślin ze względu na niekorzystne warunki

pogodowe (przedłużająca się zima i powódź, która wystąpiła w drugim kwartale 2010 r.) oraz trudną sytuację w sektorze rolnym, spadek sprzedaży krajowej produkcji budowlano-montażowej w ciągu 9 miesięcy 2010 r., o 1,5% w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego (przemysł chemiczny wytwarza wiele surowców i półproduktów przeznaczonych dla tej produkcji), rosnąca tendencja w zakresie ropy naftowej w skali całego III kwartału skutkująca wzrostem lub presją dostawców na wzrost cen surowców dla przemysłu organicznego.

Dywizja sodowa

Soda kalcynowana

W porównaniu do roku 2009 sytuacja na rynku sody kalcynowanej ulega stopniowej poprawie. W roku 2010 odnotowuje się zwiększoną ilościową sprzedaż. Na rok kolejny Emitent przewiduje wzrost sprzedaży o około 8%. Sprzedaż sody kalcynowanej jest głównie uzależniona od sektora szkła płaskiego, a ten z kolei od budownictwa i przemysłu motoryzacyjnego. Są pewne sygnały zwiększenia aktywności na tym rynku, ale nie osiągną one poziomu sprzed recesji. Jednak, o ile krótkoterminowe prognozy przewidują minimalne wzrosty sprzedaży, o tyle długoterminowo Polska i rynek Europy Środkowo-Wschodniej jest nadal rynkiem o dużym potencjale. Szansą dla rozwoju przemysłu sody kalcynowanej jest zastosowanie szkła płaskiego w nowych technologiach, m.in. szkło solarowe. Grupa w I kwartale 2010 r. wyprodukowała około 411 tys. t sody kalcynowanej, w II kw. 2010 r. produkcja urosła do około 419 tys. t, zaś w III kw. 2010 r. produkcja sięgnęła około 457 tys. t.

Sprzedaż sody kalcynowanej z fabryk polskich realizowana jest w 75% w PLN, pozostałe 25% w walucie (głównie w EUR). W 2010 r. ceny kontraktowe wykazują bardzo stabilny poziom (Emitent nie obserwował spadków w trakcie roku, jak to miało miejsce w 2009 r.). Odchylenia cen w poszczególnych miesiącach wynikają ze struktury sprzedaży. Na rok 2011 Emitent zakłada wzrost cen o około 4% dla kontraktów w PLN oraz około 6% dla kontraktów w EUR.

Całość sprzedaży prowadzona przez grupę Soda Deutschland realizowana jest w EUR. W 2010 r. ceny charakteryzowały się stabilnym poziomem. Na rok 2011 Emitent zakłada wzrost o 6%.

Sprzedaż sody kalcynowanej z fabryki rumuńskiej realizowana jest w 40% w USD, 30% w RON i 30% w EUR. Ceny we wszystkich walutach w roku 2010 były niższe od cen z roku 2009. Natomiast na 2011 rok Emitent przewiduje podwyżkę cen o około 15 EUR/t.

Średnia cena sprzedaży sody kalcynowanej (liczona jako średnioważona cena wyrażona w PLN dla wszystkich spółek Dywizji Sodowej) kształtowała się na stabilnym poziomie i w I kw. 2010 r. wyniosła 634 PLN/t, zaś w II i III kw. 2010 r. wyniosła 637 PLN/t.

Soda oczyszczona

Sprzedaż ilościowa sody oczyszczonej utrzymuje się na jednakowym poziomie, sprzedawana jest cała wyprodukowana ilość. Produkcja sody oczyszczonej przez Grupę w I i II kw. 2010 r. wyniosła po około 26 tys. t, zaś w III kw. 2010 r. około 28 tys. t. Ceny kontraktowe w poszczególnych walutach w roku 2010 znajdują się na poziomie z roku 2009, natomiast na rok 2011 Emitent przewiduje podwyżkę o około 5 EUR/t. Średnia cena sprzedaży sody oczyszczonej (liczona jako średnioważona cena wyrażona w PLN dla spółek Dywizji Sodowej produkujących sodę oczyszczoną) w I kw. 2010 r. wyniosła 919 PLN/t, w II kw. 2010 r. spadła do 908 PLN/t, zaś w III kw. 2010 r. ukształtowała się na poziomie 915 PLN/t. Na 2011 r. Emitent przewiduje 3% wzrost cen.

Stosunkowo duży potencjał wzrostowy związany jest z procesem odsiarczania gazów. Dotyczy to przede wszystkim spalarni odpadów komunalnych, przemysłowych, ścieków oraz elektrowni węglowych. Soda oczyszczona jest skutecznym czynnikiem w oczyszczaniu gazów odlotowych z SO₂. W Polsce jest 12 projektów spalarni komunalnych oraz trzy spalarni ścieków. Potencjalnym rynkiem dla Dywizji Sodowej są także elektrownie w Czechach. Aktualnie soda o tym zastosowaniu jest już w portfolio Grupy.

Sól

Sprzedaż ilościowa soli utrzymuje się na stabilnym poziomie, sprzedawana jest cała wyprodukowana ilość. Soda Polska wyprodukowała około 156 tys. t soli warzonej w I kw. 2010 r., około 148 tys. t w II kw. 2010 r. oraz około 143 tys. t w III kw. 2010 r. Tempo wzrostu średniej ceny wyrażonej w PLN/t jest wolniejsze ze względu na 25% udział sprzedaży w EUR. Cena sprzedaży w I i II kw. 2010 r. wyniosła średnio 230 PLN/t, zaś w III kw. 2010 r. wzrosła do 239 PLN/t. Na rok 2011 przewidywana jest podwyżka cen o około 2%. Na rynku europejskim nie należy spodziewać się wzrostu cen, ponieważ najwięksi producenci, planując maksymalne zwiększenie produkcji, oferują bardzo godne warunki handlowe.

Na rynku soli zmienia się struktura sprzedaży w kierunku bardziej przetworzonym, m.in. tabletki solne.

Dywizja Organika

Produkcja części produktów, takich jak środki ochrony roślin, jest produkcją sezonową, w dużej mierze uzależnioną od zapotrzebowania dystrybutorów oraz wysokości ich zapasów. Na rynek środków ochrony roślin w okresie od początku 2010 roku miały wpływ głównie czynniki atmosferyczne, dłuższa i mroźniejsza zima, a także powódzie, jakie miały miejsce w drugim i trzecim kwartale 2010 r., przy jednoczesnym nieznacznym spadku średnich cen, który wynikał z innej struktury sprzedaży produktów w poszczególnych okresach.

Rynek żywic epoksydowych i poliestrowych w okresie pierwszego kwartału 2010 r. w dalszym ciągu był pod wpływem tendencji roku 2009. W tym okresie rynek był rynkiem kupującego i bardzo ciężko było przełożyć wzrosty ceny surowca na odbiorcę. Uzyskiwane marże

pozostawały na bardzo niekorzystnym poziomie. Od II kwartału 2010 rynek epoksydów powoli zaczyna odbudowywać swoje znaczenie. Rynek zaczął akceptować podwyżki cen produktów, które z kilkumiesięcznym opóźnieniem zaczęły przekładać wzrosty cen surowca na ceny produktu finalnego. Średnie ceny sprzedaży żywic epoksydowych w I kw. 2010 r. wyniosły 6.905 PLN/t, rosnąc w II kw. 2010 r. do poziomu 9.750 PLN/t oraz osiągając w III kw. 2010 r. poziom 10.873 PLN/t. Produkcja żywic epoksydowych miała tendencję wzrostową, z wyjątkiem lipca (kłopoty z surowcami) oraz sierpnia (miesiąc postojowy). W I kw. 2010 r. produkcja wyniosła około 6 tys. t, w II kw. 2010 r. około 7 tys. t, zaś w III kw. 2010 r. około 6 tys. t.

Także produkcja żywic poliestrowych w okresie 9 miesięcy 2010 r. rosła. W I kw. 2010 r. osiągnęła poziom około 4 tys. t, w II i III kw. 2010 r. zostało wyprodukowanych po około 5 tys. t. Cena sprzedaży w połowie 2010 roku zaczęła rosnąć, osiągając średnio w I kw. 2010 r. poziom 5.363 PLN/t, w II kw. 2010 r. 5.829 PLN/t, ukształtując się w III kw. 2010 r. na poziomie 6.137 PLN/t.

Ceny sprzedaży produktów żywic i środków ochrony roślin rosły systematycznie od początku 2010 r. do września 2010 r. Było to konsekwencją wzrostu cen głównych surowców oraz sytuacją na rynku. Część sprzedaży i zakupów odbywa się w walucie, stąd często wzrost ceny w walucie nie przekłada się na analogiczny wzrost w PLN. Od września obserwowana jest tendencja zatrzymania wzrostów cen z naciskiem na ich spadek.

Zdaniem Emitenta możliwa jest perspektywa poprawy pozycji konkurencyjnej Grupy jako dostawcy pianek poliuretanowych do mebli i półproduktu do ich wytwarzania – toluenodiiizocyanianu – TDI, ze względu na rozszerzenie asortymentu produkcji i zwiększone w 2009 r. moce produkcyjne oraz tendencję przenoszenia produkcji mebli do naszego regionu Europy. Produkcja TDI w I i II kw. 2010 r. była stabilna i wyniosła po około 18 tys. t. W wyniku postojów i problemów technicznych produkcja w III kw. 2010 r. spadła do poziomu około 15 tys. t. Średnia cena sprzedaży TDI w I kw. 2010 r. wyniosła 8.218 PLN/t, w II kw. 2010 r. ukształtowała się na poziomie 8.115 PLN/t, zaś od połowy roku ceny zaczęły spadać, osiągając w III kw. 2010 r. średnią wartość 6.875 PLN/t.

Na stabilnym poziomie kształtowała się produkcja pianek PUR. W każdym z trzech kwartałów 2010 r. Grupa wytworzyła około 5 tys. t pianek poliuretanowych. Ich średnia cena sprzedaży w okresie dwóch pierwszych kwartałów 2010 r. była stabilna i wynosiła odpowiednio 8.664 PLN/t w I kw. 2010 r. oraz 8.607 PLN/t w II kw. 2010 r. W III kw. 2010 r. ceny wzrosły, kształtując się na poziomie 8.887 PLN/t.

Produkcja EPI w I kw. 2010 r. wyniosła około 5 tys. t, w II kw. 2010 r. około 4 tys. t, zaś w III kw. 2010 r. osiągnęła poziom około 5 tys. t. Średnia cena sprzedaży systematycznie rosła, w I kw. 2010 r. wynosiła 5.068 PLN/t, w II kw. 2010 r. 6.708 PLN/t, zaś w III kw. 2010 r. 7.045 PLN/t.

Popyt na krajowym rynku kwasu solnego i ługu sodowego od wielu lat jest stabilny i Emitent przewiduje, że taki pozostanie w najbliższych latach. Na rynku ługu sodowego następują okresowe wahania cen związane z podażą towaru. Obecnie ceny na ług sodowy rosną, na kwas solny zaś pozostają stabilne.

Dywizja Agro-Krzem

W ciągu 2010 roku nastąpił generalny wzrost popytu na krzemiany w kraju oraz na rynkach zagranicznych, skutkujący wzrostem sprzedaży szkliska sodowego, szkła sodowego, szkliska potasowego oraz szkła potasowego. Nastąpił również wzrost przychodów i zysków ze sprzedaży opakowań szklanych o 10%. Produkcja wyrobów szklanych Grupy systematycznie rosła, kształtując się na poziomie około 11 tys. t w I kw. 2010 r., około 13 tys. t w II kw. 2010 r. oraz około 14 tys. t w III kw. 2010 r. Ceny produktów szklanych, w ślad za zwiększonym popytem, rosły, osiągając w I kw. 2010 r. poziom 1.465 PLN/t, w II kw. 2010 r. 1.694 PLN/t oraz 1.893 PLN/t w III kw. 2010 r. Zasadniczy wzrost przychodów Dywizji Agro-Krzem w roku 2010 związany jest ze zmianą sprzedaży siarki z umowy komisowej na sprzedaż na rachunek własny oraz wzrostem wolumenu i cen sprzedaży siarki i krzemianów. Produkcja krzemianów w okresie I-III kw. 2010 r. pozostawała na stałym poziomie około 26 tys. t w każdym kwartale. Ceny krzemianów w okresie 9 miesięcy 2010 r. systematycznie rosły, osiągając poziom 678 PLN/t w I kw. 2010 r., 716 PLN/t w II kw. 2010 r. oraz 773 PLN/t w III kw. 2010 r. W związku z przerwami produkcyjnymi (wyłączenia okresowe automatów szklarskich powodują, że koszty stałe rozkładały się na mniejszą produkcję) oraz podwyżką cen gazu o 10% koszty wytworzenia produktów kształtują się na poziomie wyższym, niż zakładano.

W sezonie wiosennym Dywizja Agro-Krzem narażona była na niesprzyjającą rolnikom pogodę oraz powódzie, które ograniczyły popyt na produkty Dywizji – nawozy. Produkcja nawozów fosforowych w I kw. 2010 r. wyniosła około 42 tys. t, w II kw. 2010 r. Grupa wyprodukowała około 107 tys. t, zaś w III kw. 2010 r. około 54 tys. t. Cena produktów fosforowych w I kw. 2010 r. wyniosła 979 PLN/t, w II kw. 2010 r. spadła do poziomu 945 PLN/t, rosnąc w III kw. 2010 r. do 1.186 PLN/t. W I półroczu niski poziom cen zbóż limitował się nabywcą konsumentów nawozów. W III kwartale 2010 r. nastąpiło ożywienie na rynku produktów rolnych (wzrost cen zbóż, rzepaku), które przełożyło się na gwałtowny popyt na wszystkie rodzaje nawozów. Wolumen sprzedaży nawozów wieloskładnikowych oraz superfosfatu wzrósł o prawie 50% w stosunku do trzeciego kwartału roku ubiegłego. Odrodził się także popyt na nawozy fosforowe i wieloskładnikowe w Europie Zachodniej, co zaowocowało powrotem Dywizji Agro-Krzem na te rynki. Zdaniem Emitenta następuje także powolna poprawa koniunktury (w porównaniu z 2009 r.) na rynkach nawozów sztucznych w Europie i na świecie. Zdaniem Spółki możliwa jest także perspektywa powolnej poprawy uwarunkowań produkcji rolniczej w Polsce.

Zgodnie z wiedzą Emitenta do Daty Prospektu nie wystąpiły żadne inne istotne tendencje w sprzedaży, kosztach, zapasach, produkcji i cenach sprzedaży.

OTOCZENIE RYNKOWE

Charakterystyka otoczenia Emitenta i Grupy

Działalność Emitenta i Grupy CIECH obejmuje szereg branż związanych z chemikaliami, a odbiorcy produktów i towarów Grupy należą do kilkudziesięciu segmentów i podsegmentów rynkowych związanych z przemysłem i rolnictwem. Znaczna liczba oraz różnorodność grup produktów i ich zastosowań powoduje, że warunki działania oraz wyniki Emitenta i jego Grupy uzależnione są w największym stopniu od czynników ogólnogospodarczych, w tym głównie od tempa wzrostu PKB na rynku krajowym oraz rynkach zagranicznych. Jednocześnie w ramach poszczególnych segmentów działalności występują indywidualne i charakterystyczne dla danego segmentu uwarunkowania w zakresie bezpośredniego otoczenia rynkowego. Z tych względów otoczenie Emitenta i jego Grupy zostało przedstawione przez:

- charakterystyki koniunktury gospodarczej w Polsce i Unii Europejskiej jako czynników wspólnych dla perspektyw rozwoju wszystkich najważniejszych produktów i towarów będących w zakresie działalności Emitenta i jego Grupy,
- charakterystyki poszczególnych rynków działania Grupy przy uwzględnieniu segmentów działalności i najważniejszych produktów i towarów w ramach poszczególnych segmentów działalności.

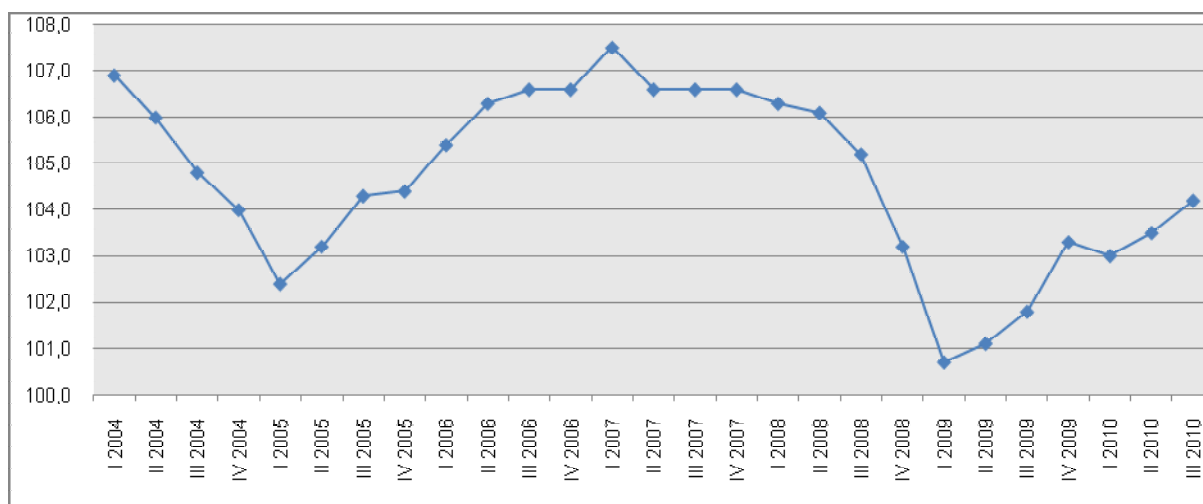
Koniunktura gospodarcza w Polsce i w Unii Europejskiej

Koniunktura gospodarcza w Polsce

Sektor chemiczny ma kluczowe znaczenie dla funkcjonowania każdej gospodarki w skali światowej. W krajach Unii Europejskiej ponad 1,2 mln, a w Stanach Zjednoczonych niemal 520 tys. osób zatrudnionych było w 2009 roku w firmach z sektora chemicznego¹. W Polsce przemysł chemiczny zatrudniał w 2009 roku około 230 tys. osób².

Przyspieszenie rozwoju gospodarczego Polski, jakie nastąpiło z początkiem 2005 roku, sprawiło, że polska gospodarka rosła w okresie od 2006 do połowy 2008 roku w średnim tempie 6,5% rocznie. Ostatni globalny kryzys finansowy doprowadził do spadku tempa wzrostu produktu krajowego brutto (PKB) Polski do 0,7% w I kwartale 2009 roku. Powrót polskiej gospodarki na ścieżkę przyspieszonego tempa rozwoju widoczny jest w coraz wyższych przyrostach PKB obserwowanych od II kwartału 2009 roku. Według danych GUS tempo wzrostu PKB wyniosło w III kwartale 2010 roku 4,2%.

Wykres Dynamika Produktu Krajowego Brutto w Polsce w cenach stałych w okresie I kw. 2004 – III kw. 2010 (kw/kw-4)



Źródło: GUS

We wrześniu br. produkcja przemysłowa była o 11,8% wyższa niż w tym samym okresie roku poprzedniego, natomiast w okresie styczeń-wrzesień 2010 roku wzrost produkcji przemysłowej wyniósł 10,7% r/r. Dynamiki te wskazują na utrzymujące się ożywienie w przemyśle, głównie w wyniku wysokiej aktywności sektora przetwórczego. W stosunku do września 2009 roku największe wzrosty produkcji sprzedanej odnotowano w produkcji: komputerów, wyrobów elektronicznych i optycznych o 40,3%, chemikaliów i wyrobów chemicznych o 40,1%, oraz wyrobów z metali o 23,8%.

Wzrostowi dynamiki produkcji przemysłowej towarzyszy poprawa w zakresie produkcji budowlano-montażowej. We wrześniu br. produkcja budowlana była o 13,4% wyższa niż w analogicznym miesiącu 2009 roku. Poziom produkcji budowlano-montażowej zrealizowanej w pierwszych dziewięciu miesiącach 2010 roku był o 1,5% niższy niż w analogicznym okresie 2009 roku, do czego przyczyniły się długa i mroźna zima oraz powódź z pierwszej połowy 2010 roku.

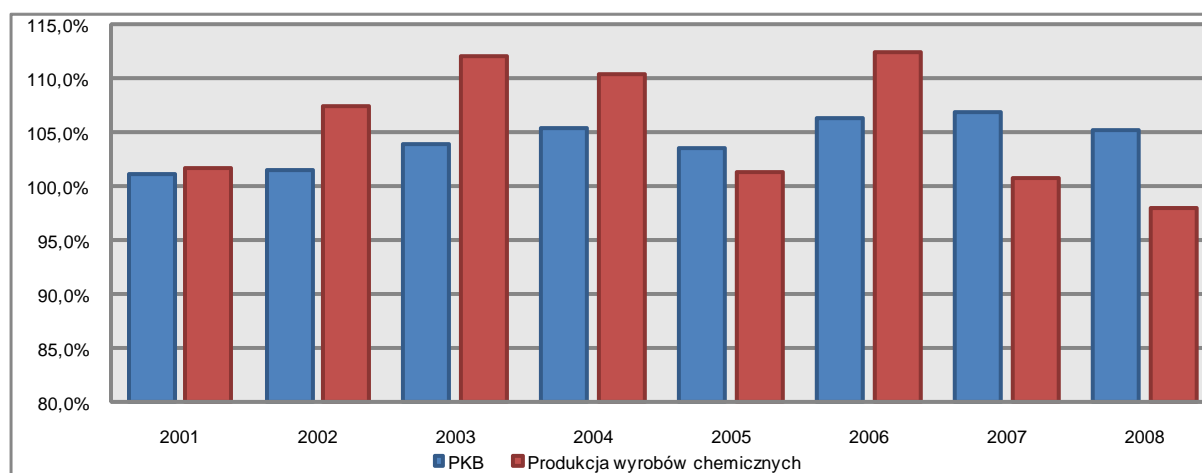
¹ CEFIC Facts and Figures 2010

² Polska Izba Przemysłu Chemicznego – Raport Roczny 2009

Analicyści Ministerstwa Gospodarki szacują wzrost PKB w 2010 roku na 3,6%, natomiast według prognozy Komisji Europejskiej (KE) wzrost gospodarki Polski wyniesie w 2010 roku 3,4%, a kraj pozostanie jednym z liderów wzrostu PKB w całej Unii Europejskiej. KE podniosła prognozę dynamiki PKB dla całej UE, zwracając uwagę, że wzrost, który w pierwszej połowie 2010 roku obejmował głównie sektory produkujące na eksport, powinien pobudzać także konsumpcję gospodarstw domowych. Zagrożeniem dla wzrostu gospodarczego Wspólnoty pozostają niepewne perspektywy światowej gospodarki oraz sytuacja na rynkach finansowych. Prognozy wzrostu PKB dla Polski niedawno podniósł także Bank Światowy, który zakłada wzrost na poziomie 3,5% w 2010 oraz 4,1% w 2011 roku.

Branża chemiczna, podobnie jak cała gospodarka, notowała w latach 2001-2007 systematyczny wzrost aktywności, przy czym dane statystyczne z lat 2001-2006 wskazują, że dynamika produkcji sprzedanej wyrobów chemicznych, poza 2005 rokiem, przekraczała dynamikę produktu krajowego brutto. Światowy kryzys gospodarczy spowodował spadek zapotrzebowania na produkty sektora chemicznego. W latach 2007-2008 dynamika produkcji wyrobów chemicznych spadła poniżej wzrostu PKB, przy czym w roku 2008 odnotowano spadek produkcji wyrobów chemicznych o 2,1% w stosunku do roku poprzedniego. Porównanie dynamiki produktu krajowego brutto oraz dynamiki sprzedaży chemikaliów i produktów chemicznych przedstawia poniższy wykres.

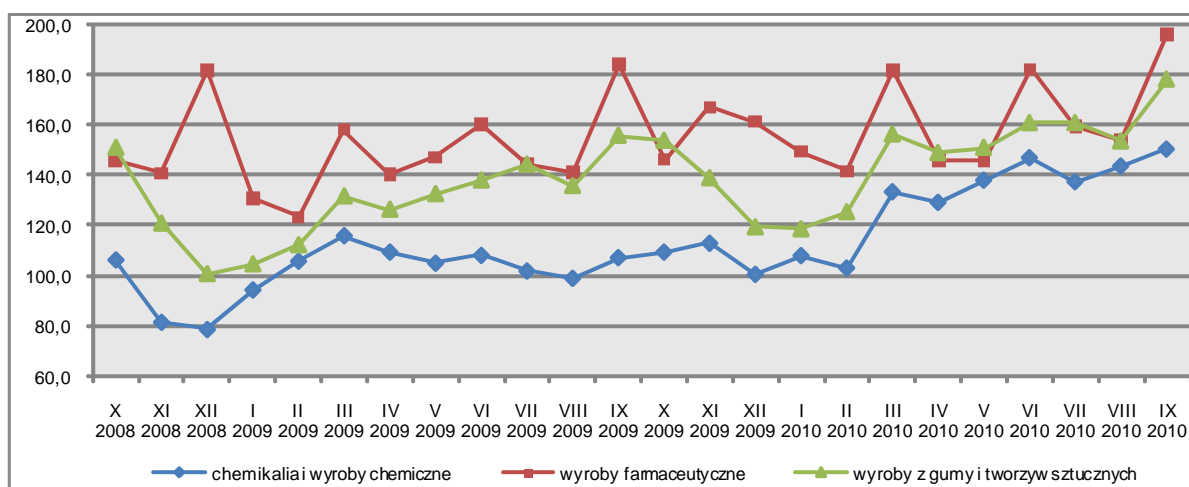
Wykres Dynamika PKB oraz dynamika produkcji wyrobów chemicznych w latach 2001-2008* (r/r)



Źródło: GUS: Rocznik statystyczny przemysłu 2009, marzec 2010; * – dane o produkcji gromadzone przez GUS metodą wyrobów dla działów, grup i klas dla 2009 r. dokonano wg PKWiU 2008, a dla 2008 r. wg PKWiU 2004. Ze względu na znaczne różnice klasyfikacyjne występujące pomiędzy PKWiU 2004 i PKWiU 2008 nie jest możliwe bezpośrednie powiązanie danych w dłuższym okresie

Poniżej przedstawione zostały na wykresie miesięczne dynamiki produkcji przemysłowej sektora wyrobów chemicznych, wyrobów farmaceutycznych oraz wyrobów gumowych i z tworzyw sztucznych w porównaniu do przeciętnej miesięcznej z 2005 roku.

Wykres Indeks produkcji sprzedanej przemysłu za okres X 2008 – IX 2010 (przeciętna miesięczna 2005 = 100)



Źródło: GUS – Biuletyn statystyczny 12/2009, 9/2010

Produkcja sprzedana przemysłu w 2009 roku w porównaniu z rokiem poprzednim zmniejszyła się o 3,5%, co było skutkiem globalnego kryzysu gospodarczego. Odpowiednio dynamika przemysłu chemicznego wyniosła w 2009 roku: w zakresie produkcji chemikaliów

i wyrobów chemicznych (bez farmacji) – minus 5,0% oraz w zakresie produkcji wyrobów z gumy i tworzyw sztucznych – minus 1,9%. W tym czasie produkcja wyrobów farmaceutycznych wzrosła o 7,2%.

Zgodnie z historycznym trendem sektor chemiczny wzrastał szybciej niż produkt krajowy brutto w okresie dobrej koniunktury (lata 2001-2006, z wyjątkiem 2005) oraz zwalniał bardziej od gospodarki w czasie kryzysu (lata 2007-2009). Emitent spodziewa się, że wzrastająca dynamika rozwoju gospodarczego, obserwowana od drugiego kwartału 2009 roku, znajdzie swoje odzwierciedlenie w rosnącej sprzedaży sektora chemicznego.

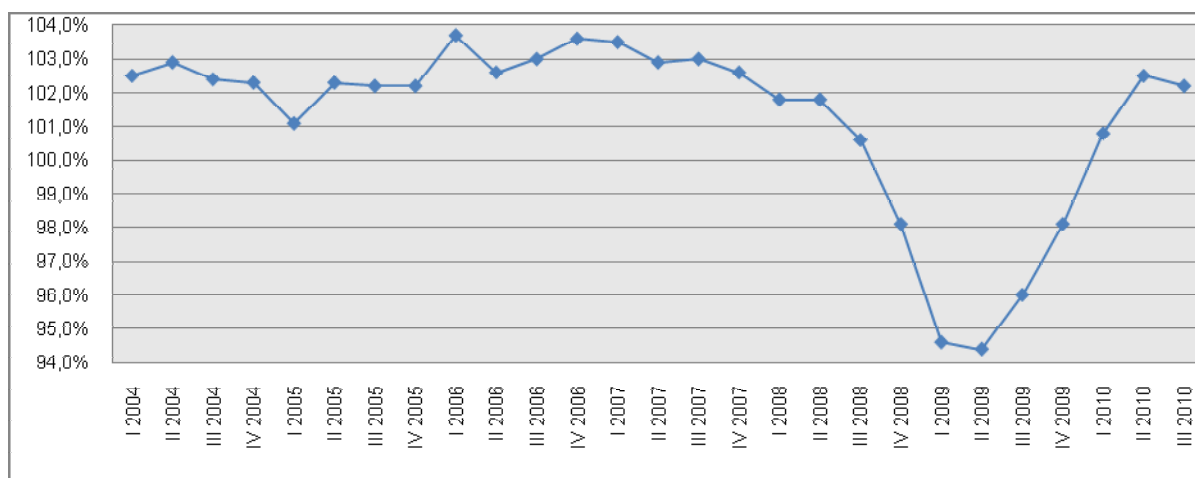
Rozwój sektora chemicznego w Polsce jest zależny zarówno od koniunktury ekonomicznej w kraju, Unii Europejskiej, jak i na całym świecie. Zależność krajowego sektora chemicznego od sytuacji na zagranicznych rynkach najlepiej obrazują poziomy eksportu i importu chemikaliów i produktów pokrewnych. W 2009 roku wyniosły one odpowiednio: 32,6 mld PLN i 63,5 mld PLN. Wynika stąd, że ponad 1/3 (36% w 2009 roku) krajowej produkcji chemicznej przeznaczona jest na eksport. Jednocześnie krajowa gospodarka jest w znacznym stopniu uzależniona od importu chemikaliów (zazwyczaj bardziej przetworzonych od produktów eksportowanych). Związane z tym rosnące ujemne saldo w zakresie handlu zagranicznego chemikaliów miało (wg danych za 11 miesięcy ub.r.) ponad 70% udział w całkowitym krajowym deficycie wymiany z zagranicą.

Generalnie (w perspektywie wieloletniej) krajowa produkcja wykazuje tendencję rosnącą. Biorąc pod uwagę, iż zdolności produkcyjne oraz zużycie chemikaliów na osobę rocznie jest dużo niższe niż w krajach wysokorozwiniętych, perspektywy dla polskiego sektora chemicznego należy oceniać pozytywnie. Popyt na chemikalia per capita na poziomie rzędu 500 EUR jest jeszcze około 3-4-krotnie niższy niż w Europie Zachodniej. Niemniej jednak sektor chemiczny w Polsce wykazuje poważne słabości, do których należy zaliczyć brak własnego zaplecza surowcowego – przede wszystkim gazu i ropy. Przekłada się to na duże uzależnienie od zewnętrznych dostaw oraz wrażliwość na zmiany cen. Dodatkowo polski sektor odznacza się dużym stopniem rozproszenia mocy wytwórczych przy jednoczesnym braku infrastruktury przesyłowej – głównie rurociągów. Ponadto w Polsce występuje koncentracja na produkcji wielkotonażowej przy relatywnie niewielkim udziale produktów wysokoprzetworzonych. Jak wykazano powyżej, w Polsce istnieje bardzo wysoka nadwyżka importu chemikaliów nad eksportem.

Koniunktura gospodarcza w Unii Europejskiej

Działalność Emitenta opiera się w znacznym stopniu na sprzedaży produktów chemicznych na rynkach zagranicznych. Ich poziom i rentowność są zależne od globalnej koniunktury gospodarczej w Europie i na świecie. Osłabienie światowej koniunktury gospodarczej wpływa zazwyczaj na obniżenie zapotrzebowania na surowce na rynkach światowych, a tym samym na wysokość realizowanych przez Grupę obrotów eksportowych. Gospodarka Unii Europejskiej w okresie od 2007 roku do 2009 roku wykazywała wyraźną tendencję spadkową. Dynamika PKB obniżyła się z poziomu +3,0% odnotowanych w roku 2007 do -4,2% w kryzysowym 2009 roku. Obecnie gospodarkę europejską charakteryzuje tendencja wzrostowa. Kwartalne wskaźniki dynamiki PKB wskazują, iż od pierwszej połowy 2009 roku nastąpiło zahamowanie tendencji spadkowej produktu krajowego brutto Unii Europejskiej. Według ostatnich danych dotyczących dynamiki PKB w Unii Europejskiej wzrost gospodarczy wyniósł 2,5% w drugim kwartale oraz 2,2% w trzecim kwartale 2010 roku. Komisja Europejska, w swojej ostatniej prognozie na rok 2010, zakłada dynamikę PKB całej UE na poziomie +1,8%, podczas gdy jeszcze w maju zakładany wzrost wynosił +1,0% w 2010 oraz +1,7% w 2011 roku. Wskaźniki dynamiki produktu krajowego brutto zostały przedstawione na wykresie poniżej.

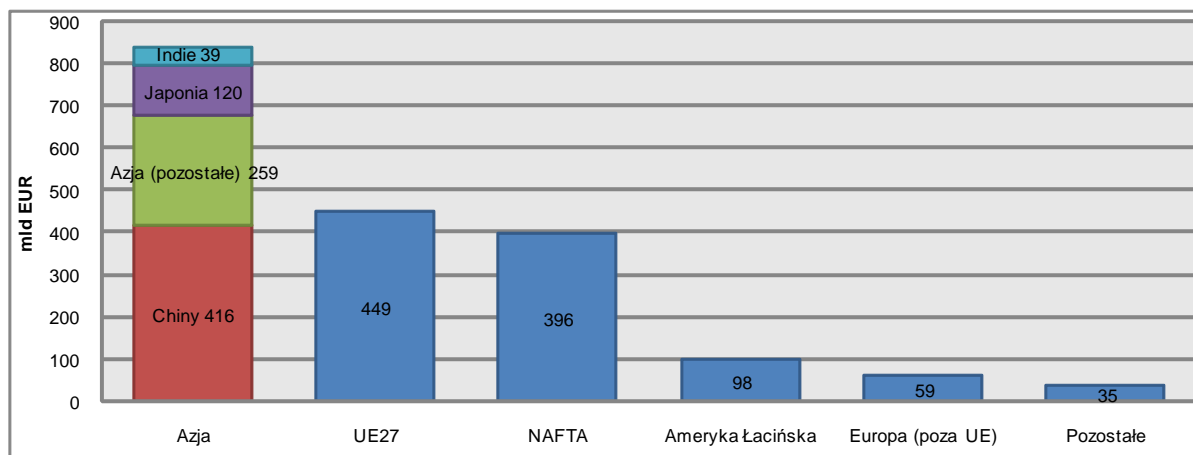
Wykres Dynamika PKB w Unii Europejskiej w cenach rynkowych w okresie I kw. 2004 – III kw. 2010 (kw/kw-4)



Źródło: Eurostat

Sprzedaż sektora chemicznego w kryzysowym 2009 roku spadła według danych Europejskiej Organizacji Producentów Wyrobów Chemicznych (CEFIC) o 8,4% w porównaniu z rokiem poprzednim i wyniosła 1,871 mld EUR. Udział 27 krajów Unii Europejskiej w całkowitej sprzedaży sektora chemicznego wyniosła 24% w 2009 roku i sięgnęła 449 mld EUR.

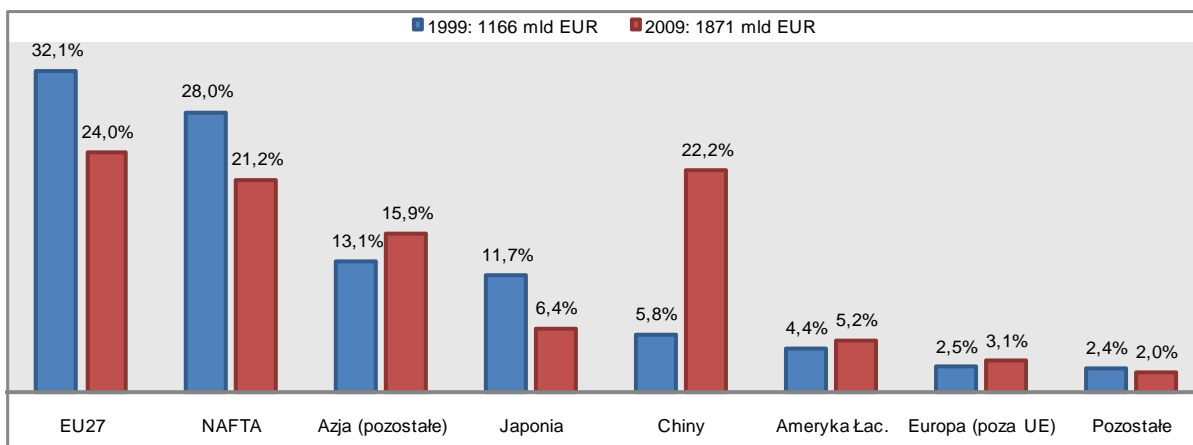
Wykres Sprzedaż sektora chemicznego na świecie w 2009 (mld EUR)



Źródło: CEFIC

Sprzedaż sektora chemicznego na świecie wzrosła z 1.166 mld EUR odnotowanych w 1999 roku do 1.871 mld EUR w 2009 roku. W tym czasie zmianie uległ udział poszczególnych regionów. Największy wzrost w sprzedaży sektora chemicznego zanotowały Chiny (z 5,8% w 1999 roku do 22,2% w 2009), natomiast udział krajów Unii Europejskiej w tym okresie zmniejszył się z 32,1% do 24,0%.

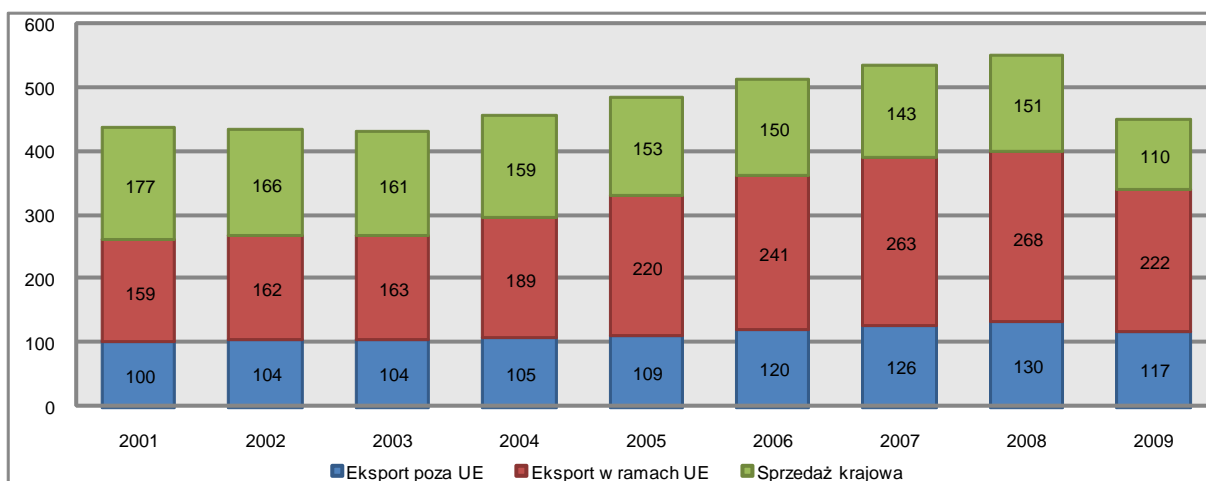
Wykres Sprzedaż sektora chemicznego na świecie w latach 1999 i 2009 w podziale na regiony



Źródło: CEFIC

Sprzedaż sektora chemicznego krajów Unii Europejskiej systematycznie rosła od roku 2003. W 2009 roku, z uwagi na kryzys gospodarczy na świecie, sprzedaż krajów UE spadła o 100 mld EUR i wyniosła 449 mld EUR. Poniższy wykres prezentuje strukturę sprzedaży sektora chemicznego krajów Unii Europejskiej na przestrzeni ostatnich lat.

Wykres Sprzedaż sektora chemicznego krajów UE w latach 2001-2009 (mld EUR)

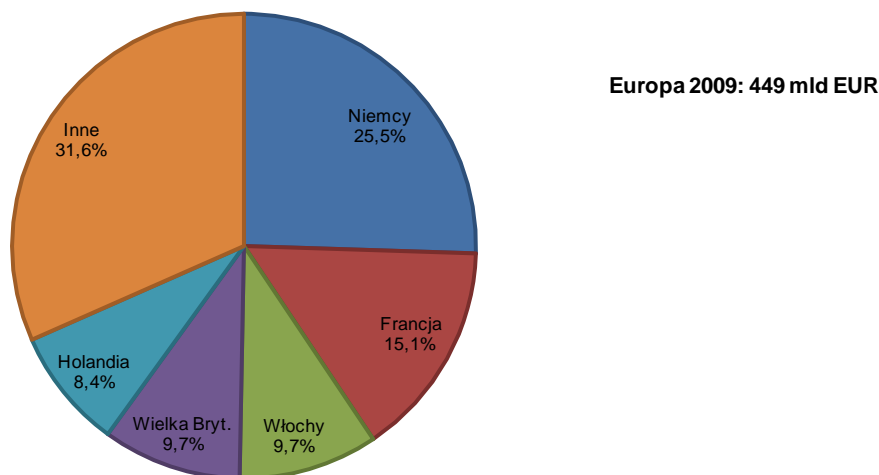


Źródło: CEFIC

Sytuacja europejskiego przemysłu chemicznego w pierwszej dekadzie bieżącego stulecia uległa znacznej zmianie. Udział Europy w globalnym rynku zmniejszył się na korzyść produktów wytwarzanych w krajach azjatyckich. Powodem tego są głównie ceny surowców i paliw, a także nakłady, jakie europejskie firmy chemiczne muszą ponosić, aby dostosować swoje technologie do bardzo surowych standardów środowiskowych wprowadzanych w Unii Europejskiej.

Do największych producentów wyrobów chemicznych w Unii Europejskiej należą Niemcy, których udział w sprzedaży w 2009 roku wyniósł 25,5%. Drugim producentem w grupie 27 krajów UE jest Francja z udziałem 15,1%, a następnie Włochy i Wielka Brytania z udziałami po 9,7%. Udział Polski w sprzedaży produktów chemicznych Unii Europejskiej wyniósł 2,1%. Poniżej zostały zaprezentowane udziały poszczególnych krajów w sprzedaży sektora chemicznego Unii Europejskiej w 2009 roku.

Wykres Sektor chemiczny UE według wartości sprzedaży w 2009 r. w podziale na kraje



Źródło: CEFIC

W strukturze produkcji chemicznej w Unii Europejskiej dominują produkty petrochemiczne i ich pochodne, chemikalia specjalne oraz tworzywa sztuczne i kauczuki. Struktura sprzedaży nie uległa zasadniczej zmianie w stosunku do 2002 roku.

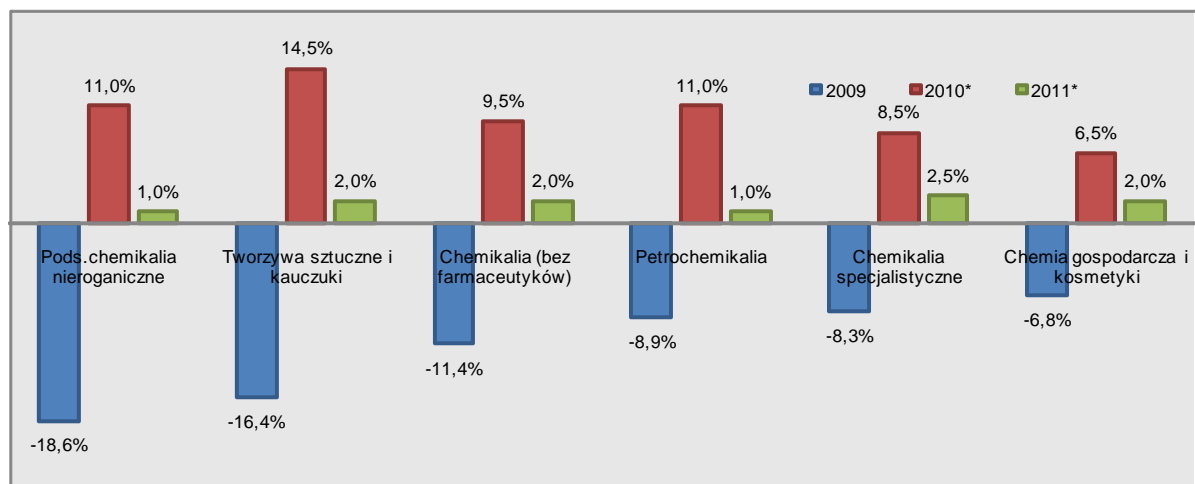
Tabela. Struktura towarowa sprzedaży wyrobów chemicznych w UE w 2002 i 2009 roku

Grupa asortymentowa	Udział w sprzedaży sektora ogółem	
	2009	2002
<i>Rok</i>		
Petrochemikalia.....	25%	25%
Tworzywa sztuczne i kauczuki.....	23%	23%
Podstawowe chemikalia nieorganiczne.....	12%	10%
Chemikalia specjalne (m.in. farby, lakiery, środki ochrony roślin).....	26%	26%
Chemia gospodarcza i kosmetyki (m.in. perfumy, kosmetyki, mydła, detergenty).....	14%	16%
Wartość sprzedaży sektora ogółem	449 mld EUR	432 mld EUR

Źródło: CEFIC

Perspektywy wzrostu produkcji chemicznej w Europie są ściśle związane z perspektywami rozwoju całej gospodarki Unii Europejskiej. Z danych CEFIC wynika, że w 10-letnim okresie od 1999 do 2009 roku średni wzrost sektora chemicznego w UE wyniósł 0,4%. Tak niski poziom wzrostu jest konsekwencją spadku popytu w okresie kryzysu gospodarczego, którego rozmiarów wiele firm nie doceniło. Spadek produkcji chemicznej w roku 2008 wyniósł 3,3%, a w roku 2009 sięgnął 11,4%. Według prognozy CEFIC produkcja sektora chemicznego wzrośnie w roku 2010 o 9,5% oraz o kolejne 2% w 2011 roku. Poniższy wykres prezentuje dane dotyczące dynamiki sektora chemicznego w 2009 oraz jego prognozę na lata 2010 i 2011.

Wykres Sektor chemiczny w UE w 2009 roku i prognozowany ilościowy wzrost produkcji r/r w latach 2010-2011



Źródło: CEFIC; * – prognoza

Według CEFIC (Europejskiej Rady Przemysłu Chemicznego) wolumen produkcji chemikaliów 27 krajów UE, bez farmacji, spadł w 2009 roku o 11,4%. Na rok 2010 przewidywany jest już wzrost o 9,5%, jednak dodatnie wskaźniki prognoz wynikają z niskiej bazy 2009 roku. Generalnie powrotu do poziomów produkcji sprzed kryzysu można spodziewać się dopiero po kilku latach.

Perspektywy dla przemysłu chemicznego UE będą zależały w dużej mierze od ogólnego przebiegu wychodzenia z finansowego kryzysu największych narodowych gospodarek. Wg CEFIC kluczowe znaczenie będą tu miały: sposoby wygaszania rządowych pakietów stymulacyjnych, dostępność kredytów oraz harmonogramy wdrażania nowych mocy produkcyjnych petrochemikaliów na Bliskim Wschodzie.

Kluczowe czynniki wpływające na sytuację sektora chemicznego w Polsce i na świecie:

- Globalizacja – ze względu na stosunkowo wysokie koszty transportu wielkotonażowych chemikaliów (w relacji do ich cen), zasadne jest lokalizowanie ich produkcji blisko rynków zbytu. Ponadto wzrost gospodarczy w krajach rozwijających się oraz stosowane w nich ulgi inwestycyjne zachęcają do lokowania produkcji w takich krajach. Postępująca koncentracja jest procesem o zakresie ponadnarodowym.
- Cykle koniunkturalne – regularne wahania popytu powodują duże różnice w cenach produktów chemicznych. Konsekwencją tego jest często upadek najsłabszych firm w czasie recesji, bądź też przeinwestowanie w czasie rozkwitu gospodarczego.
- Koszty produkcji – w sektorze chemicznym przy relatywnym małym przetworzeniu i zróżnicowaniu produktów kluczowe znaczenie ma skala produkcji. Korzyści skali powodują, iż koszty stałe rozkładane są na coraz większą liczbę produktów i w rezultacie możliwa jest realizacja wyższej marży na sprzedaży. Ponadto istotne znaczenie ma dostęp do surowców, które stanowią ponad 50% kosztów produkcji. Firmy, które są w stanie zapewnić sobie dostęp do tanich źródeł surowców, mogą skutecznie wpływać na poziom ceny finalnego produktu. Na koszty produkcji wpływ ma również stosowana technologia. Nowoczesna technologia wpływa na obniżenie kosztów produkcji np. poprzez ograniczenie zużycia energii lub efektywniejsze zużycie surowców, co w ostatecznym rezultacie wpływa na rentowność produktów.

Rynek chemiczny

Rynek chemiczny, na którym działa Emitent, został opisany poprzez pryzmat poszczególnych rynków najważniejszych produktów i towarów Emitenta.

Dywizja Sodowa – otoczenie rynkowe

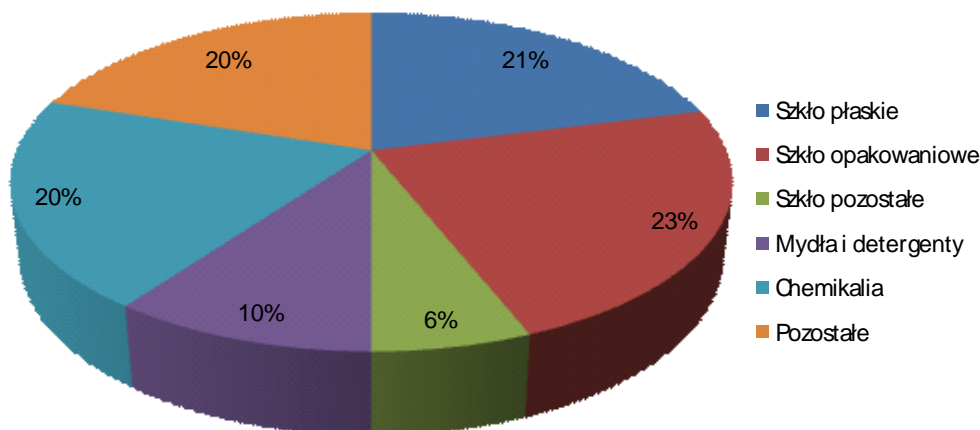
Głównymi produktami w ramach Dywizji Sodowej są soda kalcynowana, soda oczyszczona oraz sól. Poniżej przedstawione zostały opisy rynków poszczególnych produktów dywizji.

(a) Rynek sody kalcynowanej

Soda kalcynowana (węglan sodu – Na_2CO_3) jest podstawowym produktem Dywizji Sodowej. Soda kalcynowana jest substancją chemiczną w postaci białego proszku otrzymywaną w procesie syntezy chemicznej metodą Solvaya. Ze względu na sposób produkcji, sodę kalcynowaną można podzielić na dwa rodzaje: sodę naturalną (tzw. trona) oraz sodę syntetyczną (węglan sodu lekki i ciężki). Dywizja produkuje sodę kalcynowaną syntetyczną – ciężką i lekką. Główne media i surowce do produkcji sody to: energia cieplna i elektryczna, kamień wapienny, solanka i amoniak, pozostałe surowce wykorzystywane w procesie produkcji sody to koks, antracyt i węgiel.

Soda kalcynowana należy do podstawowych surowców do produkcji szkła. Znalazła ona także zastosowanie do produkcji środków piorących i czyszczących oraz w przemyśle chemicznym m.in. do wytwarzania nawozów mineralnych (saletry sodowej, supertomasyny), a także barwników i pigmentów. W skali światowej około połowy wytwarzanej sody kalcynowanej używanej jest do produkcji szkła, 10% zużywa się do produkcji mydeł i detergentów, a 20% do różnego rodzaju chemikaliów.

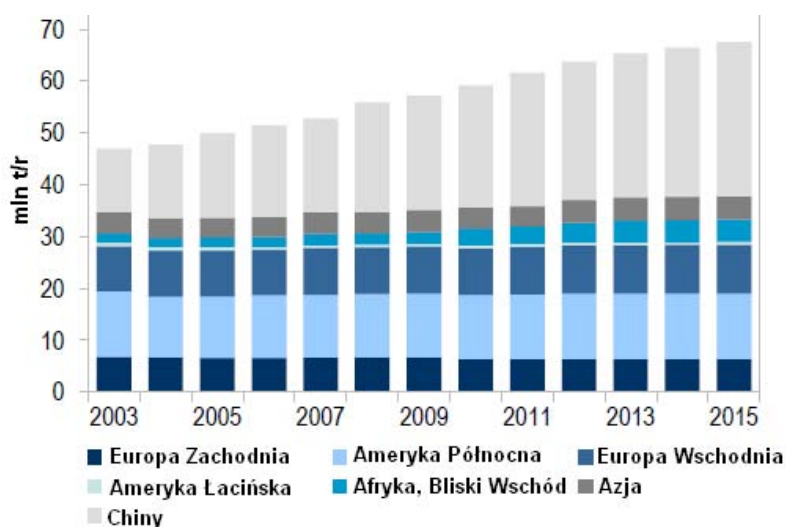
Wykres Struktura światowego zużycia sody kalcynowanej w 2009 roku



Źródło: Emitent na podstawie Harriman Chemsult Ltd – „World Soda Ash 2008-2012”, grudzień 2008

W Europie więcej sody kalcynowanej, w porównaniu ze zużyciem globalnym, zużywa się do produkcji szkła – 62% (głównie opakowaniowego), ale mniej do mydeł i detergentów (6%). Produkcja chemikaliów w Europie zużywa 21% sody kalcynowanej, a 11% przypada na pozostałą produkcję z udziałem sody kalcynowanej.

Wykres Moce produkcyjne sody kalcynowanej na świecie z prognozą na najbliższe lata (mln ton/rok)



Źródło: Nexant

Produkcja sody kalcynowanej przez wiele lat wykazywała stabilną dynamikę wzrostu w skali globalnej. Według danych US Geological Survey w okresie 2001-2008 Chiny ponaddwukrotnie zwiększyły produkcję sody kalcynowanej. W tym samym okresie produkcja Stanów Zjednoczonych, będących obecnie drugim wytwórcą sody kalcynowanej, zwiększyła się o niespełna 10%, natomiast produkcja Polski wzrosła o około 13%³. Polska należy do ścisłej europejskiej czołówki producentów sody kalcynowanej z mocami produkcyjnymi przekraczającymi 1,2 mln t/r. Większe zdolności od polskich znajdują się w Rosji, Niemczech, Francji, Bułgarii oraz w Turcji. W kryzysowym roku 2009 produkcja sody kalcynowanej w Polsce spadła w porównaniu z rokiem poprzednim o ponad 25% do poziomu 890 tys. ton.

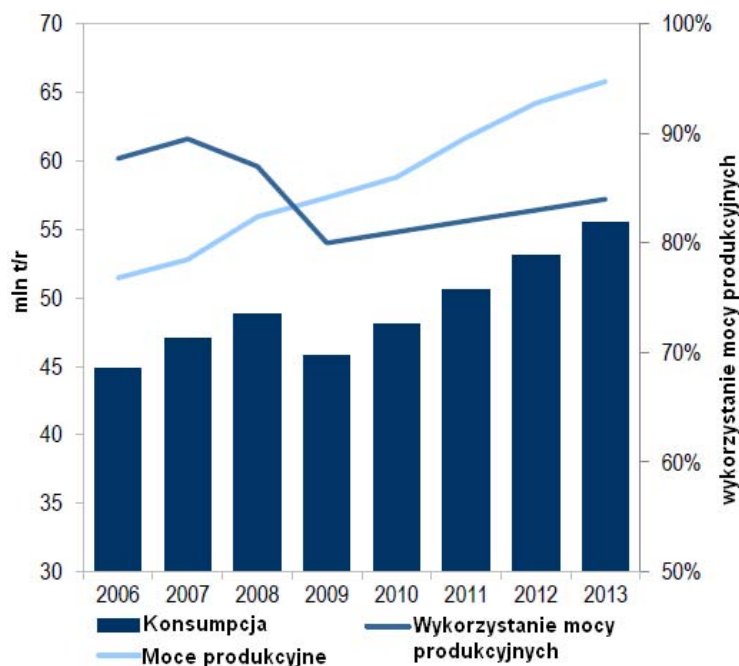
Światowe zdolności produkcyjne sody kalcynowanej szacowane są w 2009 roku na około 63 mln ton, z tego na Azję przypada 31 mln ton (49%), Europę – 15 mln ton (24%) i Amerykę Północną – 14 mln ton (22%)⁴. W trudnym roku 2009 odnotowano wysokie spadki produkcji sody w Europie i Ameryce Płn., nieco niższe w Azji. Ocenia się, że w 2009 roku wykorzystanych było niespełna 3/4 zdolności produkcyjnych w skali

³ Źródło: US Geological Survey: Minerals Yearbook 2008, Mineral Commodity Summaries 2010

⁴ Źródło: Harriman Chemsult Ltd – „World Soda Ash 2008-2012”, grudzień 2008

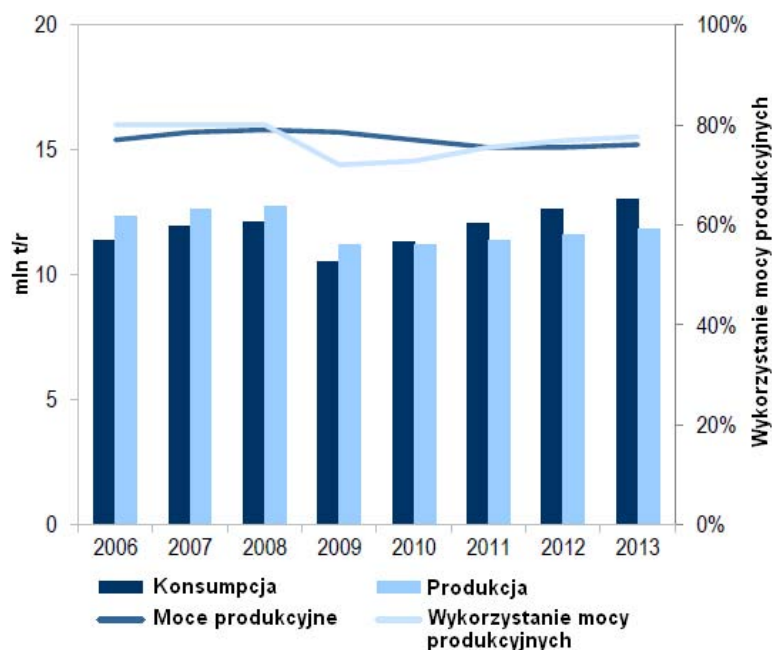
globalnej⁵. W efekcie malejącego popytu na wielu rynkach lokalnych odnotowano nadpodaż sody kalcynowanej, co zaowocowało zmianami cen. Na początku 2009 roku ceny sody kalcynowanej utrzymywały się na stabilnym wysokim poziomie, co było skutkiem wysokiego zapotrzebowania trwającego przez cały 2008 rok, jednak już po I kwartale 2009 roku rozpoczął się stopniowy spadek notowań nasilający się pod wpływem słabnącego popytu i rosnących nadwyżek produkcyjnych. Nadwyżka podaży sody, która dotyczy w szczególności Europy oraz Chin, jest głównym problemem, z jakim muszą się zmierzyć jej producenci. W najbliższych 5 latach prawdopodobne jest uruchomienie niewykorzystywanych obecnie mocy produkcyjnych znajdujących się w Stanach Zjednoczonych. W przypadku Europy możliwe jest zmniejszanie mocy z uwagi na wysokokosztową produkcję.

Wykres Światowy popyt i podaż sody kalcynowanej z prognozą na najbliższe lata



Źródło: Nexant

Wykres Europejski popyt i podaż sody kalcynowanej z prognozą na najbliższe lata

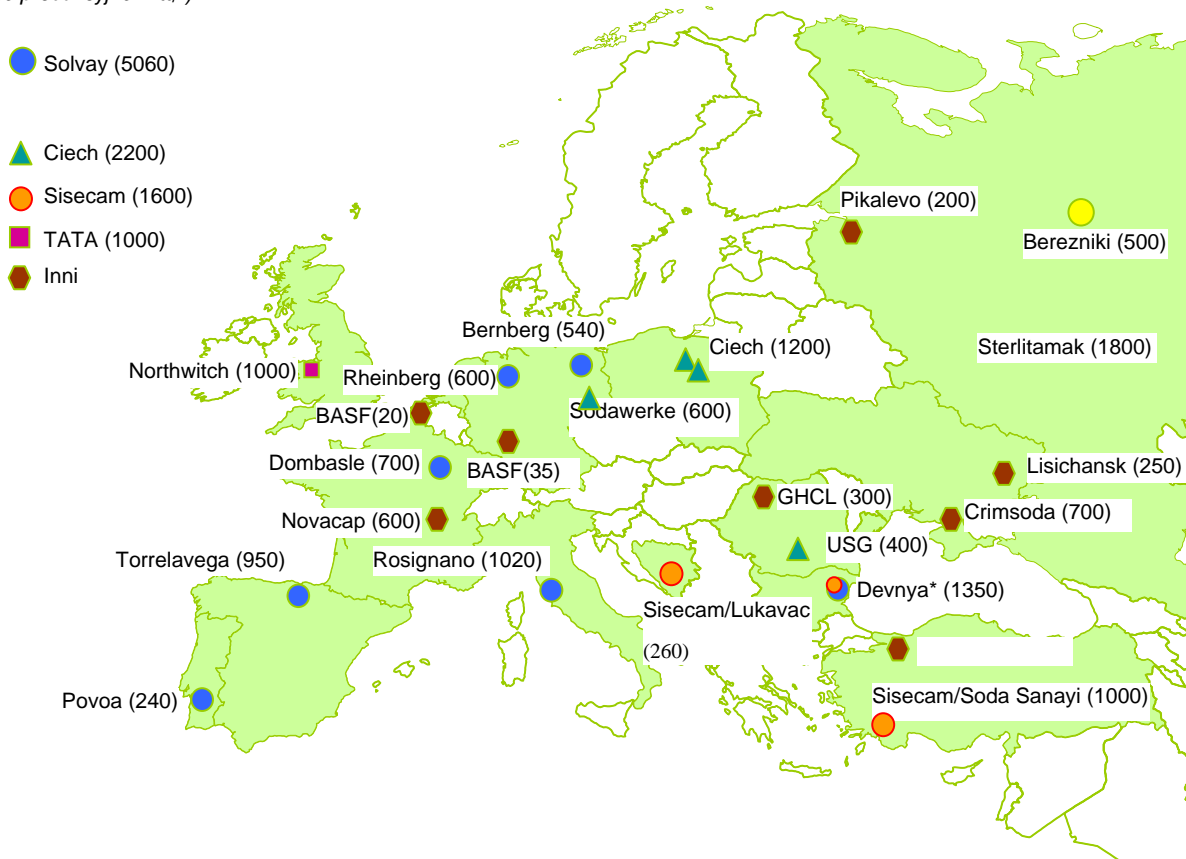


Źródło: Nexant

⁵ Źródło: Emitent na podstawie CMAI (Chemical Market Associates Inc.)

Rynkiem działania w odniesieniu do sody kalcyonowanej jest dla Emitenta rynek krajowy oraz rynek europejski. Europejski rynek sody kalcyonowanej jest silnie skoncentrowany, kontroluje go zaledwie kilku wytwórców. Największym producentem w Europie jest koncern Solvay, który posiada fabryki w Niemczech, Francji, Hiszpanii, Portugalii, Włoszech i Bułgarii. Jego łączne europejskie moce produkcyjne wynoszą blisko 5,1 mln ton. Udziały Solvay w rynku światowym kształtują się na poziomie 17%, natomiast w rynku europejskim na poziomie 45%. W konsekwencji nieudanej transakcji Solvaya w Rosji (czerwiec 2010), drugim producentem w skali całej Europy, biorąc pod uwagę moce produkcyjne, może być uważany Bashkhir Group (Rosja) z fabrykami: Sterlitamak 1,800 t/r i Berezniki 500 t/r. W ocenie ekspertów z firmy Harriman wielkości te nie są pewne, wobec czego można stwierdzić, iż Emitent, z mocami produkcyjnymi na poziomie ponad 2,2 tys. ton, posiada pozycję wicelidera rynku europejskiego ex aequo z Bashkhir Group⁶. Emitent jest jedynym producentem sody kalcyonowanej w Polsce, a łącznie zdolności produkcyjne fabryk w Inowrocławiu i Janikowie wynoszą 1,2 mln ton. Udział ilościowy Grupy w 2009 roku w rynku sody kalcyonowanej w Europie wynosił 14%, na rynku światowym około 3,5%, natomiast w Polsce 98%⁷.

Rys. Europejscy konkurenci Grupy CIECH w zakresie sody kalcyonowanej w 2009 roku (moce produkcyjne w tt/r)



Źródło: Emitent na podstawie Harriman Chemsult Ltd – „World Soda Ash 2008 – 2012”, grudzień 2008 oraz na podstawie SRI Consulting – „Directory of Chemical Producers – Europe”, 2009

Od wielu lat struktura zużycia sody kalcyonowanej nie ulega większym zmianom i nie są one przewidywane także w najbliższych latach. Popyt na sodę kalcyonowaną uzależniony jest głównie od zapotrzebowania na szkło płaskie i opakowaniowe. Wśród odbiorców szkła płaskiego znajduje się branża budowlana oraz przemysł motoryzacyjny. Wysoka wrażliwość tych branż na zmiany koniunktury gospodarczej decyduje o zmiennym popycie na sodę kalcyonowaną. W przypadku rynku budowlanego w 2010 roku widoczne jest powolne ożywienie, a Polska i kraje Europy Środkowo-Wschodniej są rynkami o znacznym potencjale wzrostu. Większa niepewność dotyczy wciąż niestabilnej branży motoryzacyjnej, której grozi stagnacja wynikająca z zakończenia programów wsparcia sprzedaży nowych samochodów (systemu dopłat).

Rynek opakowań szklanych jest ściśle powiązany z rynkiem konsumpcji indywidualnej. Zużycie szkła opakowaniowego w Polsce per capita (30 kg/osobę) jest niższe niż w krajach Europy Zachodniej (od 45 do 60 kg/osobę), co świadczy o dużym potencjale rynku krajowego. Eksperci prognozują wzrost zużycia opakowań szklanych, napędzany wzrostem rynków konsumenckich⁸.

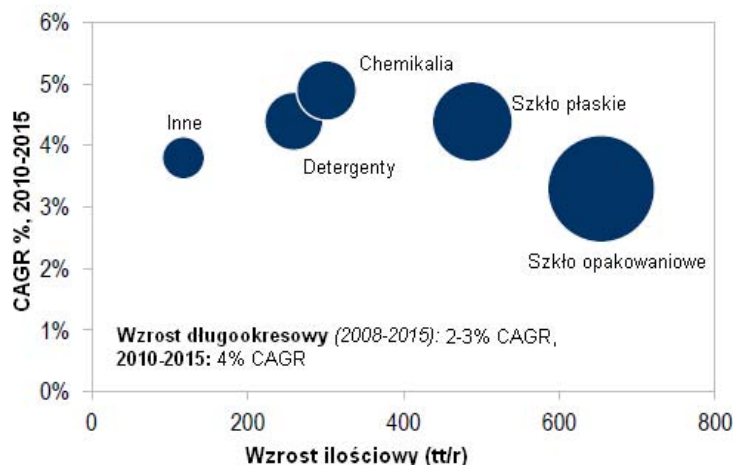
⁶ Źródło: Emitent na podstawie Harriman Chemsult Ltd – „World Soda Ash 2008 – 2012”, grudzień 2008 oraz na podstawie SRI Consulting – „Directory of Chemical Producers – Europe”, 2009

⁷ Źródło: Emitent

⁸ Źródło: Sprawozdanie finansowe Emitenta za rok 2009

Najbardziej odpornym na skutki światowego kryzysu okazał się sektor detergentów, dla którego w Europie odnotowano tylko 3% spadek popytu w 2009 roku. Przemysł chemiczny, w tym sektor detergentowy, jest drugim powszechnym zastosowaniem sody i jej pochodnych. Zmiany w strukturze produktów tego sektora będą miały wpływ na zużycie sody przez tę branżę. Wzrost zapotrzebowania na detergenty w płynie i tabletkach ograniczy wzrost produkcji proszków do prania, do których wytwarzania potrzebne są surowce sypkie, takie jak soda. Z drugiej strony prognozuje się znaczny wzrost zużycia detergentów w krajach rozwijających się, co jest związane zarówno ze znacznie niższym poziomem zużycia detergentów na 1 mieszkańca w stosunku do krajów europejskich, jak też wzrostem liczby ludności w tych krajach.

Wykres Prognoza zmiany zapotrzebowania na produkty wykorzystujące sodę kalcynowaną do 2015 roku (wielkość koła = wielkość rynku, 2009)



Źródło: Nexant

Zagrożeniem dla europejskich producentów sody kalcynowanej może okazać się soda amerykańska. Import sody pochodzącej z USA na rynek Unii Europejskiej w całym 2009 roku wyniósł 717 tys. ton i zwiększył się 16% w porównaniu z poziomem 2008 roku⁹.

W chwili obecnej czynnikiem destabilizującym rynek europejski jest również nowo uruchomiona produkcja sody naturalnej w Turcji. Szacunkowa zdolność tej instalacji wynosi 1 mln ton. Większość tureckiej trony trafia na rynek europejski. W perspektywie najbliższych lat spodziewane jest podwojenie produkcji sody naturalnej w Turcji.

Tabela. Średnioroczna dynamika zmiany popytu na sodę kalcynowaną wraz z prognozą

	Lata poprzednie	Prognoza długoterminowa
Świat	5%	3-4%
Europa	2%	1,5%
Polska	3%	1,5-2%

Źródło: Sprawozdanie finansowe Emitenta 2009

W 2010 roku oczekiwana jest nieznaczna poprawa sytuacji na rynku sody w skali globalnej, jednak wyraźna odbudowa popytu rozpocznie się dopiero od 2011 roku. Według danych Emitenta sprzedaż jego sody kalcynowanej w 2010 r. wzrosła o 10% w porównaniu do roku 2009 – sprzedaż w III kwartale 2010 roku wzrosła o 10% r/r i 3% kw/kw.

Eksperti prognozują, że w najbliższych latach światowe zapotrzebowanie na sodę kalcynowaną będzie rosło średnio 3-4% rocznie. Najwyższe wzrosty przypadną na Chiny (6%). Nieco niższą dynamikę odnotują Ameryka Południowa (3%) i pozostałe kraje azjatyckie (2-3%). Dla Ameryki Północnej i Europy Zachodniej prognozuje się słaby wzrost popytu do 1% rocznie. W regionie Europy Środkowo-Wschodniej zapotrzebowanie na sodę kalcynowaną będzie rosło w tempie co najmniej 2% rocznie¹⁰.

Perspektywy dla rynku sody kalcynowanej

Szanse na rynku sody kalcynowanej:

- prognozowany szybki wzrost tempa rozwoju gospodarek krajów Europy Środkowo-Wschodniej (ważne rynki zbytu sody kalcynowanej),
- możliwe ożywienie na rynku budownictwa i rynku samochodowym,
- powrót pozytywnych trendów konsumpcyjnych na rynkach produktów szybkozbywalnych – głównych odbiorcach szkła opakowaniowego,

⁹ Źródło: Trona Patch Times

¹⁰ Źródło: Sprawozdanie finansowe Emitenta 2009

- wzmagające się tendencje do ochrony środowiska i oszczędności energii oraz związany z tym wyższy popyt na szkło płaskie (okna z potrójnymi szybami i ekrany słoneczne) oraz włókno szklane (jako materiał izolacyjny w budownictwie),
- wzrost zużycia szkła opakowaniowego związany z promocją europejskiej polityki zdrowia i środowiska,
- szybki wzrost rynku energetycznych ogniw słonecznych i w rezultacie szkła używanego do produkcji tychże ogniw (szkło płaskie o wysokiej transparentności),
- obserwowany ciągły wzrost zastosowań szkła w budownictwie i przemyśle samochodowym,
- wzrost zużycia detergentów w mniej zamożnych krajach Europy.

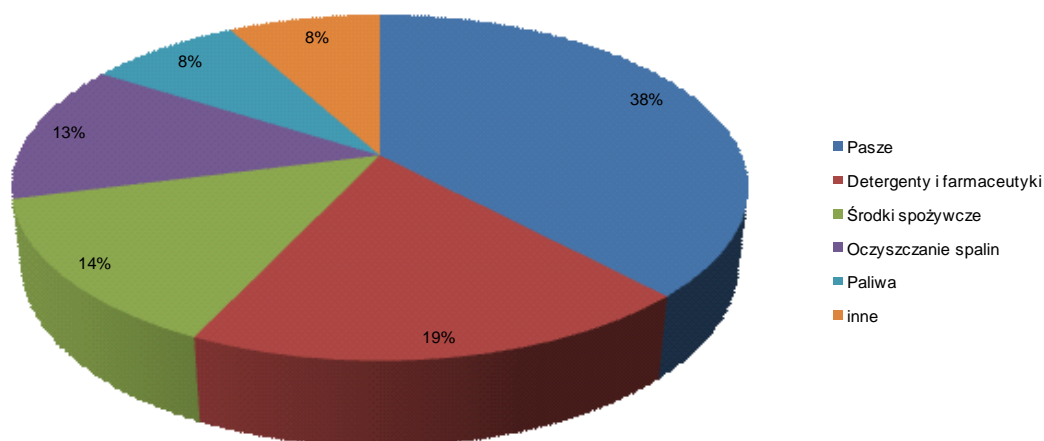
Zagrożenia na rynku sody kalcynowanej:

- przedłużanie się kryzysu gospodarczego na kolejne lata,
- przedłużająca się słaba koniunktura w budownictwie i przemyśle samochodowym (spadek popytu na sodę kalcynowaną ze strony przemysłu szklarskiego),
- konkurencja ze strony naturalnej sody amerykańskiej na rynku europejskim zwłaszcza przy słabej walucie amerykańskiej,
- konkurencja na rynku europejskim ze strony naturalnej sody tureckiej,
- niski poziom wykorzystania mocy przez producentów sody w okresie kryzysu – wejście w okres ożywienia z dużym, niewykorzystanym zapasem mocy produkcyjnych,
- import szkła użytkowego z Azji i Ameryki Płd. do Europy ograniczający popyt na sodę europejską,
- konieczność realizacji europejskich norm recyklingowych w odniesieniu do szkła opakowaniowego przekładający się na intensyfikację wielokrotnego użycia produktów opakowaniowych oraz zwiększone zużycie stłuczki szklanej w procesie produkcji opakowań.

(b) Rynek sody oczyszczonej

Soda oczyszczona (NaHCO_3), zwana również wodorowęglanem sodu, ma przede wszystkim zastosowanie w przemyśle spożywczym (m.in. składnik proszku do pieczenia, skutecznie pochłania też zapachy) i farmaceutycznym (składnik leków i preparatów farmaceutycznych). Ma zastosowanie również w przemyśle paszowym (w środkach żywienia zwierząt pełni funkcję regulatora kwasowości), chemicznym (do produkcji barwników i środków wybuchowych i jako podstawowy składnik gaśnic przeciwpożarowych) oraz detergentowym i kosmetycznym (składnik proszków do prania i czyszczenia oraz kosmetyków). Rynek sody oczyszczonej może być podzielony na sektor sody wysokiej jakości i sody niskiej jakości. Sektor wysokiej jakości obejmuje sektor przemysłu spożywczego i farmaceutycznego. Proces granulowania stosowany do produkcji sody oczyszczonej wysokiej jakości pozwala produkować również duże ilości produktu drobnego (tzw. sody niskiej jakości), stosowanego w sektorze paszowym.

Wykres Struktura europejskiego zużycia sody oczyszczonej w 2009 roku



Źródło: Emitent, Nexant

Zgodnie z danymi Emitenta soda oczyszczona w Europie znajduje zastosowanie głównie do produkcji pasz (38% łącznego zużycia). Około 1/5 produkowanej sody stosowane jest przy produkcji detergentów i farmaceutyków. Około 14% łącznego zużycia sody oczyszczonej trafia do produkcji środków spożywczych, a niewiele mniej (13%) jest wykorzystywane przy oczyszczaniu spalin. Do produkcji paliw zużywa się 8% sody. W najbliższych latach, z uwagi na rosnące wymogi ochrony środowiska, przewidywane jest znaczne zwiększenie zastosowania sody oczyszczonej w sektorze odsiarczania gazów.

Rynek sody oczyszczonej należy do rynków dojrzałych, nie ulega gwałtownym zmianom. Roczne stopy wzrostu na tym rynku nie przekraczają 3%-5% w ujęciu europejskim i 6% globalnie. Kryzys gospodarczy w mniejszym stopniu niż w przypadku sody kalcynowanej miał swój wpływ na rynek sody oczyszczonej. Najbardziej wrażliwym na dekoniunkturę okazał się rynek paszowy¹¹.

Wielkość światowego rynku sody oczyszczonej Emitent szacuje na poziomie 1,8 mln ton, rynek w Europie natomiast to około 0,6 mln ton. Według prognoz Emitenta na lata 2011-2014 średnioroczny wzrost konsumpcji w Europie będzie na poziomie 3-5%, przy czym występować będzie znaczne zróżnicowanie w poszczególnych sektorach odbiorców. Poniższa tabela przedstawia dane z prognozami Emitenta dotyczącymi rynku sody oczyszczonej ze względu na poszczególne segmenty¹².

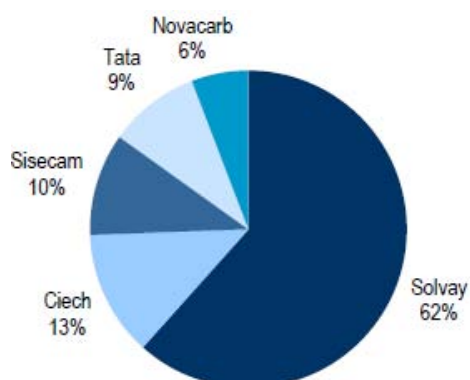
Tabela. Założenia Emitenta dotyczące rozwoju rynku sody oczyszczonej wg sektorów zastosowania

Nazwa segmentu	Dynamika roczna	Uwagi
Paszowy	-0,5%	Spadek wynikający ze spadku pogłowia i niskiej rentowności produkcji mleka
Spożywczy	1%	Segment odporny na wahania koniunktury
Detergentowy	const.	Stabilizacja na aktualnym poziomie
Odsiarczanie gazów	5%	Tempo wzrostu uzależnione od uruchamiania nowych instalacji

Źródło: Emitent

Rynkiem działania dla Grupy CIECH w zakresie sody oczyszczonej jest rynek krajowy oraz rynki zagraniczne, w których dominują kraje Europy Zachodniej.

Wykres Główni producenci sody oczyszczonej w Europie wg mocy produkcyjnych w 2009 roku



Źródło: Nexant

Udziały Grupy oscylują na poziomie około 13% w Europie i 6% w rynku światowym. Soda oczyszczonej produkowana jest w dwóch należących do Grupy Emitenta zakładach sodowych w Inowrocławiu i w Stassfurtcie, w których zdolności produkcyjne kształtują się odpowiednio na poziomie 70 i 40 tys. ton. Soda Polska jest jedynym producentem sody oczyszczonej w kraju z 71,7% udziałem w rynku¹³.

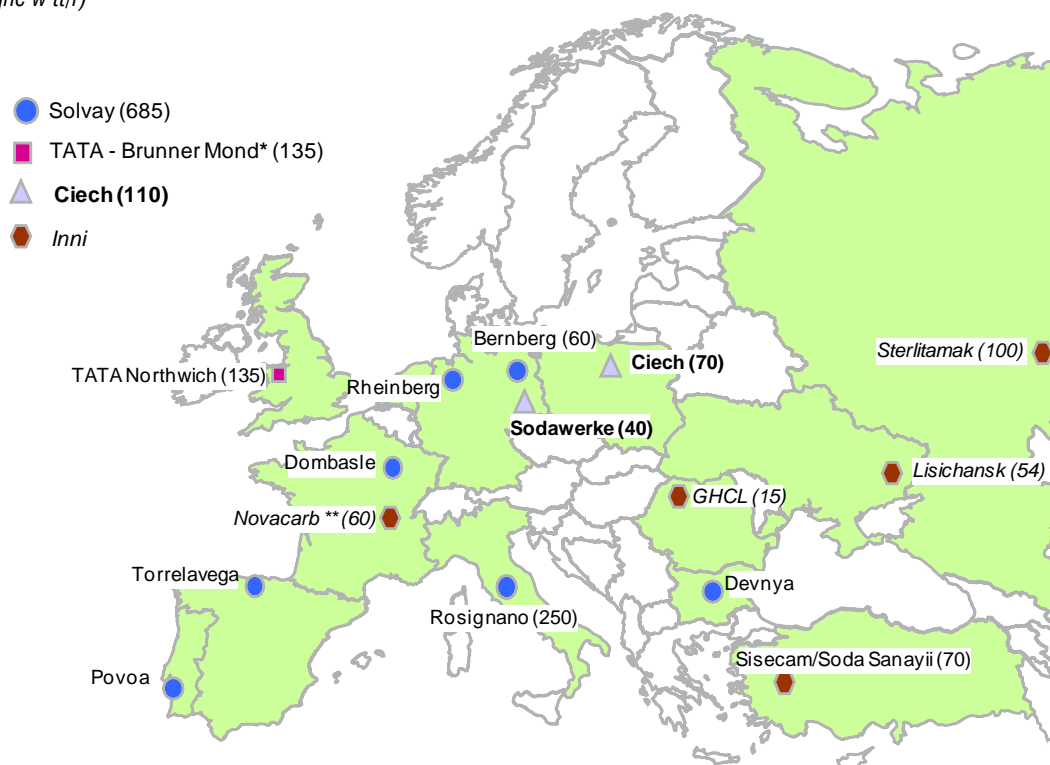
Popyt na sodę oczyszczonej determinowany jest koniunkturą w przemyśle spożywczym, farmaceutycznym, detergentowym, paszowym. Soda oczyszczonej znajduje również zastosowanie do produkcji suchego proszku gaśniczego oraz do procesu odsiarczania gazów. Badając perspektywy rozwoju sektora sody oczyszczonej, przyjmuje się, że w największym stopniu skorelowane są one z tempem wzrostu PKB oraz siłą nabywczą ludności.

¹¹ Źródło: Emitent

¹² Źródło: Emitent

¹³ Źródło: Emitent, (udział ilościowy, 2010)

Rysunek: Europejscy konkurenci Grupy CIECH w zakresie sody oczyszczonej w 2009 roku (moce produkcyjne w tt/r)



Źródło: Emitent na podstawie Harriman Chemsult Ltd – „World Soda Ash 2008-2012”, grudzień 2008 oraz na podstawie SRI Consulting – „Directory of Chemical Producers – Europe”, 2009

Największym europejskim producentem sody oczyszczonej jest Solvay, który posiada fabryki w Niemczech, Francji, Hiszpanii, Portugalii, Włoszech i Bułgarii. Łączne moce produkcyjne wynoszą 685 tt/r (globalnie 870 tt/r). Drugim istotnym konkurentem Emitenta jest Tata/Brunner Mond, który w 2009 roku (po zamknięciu holenderskiej fabryki) planował rozbudowę zdolności produkcyjnych w Wielkiej Brytanii do 135 tys. ton (brak potwierdzenia tej informacji). Grupa zajmuje trzecią pozycję na rynku sody oczyszczonej w Europie z mocami na poziomie 110 tt/r. Novacarb z Francji planuje zwiększyć swoje moce w 2011 roku o 50 tt/r i osiągnąć potencjał 110 tt/r.

Perspektywy dla rynku sody oczyszczonej

Szanse na rynku sody oczyszczonej:

- wysoki udział w ogólnym zużyciu sody oczyszczonej sektorów mniej wrażliwych na wahania koniunktury rynkowej (spożywczego, detergentów),
- dynamiczny rozwój sektora odsiarczania gazów wynikający z zaostrzenia wymogów ochrony środowiska w Europie,
- uruchomienie programu budowy spalarni śmieci i możliwe dodatkowe zapotrzebowanie na sodę oczyszczoną w procesach oczyszczania spalin,
- stabilny popyt ze strony całego sektora farmaceutycznego (brak konkurencji ze strony producentów sody naturalnej z USA i Turcji),
- wzrost konsumpcji sody oczyszczonej najwyższej jakości wykorzystywanej w specyficznych zastosowaniach przemysłu farmaceutycznego (np. płyny do dializ),
- poprawa sytuacji w rolnictwie dzięki dopłatom z UE,
- duża i stale rosnąca ilość zastosowań produktu.

Zagrożenia na rynku sody oczyszczonej:

- przedłużające się spowolnienie gospodarcze,
- wysoki udział w ogólnym zużyciu sody oczyszczonej sektora paszowego podlegającego silnym wahaniom popytu,
- wzmożona walka konkurencyjna zwłaszcza na rynkach Europy związana ze zrealizowanymi inwestycjami w rozwój mocy wytwórczych producentów europejskich,
- wejście na europejski rynek sody oczyszczonej z Eti Soda,
- konkurencja cenowa ze strony producentów niższej jakościowo i tańszej sody z Ukrainy, Rosji.

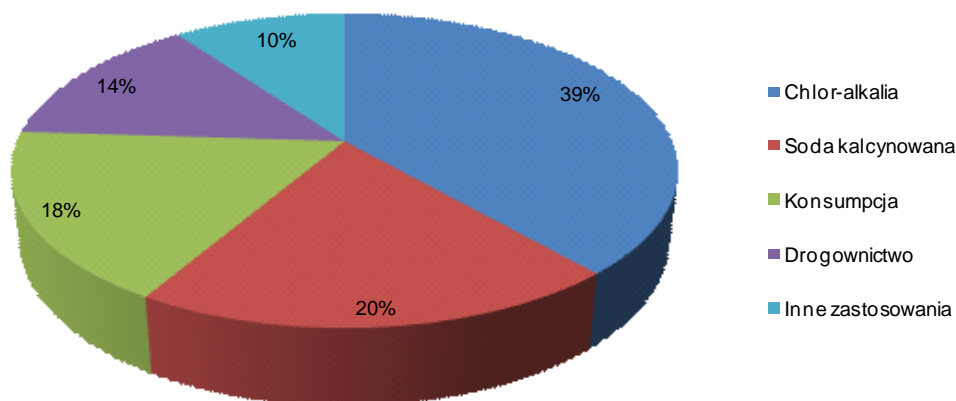
(c) Rynek soli warzonej

Sól występuje najczęściej w dwóch rodzajach: soli kamiennej otrzymywanej w postaci mechanicznego urabiania złóż soli kamiennej oraz soli warzonej otrzymywanej w wyniku procesu odparowania solanek nasyconych. Sól warzona (NaCl) należy do kluczowych produktów Dywizji Sodowej. Sól warzona jest krystalicznym chlorkiem sodu produkowanym jako sól warzona przemysłowa i sól warzona spożywcza. Sól spożywcza warzona sprzedawana jest pod marką Sól Kujawska wprowadzoną na rynek w 2006 roku. Dywizja sprzedaje także sól spożywczą jodowaną. Inne rodzaje soli produkowane przez Grupę to tabletki solne i sól azotynowa. Główni odbiorcy soli warzonej to przemysł chemiczny, spożywczy oraz gospodarstwa domowe. Ze względu na przewagę soli warzonej pod względem parametrów jakości, przemysł chemiczny w Europie Zachodniej praktycznie odszedł od stosowania soli kamiennej. Podobny proces miał miejsce w przypadku przemysłu spożywczego oraz gospodarstw domowych.

Sól warzona ma szerokie zastosowanie w przemyśle chemicznym (elektroliza, produkcja detergentów, barwników) oraz w chemii gospodarczej (uzdatnianie i zmiękczenie wody, zmywarki). Stosowana jest także w przemyśle spożywczym, piekarniczym, owocowo-warzywnym oraz mięsny jako peklosól z dodatkiem azotynu sodu. Ma zastosowanie również w przemyśle farmaceutycznym jako chlorek sodu o czystości farmakopealnej. Pod marką Sól Kujawska jest wykorzystywana do celów spożywczych w gospodarstwach domowych. Sól ta jest produkowana również z dodatkiem jodanu potasu – sól spożywcza jodowana.

Jakość soli warzonej, jak też soli kamiennej mierzona jest poziomem zawartości czystego NaCl. Różnicowanie tego parametru warunkuje różne zastosowania soli. Sól najwyższej jakości, tj. o zawartości soli (NaCl) do 99,9% kwalifikuje się jako surowiec spożywczy, sól o zawartości NaCl do 95% wykorzystywana jest przede wszystkim w rolnictwie i drogownictwie, natomiast sól o zawartości NaCl do 99% znajduje zastosowania w przemyśle chemicznym. Strukturę zużycia soli na świecie i w Polsce przedstawiono na wykresach.

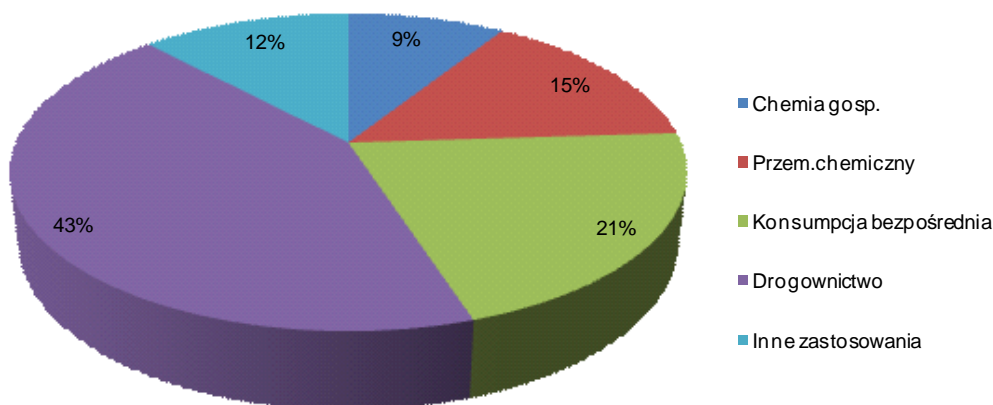
Wykres Struktura światowego zużycia soli w 2007 roku



Źródło: Emitent na podstawie Roskill – „The Economics of Salt”

W skali globalnej sól stosowana jest głównie do produkcji chemikaliów (59%) – głównie chloru, sody kaustycznej i sody kalcynowanej, a także do konsumpcji bezpośredniej (18%) oraz w drogownictwie (14%).

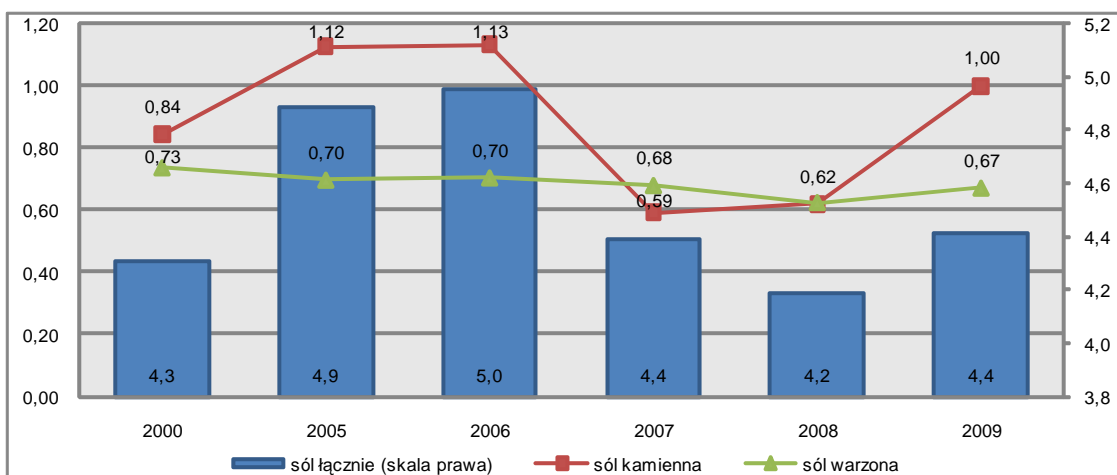
Wykres Struktura zużycia soli w Polsce w 2009 roku



Źródło: Emitent

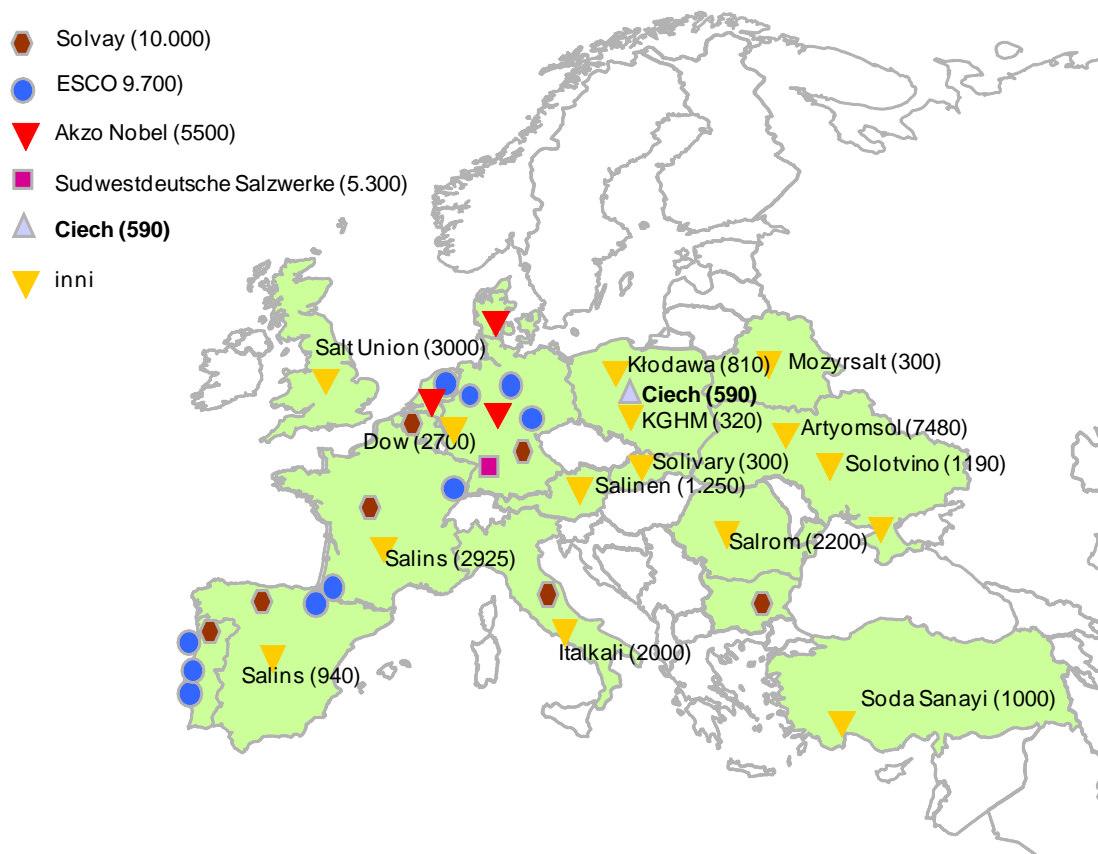
Segmentacja rynku soli w Polsce nieco różni się od segmentacji w skali globalnej. Zdecydowanie więcej soli używa się w drogownictwie (43%), a mniej w przemyśle chemicznym (24%), natomiast konsumpcja bezpośrednia w Polsce stanowi 21% rynku.

Wykres Produkcja soli w Polsce z podziałem na rodzaje w latach 2000-2009 (mln ton)



Źródło: GUS

Rysunek: Europejscy konkurenci Emitenta w zakresie soli w 2009 roku (moce produkcyjne w tt/r)



Źródło: Emitent na podstawie Roskill – „The Economics of Salt” – 12th edition oraz na podstawie SRI Consulting – „Directory of Chemical Producers – Europe”, 2009

Emitent szacuje europejskie zdolności na ponad 40 mln t/r. Największym producentem soli w Europie jest Solvay¹⁴, który posiada fabryki w 7 krajach, a ich łączne moce produkcyjne wynoszą około 10 mln t/r. Do wiodących europejskich producentów soli należy Esco z K+S Group – lider na rynku agrochemikaliów. Roczna produkcja Esco wynosi około 6 mln ton soli, a moce produkcyjne wynoszą około 9,7 mln t/r. Moce produkcyjne Emitenta wynoszą 590 tt/r, co nie stawia go wśród europejskich liderów (posiada około 1% udziału w europejskim rynku soli).

¹⁴ Solvay produkuje sól w postaci solanki, którą wykorzystuje do produkcji sody kalcynowanej, natomiast nie jest graczem na rynku soli kamiennej ani warzonej

Wielkość światowego rynku soli według danych Emitenta szacowana jest na 210 mln t/r, a jego wartość 11,6 mld EUR. Wartość polskiego rynku soli wyniosła w roku 2009 około 250 mln PLN. Przychody Emitenta z polskiego rynku soli szacowane są w 2010 r. na około 95 mln PLN¹⁵. Głównym konkurentem Emitenta w Polsce pod względem mocy produkcyjnych jest Kopalnia Soli Kłodawa S.A. (wydobywająca sól kamienną), która posiada około 40% rynku soli. Emitent na rynku krajowym ma aktualnie około 34% udział w sprzedaży soli ogółem i ponad 70% w sprzedaży soli warzonej (udziały ilościowe). Moce produkcyjne janirowskiej warzelnicy soli (590 tt/r) wykorzystywane są niemalże w 100%, co daje około 1% udziału w rynku europejskim i 0,3% udziału w rynku światowym¹⁶.

Perspektywy rozwoju rynku soli w Polsce oceniane są jako stabilne. Emitent nie przewiduje zasadniczych zmian w poziomie konsumpcji w ciągu najbliższych 5 lat. Możliwe są niewielkie wzrosty ilościowe, które determinowane będą przez wzrosty sprzedaży w sektorze produktów wysokoprzetworzonych (np. tabletki solne, granulaty solne, brykiety solne). Ze względu na dominującą rolę soli kamiennej w rynku soli ogółem, stosowaną m.in. w drogownictwie, sprzedaż soli wciąż będzie uzależniona od warunków pogodowych i może ulegać okresowo znacznym wahaniom. Zjawiska te nie dotyczą segmentu soli spożywczej i dla przemysłu chemicznego.

Perspektywy dla rynku soli

Szanse na rynku soli:

- prognozowany wzrost tempa rozwoju gospodarek krajów Europy Środkowo-Wschodniej (ważne rynki zbytu soli dla przemysłu chemicznego),
- rozwój rynku nowych produktów w formach wysokoprzetworzonych (tabletki solne, granulaty solne, brykiety solne), zwłaszcza w rejonie Europy Centralnej i Wschodniej,
- stabilny popyt ze strony przemysłu spożywczego i chemicznego.

Zagrożenia na rynku soli:

- duży udział sektora drogownictwa wśród odbiorców soli (wahania popytu zależnie od warunków pogodowych),
- konkurencja dla soli ze strony chlorku wapnia w sektorze drogownictwa,
- wzrost walki cenowej w wyniku nadprodukcji soli (następstwo spadku popytu ze strony drogownictwa),
- zmiana nawyków odżywiania (ograniczanie spożywania soli oraz rozwój rynku gotowych przypraw).

¹⁵ Źródło: Emitent

¹⁶ Źródło: Bilans solny Polski za rok 2009

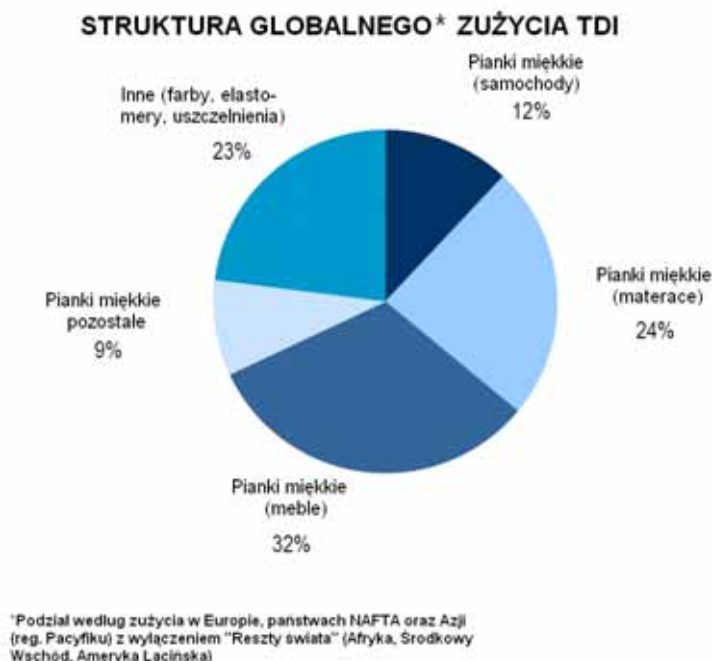
Dywizja Organika – otoczenie rynkowe

Głównymi produktami w ramach Dywizji Organika są TDI, EPI, żywice epoksydowe i poliestrowe, pianki poliuretanowe, środki ochrony roślin oraz granulaty PCW.

(a) Rynek TDI

TDI (toluenodiiizocyanian) stosuje się głównie do wytwarzania miękkich pianek poliuretanowych, lakierów, klejów, elastomerów oraz wyrobów poliuretanowych. Z kolei pianki, mające zastosowanie w produkcji mebli, wyposażenia samochodów, wykładzin podłogowych, materaców i opakowań, odpowiadają za 80% światowego zużycia TDI.

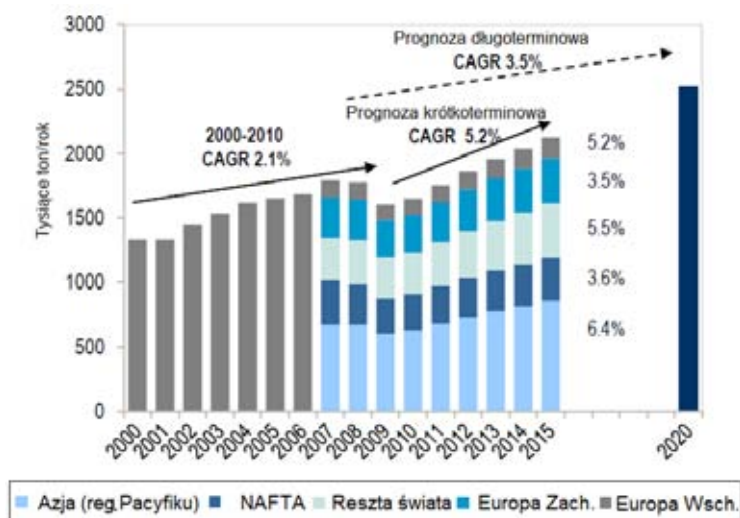
Wykres: Struktura globalnego zużycia TDI w 2010 r.



Źródło: Nexant

W 2010 roku wielkość globalnego rynku TDI mierzona wolumenem określana była na 1,6 mln ton. Według prognoz firmy Nexant rynek będzie rósł do 2015 roku w tempie 5,2% rocznie (CAGR), natomiast do 2020 roku w tempie 3,5% (CAGR).

Wykres: Prognoza wzrostu globalnego rynku TDI (wg analizy z 2010 r.)

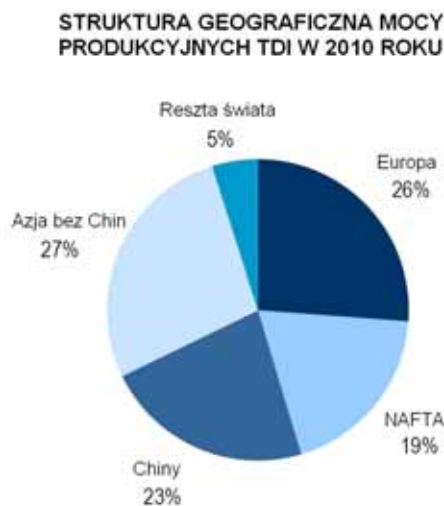


Źródło: Nexant

Zdolności wytwórcze światowych producentów TDI wynoszą około 2,1 mln ton. Z tej wartości około 55% przypada na Azję, 20% na Amerykę Pn. i Pd., 26% na Europę. Największymi producentami są: BASF, Bayer, MITSUI, posiadający odpowiednio: 30%, 21%, 13% światowych zdolności

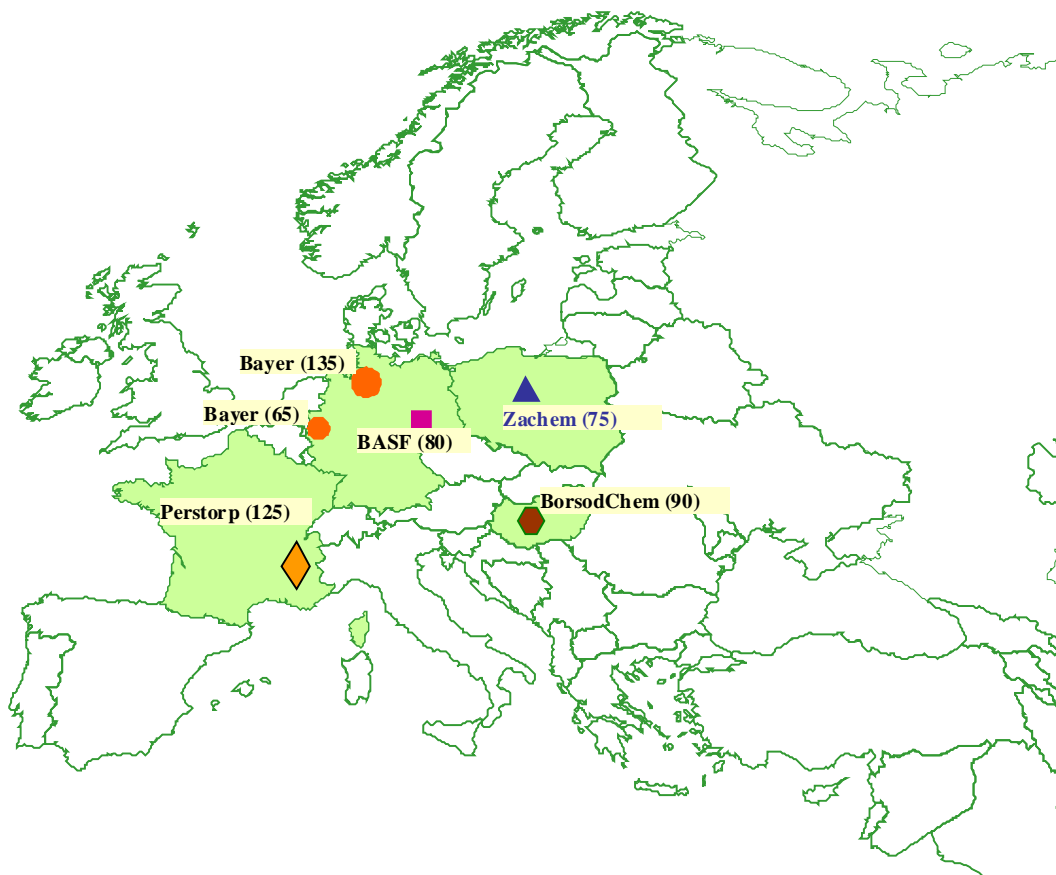
wytwórczych TDI. W najbliższym czasie planowane jest istotne zwiększenie mocy produkcyjnych w Europie – o 200 tt/r w Borsodchem w latach 2011/2012 oraz o 100 tt/r w Bayer w 2014 r. Do 2013 r. globalne moce produkcyjne mogą wzrosnąć nawet do około 3 mln ton, a udział Azji zdecydowanie przekroczy 50%, jeśli zrealizowane będą wszystkie planowane inwestycje.

Wykres: Struktura geograficzna mocy produkcyjnych TDI w 2010 r.



Źródło: Nexant

Rysunek: Europejscy konkurenci Emitenta w zakresie TDI w 2009 roku (moce produkcyjne w tt/r)



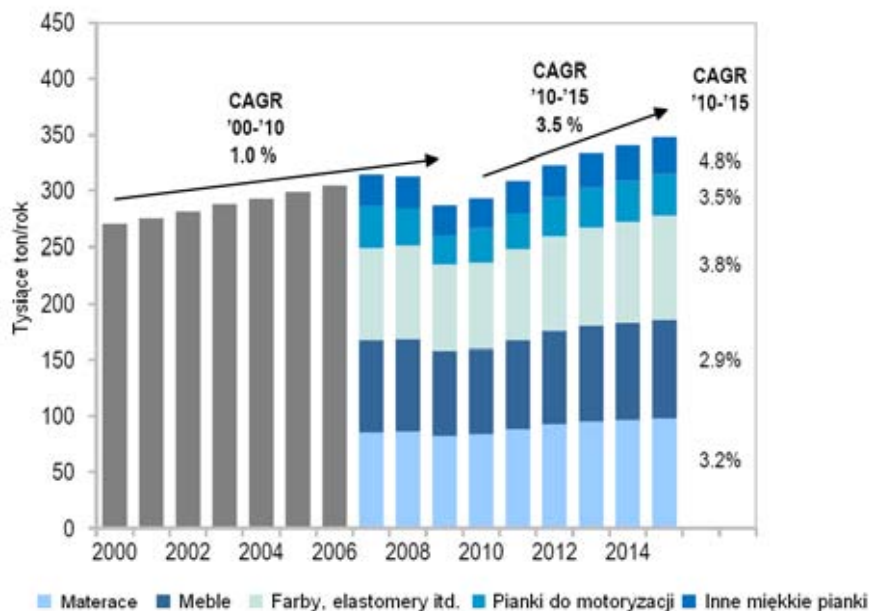
Źródło: Emitent

Należy zwrócić uwagę, że dynamiki popytu na TDI zależne są od rodzaju rynków docelowych. W Europie zdecydowanie najważniejszymi branżami dla zbytu TDI są: przemysł mebli tapicerowanych, samochodowy oraz produkujący materace itp. W zachodniej części kontynentu istotny jest też sektor farb, klejów, uszczelnień i elastomerów (ang. CASE). W najbliższych latach w zakresie tych europejskich przemysłów

można spodziewać się dodatniego tempa wzrostu zużycia TDI rzędu 0%-2%. Związane jest to z trendami poprawy jakości życia realizowanymi poprzez coraz szersze stosowanie pianek miękkich w meblach.

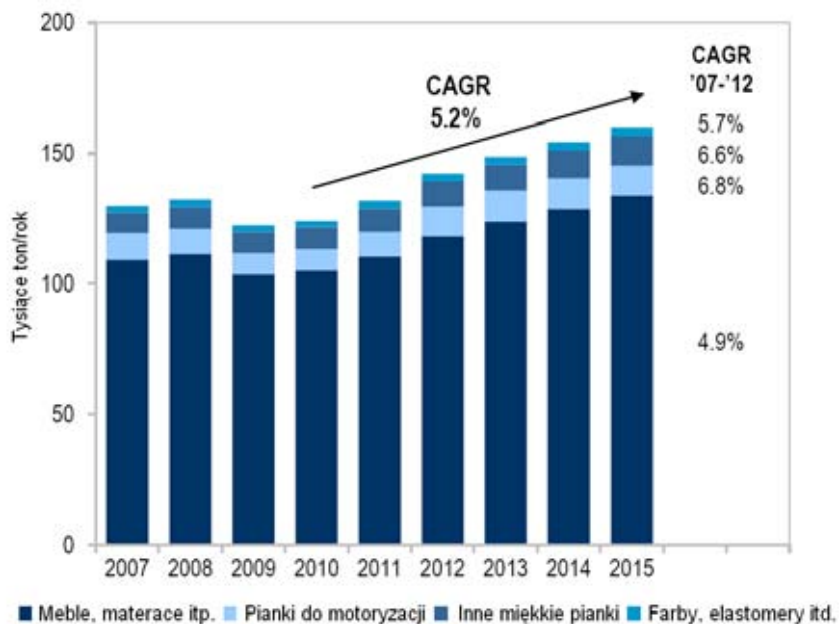
W zakresie pianek dla motoryzacji sytuacja może być bardziej zróżnicowana w zależności od regionu i stosownie do stopnia nasycenia rynku samochodów. W Europie Zachodniej spodziewany jest wzrost popytu na poziomie 3,5% średniorocznie, natomiast w Europie Wschodniej – o 6,8%. W tym ostatnim przypadku wielkość rynku jest jednak stosunkowo mała.

Wykres. Prognozy wzrostu popytu na TDI w Europie Zachodniej wg rynków końcowych (wg analizy z 2010 r.)



Źródło: Nexant

Wykres. Prognozy wzrostu popytu na TDI w Europie Centralnej i Wschodniej wg rynków końcowych (wg analizy z 2010 r.)



Źródło: Nexant

CIECH poprzez Zachem jest piątym producentem TDI w Europie. Udział Grupy w globalnym rynku produktu wynosi 4%. Około 50% produkcji Grupy kierowane jest na rynek Polski. Rynek krajowy TDI szacowany jest na poziomie około 45 tys. ton. Wiodącym dostawcą jest Emitent z udziałem rzędu 40%. Pozostałe ilości pochodzą z importu; głównie z Węgier, Francji i Niemiec.

Tabela. Średnioroczna dynamika zmiany popytu na TDI (ilościowo) w odniesieniu do roku 2010

	5 lat poprzednich	Prognoza długoterminowa
Świat	4%-5%	2%-4%
Europa	4%-5%	0%-1%
Polska	6%	2%

Źródło: Emitent

Perspektywy dla rynku TDI

Szanse:

- odbicie i dynamiczny wzrost gospodarek państw rozwijających się, które są istotnymi konsumentami TDI,
- wzrost dochodu rozporządzalnego ludności w Polsce, napędzający popyt na samochody i meble, do produkcji których wykorzystuje się TDI,
- duża ilość klientów,
- znaczne bariery wejścia dla potencjalnych konkurentów (nakłady kapitałowe, technologia).

Zagrożenia:

- silny złoty obniżający konkurencyjność cenową produktów Grupy na rynkach zagranicznych,
- niestabilność cen surowców petrochemicznych wykorzystywanych przez Grupę,
- planowany wzrost światowych mocy wytwórczych w zakresie TDI o około 33% w najbliższych latach, co może rodzić presję na spadek cen.

(b) Rynek EPI

EPI (epichlorohydryna) wykorzystuje się głównie do produkcji żywic epoksydowych. Za to zastosowanie odpowiada 84% zużycia substancji w skali globalnej. Kolejne 10% stosuje się do produkcji gliceryny. Pozostałe 6% odpowiada za inne zastosowania.

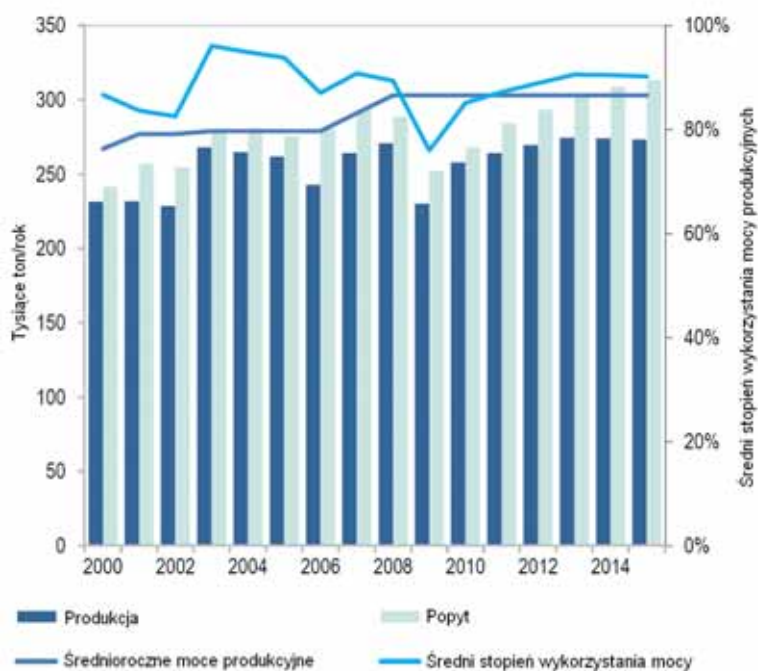
Wykres. Struktura światowego zużycia EPI w 2010 r.



Źródło: Nexant

Globalny popyt na epichlorohydrynę uzależniony jest od koniunktury na rynku żywic epoksydowych, do których produkcji wykorzystuje się EPI. Aktualna wielkość rynku EPI szacowana jest na około 1,3 mln ton. Szacowany wzrost globalnego popytu na produkt do 2013 r. wyniesie 3-4% rocznie, zaś tylko dla rynku polskiego podobnie.

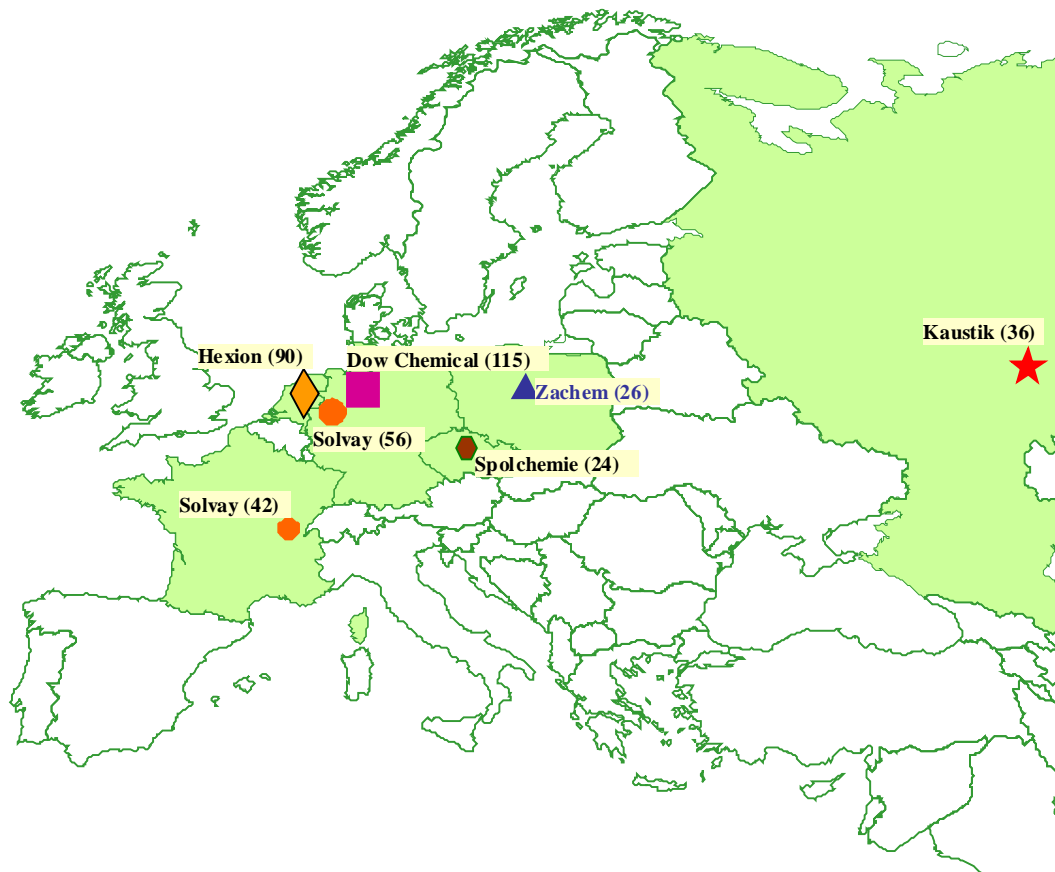
Wykres. Dynamika podaży i popytu na epichlorohydrynę w Europie Zachodniej (tt/r) wg analizy z 2010 r.



Źródło: Nexant

Zdolności wytwórcze światowych producentów EPI wynoszą około 1,8 mln ton. Około 50% z tej wartości przypada na Azję, 28% na USA, a 22% na Europę. Do 2012 roku spodziewany jest wzrost mocy produkcyjnych do 2 mln t/r. W skali europejskiej roczna produkcja substancji wynosi około 350 tt/r. Główni światowi producenci epichlorohydryny to: Dow Chemical, Solvay oraz Hexion.

Rysunek: Europejscy konkurenci Emitenta w zakresie EPI w 2009 roku (moce produkcyjne w tt/r)



Źródło: Emitent

W Polsce jedynym producentem tego półproduktu są Zakłady Chemiczne ZACHEM z Grupy CIECH (zdolności wytwórcze 26 tt/r). Na rynku krajowym udział Emitenta sięga 100%. Praktycznie jedynym odbiorcą epichlorohydryny w kraju jest spółka Organika Sarzyna.

Konkurentami Emitenta na globalnym rynku są zarówno koncerny światowe (DOW Chemical, Solvay i Hexion), jak i firmy mniejsze, o zdolnościach poniżej 50 tt/r, zlokalizowane głównie w krajach Europy i Azji. W Europie Środkowej epichlorohydryna wytwarzana jest także w Czechach przez firmę Spolchemie – Spolek pro Chemickou a Hutni Vyrobu a.s (zdolność produkcyjna około 24 tt/r).

Ocenia się, że globalne zapotrzebowanie na epichlorohydrynę w najbliższych latach będzie rosło średnio o 3%-4% rocznie z obecnego poziomu rzędu 1,35 mln ton. Popyt w skali całej Europy (w 2009 roku około 315 tys. ton) będzie zwiększał się bardzo wolno w tempie do 1% rocznie. Szczególnie korzystne perspektywy wzrostu popytu rokuje w tej dziedzinie rynki azjatycki i Europy Środkowo-Wschodniej, które notują najwyższe roczne dynamiki. W naszym regionie Europy obecne roczne zużycie EPI ocenia się na poziomie około 33 tys. ton (gdzie rynek Polski stanowi ponad 1/4).

Tabela. Średnioroczna dynamika zmiany popytu na EPI (ilościowo) w odniesieniu do roku 2010

	5 lat poprzednich	Prognoza długoterminowa
Świat	5%	3%-4%
Europa	1%-2%	0%-1%
Polska	5%	3%-4%

Źródło: Emitent

Perspektywy dla rynku EPI

Szanse:

- niedostateczna podaż EPI na rynkach Europy Zachodniej, wspierająca import z Europy Środkowo-Wschodniej,
- znaczne bariery wejścia dla potencjalnych konkurentów (nakłady kapitałowe, technologia),
- brak zapowiedzi zwiększania mocy produkcyjnych w Europie Zachodniej,
- wzrost popytu na żywice epoksydowe,
- nowa technologia produkcji EPI z wykorzystaniem biogliceryny.

Zagrożenia:

- umocnienie złotego, obniżające konkurencyjność cenową produktów Grupy na rynkach zagranicznych,
- niestabilność cen surowców i energii,
- zagrożenie ze strony konkurentów w postaci dużych koncernów chemicznych (polityka cenowa, technologia produkcji),
- możliwa nadpodaż EPI ze względu na planowany wzrost mocy produkcyjnych w Azji przy niedostatecznym wzroście popytu,
- rygorystyczne przepisy w zakresie ochrony środowiska,
- dekonjunktura na rynku gliceryny.

(c) Rynek żywic epoksydowych

Główne zastosowanie żywic epoksydowych w Europie Zachodniej dotyczy produkcji farb proszkowych i lakierów (chemoodpornych, izolacyjnych, elektroizolacyjnych), klejów (do metali, ceramiki szkła, tworzyw termoutwardzalnych). Farby i lakiery odpowiadają łącznie za 50% zużycia produktu. Kolejne 17% stosuje się w budownictwie (masy posadzkowe, kity, szpachlówki, spoiwa powłok ochronnych, wykładziny ścienne). 13% żywic epoksydowych zużywa się do produkcji izolatorów elektrycznych.

Wykres: Zastosowanie żywic epoksydowych w Europie Zach. w 2010 r. (struktura w %)

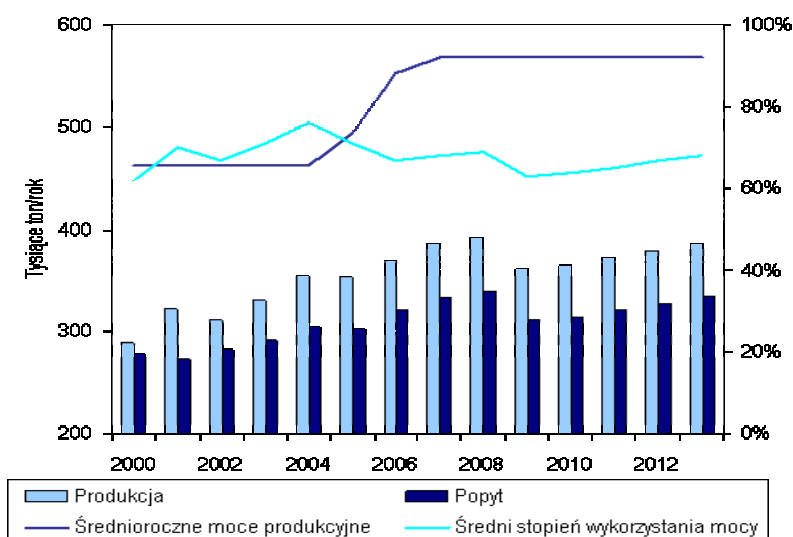


Źródło: Nexant

Emitent szacuje wielkość globalnego rynku żywic epoksydowych na 1,8 mln t/r, rynek europejski na 310-340 tt/r (prognoza na 2010 rok), z kolei wielkość popytu w Polsce w 2009 roku wyniosła około 8 tys. ton.

Kryzys finansowy przyniósł spadek popytu na żywice epoksydowe, co w połączeniu ze wzrostem mocy produkcyjnych doprowadziło do nadpodaży. Emitent spodziewa się utrzymania podobnej sytuacji rynkowej również w najbliższych latach. Do 2013 roku prognozuje się tempo wzrostu światowego rynku żywic epoksydowych na poziomie 3-4% rocznie. Dla rynku europejskiego dynamika może wynieść około 1%, zaś dla Polski przyjmuje się tempo wzrostu na poziomie 2-3%.

Wykres: Żywice epoksydowe – podaż i popyt w Europie Zachodniej (prognozy do 2015 roku)(tt/r); wg analizy z 2010 r.



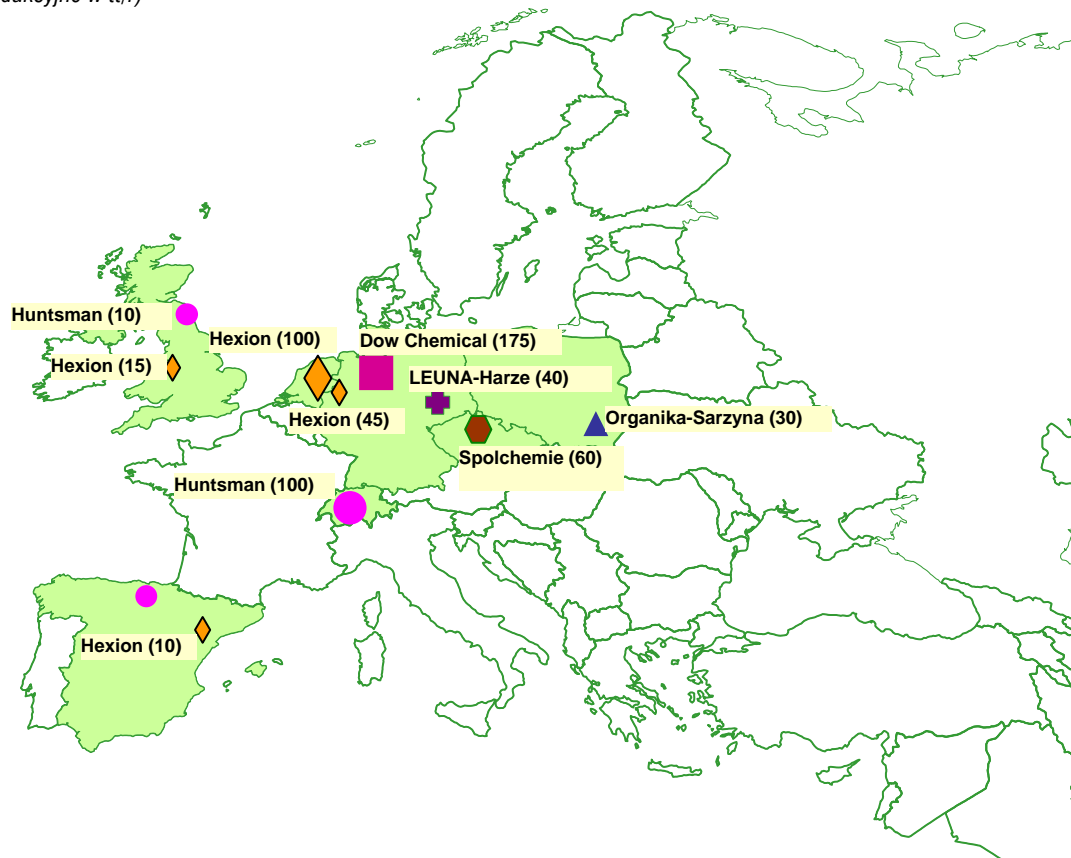
Źródło: Nexant

Globalne zdolności wytwórcze podstawowych żywic epoksydowych – niemodyfikowanych wynoszą 2,1 mln t/r, z czego na Europę przypada 700 tt/r. Najwięksi światowi producenci żywic to: Hexion Specialty Chemicals, Dow Chemical, Huntsman Advanced Materials oraz NanYa. Wymienione firmy odpowiadają łącznie za około 50% światowej produkcji żywic.

Emitent poprzez Zakłady Chemiczne Organika Sarzyna jest jedynym producentem żywic epoksydowych w Polsce. Zdolności produkcyjne Grupy określa się na 30 tt/r. Udział w krajowym rynku produktu wynosi około 30%. Najpoważniejszymi konkurentami w Polsce są dostawcy

z Niemiec oraz Czech. W skali całej Europy struktura udziałów w rynku jest następująca: Dow Chemical i Hexion (po niemal 30%), Huntsman (około 20%), Spolchemie (6%-8%), Leuna (udział podobny do Grupy CIECH), Grupa CIECH (5%-6%).

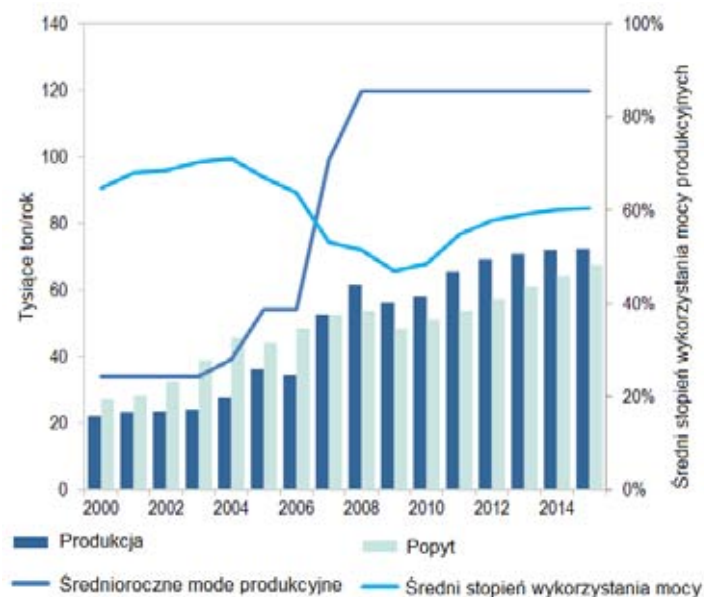
Rysunek: Główni europejscy konkurenci Grupy CIECH (Organika Sarzyna) w zakresie żywic epoksydowych niemodyfikowanych w 2009 r. (moce produkcyjne w tt/r)



Źródło: Emitent

Światowy rynek żywic epoksydowych szacowany jest na około 1,8 mln t/r, a w Europie na poziomie rzędu 310-340 tt/r. W Polsce, w poprzednich latach, popyt sięgał 10 tysięcy ton tych żywic na rok (w 2009 r. spadek do około 8 tys. ton).

Wykres. Żywiec epoksydowe – podaż i popyt w Europie Środkowo-Wschodniej (prognozy do 2015 roku)(tt/r); wg analizy z 2010 r.



Źródło: Nexant

Europa i Ameryka Płn. będą nadal eksporterami netto żywic epoksydowych (głównymi rynkami zbytu w handlu międzynarodowym będą Chiny i Indie). W kolejnych latach podstawowymi czynnikami wzrostu zużycia żywic epoksydowych będą kleje i kompozyty dla lotnictwa i elektrowni wiatrowych (w Ameryce Płn. i Europie) oraz elektronika i farby (w regionie Dalekiego Wschodu i Azji Południowo-Wschodniej).

W Europie Środkowo-Wschodniej żywice epoksydowe używane są przede wszystkim do produkcji pokryć – farb itp. (w ponad 50%) oraz w budownictwie – np. do wytwarzania posadzek (ponad 20%). W naszym regionie dynamika wzrostu zużycia żywic w najbliższym latach powinna przekraczać średnią dla świata ze względu na tendencję przenoszenia produkcji farb z Europy Zachodniej do Środkowo-Wschodniej.

Tabela. Średnioroczna dynamika zmiany popytu na żywice epoksydowe (ilościowo; dane za 2010 r.)

	5 lat poprzednich	Prognoza długoterminowa
Świat	4%-5%	3%-4%
Europa	1%-2%	0%-1%
Polska	3%-4%	2%-3%

Źródło: Emitent

Perspektywy dla rynku żywic epoksydowych

Szanse:

- wzrost zapotrzebowania na żywice (nowe zastosowania),
- zwiększenie mocy wytwórczych producentów farb proszkowych,
- prawne ograniczenie stosowania farb rozpuszczalnikowych, co z korzyścią wpłynie na rynek farb proszkowych.

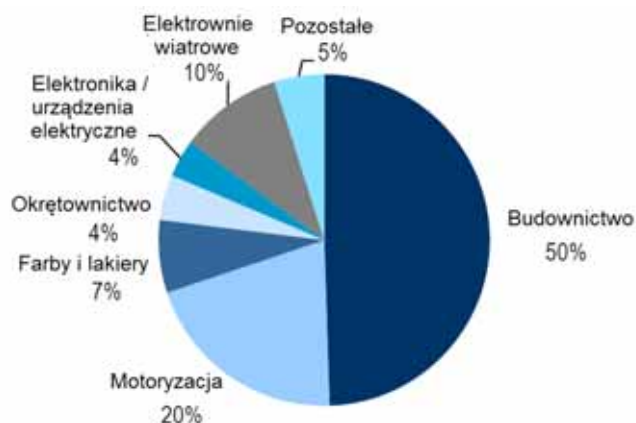
Zagrożenia:

- niska dostępność potrzebnych surowców oraz wysokość ich cen,
- stosowanie przez odbiorców substytutów,
- coraz mniejsze zużycie żywic epoksydowych w produkcji farb proszkowych.

(d) Rynek żywic poliestrowych nienasyconych (UPR)

Nienasycone żywice poliestrowe stosowane są głównie w branży budowlanej oraz transportowej, które łącznie odpowiadają za 70% zużycia produktu.

Wykres. Struktura europejskiego rynku żywic poliestrowych nienasyconych w 2010 roku ze względu na zastosowanie



Źródło: Nexant

Emitent szacuje wielkość globalnego rynku żywic poliestrowych nienasyconych na 3,7 mln t/r. Rynek europejski szacowany jest na 700 tt/r, zaś rynek polski na 50 tys. ton.

Kryzys finansowy oraz ogólne pogorszenie koniunktury gospodarczej na świecie przełożyło się na słabszą sytuację w branży budowlanej oraz transportowej, które są głównymi zgłaszającymi zapotrzebowanie na żywice poliestrowe. W związku ze stopniowym wychodzeniem państw z kryzysu spodziewane jest odbudowanie rynku produktowego. Emitent zakłada wzrost popytu w tempie 4-5% rocznie do 2013 roku. W tym samym okresie dynamika wzrostu rynku w Europie powinna wynieść 2-3%, zaś w Polsce 3-4%.

Wykres. Popyt na żywice poliestrowe nienasycone w Europie (prognozy do 2013 r.) (tt/r); wg analizy z 2009 r.



Źródło: Emitent

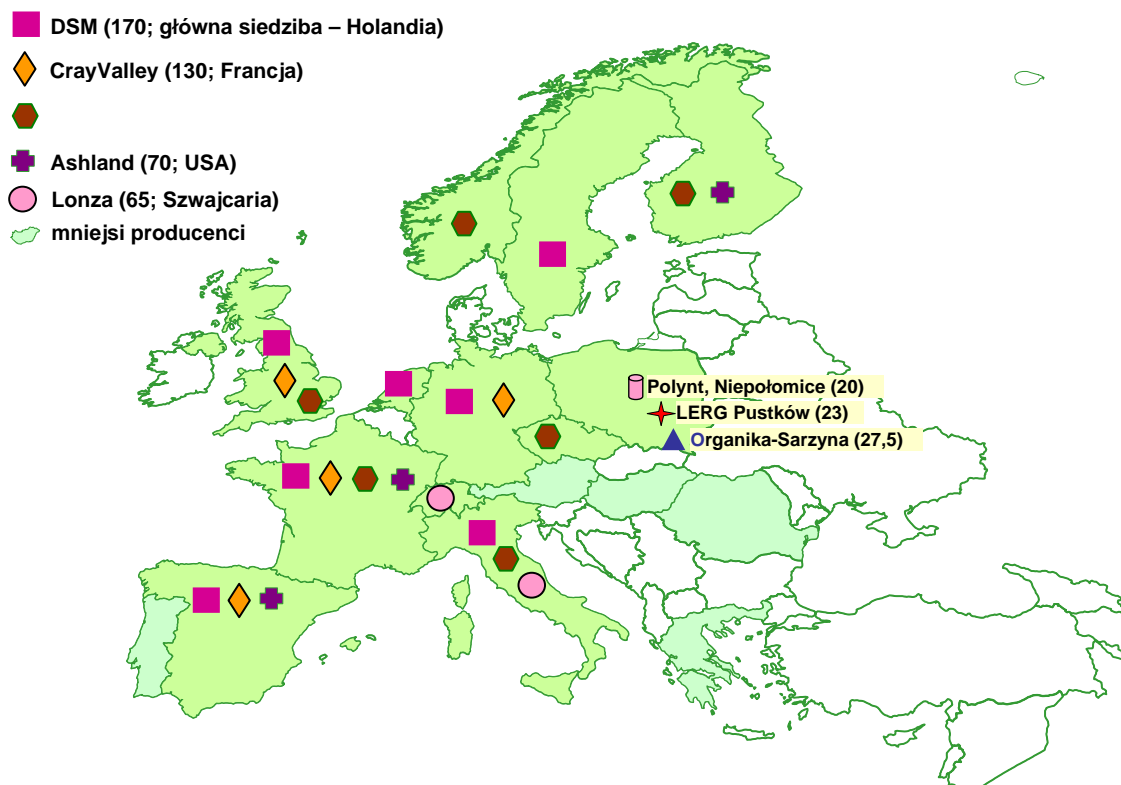
Globalne zdolności wytwórcze żywic poliestrowych nienasyconych wynoszą około 3 880 tt/r. Z tego około 25% przypada na Europę.

W Europie działa około 50 producentów tych żywic – głównie w Europie Zachodniej (najwięcej we Włoszech). Największa piątka obejmuje około 60% europejskich mocy wytwórczych. Należą do niej międzynarodowe koncerny: DSM (lider branży w regionie), Cray Valley, Reichhold, Ashland, Lonza. Małi producenci ze względu na ostrą konkurencję koncentrują się na ogół na wysokowartościowych niszach.

Największym producentem żywic poliestrowych nienasyconych w Polsce są Zakłady Chemiczne Organika Sarzyna z Grupy Emitenta (zdolności wytwórcze 27,5 tt/r). Na rynku krajowym Emitent posiada mocną pozycję z około 24% udziałem. Pozostałymi istotnymi konkurentami na polskim rynku są: Ashland – 20%-25%, ZTS LERG Pustków – rzędu 15%, Reichhold – rzędu 15%, Cray Valley – 10%, DSM – 7%.

W skali całej Europy udziały głównych dostawców w rynku są szacowane na następujących poziomach: DSM – rzędu 23%, Reichhold – rzędu 15%, Cray Valley – rzędu 15%, Ashland – rzędu 10%. Udział Emitenta oceniany jest na poziomie 4%-5%. Najwięksi europejscy producenci żywic to: DSM, Cray Valley, Reichhold, Ashland, Lonza. Wymienione firmy kontrolują łącznie około 60% europejskich mocy produkcyjnych.

Rysunek. Główni europejscy konkurenci Emitenta (Organika Sarzyna) w zakresie żywic poliestrowych nienasyconych w 2009 roku (mocy produkcyjne w tt/r)

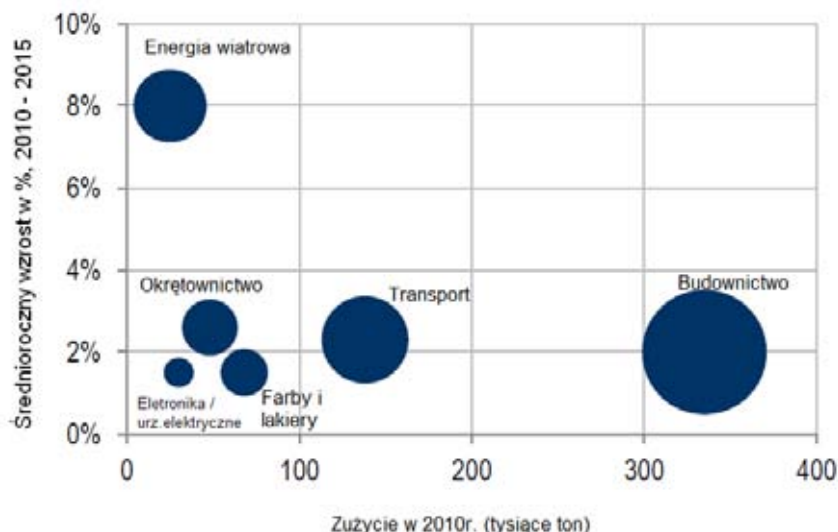


Źródło: Emitent

Oprócz przedstawionych na powyższej mapce w Polsce istnieją jeszcze dwie bardzo małe wytwórnie żywic o mocach produkcyjnych rzędu 3 tt/r: TBD Dębica, PPG Polifarb Cieszyn.

W najbliższej przyszłości na rynku europejskim nadal dominujące znaczenie (dla zbytu żywic) będzie miało budownictwo (rurociągi, zbiorniki, elementy konstrukcyjne, sztuczny marmur itd.). Istotny też będzie segment motoryzacyjny (zastępowanie części metalowych elementami wykonanymi z użyciem żywic). Jakkolwiek te dwa kierunki zużycia będą charakteryzowały się dosyć wolnymi dynamikami (około 2% średniorocznie). Wyjątkowo szybki wzrost popytu spodziewany jest natomiast w jeszcze mało znaczącym dla żywic poliestrowych segmencie elektrowni wiatrowych (rzędu 8% średniorocznie). Zależne to będzie w dużej mierze od wsparcia rozwoju wykorzystania odnawialnych źródeł energii przez rządy europejskich krajów.

Wykres. Prognozy wzrostu dla żywic poliestrowych nienasyconych w Europie wg zastosowań (rozmiar koła – wzrost wolumenu w latach 2010-2015)



Źródło: Nexant

Tabela. Udziały w rynku krajowym Organika Sarzyna w latach 2007-2012 (na podstawie bilansu Eurostat)

	2007 r.	2008 r.	2009 r.	2010 r. P	2011 r. P	2012 r. P
wielkość rynku tys. ton	59	57,7	50,6	52,1	53,7	55,3
planowana sprzedaż ZCH	11,9	9,5	11,98	12,73	13,63	14,5
udział ZCH w rynku polskim %	20%	16,5%	23,7%	24,4%	25,4%	26,2%

Źródło: Emitent

Tabela: Średnioroczna dynamika zmiany popytu na żywice poliestrowe nienasycone (dane z 2010 r.)

	5 lat poprzednich	Prognoza długoterminowa
Świat	4%-5%	4%-5%
Europa	4%-5%	2%-3%
Polska	3%-4%	3%-4%

Źródło: Emitent

Perspektywy dla rynku żywic poliestrowych

Szanse:

- nowe zastosowania (elektrownie wiatrowe wspierane przez UE, przemysł konstrukcyjny),
- rozwój rynku azjatyckiego,
- znaczne bariery wejścia dla potencjalnych konkurentów (nakłady kapitałowe, technologia).

Zagrożenia:

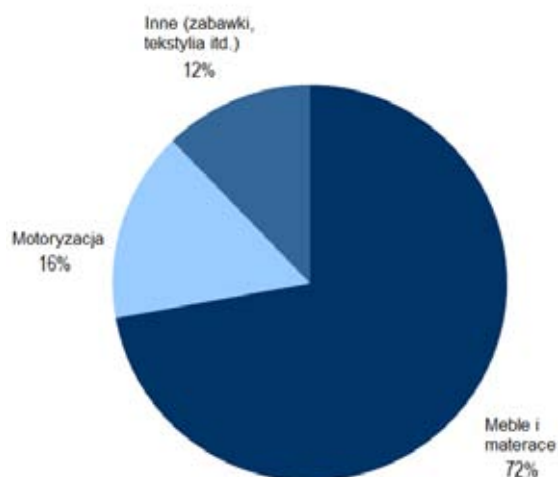
- nadpodaż na rynku europejskim,
- silna konkurencja na rynku polskim,
- wahania cen surowców,

- koniunktura w branżach będących głównymi odbiorcami: budownictwie oraz transporcie,
- duzi odbiorcy (silna pozycja negocjacyjna, presja cenowa),
- tendencje do konsolidacji wśród głównych graczy branży poliestrowej,
- liczne substytuty.

(e) Rynek pianek poliuretanowych

Pianki poliuretanowe stosuje się głównie w produkcji mebli, które odpowiadają za zużycie 72% substancji. Kolejne 16% pianek poliuretanowych znajduje zastosowanie w przemyśle samochodowym do produkcji siedzeń oraz wykończenia wnętrza.

Wykres: Globalny popyt na miękkie pianki poliuretanowe wg zastosowań (w 2010 r.)



Źródło: Nexant

Europejski rynek miękkich pianek poliuretanowych szacowany jest na 1 mln t/r. Polski rynek określa się na około 130-140 tt/r. Popyt na pianki jest uzależniony od koniunktury w branżach, będących największymi konsumentami produktu, a więc: meblowej oraz motoryzacyjnej. Kryzys finansowy, który odbił się poważnie na wymienionych branżach, przyczynił się do spadku zapotrzebowania na pianki poliuretanowe. W kolejnych latach spodziewane jest stopniowe odbudowywanie się popytu na produkt, idące w parze z poprawą ogólnej koniunktury. W ciągu najbliższych 5 lat prognozuje się wzrost globalnego rynku miękkich pianek poliuretanowych w tempie około 1-2% rocznie. Dynamika wzrostu dla rynku europejskiego ma wynieść 1%, zaś dla polskiego 3-5% rocznie.

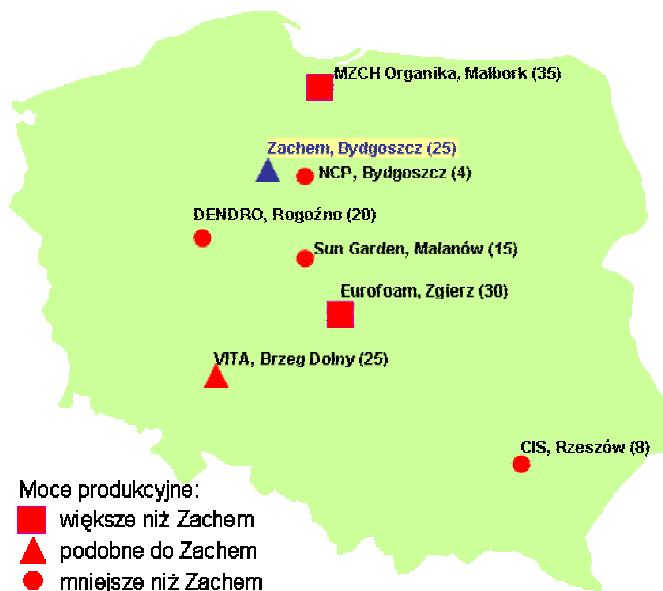
Wykres: Prognozy popytu na miękkie pianki poliuretanowe dla Europy Zach. (w przel. na TDI w tys. ton; dane z 2010 r.)



Źródło: Nexant

Pianki poliuretanowe sprzedawane są na rynkach lokalnych. Produkcja również prowadzona jest blisko potencjalnych odbiorców, którzy korzystają prawie wyłącznie z krajowych zasobów produktu. Moce produkcyjne polskich producentów Emitent szacuje na około 160-180 t/r. Najwięksi konkurenci CIECH na rynku polskim to: MZCH Organika, Eurofoam i Vita Polymers.

Rysunek: Główni konkurenci Grupy CIECH (Zachem) w zakresie pianek poliuretanowych – PUR (wg zdolności produkcyjnych w t/r w 2009 r.)



Źródło: Emitent

CIECH poprzez Zachem posiada około 15% udziałów w krajowym rynku produktu.

Perspektywy dla rynku miękkich pianek poliuretanowych

Szanse:

- wzrost dochodu rozporządzalnego ludności w Polsce, napędzający popyt na samochody i meble,
- rozdrobnienie po stronie odbiorców,
- brak zagrożenia ze strony substytutów.

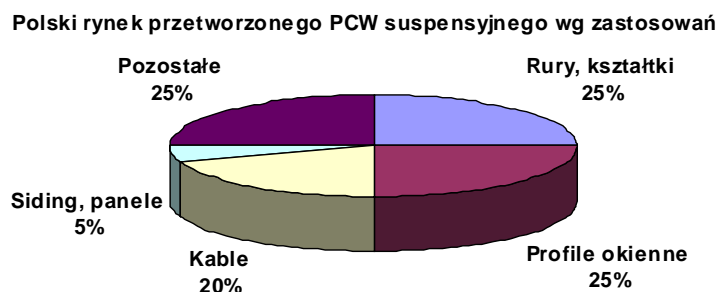
Zagrożenia:

- silne uzależnienie popytu na produkt od koniunktury w dwóch kluczowych branżach: meblarskiej oraz motoryzacyjnej,
- silna zależność wyników producentów z ww. branż od wartości złotego (duże znaczenie eksportu),
- silna presja cenowa ze strony konkurentów,
- słabnący popyt ze strony producentów mebli,
- możliwe przenoszenie produkcji z Europy do Azji ze względu na rygorystyczne przepisy dotyczące ochrony środowiska.

(f) Rynek granulatów PCW

Polichlorek winylu jest trzecim najważniejszym tworzywem sztucznym z punktu widzenia tonażu zużycia w skali globalnej. Zastosowanie PCW jest zróżnicowane w zależności od jego formy. W formie sztywnej (około 65%) produkt stosuje się w budownictwie, inwestycjach komunalnych (przewody rurowe, profile okienne, okładziny elewacyjne). Z kolei w formie elastycznej (około 35%) produkt wykorzystuje się do produkcji: folii, płyt, kabli, mebli, skór syntetycznych oraz artykułów wykończenia wnętrz. 60% produkowanych w Polsce wyrobów z PCW znajduje zastosowanie w branży budowlanej.

Wykres. Polski rynek przetworzonego PCW suspensyjnego w 2008 r. wg zastosowań



Źródło: Emitent

Europejski rynek PCW szacowany jest na około 6 mln t/r. W efekcie kryzysu finansowego i spowolnienia gospodarek nastąpił spadek zapotrzebowania na surowiec z poziomu 7 mln t/r w 2007 r. Rynek polski Emitent szacuje na około 450-500 t/r (zużycie przetworzonego PCW).

Największymi krajowymi producentami granulatów kablowych poza producentami rur są: Anwil, Ergis, Zachem, TCT, Agastyl, Polinex, Alfa PVC, Agaplast, Orianex, Spectus. Część krajowego zapotrzebowania na produkt zaspokajają import – głównie z Niemiec (m.in. Begra, PolimerChemie). Głównym konkurentem Grupy na rynku polskim jest Anwil, posiadający moce wytwórcze z punktu widzenia surowego PCW na poziomie 470 tys. ton rocznie. Z kolei na rynku europejskim grupę głównych graczy tworzą: Ineos Vinyls, Solvin, Vinnolit, Arkema, LVM.

CIECH poprzez Zachem posiada około 3% udziałów w krajowym rynku produktu.

Tabela: Główni producenci surowego PCW w Europie (tt/r; dane z 2010 r.)

Nazwa firmy	Moce prod. (tt/r)
Ineos Vinyls	1 530
Solvin	1 070
Vinnolit	790
Arkema	650
LVM	500
Anwil	470
Shin-Etsu	450
Vestolit	400
BorsodChem	400
Oltchim	350

Źródło: Chemical Market Associates Inc

Zachem należy do średnich krajowych wytwórców granulatów PCW, którzy działają na wolnym rynku (poza odbiorcami surowego PCW wytwarzającymi od razu gotowe wyroby z tego tworzywa). Ze zdolnościami produkcyjnymi na poziomie 35 tt/r spółka Grupy CIECH zajmuje 4. miejsce z około 3-4%-owym udziałem w polskim rynku.

Rysunek: Główni konkurenci Grupy CIECH (Zachem) w zakresie przetworzonego PCW (wg zdolności produkcyjnych w tt/r)



Źródło: Emitent; * Razem ze Spolaną; docelowo 106 tt/r w 2011 r., ** Moce w całej Europie – 130 tt/r (razem z elastomerami); należy do Grupy Tessenderlo (producenta surowego PCW z Holandii)

Dzięki dużemu zróżnicowaniu segmentów odbiorców PCW (rury, kształtki, profile okienne, kable, siding i inne) ogólne perspektywy rozwoju dla tego tworzywa są dobre. Dynamika wzrostu globalnego rynku PCW szacowana jest na poziomie 5% rocznie. Dla Europy przewidywane tempo wynosi 2-3% rocznie, zaś dla rynku polskiego 4-5% rocznie.

Tabela: Średnioroczna dynamika zmiany popytu na PCW w odniesieniu do roku 2010

	5 lat poprzednich	Prognoza długoterminowa
Świat	3%-4%	5%
Europa	około 0% (wzrost-spadek)	2%-3%
Polska	4%-5%	4%-5%

Źródło: Emitent

Perspektywy dla rynku PCW

Szanse:

- zróżnicowane zastosowania, wiele segmentów odbiorców (rury, kształtki, profile okienne, kable i inne),
- liczni odbiorcy w zakresie producentów kabli,
- wzrost PKB Polski i idący za nim wzrost popytu na wyroby z PCW,
- wzrost w branży budowlanej, która jest głównym konsumentem krajowych wyrobów z PCW,
- dostęp do rynku europejskiego, możliwość poszukiwania nisz.

Zagrożenia:

- zależność cen PCW od cen ropy naftowej,
- silna konkurencja krajowa i zagraniczna (Azja),
- koszty związane z przestrzeganiem przepisów dotyczących ochrony środowiska,
- wysokie koszty transportu zagranicznego utrudniające ekspansję na obce rynki,
- samodzielna produkcja granulatów i mieszanek przez największych odbiorców.

(g) Rynek środków ochrony roślin

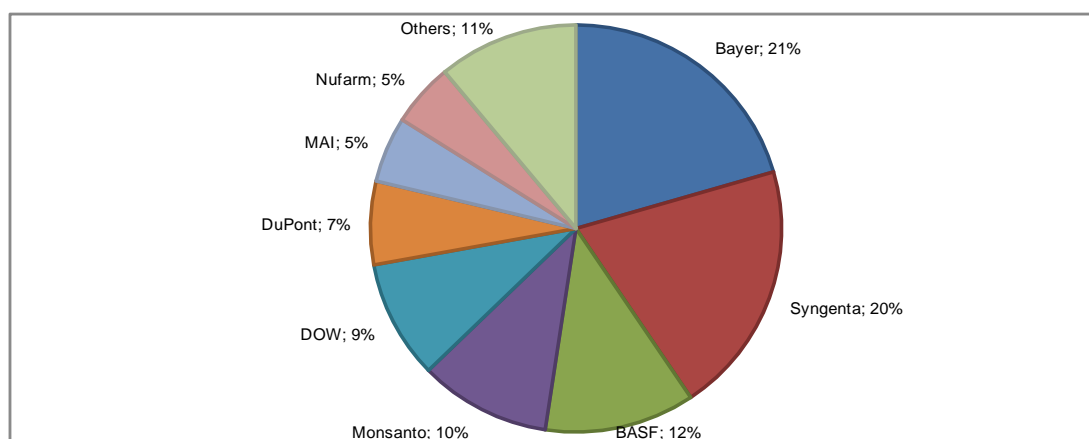
Do środków ochrony roślin zaliczane są substancje i organizmy żywe służące ochronie roślin przed organizmami szkodliwymi lub służące niszczeniu niepożądanych roślin, a także regulowaniu wzrostu i rozwoju roślin uprawnych. Do głównych produktów Emitenta z zakresu ochrony roślin należą:

- herbicydy (środki chwastobójcze na bazie substancji MCPA),
- fungicydy (środki grzybobójcze, których głównym składnikiem jest siarka),
- środki owadobójcze i regulatory wzrostu (środki przyspieszające wzrost roślin oraz zwalczające szkodniki).

Globalny rynek środków ochrony roślin szacowany jest na około 40 mld USD. Blisko połowa rynku przypada na herbicydy (19,6 mld USD), pozostała część należy do fungicydów (10,3 mld USD) i insektycydów (9,2 mld USD). Rynek ŚOR należy do rynków wzrostowych. Średnioroczne tempo wzrostu globalnego rynku w latach 2003-2008 wyniosło 9% (licząc wg wartości)¹⁷.

Rynek zdominowany jest przez 6 głównych globalnych producentów, tj. Bayer CropScience, Syngenta, BASF, Dow AgroScience, Monsanto oraz DuPont. Firmy te są głównymi graczami na światowych rynkach, którzy posiadają istotny wpływ na rozwój nowych technologii, prawodawstwo na świecie i kierunki rozwoju branży oraz kształtują obraz środków ochrony roślin wśród konsumentów. Udział 6 największych producentów w całkowitej światowej sprzedaży szacuje się na około 80%.

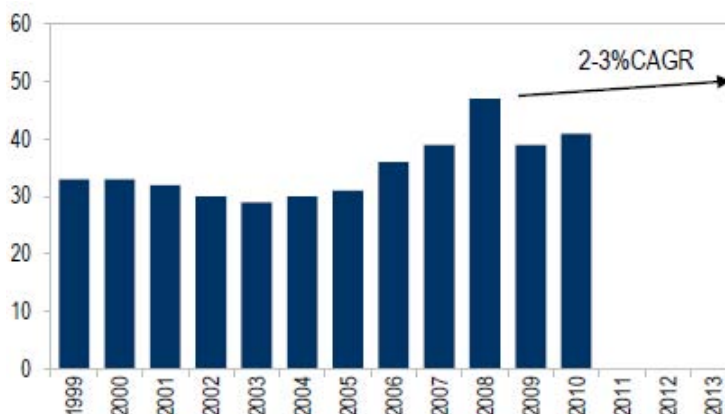
Wykres Konkurenci Emitenta w zakresie środków ochrony roślin w 2008 roku (udział w %)



Źródło: Emitent, Nexant

Dane rynkowe za 2009 rok wskazują na spadek wartości sprzedaży ŚOR w skali globalnej nawet o 10%¹⁸. Prognozy do 2013 roku zakładają stabilny wzrost poziomu zużycia ŚOR. W skali globalnej dynamika wzrostu utrzyma się na poziomie 2-3% rocznie¹⁹. Motorami wzrostów będzie rosnący popyt na rynkach Azji.

Wykres Globalny popyt na ŚOR w okresie 1999-2009 wraz z prognozą na najbliższe lata (mld USD)



Źródło: Nexant, Philips McDougall

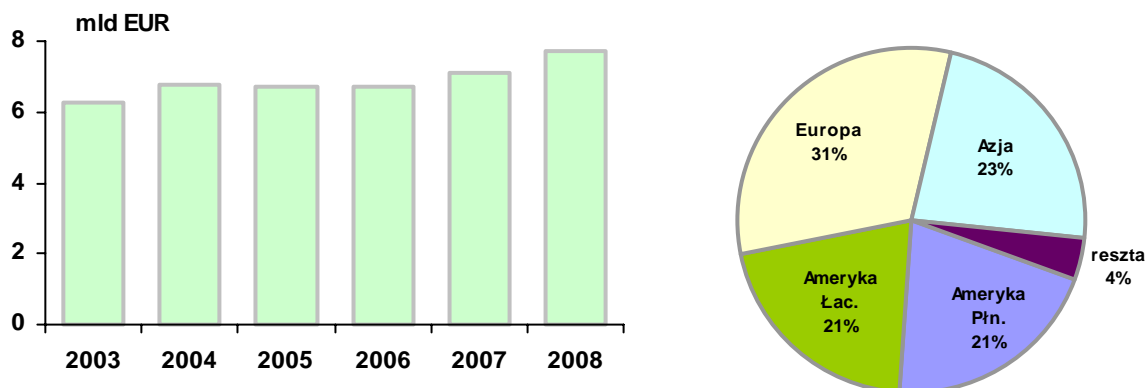
¹⁷ Źródło: Emitent na podstawie CropLife International – „Facts and Figures – The Status of Global Agriculture”; raport za lata 2004-2009

¹⁸ Źródło: Emitent na podstawie AgroSerwis

¹⁹ Źródło: Nexant

Rynek europejski środków ochrony roślin jest największym rynkiem regionalnym. Jego wartość sięga blisko 8 mld EUR (ponad 12,8 mld USD), co stanowi więcej niż 30% rynku światowego. Udziały krajów Ameryki Północnej, Ameryki Łacińskiej i rejonu Azji wynoszą po około 21-23%. Na inne regiony świata przypada pozostałe 4% światowej konsumpcji pestycydów²⁰. W latach 2003-2008 średnioroczne tempo wzrostu wartości europejskiego rynku ŚOR przekroczyło 4%²¹.

Wykres Zużycie ŚOR w Europie w latach 2003-2008 (mld EUR) oraz struktura według regionów (%)



Źródło: ECPA, Nexant, CropLife International

W porównaniu ze zużyciem światowym w Polsce mniej stosuje się insektycydów (5% rynku), udział fungicydów i herbicydów pozostaje na poziomie porównywalnym z rynkiem globalnym (odpowiednio 30% i 53%)²².

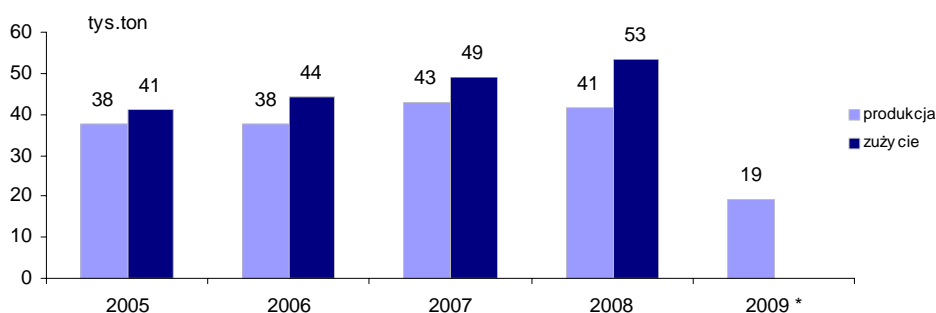
W Europie największymi rynkami konsumenckimi ŚOR są Francja (2,2 mld EUR), Niemcy (1,1 mld EUR), Wlk. Brytania (0,8 mld EUR), Włochy (0,7 mld EUR) i Hiszpania (0,6 mld EUR). Na kraje Europy Środkowo-Wschodniej przypada około 14% rynku, tj. 1,1 mld EUR²³.

Rynek środków ochrony roślin kształtowany jest przez mechanizmy analogiczne do obserwowanych na rynku nawozowym. Kluczową rolę odgrywa siła nabywcza rolników wyrażona jako relacja cen płodów rolnych do środków produkcji. W latach 2007-2009 obserwowano ciągłe pogarszanie się tej relacji. Ceny skupu pszenicy systematycznie spadały przy jednoczesnym wzroście cen środków ochrony roślin. Wstępne wyniki w pierwszym kwartale 2010 r. wskazują, iż relacje cen pozostają na poziomach porównywalnych z obserwowanymi w 2009 roku.

Przewidywany wzrost rynku ŚOR dla Europy wynosi około 1-2%, przy czym w regionie Europy Środkowo-Wschodniej popyt na środki ochrony roślin będzie rosł szybciej niż w Europie Zachodniej, tj. 3-4% rocznie²⁴.

Polski rynek środków ochrony w 2008 r. wyniósł według GUS w ujęciu ilościowym 53,3 tys. ton. W ostatnich latach ilość zużytych ŚOR w Polsce systematycznie rosła w tempie blisko 9% rocznie. Szacunki dotyczące 2009 roku wskazują na wyhamowanie tego wysokiego tempa wzrostu z uwagi na trudną sytuację w rolnictwie. Ocenia się, że uwarunkowania produkcji rolniczej uległy nieznacznej poprawie w porównaniu z poprzednim rokiem. Wpłynął na to spadek cen detalicznych środków produkcji (głównie nawozów mineralnych) towarzyszący podwyżkom cen skupu produktów rolnych. Jednak te korzystne zmiany nie zdołały w pełni zrekompensować spadku opłacalności produkcji rolniczej z lat poprzednich²⁵.

Wykres Produkcja i zużycie środków ochrony roślin na polskim rynku w ujęciu ilościowym w latach 2005-2009 (tys. ton)



Źródło: GUS (* – brak danych o zużyciu za 2009 rok)

²⁰ Źródło: Sprawozdanie finansowe Emitenta 2009

²¹ Źródło: Emitent

²² Źródło: IERiGŻ – Instytut Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej – „Rynek środków produkcji dla rolnictwa – Nr 37”

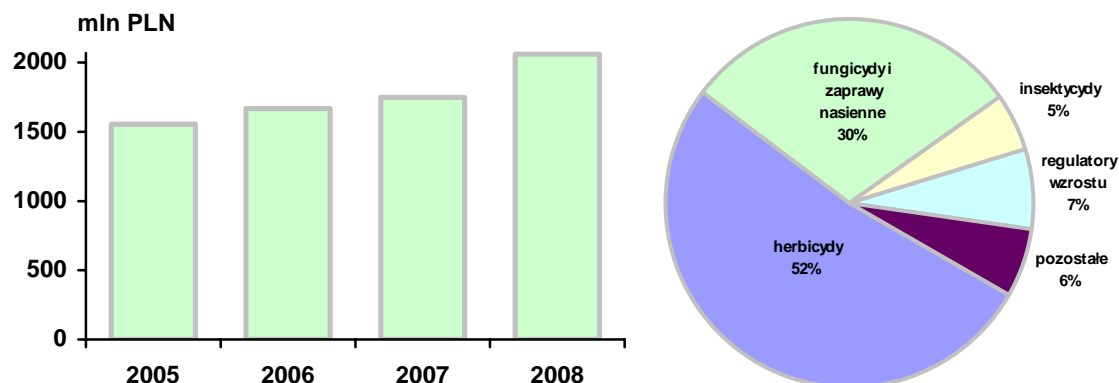
²³ Źródło: Sprawozdanie finansowe Emitenta 2009

²⁴ Źródło: Nexant

²⁵ Źródło: Emitent

Wartość polskiego rynku środków ochrony roślin w 2008 r. według szacunków Emitenta wyniosła około 2 mld PLN. Średnia dynamika wzrostu wartości rynku w latach 2005-2008 wyniosła prawie 10%. Szacowana wielkość i struktura sprzedaży ŚOR na rynku krajowym w ostatnich latach została przedstawiona na rysunku poniżej.

Wykres Sprzedaż ŚOR w Polsce w latach 2005-2008 (wartość w mln PLN i struktura)



Źródło: Emitent na podst. danych GUS i CAAC (CIHZ)

Ponad połowę stosowanych w Polsce środków ochrony roślin stanowią herbicydy – z uwagi na znaczny udział zbóż w powierzchni gruntów uprawnych. Około 30% zużycia przypada na fungicydy i zaprawy nasienne, a 5% na insektycydy i 7% na regulatory wzrostu²⁶.

W perspektywie najbliższych kilku lat polski rynek środków ochrony roślin powinien systematycznie rosnąć. W Polsce zużycie jednostkowe preparatów w przeliczeniu na 1 ha jest nadal dużo niższe niż w krajach Europy Zachodniej, gdzie na 1 ha zużywa się kilka kg substancji czynnej. Ponadto sytuacja ekonomiczna polskich rolników powinna polepszać się dzięki otrzymywanym dopłatom bezpośrednim z Unii Europejskiej. Dodatkowo brak akceptacji konsumentów na rośliny modyfikowane genetycznie (GMO) będzie w dalszym ciągu wpływał na popyt na tradycyjne środki ochrony roślin.

Emitent jest mało znaczącym producentem na rynku środków ochrony roślin z udziałem w rynku globalnym na poziomie 0,1%, na poziomie 0,5% w rynku europejskim oraz na poziomie 9% (udziały wartościowe za 2009 r.) w rynku polskim²⁷. W związku z małą skalą działalności Emitent koncentruje się na rynku polskim, z którego w 2009 roku uzyskał 94% przychodów. Na rynku krajowym działają również inni producenci, jednak ich skala działalności jest zdecydowanie mniejsza niż Emitenta. W ostatnich dwóch latach miał miejsce spadek produkcji ŚOR w Polsce przy jednoczesnym wzroście wartości rynku, co było skutkiem wzrostu cen oraz rosnącej pozycji producentów zagranicznych. Spadek produkcji krajowej spowodowany był spadkiem siły nabywczej rolników.

Cechą charakterystyczną polskiego rynku jest bardzo wysoki import, który wynosi 70-80% całej oferty rynkowej. W rezultacie polskie wyroby stanowią zaledwie 20-30% całego rynku²⁸. Przyczyną tak dużej dysproporcji jest brak wystarczającej oferty producentów polskich, którzy nie dysponują wystarczającymi funduszami na prowadzenie badań i wdrażanie nowych środków. Zmienność klimatu oraz wymagania glebowe sprawiają, iż badania nad substancjami aktywnymi są koniecznością dla firm operujących w tej branży²⁹.

Głównymi podmiotami w branży działającymi na rynku polskim są firmy zagraniczne takie jak: Bayer CropScience, Syngenta Crop Protection, BASF, Dow Agro Sciences. Polskimi firmami operującymi w branży są: Organika Sarzyna, Organika Azot Jaworzno, Makhteshim Agan Agro Poland (dawniej: Rokita Agro), Fregata Gdańsk. Organika Sarzyna jest największym polskim przedsiębiorstwem działającym w tej branży. Ogólny udział rynkowy Spółki w polskim rynku środków ochrony roślin wynosił dotychczas około 8-10. W branży środków ochrony roślin działają liczne firmy dystrybucyjne. Zajmują się one również obrotem preparatami zagranicznych producentów, którzy nie mają swoich przedstawicielstw w Polsce. Firmami tymi są np.: Agrosinex, Agra Nova, Chemirol, DLG Polska³⁰.

W 2010 roku oczekiwany jest umiarkowany wzrost cen pestycydów spowodowany wysokimi kosztami badań substancji aktywnych oraz ograniczeniem liczby środków ochrony roślin dopuszczonych do obrotu, szczególnie do upraw małoobszarowych. Wzrost cen będzie jednak hamowany przez słabnący popyt ze strony producentów zbóż i sadowników.

²⁶ Źródło: IERIGŻ

²⁷ Źródło: Nexant

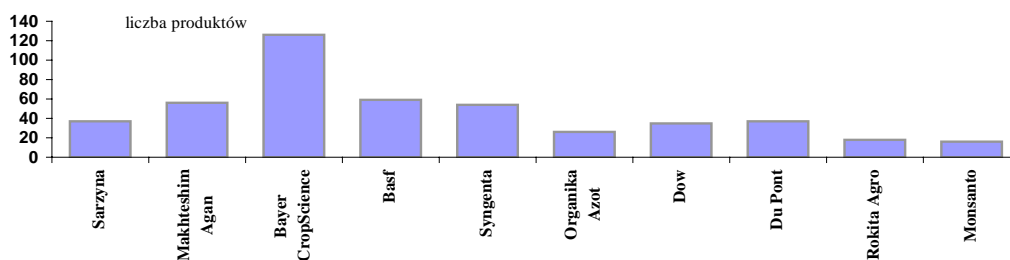
²⁸ Źródło: IERIGŻ

²⁹ Źródło: Nexant

³⁰ Źródło: Emitent

Poniższy rysunek przedstawia pozycję konkurencyjną poszczególnych przedsiębiorstw operujących w branży środków ochrony roślin wg liczby zarejestrowanych produktów na rynku polskim.

Wykres Liczba ŚOR zarejestrowanych w Polsce przez poszczególne (wybrane) podmioty w 2010 roku



Źródło: MRiRW (stan na dzień 19.03.2010)

Perspektywy dla rynku ŚOR

Szanse na rynku środków ochrony roślin

- prognozowany dalszy wzrost zapotrzebowania w skali globalnej na środki produkcji dla rolnictwa, w tym środki ochrony roślin,
- wzrost populacji w skali globalnej i konieczność zaspokojenia potrzeb żywnościowych,
- przewidywany wzrost spożycia produktów roślinnych w skali świata m.in. z przeznaczeniem na produkcję biopaliw,
- niskie zużycie w Polsce ŚOR na 1 ha użytków rolnych w porównaniu z krajami UE,
- wzrost dopłat bezpośrednich z UE do produkcji rolnej, dzięki czemu rośnie siła nabywcza rolników.

Zagrożenia na rynku środków ochrony roślin

- spadek opłacalności produkcji rolniczej wymuszający oszczędności poprzez ograniczanie zakupów ŚOR,
- wycofanie z oferty znacznej liczby ŚOR w wyniku dokonanych przeglądów substancji aktywnych (wymóg UE),
- zaostrzenie przepisów odnośnie ochrony zdrowia i środowiska,
- wprowadzanie odmian roślin genetycznie modyfikowanych (GMO).

Dywizja Agro-Krzem (segment Agro) – otoczenie rynkowe

Głównymi produktami segmentu Agro są nawozy mineralne (NPK) oraz związki fosforu. Poniżej przedstawione zostały opisy rynków poszczególnych produktów segmentu.

(a) Rynek nawozów

Zastosowanie nawozów jest kluczem do wzrostu produktywności rolnictwa. Wzrost wydajności rolnictwa jest niezbędny do wyżywienia rosnącej liczby ludności przy spadającej powierzchni terenów uprawnych. Do roku 2030 prognozowany jest spadek terenów uprawnych na osobę z poziomu 0,28 ha w 1998 roku do 0,22 ha, co ma być skutkiem erozji gleby, jej wyjałowienia, rozwoju infrastrukturalnego oraz procesów urbanizacji. W tym samym okresie prognozowany jest wzrost populacji świata do 8,5 mld ludzi oraz do 9,2 mld ludzi w roku 2050³¹.

Wśród nawozów oferowanych przez Dywizję znajdują się nawozy fosforowe (jedno-, dwu- i wieloskładnikowe), nawozy azotowe i specjalistyczne (np. siarczan magnezu siedmiowodny, siarczan magnezu pięciowodny, saletra wapniowa, saletra magnezowa).

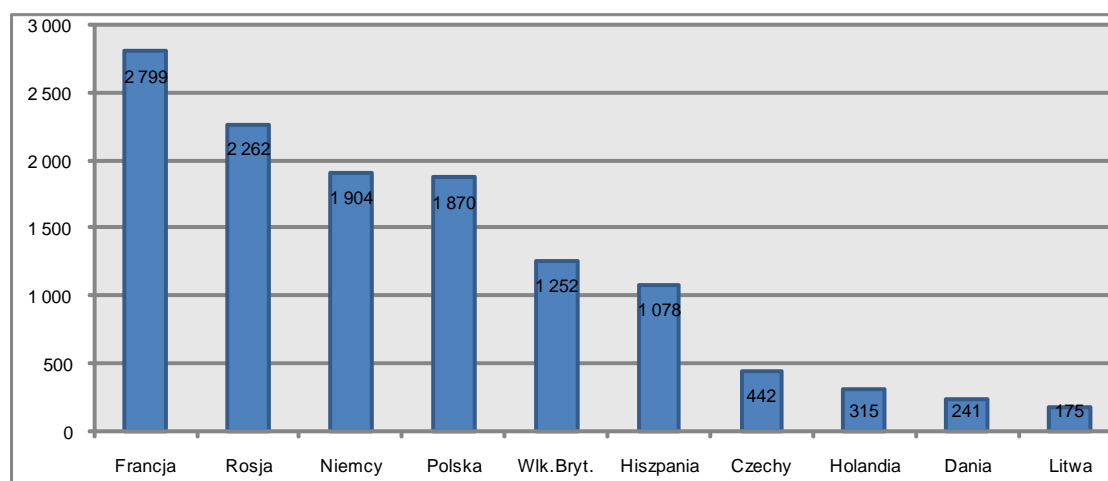
Głównym odbiorcą nawozów (jak i środków ochrony roślin) jest rolnictwo. Niewielkie ilości produktów kierowane są również do ogrodnictwa i sadownictwa. Sprzedaż nawozów mineralnych cechuje sezonowość, związana z fazami wegetacyjnymi roślin uprawnych. Największe zapotrzebowanie na nawozy występuje wiosną i jesienią, tj. w okresie gromadzenia i następnie nawożenia użytków rolnych przez rolników. Natomiast drastyczny spadek sprzedaży nawozów, wynikający z cyklu prac polowych, występuje w lecie.

Struktura nawożenia w Europie jest zróżnicowana. Największy udział w nawożeniu ma azot (71%), potem potas (15%) i fosfor (14%). W Polsce stosuje się mniej azotu, a więcej fosforu i potasu. Udziały głównych składników nawozowych wynoszą odpowiednio: 58%, 20% i 22%. W sezonie 2008/2009 w całej Europie (także w Polsce) nastąpiły zmiany w strukturze nawożenia. Wyraźnie wzrosło znaczenia azotu, kosztem pozostałych składników mineralnych (tj. fosforu i potasu)³².

³¹ Źródło: EFMA Annual Report 2008

³² Źródło: Sprawozdanie finansowe Emitenta 2009

Wykres Zużycie nawozów w wybranych krajach europejskich w tys. ton NPK (sezon 2008/2009)



Źródło: Emitent

Wśród krajów Unii Europejskiej najwięcej nawozów w przeliczeniu na czysty składnik stosuje się we Francji i w Niemczech (odpowiednio 2,8 oraz 1,9 mln ton NPK). Polska należy do ścisłej europejskiej czołówki konsumentów ze zużyciem około 1,87 mln ton NPK³³.

Po kilku latach silnego wzrostu nawożenia ostatni sezon 2008/2009 przyniósł zmianę w dotychczasowym trendzie rynkowym. Wystąpiło wyraźne ograniczenie zapotrzebowania na nawozy mineralne na skutek trwającego kryzysu gospodarczego na świecie. Ocenia się, że zagregowany popyt na nawozy w skali światowej zmniejszył się o blisko 7%. Największy spadek odnotowano w przypadku nawozów potasowych (20%) i fosforowych (10%). Konsumpcja nawozów z udziałem azotu zmniejszyła się nieznacznie (o 1,5%). Załamanie rynku silniej dotknęło nawozy z udziałem fosforu i potasu, ponieważ okresowe ograniczanie tych składników nie wpływa na wielkość plonów – w przeciwieństwie do azotu, który decyduje o szybkim wzroście roślin³⁴.

Duże zróżnicowanie zmian wielkości popytu na nawozy mineralne zaobserwowano w poszczególnych regionach geograficznych. Kraje Azji Południowej oraz Europy Wschodniej i Azji Środkowej były regionami, gdzie nabywców znalazło więcej nawozów mineralnych niż w sezonie poprzednim, odpowiednio o 7 i 11% więcej. W Afryce popyt nie uległ zmianie. Za to w pozostałych regionach świata zapotrzebowanie spadło. Stosunkowo najniższy spadek odnotowano w Chinach i pozostałych krajach wschodniej Azji (o 4,7%). Najwyższe spadki przypadły na Amerykę Północną i Łacińską (odpowiednio o 15 i 14%) oraz Azję Zachodnią (o 11%)³⁵.

Skutki światowego kryzysu najbardziej odczuły kraje Europy Zachodniej i Środkowej, dla których sezon 2008/2009 okazał się bardzo niekorzystny. Łączna konsumpcja nawozów mineralnych była niższa niż w poprzednim sezonie o blisko 23%. Drastycznie spadło zapotrzebowanie na nawozy z udziałem potasu (o ponad 42%) i fosforu (o 40%); nieco wolniej zmniejszyła się konsumpcja nawozów azotowych (o 12%). Niektórzy europejscy producenci nawozów wstrzymywali produkcję z uwagi na niski popyt oraz znaczne zapasy produktów w magazynach własnych i u dealerów³⁶.

Następstwem globalnego spadku popytu na nawozy w warunkach rosnącej podaży oraz niskiej opłacalności produkcji roślinnej stały się obniżki cen. W ciągu 12 miesięcy 2009 roku ceny nawozów na światowych rynkach zostały znacznie obniżone, na wiele rodzajów nawozów więcej niż o 50%. Według danych Emitenta po III kwartale br. wolumeny sprzedaży nawozów w 2010 roku ponownie wzrosły, w niektórych przypadkach o 50% r/r³⁷.

Tabela: Konsumpcja i prognoza konsumpcji nawozów mineralnych w Europie w okresie 2008-2011 (w mln ton NPK)

	2007/2008	2008/2009	% zmian	2009/2010 prognoza	% zmian	2010/2011 prognoza	% zmian
N	11,6	10,2	-11,7	10,5	2,3	10,6	1,8
P₂O₅	3,3	2,0	-39,7	1,9	-3,3	2,1	10,4
K₂O	3,8	2,2	-42,3	2,0	-8,6	2,3	12,7
N+P+K	18,7	14,4	-22,9	14,4	-0,2	15,0	4,5

Źródło: Emitent na podstawie danych IFA (International Fertilizer Industry Association)

³³ Źródło: Emitent

³⁴ Źródło: Emitent

³⁵ Źródło: Emitent

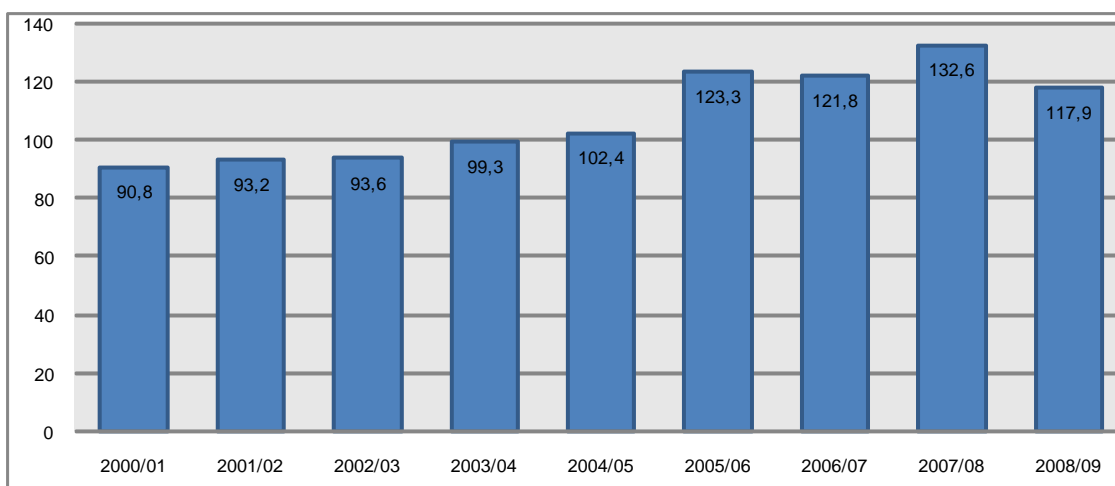
³⁶ Źródło: Emitent

³⁷ Źródło: Emitent

Głównym rynkiem działania Emitenta w zakresie nawozów jest rynek krajowy. Polska należy w zakresie sprzedaży nawozów mineralnych do niewielkich rynków w skali światowej. Całkowita powierzchnia użytków rolnych w Polsce wyniosła w 2009 roku według danych GUS około 16,1 mln ha, a roczna wielkość zużycia nawozów mineralnych wyniosła w sezonie 2008/2009 około 1,9 mln ton. Zużycie nawozów mineralnych w Polsce gwałtownie spadło na początku lat 90. ubiegłego wieku, co było wynikiem przemian gospodarczych. W 1992 roku wykorzystanie nawozów spadło do poziomu 62 kg NPK/ha i od tamtej pory stabilnie rośnie. Skutki ostatniego kryzysu na światowym i europejskim rynku nawozowym odczuli również polscy producenci.

Według danych za 2009 rok znacznie ograniczona została produkcja nawozowa. Najmocniej spadła produkcja nawozów z udziałem fosforu (o 54%) i potasu (o 41%). Nieco mniejszy spadek przypadł na nawozy azotowe – około 11%. Według danych GUS w ostatnim sezonie 2008/2009 zużycie nawozów w Polsce wyniosło blisko 118 kg NPK na 1 ha użytków rolnych, co oznacza spadek o 11% w porównaniu z poprzednim sezonem. Spadek zużycia odnotowano we wszystkich grupach nawozów: azotowych o 4%, fosforowych o 19% i potasowych o 20%³⁸.

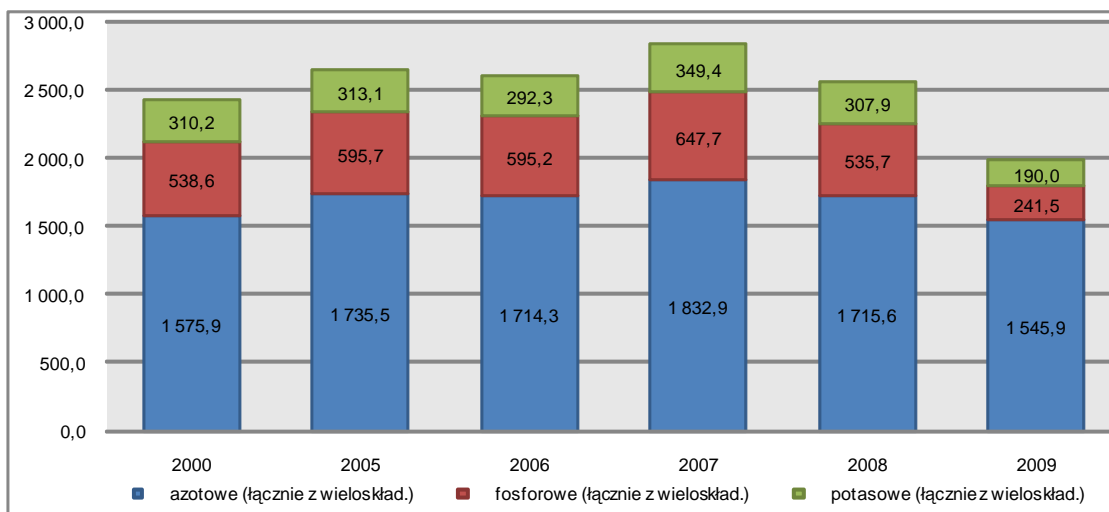
Wykres Zużycie nawozów mineralnych w Polsce w okresie 2000-2009 (w kg czystego składnika na 1 ha użytków rolnych)



Źródło: GUS

Poniższy wykres przedstawia produkcję nawozów w Polsce w przeliczeniu na czysty składnik na przestrzeni ostatnich lat.

Produkcja nawozów w Polsce w przeliczeniu na czysty składnik w okresie 2000-2009 (tys. ton)



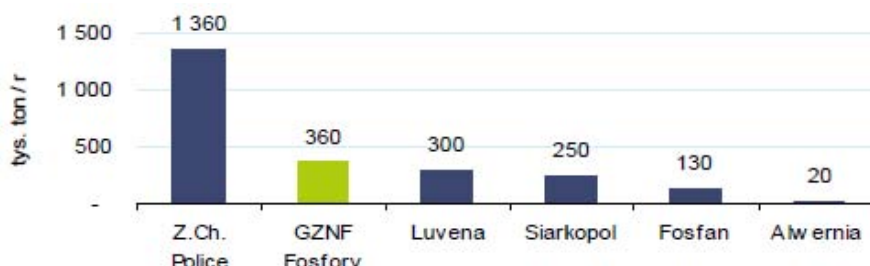
Źródło: GUS

Emitent lokuje 95% produkcji swoich nawozów na rynku krajowym, na którym konkuruje z czterema podmiotami, wśród których pozycję dominującą posiadają Z.Ch. Police, dysponujące 56% krajowych mocy wytwórczych. Łączne zdolności produkcyjne polskich producentów nawozów fosforowych i wieloskładnikowych (około 2,4 mln ton) przewyższają krajową konsumpcję nawozów (około 1,9 mln ton w sezonie 2008/2009)³⁹.

³⁸ Źródło: GUS

³⁹ Źródło: Emitent

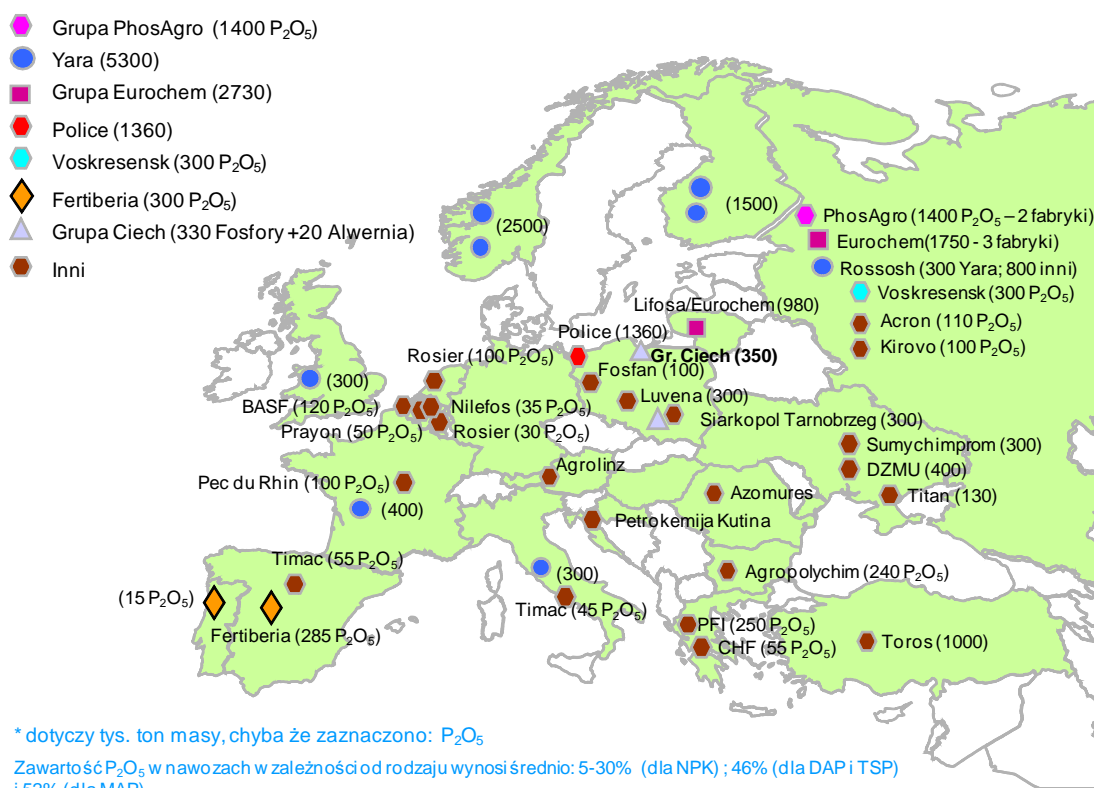
Moce produkcyjne w zakresie nawozów fosforowych i wieloskładnikowych w Polsce w 2009 roku (tt/r)



Źródło: Emitent, inni producenci

Dodatkowo na rynek krajowy importowane są nawozy i półprodukty produkowane w Europie Wschodniej, Azji oraz Afryce. Poniższy wykres prezentuje moce produkcyjne Emitenta oraz najbliższych konkurentów.

Rysunek. Konkurenci Emitenta w zakresie nawozów NPK/P na rynku europejskim w 2009 roku (moce produkcyjne w tt/r)



Źródło: Emitent

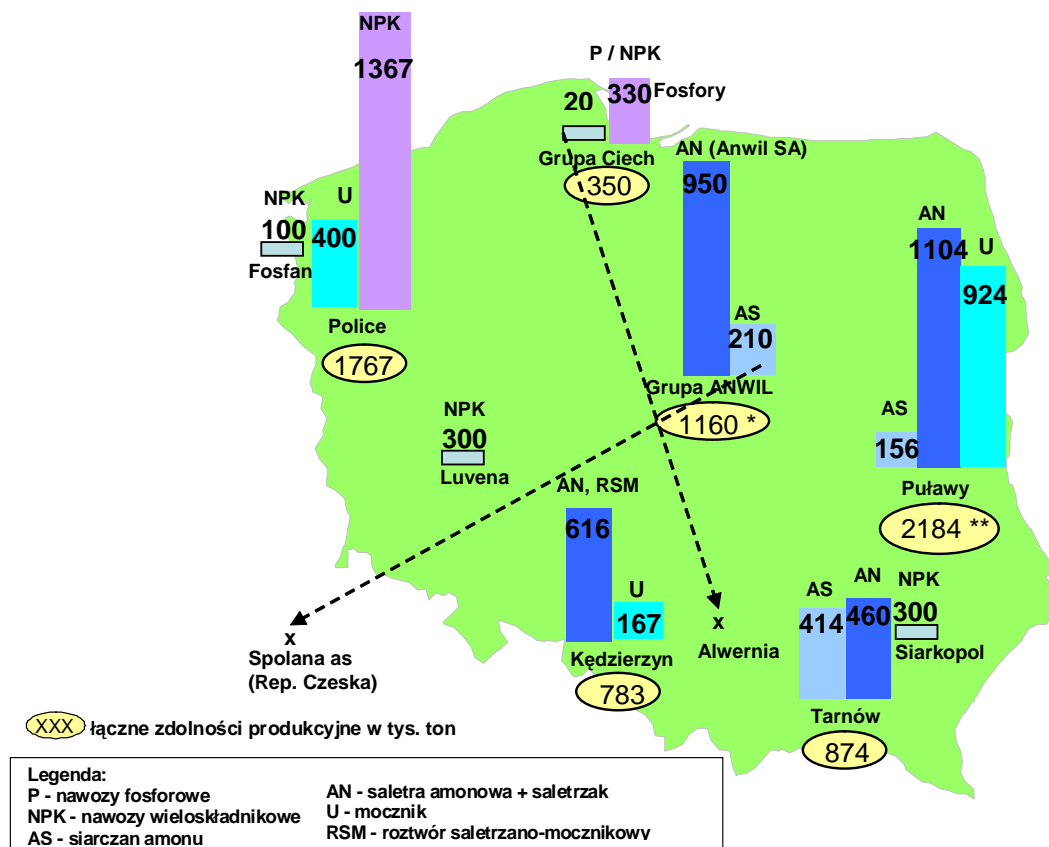
Największym europejskim producentem jest Yara, który w Europie posiada fabryki NPK w Finlandii, Norwegii, Francji, Włoszech, Wlk. Brytanii i Rosji. W latach 2008-2009 zamknięto fabryki Yara na Litwie i Węgrzech. Łączne moce produkcyjne Yara wynoszą 5,3 mln ton. Wysokie moce produkcyjne posiadają też: Turcja, Grecja, Hiszpania, Belgia, Polska i Ukraina.

W sezonie 2009/2010 eksperci branży nawozowej oczekują nieznacznej poprawy na rynku nawozowym. Wstępna prognoza światowej konsumpcji wskazuje na 1%-owy wzrost. Przewiduje się odbicie w nawozach fosforowych (+3%) i dalszą poprawę w nawozach azotowych (+1,6%). Dla nawozów potasowych zakłada się kolejny rok spadkowy (-4,5%). Wzrosty odnotują rynki Ameryki Północnej, Azji Zachodniej i Południowej. Znaczny spadek oczekiwany jest dla Ameryki Łacińskiej. Pozostałe regiony odnotują zmiany popytu o różnej sile i kierunku w zależności od rodzaju nawozów. Na kolejny sezon 2010/2011 przewidywania wykazują niepewność, choć zakłada się powrót do stałego rosnącego trendu. Oczekuje się odbicia popytu na nawozy potasowe o 13,5% (po dwóch latach spadków) oraz kontynuowanie wzrostu popytu na nawozy azotowe o 2,6% i fosforowe o 6,2%. Wzrosty prognozują się dla wszystkich regionów świata, czemu sprzyjać powinny rozwój rynku biopaliw oraz brak zbilansowania rynku żywności w skali globalnej⁴⁰.

⁴⁰ Źródło: International Fertilizer Industry Association (IFA)

Prognozy długoterminowe do 2019 roku dla Polski wskazują na wzrost zużycia nawozów w przeliczeniu na czysty składnik o 15% dla azotu, 20% dla fosforu i 25% dla potasu. Z tego wynika, że najstabilniej będzie rosła zapotrzebowanie na azot, którego spadek w latach poprzednich nie był tak znaczny jak w przypadku fosforu i potasu. Eksperti z EFMA (Europejskiego Stowarzyszenia Producentów Nawozów) przewidują, że na skutek ograniczenia zużycia nawozów z udziałem fosforu i potasu w ostatnich dwóch latach konieczne będzie uzupełnienie w latach następnych niedoboru tych dwóch składników. Stąd wynika większa dynamika wzrostu dla fosforu i potasu niż dla azotu. Prognozy EFMA wskazują też na wysoką dynamikę wzrostu popytu na nawozy we wszystkich krajach Europy Środkowo-Wschodniej (poza Łotwą i Słowenią). Prognozuje się, że do 2019 roku w tym regionie spożycie nawozów z udziałem azotu wzrośnie o około 18%, a fosforu i potasu o około 27%⁴¹.

Rysunek. Główni producenci nawozów mineralnych w Polsce w 2009 roku (w tt/r)



Źródło: Emitent; * Maks. zdolności Gr. ANWIL poza AS: saletra amonowa 837 tt/r, saletrzak (produkowany z saletry amonowej) 495 tt/r, ** Maks. zdolności ZA Puławy: powyższe oraz RSM – 1000 tt/r (produkowany z AN i U)

Perspektywy dla rynku nawozów mineralnych

Szanse na rynku nawozów NPK/P:

- prognozowany wzrost zapotrzebowania w skali globalnej na środki produkcji dla rolnictwa, w tym nawozy,
- wzrost populacji w skali globalnej i konieczność zaspokojenia potrzeb żywnościowych,
- przewidywany wzrost spożycia produktów roślinnych w skali świata, w tym z przeznaczeniem na produkcję biopaliw,
- ekonomiczna konieczność wzrostu wydajności z ha,
- wzrost dopłat bezpośrednich z UE.

Zagrożenia na rynku nawozów NPK/P:

- spowolnienie w globalnej gospodarce,
- spadek opłacalności produkcji rolniczej,
- zachwianie proporcji między cenami nawozów a cenami płodów rolnych,
- wprowadzanie odmian roślin genetycznie modyfikowanych (GMO),
- nadpodaż nawozów na rynku,
- rosnące ceny surowców przy ograniczonych możliwościach przełożenia wzrostów na ceny produktów finalnych.

⁴¹ Źródło: EFMA

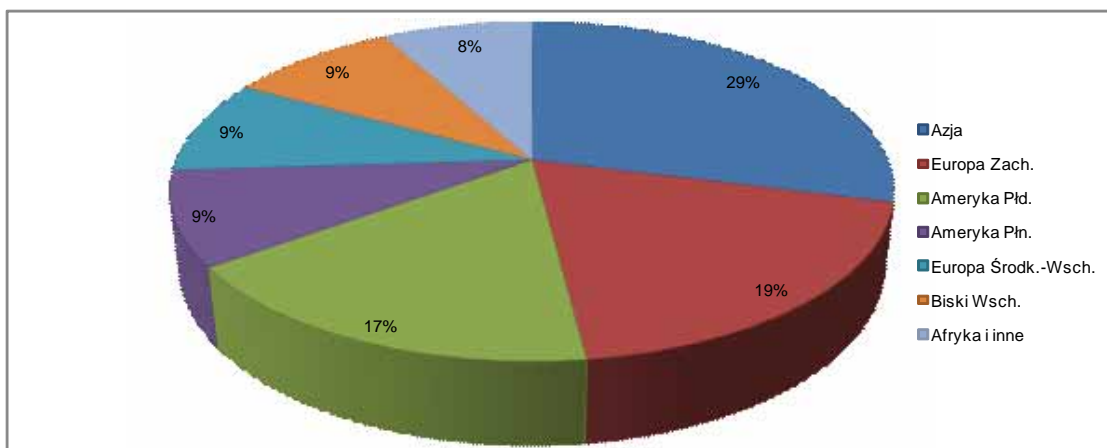
(b) Rynek związków fosforu

Dwa podstawowe produkty zaliczane do związków fosforu to kwas fosforowy oraz trójpolifosforan sodu (TPFS). Ze względu na przeznaczenie TPFS produkowany jest w gatunku technicznym lub spożywczym. Gatunek techniczny znajduje zastosowanie w produkcji detergentów – jako wypełniacz w środkach piorących, w przemyśle cementowym, w przemyśle ceramicznym, w przemyśle papierniczym, przy uzdatnianiu wody oraz obróbce rud. Gatunek spożywczy znajduje zastosowanie w przemyśle mięsny, rybnym, mleczarskim, piekarniczym i drobiarstwie.

Według danych Emitenta większość TPFS znajduje zastosowanie w domowych środkach piorących (90% w Azji i 60% w Europie Zach.⁴²). Reszta wykorzystywana jest przy produkcji środków do naczyń oraz detergentów przemysłowych, dlatego rozwój rynku tego surowca zależy niemal wyłącznie od sytuacji w branży detergentowej.

W ostatnich latach w wielu regionach na świecie wprowadzono zakazy bądź ograniczenia w stosowaniu fosforanów w detergentach z uwagi na ochronę środowiska wodnego. Największy udział w globalnym popycie mają regiony, gdzie takie obostrzenia nie obowiązują, tj. Ameryka Płd., Afryka i Bliski Wschód, Azja (bez Japonii i częściowo Chin).

Wykres Globalny popyt na TPFS według regionów w 2007 roku



Źródło: Emitent, Nexant

Chcąc ograniczyć negatywny wpływ związków fosforu na środowisko, wprowadzany jest szereg regulacji ograniczających stosowanie fosforanów w detergentach. Dodatkowym zagrożeniem jest pojawienie się efektywniejszego kosztowo substytutu TPFS technicznego – zeolitów. Z uwagi na powyższe uwarunkowania wielu odbiorców tego produktu (producenci detergentów i środków czystości) niemalże całkowicie zaprzestali produkcji wyrobów z wykorzystaniem TPFS, czego skutkiem jest obserwowany na przestrzeni ostatnich lat spadek zużycia TPFS technicznego (w Polsce i w Europie).

Według emitenta dynamikę zmian popytu na TPFS w najbliższych latach w skali globalnej i regionalnej determinować będą:

- zmiany w liczbie ludności i poziomie konsumpcji (jako pochodna dochodów),
- zmiany w przepisach prawnych ograniczających stosowanie TPFS w detergentach,
- dążenie producentów do obniżki kosztów poprzez stosowanie tańszych surowców (np. zeolitów).

Według oceny Emitenta perspektywnym rynkiem zbytu, nie objętym jak na razie ograniczeniami będzie rynek tabletek i proszków do zmywarek, gdzie brak jest substytutów dla TPFS. Wyraźny wzrost zapotrzebowania przewidywany jest w przypadku fosforanów spożywczych. Dynamika wzrostu tego gatunku fosforanów zbliżona będzie do poziomu wzrostu konsumpcji.

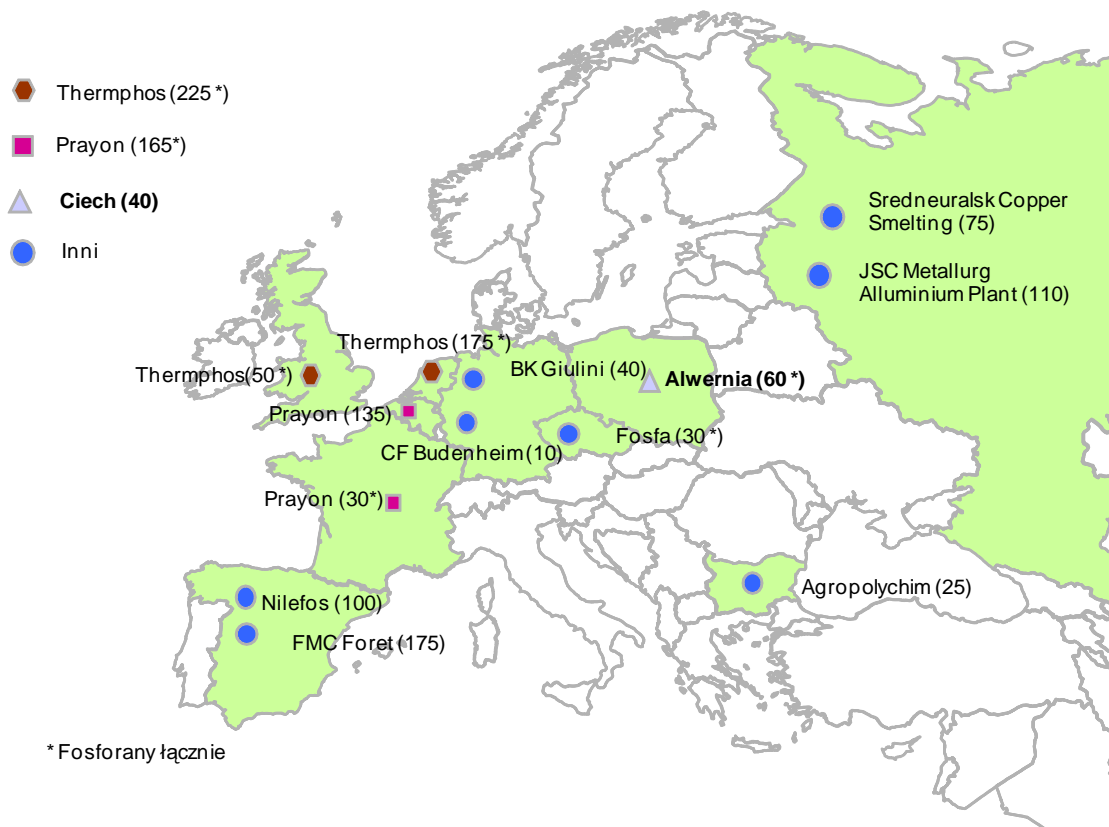
Emitent szacuje obecne europejskie zdolności produkcyjne fosforanów sodu na około 1 mln ton⁴³. Emitent zakłada, że jego wzrost sprzedaży TPFS wyniesie 3,5% rocznie w okresie 2009-2013. Zagrożeniem jest wprowadzenie niekorzystnych regulacji prawnych, natomiast szansą wzrost popytu w kierunku poziomów zużycia per capita występujących w Europie Zachodniej⁴⁴.

⁴² Źródło: Nexant

⁴³ Źródło: SRI Consulting

⁴⁴ Źródło: Nexant

Rysunek. Konkurenci Emitenta w zakresie trójpolifosforanu sodu na rynku europejskim w 2009 roku (moce produkcyjne w tt/r)

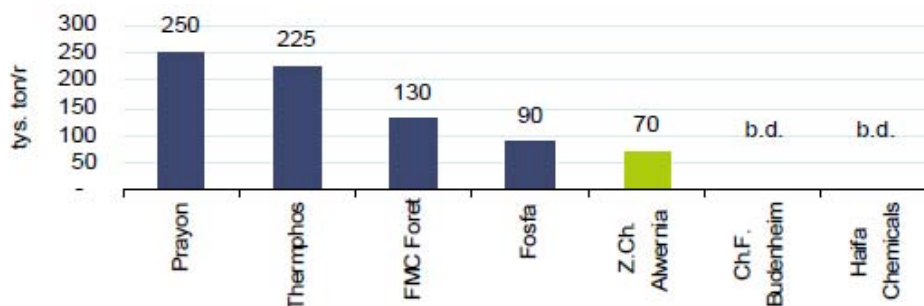


Źródło: Emitent

Do największych producentów TPFS w Europie należą Thermphos z fabrykami w Holandii i Wlk. Brytanii oraz Prayon z fabrykami w Belgii i Francji. Łączne zdolności produkcyjne dwóch producentów stanowią blisko 40% ogólnych mocy europejskich w zakresie fosforanów sodu. Liczącymi się konkurentami na rynku polskim są także dostawcy fosforanów z Chin i Rosji. W latach 2008-2009 znacznie spadło zapotrzebowanie na fosforany techniczne. Popyt na kwas fosforowy w Europie szacowany jest na około 200 tys. ton (100% H₃PO₄), a w Polsce na około 10 tys. ton (75% H₃PO₄)⁴⁵.

Emitent jest zdecydowanie największym producentem związków fosforu w Polsce⁴⁶, jednak na rynku europejskim spółka jest niedużym graczem. Głównymi czynnikami ograniczającymi pozycję konkurencyjną Emitenta jest pełne uzależnienie od dostaw kluczowego surowca (fosforu żółtego) oraz mała skala produkcji w porównaniu do liderów rynku.

Wykres Produkcji kwasu fosforowego w Europie w roku 2009 roku (moce produkcyjne w tt/r)



Źródło: Emitent

Szanse na rynku związków fosforu:

- prognozowany wzrost tempa rozwoju gospodarek krajów Europy Środkowo-Wschodniej,
- wzrost zużycia detergentów w mniej zamożnych krajach Europy,

⁴⁵ Źródło: Emitent

⁴⁶ Obok Emitenta, małym producentem związków fosforu w Polsce jest PCC Rokita S.A.

- brak jednolitych przepisów w UE dot. stosowania fosforanów w detergentach,
- brak ograniczeń stosowania fosforanów w krajach poza UE,
- nowy, perspektywiczny segment dla TPFS – środki do zmywarek.

Zagrożenia na rynku związków fosforu:

- wewnętrzne przepisy w krajach UE dot. zakazu lub ograniczeń w stosowaniu fosforanów,
- dobrowolne ograniczanie stosowania fosforanów przez producentów proszków do prania,
- potencjalne substytuty dla TPFS – zeolity, poliakrylany, krzemiany – silne lobby działające na rzecz stosowania zeolitów,
- rosnąca konsumpcja płynów do prania zamiast proszków,
- uzależnienie od dostaw głównego surowca (fosforu żółtego).

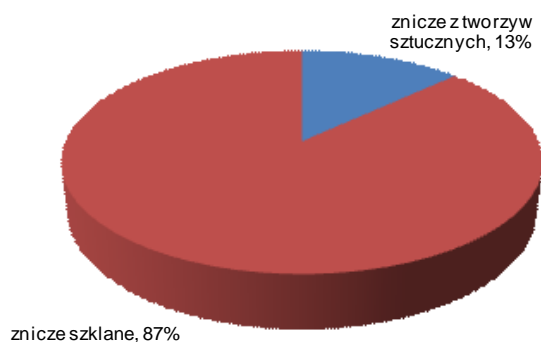
Dywizja Agro-Krzem (segment Krzemiany i Szkło) – otoczenie rynkowe

Do głównych produktów Dywizji w segmencie Krzemiany i Szkło należą: lampiony szklane, pustaki szklane oraz krzemiany. Poniżej przedstawione zostały opisy rynków wyżej wymienionych produktów.

(a) Lampiony szklane

Lampiony ozdobne produkowane przez Emitenta przeznaczone są do produkcji wyrobów parafinowych – zniczy nagrobkowych i świec naczyniowych. Spółka za pomocą tych samych urządzeń produkuje lampiony oraz stoje, dzięki czemu może elastycznie dzielić moce produkcyjne zależnie od zapotrzebowania.

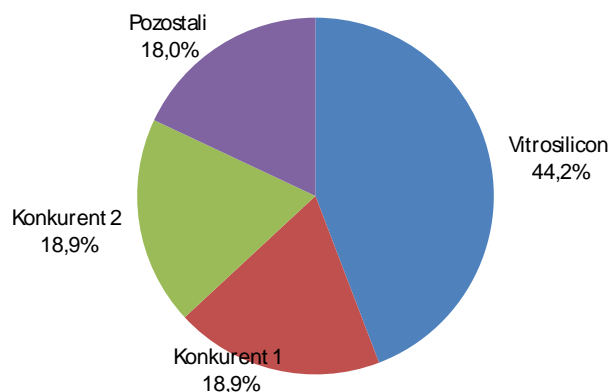
Wykres Poniższy wykres przedstawia strukturę polskiego rynku zniczy nagrobkowych w 2009 roku



Źródło: Emitent

Rynek lampionów ozdobnych jest rynkiem lokalnym. W Europie produkuje się je tylko w kilku krajach, a rynek polski stanowi ponad 90% rynku europejskiego. W Polsce rocznie produkuje się ponad 300 mln szt. zniczy nagrobkowych, z czego około 260 mln szt. stanowią znicze szklane (około 87%), pozostałe to głównie znicze z tworzyw sztucznych (13%). Wartość rynku jest szacowana na około 140 mln PLN w roku 2009. Ze względu na rosnącą świadomość ekologiczną społeczeństwa, wymogi dot. ochrony środowiska oraz względy praktyczne udział zniczy z tworzyw sztucznych będzie malał na rzecz zniczy szklanych⁴⁷.

Wykres Udział Emitenta w rynku lampionów w Polsce w 2009 roku



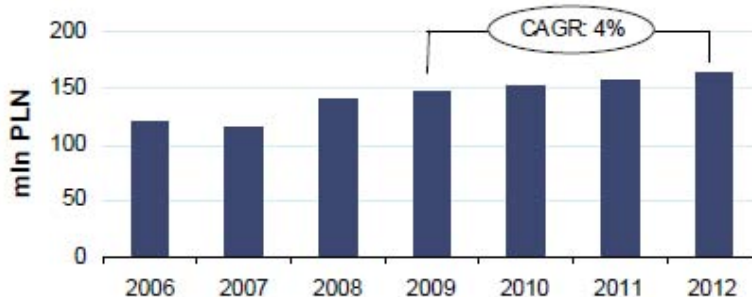
Źródło: Emitent

⁴⁷ Źródło: Emitent

Emitent jest liderem wśród producentów lampionów ozdobnych w Polsce z 44% udziałem w rynku w 2009 roku.

Według danych Emitenta w ostatnich 5 latach sprzedaż zniczy w Polsce rosła średnio o około 4% rocznie, a przewidywania na kolejne 5 lat zakładają dynamikę wzrostu sprzedaży na poziomie od 2 do 5% rocznie⁴⁸.

Wykres Poniższy wykres prezentuje prognozowany rozwój polskiego rynku lampionów od 2006 roku wraz z prognozą do 2012 roku (mln PLN)



Źródło: Emitent

Szanse na rynku lampionów szklanych:

- długowieczne tradycje w Polsce dotyczące palenia zniczy,
- większe walory funkcjonalne i estetyczne zniczy szklanych w porównaniu ze zniczami z tworzyw sztucznych,
- wzrost udziału w rynku zniczy szklanych kosztem zniczy z tworzyw sztucznych.

Zagrożenia na rynku lampionów szklanych:

- spadek religijności społeczeństwa (spadek częstości odwiedzania grobów),
- łatwość zmiany asortymentu produkcji z opakowań szklanych na lampiony (i odwrotnie) w odpowiedzi na zmiany popytu,
- wolumenowe nasycenie rynku lampionów.

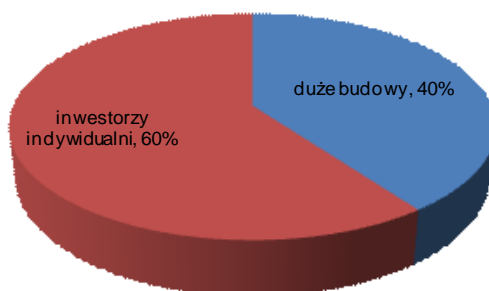
(b) Pustaki szklane

Pustaki szklane są materiałem budowlanym wykorzystywanym w budownictwie głównie do zabudowy otworów okiennych oraz budowy konstrukcji wewnątrz pomieszczeń, typu kabiny prysznicowe, barki czy ścianki działowe.

Odbiorców pustaków szklanych dzielimy na:

- odbiorców indywidualnych (budujących domy jednorodzinne, remontujących lub wyposażających mieszkania) – przy wyborze pustaków kierują się głównie jakością i ceną. Duże znaczenie ma dla nich wzornictwo, różnorodność asortymentu, dostępność w punktach sprzedaży, również materiałów montażowych,
- odbiorców inwestycyjnych (kupujących pustaki z przeznaczeniem na duże budowy) – przy wyborze kierują się głównie ceną. Duże znaczenie mają dla nich parametry techniczne produktu, czyli zgodność z obowiązującymi normami, wytrzymałość, posiadane atesty i wyniki badań.

Wykres Podział polskiego rynku pustaków szklanych ze względu na rodzaj odbiorcy finalnego w roku 2009

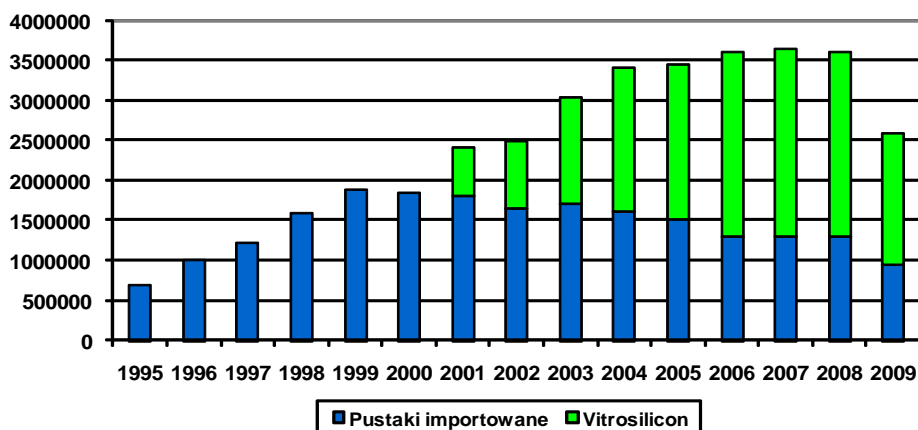


Źródło: Emitent

⁴⁸ Źródło: Emitent

Wielkość rynku europejskiego Emitent szacuje na około 50 mln szt., natomiast rynek światowy na około 130 mln szt. Wielkość polskiego rynku jest szacowana na około 3 mln szt. (spadek z 3,6 mln w 2008), z czego około 1,2 mln szt. pochodzi z importu. Wartość polskiego rynku szacowana jest na 18 mln PLN⁴⁹.

Wykres Sprzedaż pustaków szklanych na polskim rynku w latach 1995-2009 (w szt.)



Źródło: Emitent na podstawie danych GUS

Jak widać z powyższego wykresu, popyt na pustaki szklane w Polsce jest obecnie na takim samym poziomie jak w roku 2002, czyli rok po uruchomieniu produkcji przez Vitrosilicon. Rynek pustaków szklanych nie jest jeszcze w Polsce rynkiem nasyconym. Bardzo wielu potencjalnych odbiorców nie zna wszystkich możliwych zastosowań pustaków szklanych, np. zabudowa kabin prysznicowych jest nowym, cieszącym się coraz większym zainteresowaniem odbiorców ciekawym zastosowaniem pustaków szklanych. Przy zwiększeniu nakładów na reklamę popyt polskiego rynku wzrosłby do poziomu większego niż w latach 2006-2008. Według szacunków Emitenta popyt na pustaki szklane powinien w najbliższych latach rosnąć w średniorocznym tempie 2%.

Wykres Konkurenci Emitenta w zakresie pustaków szklanych na rynku europejskim w 2009 roku (moce produkcyjne w mln sztuk/rok)

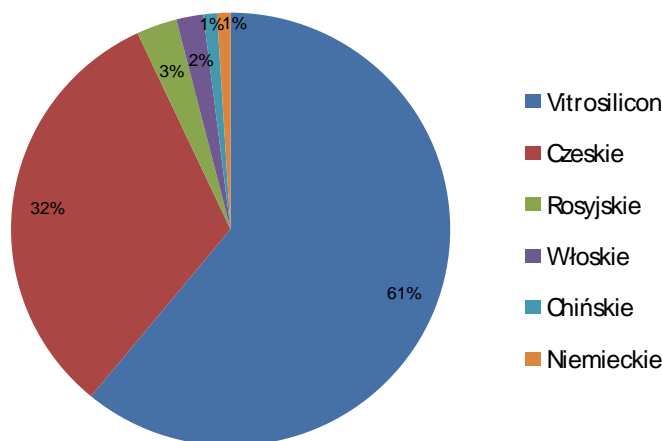


Źródło: Emitent

⁴⁹ Emitent

Europejskim i światowym liderem w zakresie pustaków szklanych jest włoska Grupa SEVES, do której należą firmy Vetroarredo, Vitrablok, Solaris. Grupa SEVES produkuje w Czechach, we Włoszech, w Niemczech, Chinach, Brazylii. Łączne moce produkcyjne wynoszą około 40 mln sztuk w Europie i około 58 mln sztuk na świecie. Obecnie Emitent nie posiada informacji na temat projektów uruchomienia nowych instalacji wytwórczych. Na rynku polskim Emitent jest jedynym producentem pustaków szklanych. Od kilku lat na polskim rynku agresywnie działają dostawcy z Chin. Moce produkcyjne Vitrosilicon to 7 mln szt. Ponad połowa produkcji jest przeznaczana na eksport m.in. do Włoch, Niemiec, Szwecji, Rumunii, Portugalii.

Udziały w rynku pustaków szklanych w Polsce w 2009 roku



Źródło: Emitent

Tabela. Udziały Emitenta w rynku pustaków szklanych w roku 2009

	Grupa CIECH	„Najbliższy” konkurent
Polska	około 61%	około 32%
Świat	około 2,9%	około 17%
Europa	około 7,3%	około 30%

Źródło: Emitent

Szanse na rynku pustaków szklanych:

- wzrost zamożności społeczeństw w Europie Środkowo-Wschodniej stwarzający warunki do większego popytu na pustaki szklane (ponadstandardowe materiały budowlane),
- wysokie walory estetyczne produktu,
- rozwój sieci marketów budowlanych w Polsce ułatwiający dotarcie do potencjalnych klientów (głównie indywidualnych stanowiących 60% rynku),
- dostępność źródeł finansowania inwestycji budowlanych.

Zagrożenie na rynku pustaków szklanych:

- niepewna sytuacja w budownictwie,
- wzrost importu tanich pustaków z Rosji, Chin i Indonezji,
- wprowadzanie unormowań prawnych ograniczających stosowanie pustaków szklanych,
- zmniejszenie zyskowności eksportu (niekorzystne zmiany kursów walut),
- uzależnienie od koniunktury w branży budowlanej (wykorzystanie 50% mocy produkcyjnych w 2009 roku).

(c) Krzemiany

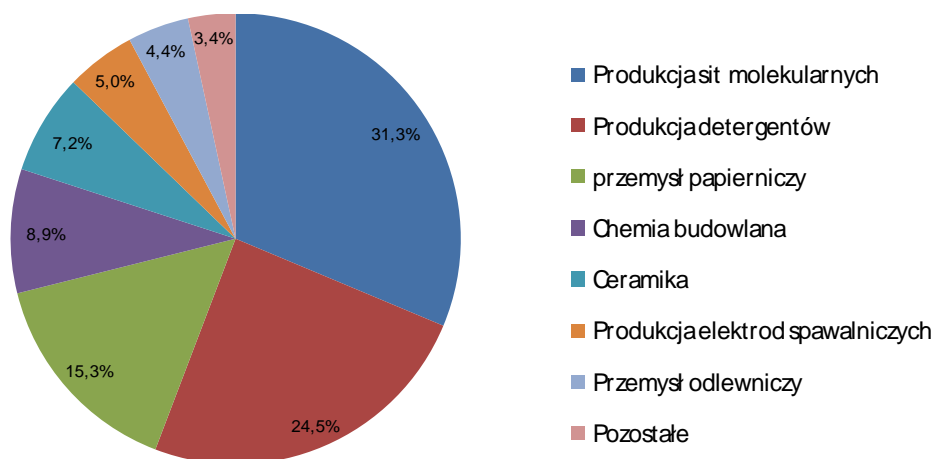
Krzemiany należą do jednych z bardziej popularnych produktów chemii nieorganicznej. Szczególnie krzemian sodu, ze względu na jego wielorakie zastosowanie w branżach tak rozpowszechnionych jak detergenty czy odlewnictwo, jest produktem wytwarzanym we wszystkich częściach świata. Relatywnie prosta technologia produkcji i rozpowszechnione surowce, jakimi są piasek i węglan sodu, również się do tego przyczyniają. Istnieją istotne różnice odnośnie branż wykorzystania krzemianu sodu i ilości ich wykorzystania na głowę mieszkańca pomiędzy krajami wysoko rozwiniętymi a krajami rozwijającymi się. W krajach rozwiniętych różnorodność zastosowania krzemianów jest znacznie

większa. Jest to również przyczyną wzrostu popytu na krzemiany wraz ze wzrostem poziomu technologicznego danego kraju. W krajach rozwijających się główną branżą zastosowania krzemianu sodu jest przede wszystkim przemysł środków czystości, a w niektórych przemysł odlewniczy. Duża populacja danego kraju tak jak np. Chin czy Indii oznacza też, że są one dużym użytkownikiem krzemianów.

W przypadku krzemianu potasu są jedynie dwa główne zastosowania. Jest to branża budowlana (farby krzemianowe, tynki) oraz produkcja elektrod spawalniczych. Ograniczona liczba zastosowań sprawia, że jest to produkt stosowany na o wiele mniejszą skalę niż krzemian sodu i w wielu krajach świata, szczególnie mniej rozwiniętych, nie stosuje się go wcale. W Polsce sektorem zwiększającym zapotrzebowanie na krzemian potasu jest branża budowlana. Należy zaznaczyć, że krzemian potasu stosuje się jedynie do pewnych gatunków farb i tynków charakteryzujących się wysoką jakością i wysoką ceną. Popyt na te surowce budowlane jest jedynie w krajach o relatywnie wysokich dochodach. Rynek na krzemian potasu jest nieduży i dość stabilny. Największego potencjału wzrostu należy upatrywać w krajach szybko rozwijających się osiągających relatywnie wysoki poziom dochodów społeczeństwa.

Krzemiany sodu i potasu wykorzystywane są w przemyśle w postaci płynnej (roztwór wodny krzemianów sodu zwany jest szkłem wodnym), jednak ze względów logistycznych sprzedawane są także w postaci stałej.

Wykres Segmentacja polskiego rynku szkła wodnego w roku 2009



Źródło: Emitent

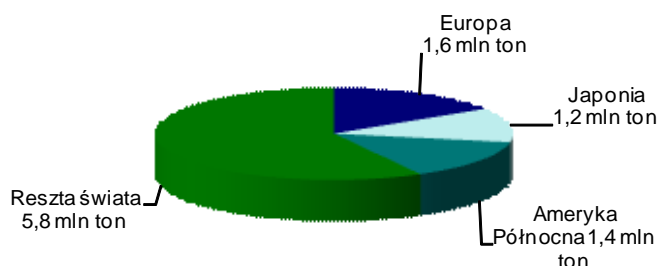
Wśród odbiorców krzemianu sodu (głównie w postaci stałej – szkliva sodowego) można wyróżnić:

- firmy rozpuszczające szklivo i rozprowadzające formę płynną na swoich lokalnych rynkach,
- firmy rozpuszczające szklivo i przerabiające formę płynną na bardziej przetworzone półprodukty, np. krzemionkę strącaną i zeolity,
- firmy rozpuszczające szklivo i stosujące go we własnej produkcji wyrobów gotowych (branża detergentów, papiernictwo, odlewnictwo).

Z uwagi na koszty transportu rynek krzemianów jest rynkiem europejskim (transport na dalsze odległości jest nieoptymalny). Emitent należy do grona 4 wytwórców w Europie, którzy sprzedają krzemiany sodu i potasu do odbiorców zewnętrznych. Pozostali wytwórcy wykorzystują produkcję na potrzeby własne.

Wzrost popytu na krzemian sodu na rynku europejskim utrzymuje się na poziomie 2-3% rocznie. W ostatnich latach głównym czynnikiem wzrostu popytu na szklisty krzemian sodu było znaczne zwiększenie mocy produkcyjnych krzemionki strącanej. Produkcję krzemionki strącanej uruchomiły w Europie amerykańskie koncerny Huber i PPG, natomiast Rhodia i Evonik znacznie zwiększyły moce produkcyjne⁵⁰.

Wykres Struktura światowego rynku krzemianu sodu (szacunki dot. lat 2008-2009)

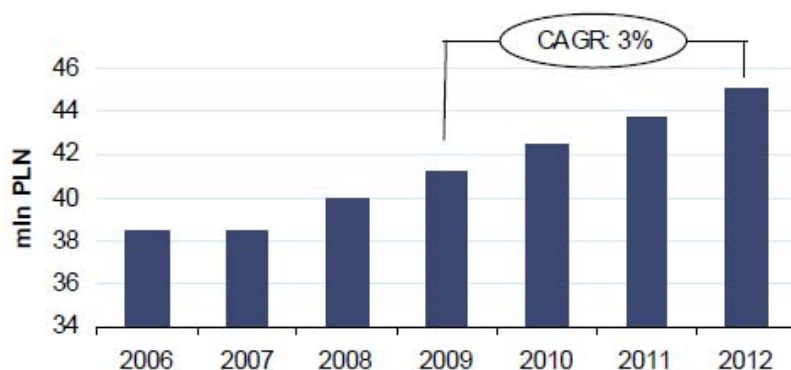


Źródło: Emitent

⁵⁰ Źródło: Emitent

Według danych Emitenta obrót szklistym krzemianem sodu w Europie kształtuje się na poziomie 400 tys. ton (około 30% łącznej produkcji). Taka sytuacja wynika z faktu, że zdecydowana większość produkcji krzemianu sodu przerabiana jest na własne potrzeby przez producentów i sprzedawana pod postacią szkła sodowego i innych pochodnych⁵¹.

Wykres Prognozy Emitenta dotyczące rozwoju krajowego rynku krzemianów w okresie 2009-2012 (mln PLN)



Źródło: Emitent

W ostatnich latach nie pojawili się żadni nowi producenci szklatego krzemianu sodu (zamknięto produkcję w Czechach). Zwiększyło to nieco stopień wykorzystania mocy produkcyjnych zarówno u polskich producentów, jak i u PQ Europe oraz Cognis (w których rękach nadal pozostają istotne niewykorzystane moce produkcyjne, np. w PQ na poziomie około 20%)⁵².

Tabela. Udziały Emitenta w rynku krzemianów (szacunki udziałów ilościowych w oparciu o dane za I półrocze 2010 r.)

	Grupa CIECH (lub Spółka)	„Najbliższy” konkurent
Świat	0,7%	0,7%
Europa	4%	4%
Polska	40%	60%

Źródło: Emitent

Perspektywy dla rynku krzemianu sodu

Szanse na rynku krzemianu sodu:

- różnorodność zastosowań krzemianu sodu,
- zwiększający się popyt na krzemionkę strącaną – jeden z głównych produktów wytwarzanych ze szkliwa sodowego,
- stabilny charakter rynku (brak znacznych wahań popytu),
- ograniczona liczba konkurentów,
- uruchomienie produkcji pochodnych produktów krzemianów, na których można realizować wyższą marżę,
- wzrost liczby zastosowań wraz z nowymi technologiami.

Zagrożenia na rynku krzemianu sodu:

- rosnąca wartość złotego (niekorzystna w eksporcie krzemianów, dla których zagranica jest głównym rynkiem zbytu),
- zmiana receptur producentów detergentów mogąca skutkować zmniejszeniem zużycia krzemianów sodu w tym przemyśle,
- znaczny nadmiar mocy produkcyjnych w Europie,
- możliwość uruchomienia własnej produkcji krzemianów przez dotychczasowych odbiorców.

⁵¹ Źródło: Emitent

⁵² Źródło: Emitent

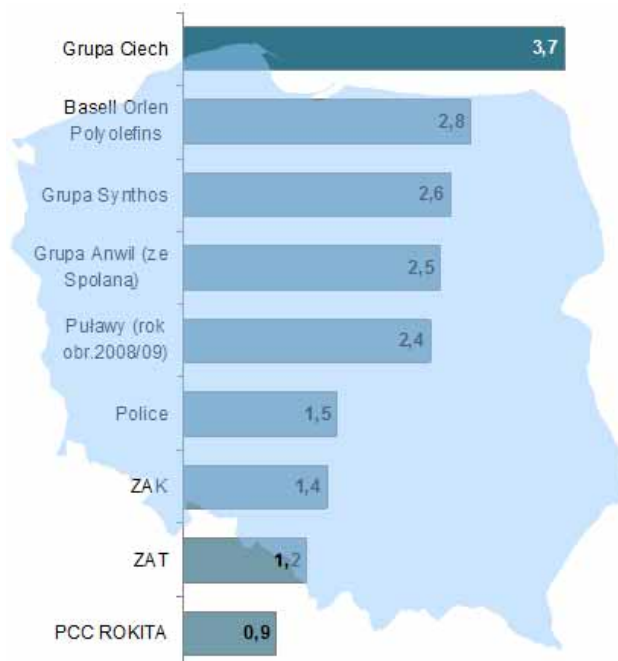
OPIS DZIAŁALNOŚCI GRUPY

Informacje ogólne

Grupę CIECH tworzą krajowe i zagraniczne spółki o charakterze produkcyjnym, dystrybucyjnym i handlowym, działające w branży chemicznej. Grupa sprzedaje chemikalia na rynku krajowym oraz odgrywa znaczącą rolę w obrotach polskiego handlu zagranicznego w zakresie eksportu i importu produktów branży chemicznej. Do najważniejszych towarów eksportowanych przez Grupę CIECH należą: soda kalcynowana, TDI, epichlorohydryna, tworzywa sztuczne, żywice, nawozy mineralne, środki ochrony roślin, pustaki i opakowania szklane, sól i inne chemikalia. Głównymi produktami sprzedawanymi przez Grupę w 2009 roku na rynku polskim były: soda kalcynowana, TDI, tworzywa sztuczne, żywice epoksydowe i poliestrowe, nawozy mineralne, kwas solny, ług sodowy, środki ochrony roślin, pustaki i opakowania szklane, sól i inne chemikalia. Do najważniejszych produktów eksportowanych przez Grupę należały: soda kalcynowana, TDI, epichlorohydryna, nawozy fosforowe, siarka, tworzywa sztuczne, żywice epoksydowe i poliestrowe, związki fosforu, szkliwo sodowe oraz farmaceutyki. Największym zagranicznym rynkiem zbytu dla Grupy CIECH są kraje Unii Europejskiej.

Grupa CIECH należy do największych przedsiębiorstw w Polsce działających w branży chemicznej. Według szacunków Emitenta udział produkcji chemicznej Grupy CIECH w ogólnych przychodach polskiego przemysłu produktów chemicznych przekracza 3%. Grupa CIECH posiada znaczące udziały w krajowym rynku takich produktów jak: soda kalcynowana (około 98%), sól warzona (około 70%), soda oczyszczona (około 72%), epichlorohydryna (100%), TDI (około 40%), żywice epoksydowe (około 30%), żywice poliestrowe nienasycone (około 24%), pustaki szklane (około 60%), szklane lampiony do zniczy (około 44%), krzemiany sodu (około 40% rynku), nawozy fosforowe (około 20% w przeliczeniu na P_2O_5)⁵³.

Wykres. Przychody największych polskich firm chemicznych w 2009 r. /w mld zł/

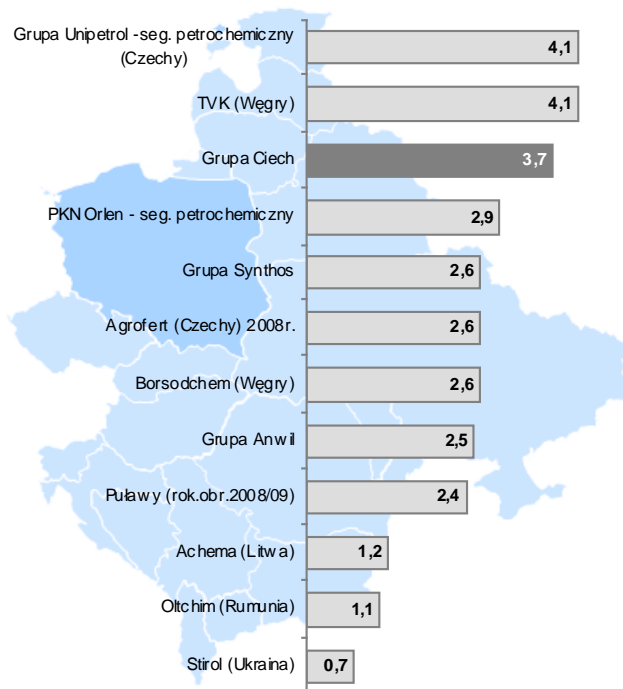


Źródło: Spółki, Coface Poland, informacje prasowe

Skala produkcji tych wyrobów stawia Grupę CIECH wśród wiodących producentów chemikaliów w Europie Środkowo-Wschodniej.

⁵³ Szacunki Emitenta przeprowadzone na podstawie wyników sprzedaży Grupy uzyskanych w roku 2009.

Wykres. Przychody głównych podmiotów przemysłu chemicznego w regionie CEE w 2009 r. /w mld zł/



Źródło: Spółki, Coface Poland, informacje prasowe

Istotną częścią działalności Grupy CIECH jest działalność handlowa w zakresie obrotu chemikaliami na rynku krajowym oraz rynkach zagranicznych. Według danych za rok 2009, Emitent szacuje, że posiada około 6% udziału⁵⁴ w polskim eksporcie surowców i produktów chemicznych. Według rankingu opublikowanego przez dwutygodnik „Polityka”⁵⁵, w 2009 r. Grupa CIECH zajęła 15. miejsce wśród 100 największych krajowych eksporterów oraz pierwsze miejsce wśród eksporterów przemysłu chemicznego. Grupa CIECH jest wyłącznym lub dominującym eksporterem w zakresie: sody kalcynowanej produkowanej w Polsce (100%), sody oczyszczonej produkowanej w Polsce (100%), chlorku wapnia produkowanego w Polsce (100%), żywicy epoksydowych (100%), siarki (93%), epichlorohydryny (100%) i izocyjanianów (95%)⁵⁶. Ponadto Grupa jest znaczącym eksporterem w zakresie: szkliwa sodowego, soli, barwników, nawozów wieloskładnikowych, polichlorku winylu oraz kwasu solnego. Najważniejszymi rynkami zbytu dla produktów Grupy CIECH są kraje Unii Europejskiej oraz kraje Europy Środkowo-Wschodniej. Głównymi towarami importowanymi są: fosforyty, TDA, toluen, fosfor żółty, chlorek potasu oraz tworzywa sztuczne. Towary importowane są głównie z krajów Unii Europejskiej, Afryki Północnej oraz Azji.

Grupa CIECH jest jedynym producentem sody kalcynowanej i oczyszczonej w Polsce. Działalność handlowa realizowana jest przede wszystkim przez CIECH oraz krajowe i zagraniczne spółki handlowe zależne od CIECH, natomiast działalność produkcyjna realizowana jest przez spółki zależne od CIECH o charakterze produkcyjnym.

Grupa prowadzi działalność produkcyjną w Polsce, Niemczech oraz w Rumunii.

⁵⁴ Według danych Biuletynu Statystycznego GUS 9/2010 wartość eksportu chemikaliów i produktów pokrewnych w 2009 r. wyniosła 33,2 mld PLN. Wartość eksportu Grupy Ciech w 2009 r. wyniosła 1,96 mld zł.

⁵⁵ „Pięćsetka Polityki ranking największych polskich firm”, Polityka – nr 19 (2755) z dnia 2010-05-08

⁵⁶ Szacunki Emitenta na podstawie statystyk GUS za 2009 r.

Rys. Położenie geograficzne spółek produkcyjnych Grupy CIECH



Źródło: Emitent

Kluczowe znaczenie dla wizerunku Grupy CIECH mają spółki o charakterze produkcyjnym, w tym przede wszystkim krajowa spółka sodowa Soda Polska, skupiająca całą krajową produkcję sody kalcynowanej, następnie zagraniczne spółki sodowe US Govora i Sodawerk, spółki produkujące produkty chemii organicznej: Zachem i Organika Sarzyna, spółki sektora agrochemicznego: producent nawozów fosforowych i nawozów wieloskładnikowych – GZNF Fosfory i producent produktów fosforowych i chromowych Alwernia oraz producent krzemianów i szkła Vitrosilicon. Ponadto istotną rolę w sprzedaży produktów Grupy pełni jednostka dominująca Grupy CIECH prowadząca działalność handlową, zarówno w zakresie sprzedaży produktów wytwarzanych przez spółki Grupy, jak również w zakresie obrotu chemikaliami nie wytwarzanymi w Grupie CIECH.

Podstawowe dane finansowe głównych podmiotów Grupy CIECH przedstawia poniższa tabela.

Tabela. Podstawowe dane finansowe głównych podmiotów Grupy (tys. zł)

	Przychody				Zysk netto			
	9 miesięcy 2010	2009	2008	2007	9 miesięcy 2010	2009	2008	2007
CIECH (dane jednostkowe)	1 663 736	1 901 077	2 054 150	2 053 545	-8 233	-125 767	-55 939	58 101
Grupa Soda Mątwy (dane skonsolidowane)	571 334	759 401	718 078	504 557	24 385	49 706	18 479	32 636
Soda Deutschland (dane skonsolidowane)	290 656	454 461	354 305	-*	-12 605	-5 617	-22 047	-*
US Govora	149 257	188 484	182 414	145 776	-65 549	-76 319	-88 664	-82 913
Zachem (dane skonsolidowane)	732 113	879 223	819 420	903 580	-45 368	-33 905	19	120 185
Organika Sarzyna	374 924	367 348	385 967	427 490	7 613	1 089	10 399	31 165

* Spółka przejęta przez CIECH w dniu 19.12.2007 r.

Źródło: Emitent

Historia Grupy

CIECH, spółka-matka Grupy Kapitałowej, szczyci się ponad 65-letnią historią. W tym czasie przeszła drogę od monopolisty posiadającego wyłączność na polski handel zagraniczny produktami chemicznymi, farmaceutycznymi i petrochemicznymi (w okresie przed 1990 rokiem) do największej firmy branży chemicznej w Polsce (w latach dwutysięcznych). Obecnie skupia wiele zakładów produkcyjnych tej branży w kraju i dwa zakłady produkcyjne za granicą.

Początki Grupy CIECH sięgają 1945 roku. 27 września, decyzją Ministra Żeglugi i Handlu Zagranicznego, powstała „Centrala Importowo-Eksportowa Chemikalii i Aparatury Chemicznej” z siedzibą w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej. Utworzono ją w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Nazwa „Ciech” wraz z poprzedzającym go określeniem „Centrala Handlu Zagranicznego”, gdzie „Ciech” stanowił skrót pierwotnej nazwy, pojawiła się około 1960 roku.

Etap łódzki spółki trwał niecały rok i już 1 lipca 1946 roku przeprowadziła się ona do Warszawy, żeby wkrótce zająć nowo wybudowany własny biurowiec przy ul. Jasnej 12. Tam miała swoją siedzibę do 1991 roku, skąd nastąpiła przeprowadzka do również własnego biurowca przy ul. Powązkowskiej 46/50 na warszawskim Żoliborzu. Od 2008 roku siedziba firmy znajduje się w wynajętych pomieszczeniach przy ul. Puławskiej 182 w Warszawie.

Początki działalności były skromne. W 1945 roku CIECH eksportował do 12 krajów świata zaledwie 3 produkty: sodę kalcynowaną – od lat największy produkt Grupy, karbid i biel cynkową. W 2010 roku było ich 1031 różnych bądź różnie pakowanych, które sprzedawano na 127 światowych rynkach.

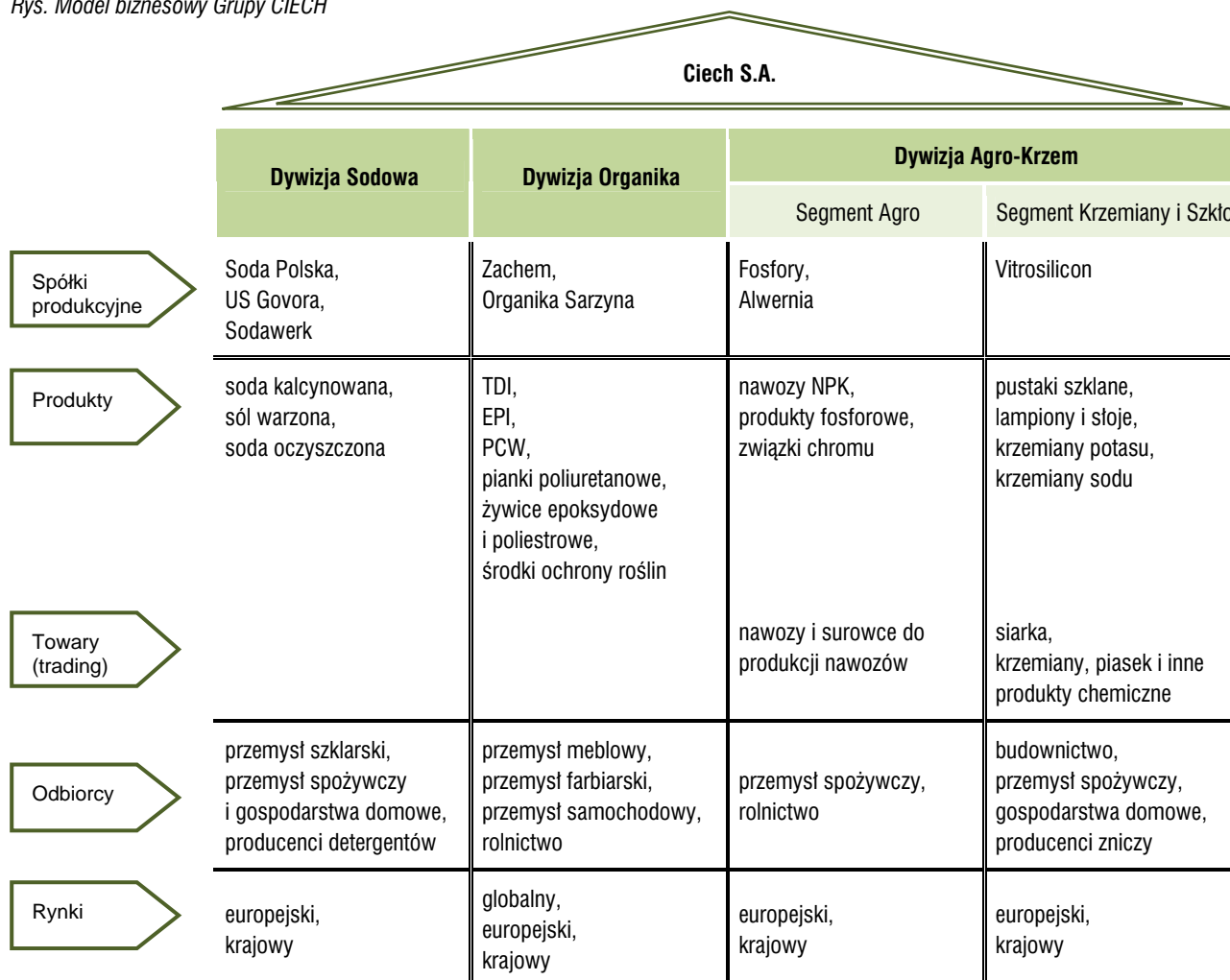
W okresie transformacji ustrojowej, na początku lat 90. ubiegłego wieku, Spółka straciła m.in. wyłączność na dostawy ropy naftowej do polskich rafinerii. Już wcześniej bowiem, pod koniec lat 80. zniesiono podział kompetencyjny w handlu zagranicznym, co spowodowało, że producenci podejmowali eksport swoich wyrobów we własnym zakresie, rezygnując stopniowo z pośrednictwa centrali handlu zagranicznego. Te zjawiska powodowały, że podjęto – dla przetrwania na rynku w nowych realiach gospodarczych – wieloletni proces zmiany formuły działalności. W 1995 roku, 30 maja, nastąpiło przekształcenie firmy (która – chociaż formalnie była od momentu powstania spółką z o.o., *de facto* funkcjonowała jak przedsiębiorstwo państwowe) w spółkę akcyjną pod nazwą „Ciech SA”. To przekształcenie zapoczątkowało procesy prywatyzacyjne oraz otworzyło – nabyciem w listopadzie 1995 roku GZNF Fosfory – etap budowania produkcyjnej grupy kapitałowej. Milowymi krokami stały się przejścia w 1996 roku kujawskiego kompleksu sodowego, tj. zakładów Janikosoda i Soda Mątwy, w 1999 roku producenta wyrobów szklanych Vitrosilicon, w 2000 roku Alwernia, jak również wielkie akwizycje lat dwutysięcznych: Organika Sarzyna, Zachem i pierwszej zagranicznej fabryki – US Govora (2006 rok) oraz rok później – niemieckiej fabryki Sodawerk Stassfurt. CIECH, jako spółka-matka Grupy Kapitałowej, posiada obecnie dobrze rozwiniętą strukturę produkcyjną i sieć handlową w formie zagranicznych spółek i przedstawicielstw handlowych w Polsce, Europie i Azji. Na Gieldzie Papierów Wartościowych zadebiutowała z sukcesem 10 lutego 2005 roku.

Opis działalności

Model biznesowy

W ramach Grupy CIECH wiodącym podziałem działalności jest segmentacja branżowa. Zarządzanie osadzone jest obecnie na trzech dywizjach, działających jako centra produkcyjno-handlowe oparte na określonym portfelu produktów oraz na Centrum Korporacyjnym skoncentrowanym na zarządzaniu m.in. wartością, finansami, wizerunkiem, controllingiem finansowym, opracowaniem i realizacją strategii, w tym inwestycjami i dezinvestycjami kapitałowymi. W zakresie działalności operacyjnej zarządzanie odbywa się poprzez Dywizję Sodową, Dywizję Organika oraz Dywizję Agro-Krzem. Dywizje odpowiadają za operacjonalizację strategii oraz wyniki finansowe w swoich obszarach produktowo-rynkowych. Kluczowe procesy realizowane w dywizjach to sprzedaż, zakupy, logistyka, rozwój produktów. Produkcja oraz inwestycje rzeczowe zlokalizowane są w zakładach/spółkach produkcyjnych.

Rys. Model biznesowy Grupy CIECH



Źródło: Emitent

Poniżej przedstawiamy opis rodzaju działalności każdego segmentu, czynniki charakteryzujące dany segment, główne produkty, spółki produkcyjne zgrupowane w danej Dywizji, głównych odbiorców oraz rynki geograficzne, na które kierowane są produkty.

Dywizja Sodowa

Produkcja wyrobów segmentu sodowego wytwarzanych przez Grupę CIECH realizowana jest w spółce Soda Polska, rumuńskiej spółce US Govora, a od dnia 19 grudnia 2007 roku również w spółce Sodawerk.

Charakterystyka spółek produkcyjnych prowadzących działalność w ramach Dywizji:

Soda Polska CIECH Sp. z o.o. – największy krajowy producent sody kalcynowanej, posiadający dwa zakłady produkcyjne, znajdujące się w Inowrocławiu oraz w Janikowie. Kluczowe produkty spółki obok sody kalcynowanej ciężkiej i lekkiej to sól warzona (największy producent w kraju), soda oczyszczona i chlorek wapnia. Produkcja sody kalcynowanej oscyluje w wysokości 1200 tt/r. Zakład posiada certyfikaty: ISO 9001:2000, ISO 14001: 2004, GMP+B2. Zakład stosuje również zasady HACCP.

US Govora jest rumuńskim producentem sody kalcynowanej, szkła wodnego, szklwa sodowego oraz wyrobów sodopochodnych. Od 1999 r. zakład produkuje sodę ciężką metodą monohydratową. Ze względu na stratę netto, jaką poniosła spółka w pierwszych 9 miesiącach 2010 r. wynoszącą -65.549 tys. PLN oraz ryzyku, iż kontynuacja działalności w Rumunii może oznaczać dalsze ponoszenie strat zarówno w IV kwartale 2010 r., jak i w roku 2011 przy jednoczesnym zagrożeniu dla płynności finansowej, spółka rumuńska została objęta szczegółowym projektem analitycznym realizowanym przez Emitenta jak i przez doradcze firmy zewnętrzne, którego celem jest wskazanie dalszej zasadności utrzymania US Govora w strukturach Dywizji Sodowej Grupy. Emitent ustalił, iż do końca I kwartału 2011 r., po potwierdzeniu możliwości utrzymania stabilnych parametrów produkcyjnych oraz po weryfikacji możliwości poprawy parametrów cenowych zarówno dla produktów, jak i surowców, podjęta zostanie decyzja o kontynuowaniu działalności przez spółkę rumuńską w strukturach Dywizji Sodowej Grupy. Obecnie, tj. pod koniec III kwartału 2010 r., US Govora ustabilizowała poziom i efektywność osiąganej produkcji. Przeprowadzone wstępne z największymi odbiorcami spółki negocjacje wskazują na możliwość podniesienia poziomu cen zbytu w roku 2011 o 8%-12%, co powinno znacząco wpłynąć na poprawę rentowności.

Plan modernizacyjno-inwestycyjny spółki zakłada uzyskanie parametrów efektywności porównywalnych do polskich zakładów sodowych Grupy CIECH.

Sodawerk – niemiecki producent sody kalcynowanej i sody oczyszczonej z siedzibą w Stassfurt. Sodawerk jest firmą zajmującą się produkcją sody amoniakalnej od 127 lat w ramach wykorzystania źródeł wapienia i soli kamiennej. Przejęcie zakładu przez CIECH nastąpiło w 2007 r., a rok później uruchomiono nową instalację do produkcji sody ciężkiej. Firma posiada certyfikaty: ISO 9001, ISO 14001, Kosher, GMP.

Do najważniejszych produktów wytwarzanych przez Dywizję Sodową należą: soda kalcynowana lekka i ciężka, sól warzona próżniowa, soda oczyszczona i chlorek wapnia. Kluczową pozycję wśród produktów segmentu sodowego zajmuje soda kalcynowana (Grupa CIECH jest jedynym producentem sody w Polsce). Produkty tego segmentu sprzedawane są głównie przez spółkę CIECH.

Poniżej przedstawiamy opis podstawowych produktów Dywizji:

- Soda kalcynowana to produkt otrzymywany w procesie Solvay'a, podstawowymi surowcami do produkcji są kamień wapienny, solanka surowa i amoniak. Jest jednym z podstawowych surowców w kilku gałęziach przemysłu, głównie w przemyśle szklarskim, gdzie stanowi około 20% wsadu surowcowego, chemicznym, detergentowym (m.in. przy wytwarzaniu proszków do prania i środków czystości), metalurgicznym (m.in. do odsiarczania surówki żeliwnej) oraz przemyśle naftowym. Pozostałe produkty nieorganiczne charakteryzują się dużą różnorodnością zastosowań w wielu sektorach przemysłu oraz rolnictwa. W skali światowej około połowy wytwarzanej sody kalcynowanej zużywane jest do produkcji szkła (głównie płaskiego i opakowaniowego), 10% sody zużywa się do produkcji mydeł i detergentów, a 20% do produkcji różnych chemikaliów⁵⁷.

Rynek sody kalcynowanej jest rynkiem dojrzałym o niewielkich rocznych stopach wzrostu (poniżej 5%). Szansą rozwoju dla rynku sody kalcynowanej jest przemysł szklarski: opakowania szklane (rosnąca świadomość ekologiczna) i zastosowanie szkła płaskiego jako szkło solarowe.

- Soda oczyszczona jest to wodorowęglan sodu otrzymywany z węglanu sodu i dwutlenku węgla. Znajduje zastosowanie głównie do produkcji pasz i środków spożywczych (odpowiednio 38 i 14% łącznego zużycia). Około 19% sody trafia do produkcji detergentów i farmaceutyków, a 13% do oczyszczania gazów. Do produkcji paliw zużywa się 8% sody⁵⁸. W najbliższych latach Emitent przewiduje znaczne zwiększenie zastosowania sody oczyszczonej w sektorze odsiarczania gazów z uwagi na rosnące wymogi ochrony środowiska.

CIECH jest liderem polskiego rynku sody oczyszczonej z 70% udziałem. Udział Ciechu w rynku sody oczyszczonej w Europie wynosi około 14%, na rynku światowym około 6%.

- Sól warzona jest produkowana w procesie warzenia solanki otrzymywanej poprzez wyplukiwanie pokładów soli, tych samych, które zasilają uzdrowiska solankowe w Ciechocinku i Inowrocławiu. Wykorzystywana jest w przemyśle chemicznym (elektroliza), do produkcji tabletek solnych, w przemyśle spożywczym oraz dla celów konsumpcyjnych.

W skali globalnej sól stosowana jest głównie do produkcji chemikaliów – w 59% (głównie chloru, sody kaustycznej i sody kalcynowanej), a także do konsumpcji bezpośredniej w 18% oraz w drogownictwie w 14%⁵⁹.

W Polsce chlorek sodu dostępny jest głównie w postaci soli kamiennej (kopalnej) i warzonej (wytwarzanej z solanki). Segmentacja tego rynku jest nieco odmienna niż w skali całego świata. Zdecydowanie więcej soli używa się w sektorze drogownictwa (43%), a mniej w przemyśle chemicznym (24%). Konsumpcja bezpośrednia w Polsce stanowi 21% rynku⁶⁰.

Popyt na ten produkt w Europie utrzymuje się na stabilnym poziomie od kilku lat. Zmienia się natomiast struktura sprzedaży, w kierunku bardziej przetworzonych form, np. tabletki solne. CIECH jest największym producentem soli warzonej wysokiej jakości w Polsce, posiada około 70% udziałów w rynku soli warzonej w kraju, natomiast soli ogółem (warzona i kamienna) około 30%. Udział w rynku europejskim dla soli ogółem wynosi około 1%, a na świecie 0,2%.

W przypadku produktów Dywizji Sodowej rynkami zbytu jest rynek krajowy oraz rynki zagraniczne, w tym przede wszystkim rynki europejskie.

Dywizja Organika

Segment Organiczny to głównie produkty wytwarzane przez grupę Zachem – TDI, Pianki PUR, EPI, kwas solny, ług sodowy i tworzywa sztuczne – PCW, oraz przez Organika Sarzyna – żywice epoksydowe, żywice poliestrowe i środki ochrony roślin. Segment organiczny obejmuje również towary handlowe kupowane i sprzedawane przez Dywizję Organika, w tym przede wszystkim ług sodowy wysokiej czystości oraz PCW. Większa część sprzedaży produktów segmentu organicznego, w tym: TDI, kwas solny, ług sodowy oraz żywice epoksydowe realizowana jest poprzez CIECH na rachunek własny, natomiast sprzedaż EPI poza Grupę CIECH oraz zakupy surowców strategicznych dokonywane są w ramach umów agencyjnych. Następuje konsolidacja zakupów surowców organicznych dla epoksydów (Bisfenol A, EPI, chlor, propylen), środków ochrony roślin (o-krezol, Kwas MCAA). Taka organizacja Dywizji Organika zgodna jest ze strategią

⁵⁷ Emitent, na podstawie Harriman Chemsult Ltd – „World Soda Ash 2008 – 2012”, grudzień 2008

⁵⁸ Nexant – „Project Ciech Restructuring support – Final report”, sierpień 2009 r.

⁵⁹ Roskill – „The Economics of Salt” – 12th edition

⁶⁰ Źródło: Emitent

Grupy, zapewnia optymalne prowadzenie biznesów w wyniku konsolidacji rynkowo-produktowej, dynamicznego rozwoju produktów oraz redukcji kosztów sprzedaży.

Grupa CIECH jest dostawcą wielu produktów w zakresie chemikaliów organicznych dla krajowego przemysłu. Grupa jest jedynym producentem TDI w Polsce i jedynym producentem epichlorohydryny (EPI) oraz żywic epoksydowych.

Charakterystyka spółek produkcyjnych prowadzących działalność w ramach Dywizji:

Zachem – spółka oferuje szereg półproduktów i produktów chemicznych, zarówno organicznych, jak i nieorganicznych, z przeznaczeniem dla przemysłu chemicznego, samochodowego, budowlanego, meblowego, włókienniczego, skórzanego, celulozowo-papierniczego, energetyki oraz sektora produkcji kabli. Kluczowym wyrobem jest toluilendiizocyanian (TDI), którego zdolności produkcyjne spółki wynoszą 75.000 t/r. Ważną biznesowo pozycję zajmują również produkcja elastycznych pianek PUR oraz produkcja EPI. Zachem posiada pozycję dominującą na polskim rynku w zakresie produkcji kwasu solnego. Spółka posiada certyfikat zintegrowanego systemu zarządzania jakością, bezpieczeństwem i higieną pracy oraz środowiskiem spełniający wymagania norm ISO 9001:2001, PN-N-18001-2004, PN-EN ISO 14001-2005. Posiada również od 2000 roku zintegrowany system wspomagania zarządzania SAP R/3.

Organika Sarzyna – produkuje środki ochrony roślin (herbicydy, fungicydy, insektycydy, zaprawy nasienne), żywice epoksydowe oraz żywice poliestrowe. Pełny asortyment produkcji obejmuje ponad tysiąc pozycji i ich odmian, w różnych postaciach chemicznych, formach użytkowych, opakowaniach, stosownie do rynku docelowego i aplikacji. Do najbardziej znanych znaków handlowych spółki należą Epidian, Chwastox i Polimal. Podstawową działalność produkcyjną uzupełniają działania związane z usługowym prowadzeniem formułacji wyrobów, konfekcjonowaniem lub dystrybucją, które mogą być prowadzone na rzecz partnerów gospodarczych w oparciu o własną bazę produkcyjną, potencjał kadrowy i sieć dystrybucyjną. Zakłady posiadają certyfikaty zarządzania jakością ISO 9001, ISO 14001 oraz system zarządzania bezpieczeństwem i higieną pracy zgodny z normą PN-N-18001.

Poniżej przedstawiamy opis podstawowych produktów Dywizji:

- TDI (toluilenodiizocyanian), który jest bezbarwną, łatwo palną, toksyczną cieczą o charakterystycznym zapachu, podobnym do chloroformu. W mieszaninie z powietrzem ma właściwości wybuchowe. Głównym surowcem do produkcji TDI jest TDA (amina). W skali światowej około 80% masy TDI wykorzystuje się do wytwarzania elastycznych pianek poliuretanowych, które mają zastosowanie do produkcji mebli, wyposażenia samochodów, wykładzin podłogowych, materaców, opakowań. Ponadto TDI używane jest do produkcji pokryć – farb, klejów, spoiw oraz mas uszczelniających⁶¹.
- EPI (epichlorohydryna) jest organicznym związkiem chemicznym w postaci bezbarwnego płynu o ostrym zapachu, nierozpuszczalnym w wodzie, ale mieszalnym z większością rozpuszczalników organicznych. W skali globalnej około 85% epichlorohydryny stosowane jest do produkcji żywic epoksydowych. Zaledwie 10% przypada na produkcję gliceryny i 5% na inne zastosowania.

W stosunku do segmentacji rynku światowego w Europie Zachodniej epichlorohydryna zużywana jest w nieco mniejszym stopniu do produkcji żywic epoksydowych (około 80%); w Europie Wschodniej – w jeszcze większym zakresie (rzędu 97%)⁶².

- Żywice epoksydowe produkowane są przez Dywizję jako stałe, płynne i modyfikowane. W Europie około 50% produkowanych żywic epoksydowych znajduje zastosowanie przy produkcji farb proszkowych i lakierów (chemoodpornych, izolacyjnych, elektroizolacyjnych), klejów (do metali, szkła, ceramiki, tworzyw termoutwardzalnych, w tym utwardzanych na zimno lub na gorąco). Natomiast 29% żywic epoksydowych znajduje zastosowanie w budownictwie (w postaci mas posadzkowych, kitów, szpachlówek, spoiw, powłok ochronnych, wykładzin ścian pomieszczeń narażonych na działanie agresywnych chemicznie mediów). Około 13% żywic epoksydowych stosuje się w elektronice (do produkcji izolatorów)⁶³.
- Nienasycone żywice poliestrowe zdecydowana większość nienasyconych żywic poliestrowych jest stosowana w przemyśle budowlanym i transportowym. Zapotrzebowanie tych dwóch sektorów stanowi około 70% rynku⁶⁴.
- Elastyczne pianki poliuretanowe produkowane są jako standardowe i o wysokiej elastyczności (oba rodzaje pianek są niskopalne). Dywizja wytwarza produkty z pianki w postaci nieprzetworzonej o maksymalnych wymiarach bloków 2400 x 2200 mm, a także płyty i kształtki. Głównymi odbiorcami miękkich pianek poliuretanowych są: przemysł meblowy (około ¾ zużycia; głównie meble tapicerowane i materace) oraz samochodowy (około 1/5; siedzenia i wykończenia wnętrza)⁶⁵. W związku z tym popyt na pianki jest bardzo wrażliwy na cykle gospodarcze. Dynamika sprzedaży mebli wynika w dużej mierze z tempa oddawania do użytku nowych pomieszczeń mieszkalnych i biurowych. Wzrost produkcji nowych samochodów jest zazwyczaj związany z dynamiką PKB.
- Polichlorek winylu (granulaty PCW) produkowany jest w formie koncentratów (z możliwością uzyskania wyrobu w 11 różnych kolorach), plastyfikatorów i polwinolitów. Dywizja produkuje PCW o różnych stopniach sprężystości.

⁶¹ Nexant – „Project Ciech Restructuring support – Final report”, sierpień 2009 r.

⁶² Nexant – „Project Ciech Restructuring support – Final report”, sierpień 2009 r.

⁶³ Nexant – „Project Ciech Restructuring support – Final report”, sierpień 2009 r.

⁶⁴ Nexant – „Project Ciech Restructuring support – Final report”, sierpień 2009 r.

⁶⁵ Nexant – „Project Ciech Restructuring support – Final report”, sierpień 2009 r.

PCW jest trzecim najważniejszym tworzywem sztucznym z punktu widzenia tonażu zużycia w skali globalnej. Stosowany jest w dwóch formach:

- sztywnej (około 65%); głównie w budownictwie i inwestycjach komunalnych (przewody rurowe, profile okienne, okładziny elewacyjne i inne);
- elastycznej (około 35%); do produkcji folii i płyt, kabli, mebli, artykułów wykończenia wnętrz, skór syntetycznych itd.⁶⁶
- Środki ochrony roślin – w Polsce mniej stosuje się insektycydów (5% rynku), udział fungicydów i herbicydów pozostaje na poziomie porównywalnym z rynkiem globalnym (odpowiednio 30 i 53%)⁶⁷.
- Wodorotlenek sodu należy do podstawowych surowców chemicznych i znajduje zastosowanie w prawie wszystkich gałęziach przemysłu. Najważniejsze to przemysł papierniczy, wydobywczy, chemiczny, ciężki. Używany jest jako nośnik sodu w różnego rodzaju syntezach oraz przy przeróbce ścieków. Wodorotlenek sodu, którego sprzedażą zajmuje się Dywizja, nie jest sztandarową pozycją działalności, natomiast wart podkreślenia jest fakt, że towar ten pochodzący z zakładów Anwil SA jest produktem o bardzo wysokiej jakości produkowany według nowych standardów technologicznych tzw. metodą membranową.

W strukturze handlu produktami segmentu organicznego dominują obroty z zagranicą (eksport oraz import). Do najważniejszych towarów eksportowanych należą: izocyjaniany – TDI, epichlorohydryna – EPI, tworzywa (PCW, żywice epoksydowe, żywice poliestrowe). Podstawowe rynki eksportowe to kraje Europy Zachodniej, Chiny, Brazylia, Algieria, Maroko, Pakistan, Zjednoczone Emiraty Arabskie, Syria. W przypadku importu do głównych towarów należą: Bisfenol, TDA, propylen, chlor, styren oraz poliole i bezwodniki. Główne kraje pochodzenia towarów to USA, Rosja, Korea, Niemcy, Francja, Holandia i Szwajcaria, w odniesieniu do barwników syntetycznych: Austria, Chiny, Niemcy, Indie, Dania, Indonezja, Rosja.

Dywizja Agro-Krzem

Dywizja Agro-Krzem to połączone ze sobą w 2010 roku dwa dotychczas oddzielnie klasyfikowane przez Emitenta segmenty:

Segment Agrochemiczny dostarcza pełną ofertę towarową w zakresie chemikaliów dla rolnictwa. W segmencie tym występują nawozy produkowane przez GZNF FOSFORY oraz Alwernię, obejmuje on również surowce do produkcji nawozów dostarczane do spółek GZNF FOSFORY i Alwernia. Od dnia 1 stycznia 2008 roku do dnia 31 sierpnia 2010 roku do segmentu agrochemicznego były zaliczane również przychody ze sprzedaży środków ochrony roślin produkowane przez Organika Sarzyna, obecnie klasyfikowane w ramach Segmentu Organicznego. Grupa kieruje swoje wyroby głównie do producentów rolnych.

W ramach tego segmentu prowadzony jest handel (trading) nawozami i surowcami do nawozów na rzecz innych podmiotów nie należących do Grupy CIECH.

Charakterystyka spółek produkcyjnych prowadzących działalność w ramach segmentu:

GZNF Fosfory – producent granulowanych nawozów sztucznych o dobrze rozpoznawalnej marce (Amofosmag, Agrafoska, Superfosfat wzbogacony). Spółka jest też producentem kwasu siarkowego, w tym akumulatorowego, prowadzi również działalność usługowo-spedycyjną w oparciu o bazę przeładunkowo-składową przy nabrzeżu Chemików w Gdańsku w zakresie przeładunku towarów masowych sypkich i płynnych w eksporcie, imporcie i tranzycie. GZNF Fosfory posiadają certyfikat ISO 9001.

Alwernia – producent związków chromu, związków fosforu oraz siarczanów. Spółka jest jedynym w Polsce producentem związków fosforu oraz związków chromu. Wytwarza również materiały paszowe oraz nawozy rolnicze i ogrodnicze. Produkty Alwerni znajdują zastosowanie przede wszystkim w produkcji środków piorących, garbarstwie, przemyśle spożywczym i mięsnym, w produkcji farb i lakierów oraz ogrodnictwie i rolnictwie.

Poniżej przedstawiamy opis podstawowych produktów Segmentu Agrochemicznego:

- Nawozy fosforowe (jedno-, dwu- i wieloskładnikowe):
 - agrafoski – mieszanki superfosfatu wzbogaconego z solą potasową,
 - amofoski – nawozy NPK, produkcja bezodpadowa. Amofoski są produkowane w jednej granuli,
 - amofosmag – mieszanka tzw. blendy nawozu NP z solą potasową, z dodatkiem magnezytu,
 - superfosfat wzbogacony – produkt o skoncentrowanej zawartości P₂O₅,
 - Fosforyt Eko – nawóz ekologiczny w formie mielonego fosforytu o zawartości 30% P₂O₅.

Nawozy mineralne są produkowane dla potrzeb rolnictwa jako materiał przedsiewny w produkcji zbóż oraz roślin okopowych.

⁶⁶ Źródło: Emitent

⁶⁷ IERiGŻ – Instytut Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej – „Rynek środków produkcji dla rolnictwa – Nr 37”

- Nawozy specjalistyczne (np. siarczan magnezu siedmiowodny, siarczan magnezu pięciowodny, saletra wapniowa, saletra magnezowa).
 - siarczan magnezu – podstawowym segmentem rynku, na który trafia 95% produkcji siarczanu magnezu, jest branża nawozowa. Jest on stosowany do oprysków dolistnych, nawożenia kapilarnego i produkcji nawozów płynnych. Inne gałęzie, w których znajduje zastosowanie, to: produkcja drożdży, przemysł materiałów ognioodpornych, przemysł farmaceutyczny i produkcja enzymów, przemysł paszowy;
 - saletra wapniowa jest typowym nawozem do zastosowania dolistnego, odznaczającym się szybkim działaniem i znajdującym główne zastosowanie w szklarniach i tunelach foliowych. W sposób bardzo korzystny działa na glebach o większym stopniu zakwaszenia, ponieważ wapń pochodzący z nawozu łagodzi działanie gleb zakwaszonych. Nawóz ten jest stosowany w celu dostarczenia roślinom niezbędnej ilości składników pokarmowych (azot i wapń). Może być stosowany dolistnie, doglebowo oraz do fertygacji – w sadach, przy uprawie warzyw i roślin ozdobnych.

Innym segmentem, do którego trafia saletra wapniowa, jest produkcja mrozoodpornych dodatków do betonu. Domieszka saletry wapniowej stosowana przy sporządzaniu mieszanek betonowych o skróconym czasie wiązania cementu poprawia urabialność mieszanki betonowej, przyspieszając reakcję hydratacji cementu, umożliwiając betonowanie w niskich temperaturach – do -5°C. Sprzedaż w wymienionych powyżej segmentach charakteryzuje się dużą sezonowością.
 - saletra magnezowa to nawóz przeznaczony do dolistnego nawożenia roślin rolniczych, ogrodniczych i sadowniczych w uprawach tradycyjnych lub hydroponicznych. Stosowana jest samodzielnie lub w postaci mieszanin z innymi nawozami i środkami ochrony roślin;
 - nawozy wieloskładnikowe typu NPK/PK znajdują głównie zastosowanie w uprawach warzywnych oraz sadownictwie (nawozy bezchlorkowe). Natomiast nawozy chlorkowe powinny znaleźć zastosowanie w przemysłowych uprawach rzepaku i buraków cukrowych. Uprawy te, dzięki rozwojowi produkcji biopaliw, wydają się być bardzo perspektywiczne.

Dywizja produkuje także nawozy wieloskładnikowe pod własnymi nazwami: Agrafośka, Amofoska, Superfosfat, Amofosmag.
- związki nieorganiczne:
 - związki fosforu, takie jak kwas fosforowy, trójpolifosforan sodu techniczny i spożywczy, pirofosforan dwusodu, pirofosforan czterosodu i Almina S. Kwas fosforowy o jakości spożywczej znajduje zastosowanie jako dodatek do żywności, pełniąc rolę m.in. dodatków technologicznych, regulatorów kwasowości, w przemyśle mięsnym, piekarniczym i produkcji napojów. Kwas fosforowy oprócz przemysłu spożywczego wykorzystywany jest również w przemyśle chemicznym, farmaceutycznym i ogrodnictwie.

Trójpolifosforan sodu (TPFS) – ze względu na przeznaczenie trójpolifosforan sodu (TPFS) produkowany jest w gatunku technicznym lub spożywczym. Gatunek techniczny jest wykorzystywany w: produkcji detergentów – jako wypełniacz w środkach piorących, przemyśle cementowym, przemyśle ceramicznym, przemyśle papierniczym, uzdatnianiu wody, obróbkach rud. Gatunek spożywczy jest wykorzystywany w: przemyśle mięsnym, rybnym, mleczarskim, piekarniczym i drobiarstwie.

Według oceny ekspertów z Nexanta większość TPFS znajduje zastosowanie w domowych środkach piorących (90% w Azji i 60% w Europie Zach.). Resztę wykorzystuje się przy produkcji środków do naczyń oraz detergentów przemysłowych. Dlatego też rozwój rynku tego surowca zależy prawie wyłącznie od sytuacji w branży detergentowej⁶⁸;
 - związki chromu takie jak podstawowe siarczany chromu – Chromal i zielony tlenek chromu.

Zasadowy siarczan chromu „Chromal” znajduje zastosowanie w przemyśle garbarskim. Jest on produkowany w formie drobnokrystalicznego proszku o barwie ciemnozielonej oraz roztworu. 80% wyprawianej skóry na świecie jest garbowane siarczanem chromu, w przypadku pozostałych 20% stosowane są garbniki organiczne takie jak: Mimoso, Qebracho i Tara. Blisko połowa sprzedaży jest realizowana na rynkach zagranicznych. Głównymi kierunkami dystrybucji Chromalu są: Włochy, Hiszpania, Maroko, Algieria, Francja i kraje Północnej Afryki;
 - materiały paszowe takie jak fosforan dwuwapniowy i fosforan jednowapniowy;
 - kwas siarkowy używany jest głównie przez branżę chemiczną jako surowiec do produkcji różnych związków chemicznych, w syntezach, suszeniach mediów chemicznych oraz do ekstrakcji w zakładach papierniczych oraz branżę spożywczą przy przetwarzaniu olei spożywczych.

Głównym rynkiem zbytu dla produktów i towarów agrochemicznych jest rynek krajowy. Sprzedaż zagraniczna kierowana jest głównie do krajów UE. Niewielka ilość do Afryki.

⁶⁸ Źródło: Nexant – „Project Ciech Restructuring support – Final report”, sierpień 2009 r

Segment krzemiany i wyroby ze szkła obejmuje przede wszystkim produkty spółki Vitrosilicon i innych producentów eksportowane w ramach prowadzonej przez CIECH działalności handlowej, takie jak szkło i szklivo sodowe. Ze względów organizacyjnych segment ten obejmuje również handel (trading) innymi towarami, głównie siarką.

W ramach Grupy wytwarzana jest grupa produktów ze szkła, do których można zaliczyć: opakowania szklane (lampiony i słoje) oraz szkło budowlane (pustaki szklane). Produkty i wyroby ze szkła wytwarzane są przez spółkę zależną od Emitenta Vitrosilicon. Produkty ze szkła wykorzystywane są w budownictwie, przemyśle spożywczym i do produkcji zniczy.

Charakterystyka spółek produkcyjnych prowadzących działalność w ramach segmentu:

Vitrosilicon – producent wyrobów pochodzących z wytopu szkła oraz produktów chemicznych. Spółka wytwarza opakowania szklane typu słoje, lampiony do zniczy, pustaki szklane ClaroGlass, szkliste krzemiany sodu i potasu, szkło wodne sodowe i potasowe. Spółka jest jedynym wytwórcą pustaków szklanych w kraju (z około 60% udziałem w rynku⁶⁹). Spółka posiada trzy zakłady produkcyjne: w Iłowej, gdzie mieści się siedziba Zarządu firmy oraz produkowane są pustaki szklane, szkło wodne oraz opakowania szklane, w Żarach, gdzie odbywa się produkcja szklanych krzemianów sodu i potasu, oraz w Pobiedziskach koło Poznania, gdzie produkuje się opakowania szklane. Vitrosilicon posiada wdrożony Zintegrowany System Zarządzania zgodny z normami: ISO 9001:2000, ISO 14001 i PN-N18001.

Poniżej przedstawiamy opis podstawowych produktów segmentu:

- Krzemian sodu – zdecydowana większość produkcji krzemianu sodu przerabiana jest na własne potrzeby przez producentów i sprzedawana pod postacią szkła sodowego i innych pochodnych⁷⁰.

Zagranicznych odbiorców krzemianu sodu (głównie w postaci stałej – szkliwa) można podzielić na:

- firmy rozpuszczające szklivo i rozprawdzające formę płynną na swoich lokalnych rynkach;
- firmy rozpuszczające szklivo i przerabiające formę płynną na bardziej przetworzone półprodukty, np. krzemionkę strącaną i zeolity;
- firmy rozpuszczające szklivo i stosujące go we własnej produkcji wyrobów gotowych (branża detergentów, papiernictwo, odlewnictwo).

- Lampiony szklane produkowane przez Vitrosilicon przeznaczone są do produkcji wyrobów parafinowych – zniczy nagrobkowych i świec naczyniowych.

Głównym rynkiem sprzedaży lampionów ozdobnych jest rynek krajowy. Wynika to z faktu, iż zniczy nagrobkowych w innych krajach prawie się nie produkuje lub produkuje się je w formach bardzo prostych (np. proste tuby plastikowe). W Europie jest natomiast duży rynek świec naczyniowych.

Ponad 90% lampionów ozdobnych sprzedawane jest poprzez krótkie kanały dystrybucji – bezpośrednio do producentów zniczy. Mniejsi producenci zaopatrują się w lampiony w firmach handlowych lub u większych producentów.

- Pustaki szklane są materiałem budowlanym wykorzystywanym w budownictwie głównie do zabudowy otworów okiennych, budowy konstrukcji wewnątrz pomieszczeń takich jak: kabiny prysznicowe, barki, ścianki działowe itp.

Na polskim rynku odbiorcami pustaków szklanych są:

- odbiorcy indywidualni (budujący domy jednorodzinne, remontujący lub wyposażający mieszkania), do których docelowo trafia około 60% produkcji – przy wyborze pustaków kierują się głównie jakością i ceną. Duże znaczenie ma dla nich wzornictwo, różnorodność asortymentu, dostępność w punktach sprzedaży, również materiałów montażowych;
- odbiorcy inwestycyjni, kupujący pustaki z przeznaczeniem na duże budowy, do których trafia docelowo około 40% produkcji – przy wyborze kierują się głównie ceną. Duże znaczenie mają dla nich parametry techniczne produktu, czyli zgodność z obowiązującymi normami, wytrzymałość, posiadane atesty i wyniki badań⁷¹.

Głównym rynkiem zbytu dla wyrobów segmentu krzemiany i wyrobów ze szkła jest rynek krajowy. Ograniczona ilość produktów jest kierowana do krajów UE, a niewielka ilość do Azji. Do produktów eksportowanych należą: szklivo sodowe i potasowe, szklane luksfery oraz szklane lampiony.

Pozostała działalność

Segment Pozostała Działalność obejmuje towary i usługi świadczone poza Grupę, głównie przez CIECH i Cheman oraz spółki usługowe prowadzące działalność nie związaną z obszarem chemii bazowej.

Do tego typu przychodów należą przychody z tytułu usług IT, doradztwa związanego z zarządzaniem aktywami Grupy, handlu farmaceutykami, handlu hurtowym chemikaliami na rynkach międzynarodowych.

⁶⁹ Źródło: Emitent na podstawie danych GUS

⁷⁰ Źródło: Vitrosilicon S.A.

⁷¹ Źródło: Emitent, szacunki Vitrosilicon S.A.

Główne produkty

Kluczowym produktem Grupy CIECH jest soda kalcynowana. Sprzedaż tego produktu dostarczyła Grupie w 2009 r. ponad 32% przychodów ze sprzedaży. Sprzedaż sody kalcynowanej ze względu na swój udział w przychodach Grupy oraz poziom marży realizowanej na sprzedaży tego produktu decyduje w dużym stopniu o poziomie dochodowości części produkcyjnej Grupy.

Poza sprzedażą sody kalcynowanej istotne znaczenie dla Grupy ma sprzedaż wyrobów zaliczanych do produktów organicznych, tj.: TDI, żywic epoksydowych i poliestrowych, tworzyw sztucznych oraz pianek PUR. Udziały tych czterech produktów w przychodach ze sprzedaży w 2009 r. kształtowały się na poziomach odpowiednio: 13,6%, 6,8%, 6,4% i 4,5%.

Wśród produktów agrochemicznych głównym źródłem przychodów dla Grupy CIECH są nawozy, które wygenerowały w 2009 r. około 6,4% przychodów ze sprzedaży.

Rola pozostałych produktów z punktu widzenia generowanych przychodów ma mniejsze znaczenie dla Emitenta. Udziałem w 2009 r. w granicach od 1% do 4% w przychodach ze sprzedaży Grupy charakteryzują się: sól, środki ochrony roślin, soda oczyszczona, opakowania i pustaki szklane, szkliwo sodowe, kwas fosforowy oraz EPI. Udział sprzedaży komisowej w przychodach Grupy CIECH systematycznie maleje, co związane jest z polityką Emitenta zwiększania sprzedaży na rachunek własny, która charakteryzuje się możliwością osiągnięcia wyższych marż, czego przykładem jest siarka sprzedawana w 2010 r., już na rachunek własny. Do głównych wyrobów sprzedawanych w formie komisju należą leki gotowe oraz grupa produktów chemii organicznej.

Struktura przychodów ze sprzedaży w podziale na główne produkty została zaprezentowana w poniższej tabeli.

Tabela (a1). Struktura sprzedaży głównych produktów i towarów Grupy (w %)

	9 miesięcy 2010	9 miesięcy 2009	2009	2008	2007
Soda kalcynowana (lekka i ciężka)	27,6%	31,8%	32,3%	28,4%	21,9%
TDI	13,7%	11,7%	13,6%	12,2%	16,9%
Żywice	9,6%	6,4%	6,8%	6,4%	6,8%
Tworzywa sztuczne	2,4%	5,9%	6,4%	5,8%	8,6%
Nawozy	7,4%	7,4%	6,4%	11,1%	9,3%
Pianki PUR	4,8%	3,9%	4,5%	3,2%	4,4%
Sól	3,6%	3,4%	3,6%	2,9%	3,0%
Środki ochrony roślin	3,4%	3,9%	3,1%	3,5%	5,0%
Soda oczyszczona	2,4%	2,6%	2,8%	1,8%	1,5%
Pustaki i opakowania szklane	2,4%	2,7%	2,6%	2,5%	2,5%
Szkliwo sodowe	1,3%	1,3%	1,5%	1,0%	1,1%
Kwas fosforowy	1,3%	1,5%	1,4%	2,1%	3,2%
EPI	1,5%	1,0%	1,2%	1,8%	2,7%
Chlorek wapnia	0,8%	0,6%	0,8%	0,5%	0,6%
Trójpolifosforan sodu	0,1%	0,5%	0,5%	0,7%	1,7%
Szkło wodne sodowe	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	1,4%
Zboża	0,4%	0,4%	0,4%	0,3%	0,5%
Siarka	3,1%	0,4%	0,4%	1,5%	1,0%
Pasze	0,1%	0,4%	0,4%	0,7%	0,4%

Źródło: Emitent

Wskazanie istotnych nowych produktów i usług, które zostały wprowadzone

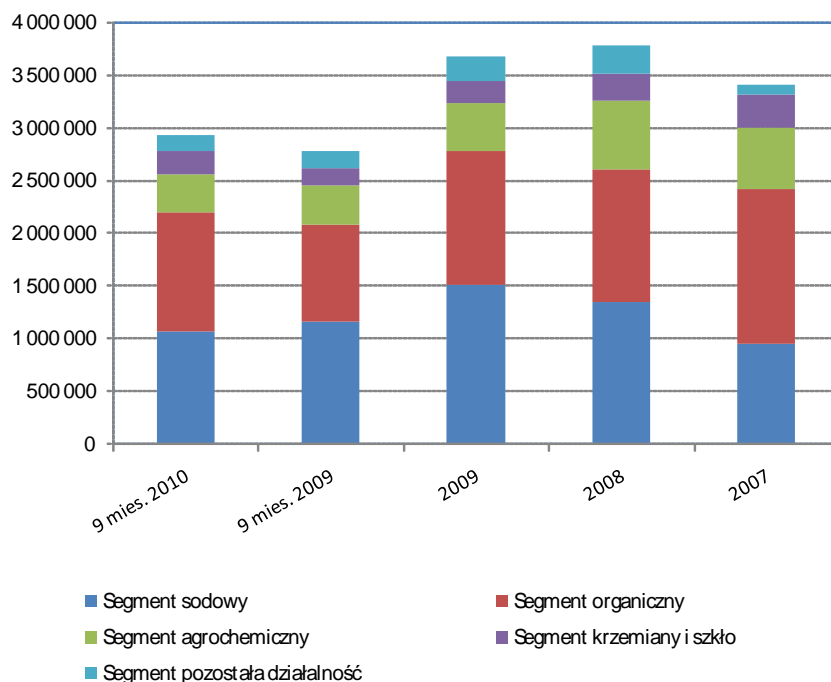
W okresie objętym niniejszym Prospektem Emisyjnym Emitent nie wprowadził nowych istotnych produktów ani usług.

Główne rynki

Struktura sprzedaży Grupy według głównych rynków i asortymentu

Działalność Grupy CIECH koncentruje się na czterech segmentach branżowych: sodowym, organicznym, agrochemicznym oraz krzemiany i szkło. Sprzedaż Grupy na tych rynkach stanowi łącznie około 94% przychodów ze sprzedaży Grupy. Największy udział w przychodach stanowi sprzedaż produktów segmentu sodowego i organicznego.

Wykres. Przychody ze sprzedaży na głównych rynkach branżowych /w tys. zł/



Źródło: Emitent

Wartość przychodów generowaną na poszczególnych rynkach branżowych przez Grupę CIECH prezentujemy w poniższej tabeli:

Tabela (a2). Przychody ze sprzedaży na głównych rynkach branżowych (w tys. zł).

	9 miesięcy 2010	9 miesięcy 2009	2009	2008	2007
Segment sodowy	1 070 206	1 163 871	1 515 581	1 357 250	951 710
Segment organiczny	1 138 076	921 654	1 267 579	1 249 430	1 477 852
Segment agrochemiczny	360 005	371 537	454 394	661 082	578 502
Segment krzemiany i szkło	222 233	165 382	219 007	257 570	315 036
Segment pozostała działalność	143 761	164 858	227 664	261 740	91 224
RAZEM	2 934 281	2 787 302	3 684 225	3 787 072	3 414 982

Źródło: Emitent

Strukturę przychodów generowaną na poszczególnych rynkach branżowych przez Grupę CIECH prezentujemy w poniższej tabeli.

Tabela (a3). Udział przychodów ze sprzedaży poszczególnych segmentów w przychodach ogółem.

	9 miesięcy 2010	9 miesięcy 2009	2009	2008	2007
Segment sodowy	36,5%	41,8%	41,1%	35,8%	27,9%
Segment organiczny	38,8%	33,1%	34,4%	33,0%	43,3%
Segment agrochemiczny	12,3%	13,3%	12,3%	17,5%	16,9%
Segment krzemiany i szkło	7,6%	5,9%	5,9%	6,8%	9,2%
Segment pozostała działalność	4,9%	5,9%	6,2%	6,9%	2,7%
RAZEM	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Źródło: Emitent

Segment sodowy

Przychody ze sprzedaży spółek Dywizji Sodowej w tym segmencie wyniosły w 2009 roku ponad 1,5 mld PLN i stanowiły ponad 41% przychodów Grupy CIECH. W latach 2007-2009 oraz w pierwszych 9 miesiącach 2010 r. Dywizja Sodowa zapewniała od 28% do ponad 41% przychodów Grupy (patrz tab. (a3)). Ponad trzy czwarte sprzedaży Dywizji Sodowej stanowi soda kalcynowana (lekka i ciężka razem). Inne istotne produkty to: sól warzona, której sprzedaż stanowiła w omawianym okresie od 8% do niespełna 11% przychodów Dywizji, a także soda oczyszczona stanowiąca około 6% sprzedaży. Przychody segmentu sodowego wykazują trend wzrostowy, który jest szczególnie widoczny w latach 2007-2008 (patrz tab. (a2)), kiedy to CIECH przejął udziały w zakładach sodowych w Niemczech oraz Rumunii.

Tabela. Struktura sprzedaży głównych produktów Dywizji Sodowej

	9 miesięcy 2010	9 miesięcy 2009	2009	2008	2007
Soda kalcynowana ciężka	58,5%	58,2%	60,4%	61,4%	60,8%
Soda kalcynowana lekka	17,4%	18,0%	18,2%	17,9%	17,9%
Sól	10,0%	8,1%	8,7%	8,2%	10,9%
Soda oczyszczona	6,7%	6,3%	6,8%	5,0%	5,5%
Chlorek wapnia	2,3%	1,5%	2,1%	1,3%	2,0%

Źródło: Emitent

Segment organiczny

Jest to drugi pod względem wartości sprzedaży rynek Grupy. Przychody ze sprzedaży w Dywizji Organika wyniosły w 2009 roku niecałe 1,3 mld PLN i stanowiły ponad 34% przychodów Grupy CIECH (patrz tab. (a2)). W latach 2007-2009 oraz w pierwszych 9 miesiącach 2010 r. Dywizja Organika wygenerowała od 33% do ponad 43,3% przychodów Grupy (patrz tab. (a3)). Główne produkty Dywizji Organika to TDI, żywice, pianki PUR, tworzywa sztuczne i EPI.

Tabela. Struktura sprzedaży głównych produktów Dywizji Organika

	9 miesięcy 2010	9 miesięcy 2009	2009	2008	2007
TDI	35,4%	35,5%	39,6%	37,0%	39,0%
Żywice	24,6%	19,5%	19,6%	19,5%	15,6%
Pianki PUR	12,3%	11,9%	13,1%	9,8%	10,2%
Środki ochrony roślin	8,9%	11,8%	8,9%	10,5%	11,5%
Tworzywa sztuczne	6,1%	17,9%	18,7%	17,6%	19,8%
EPI	3,9%	3,2%	3,6%	5,4%	6,3%

Źródło: Emitent

W pierwszych 9 miesiącach 2010 r. widoczny jest wzrost wyników segmentu organicznego, który zwiększył swój udział w przychodach Grupy CIECH z 33,1% uzyskanych w porównywalnym okresie ubiegłego roku do poziomu 38,8% (patrz tab. (a3)). Głównym źródłem tego wzrostu były wyższe przychody ze sprzedaży TDI i żywic.

Segment agrochemiczny

Przychody ze sprzedaży spółek Grupy CIECH prowadzących działalność na rynku agrochemicznym wyniosły w 2009 roku prawie 0,5 mld PLN i stanowiły ponad 12% przychodów. W latach 2007-2009 oraz w 9 miesiącach 2010 r. sprzedaż prowadzona na rynku agrochemicznym zapewniała od 12% do ponad 17% przychodów Grupy (patrz tab. (a3)). Główną grupą produktową oferowaną przez spółki Grupy w segmencie agrochemicznym są nawozy mineralne (ponad połowa przychodów w 2009 r.), a także kwas fosforowy (ponad 11% przychodów w 2009 r.) i trójpolifosforan sodu (ponad 4% przychodów w 2009 r.). Pozostałą sprzedaż stanowią pozostałe związki fosforu, związki chromu, usługi przeładunkowe, pasze i zboża oraz kwas siarkowy.

Tabela. Struktura sprzedaży głównych produktów segmentu agrochemicznego

	9 miesięcy 2010	9 miesięcy 2009	2009	2008	2007
Nawozy	60,7%	55,4%	51,8%	63,8%	54,6%
Kwas fosforowy	10,4%	11,1%	11,3%	11,9%	18,6%
Trójpolifosforan sodu	0,6%	3,9%	4,0%	3,8%	9,9%
Pasze	0,7%	3,3%	2,9%	3,8%	2,5%
Zboża	3,1%	3,0%	3,3%	1,5%	3,1%

Źródło: Emitent

Segment krzemiany i szkło

Przychody ze sprzedaży na rynku krzemiany i szkło wyniosły w 2009 roku ponad 0,2 mld PLN i stanowiły niecałe 6% przychodów Grupy CIECH (patrz tab. (a3)). Główną grupę produktową Grupy sprzedawaną w tym segmencie tworzą lampiony ozdobne, szklivo sodowe, szkło wodne sodowe, pustaki szklane i siarka. Ponadto Grupa wytwarza również: słoje, szklisty krzemian potasu i szkło wodne potasowe.

Tabela. Struktura sprzedaży głównych produktów segmentu krzemiany i szkło

	9 miesięcy 2010	9 miesięcy 2009	2009	2008	2007
Siarka	41,5%	7,1%	6,6%	21,7%	10,4%
Pustaki i opakowania szklane	31,6%	44,9%	43,6%	36,1%	26,6%
Szklivo sodowe	17,0%	21,6%	25,6%	15,3%	11,8%
Szkło wodne sodowe	6,2%	8,1%	8,2%	6,7%	14,7%

Źródło: Emitent

W pierwszych 9 miesiącach 2010 r. widoczny jest wzrost wyników segmentu krzemiany i szkło, który zwiększył swój udział w przychodach Grupy CIECH z 5,9% uzyskanych w porównywalnym okresie ubiegłego roku do poziomu 7,6% (patrz tab. (a3)). Głównym źródłem tego wzrostu jest zmiana umowy komisu na umowę operatora handlowego w przypadku handlu siarką.

Geograficzna struktura sprzedaży Grupy CIECH za okres 2007 – 9 miesięcy 2010

Większość przychodów w 2007 roku Grupa uzyskiwała na rynku krajowym, jednak z czasem struktura sprzedaży uległa zmianie. Udział Polski w sprzedaży Grupy systematycznie spada z 54% w 2007 roku do 43% w okresie pierwszych 9 miesięcy 2010 roku. W tym samym okresie wyraźnie wzrosły obroty z krajami Unii Europejskiej (z 28% do 40%) oraz z Afryką (z 3% do 5%).

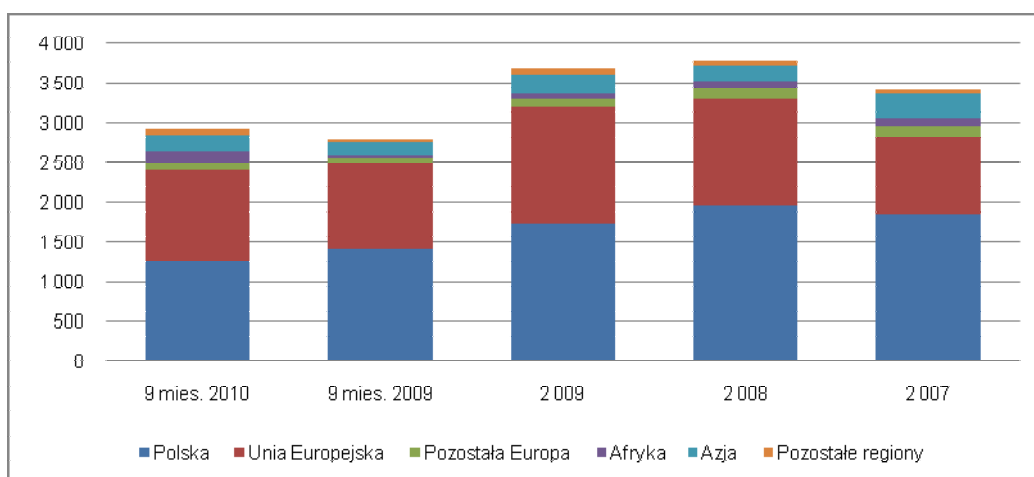
Tabela. Przychody ze sprzedaży na głównych rynkach geograficznych za okres 2007 – 9 miesięcy 2010 (w tys. zł)

Przychody netto ze sprzedaży	9 miesięcy 2010	9 miesięcy 2009	2009	2008	2007
Polska	1 259 844	1 413 060	1 734 242	1 956 271	1 857 544
Unia Europejska	1 159 406	1 080 033	1 476 351	1 349 827	969 279
Pozostała Europa	82 373	64 993	96 500	121 999	130 040
Afryka	135 690	29 631	63 357	96 616	96 731
Azja	212 750	161 945	245 909	193 716	316 152
Pozostałe regiony	84 218	37 640	67 866	68 643	45 236
RAZEM	2 934 281	2 787 302	3 684 225	3 787 072	3 414 982

Źródło: Emitent

W czasie pierwszych trzech kwartałów 2010 roku sprzedaż Grupy na największym, krajowym rynku zmniejszyła się o 10,8% w porównaniu z analogicznym okresem 2009 roku. Z drugiej strony obroty Grupy na wszystkich pozostałych rynkach wzrosły w tym samym okresie: od 7,3% dla regionu Unii Europejskiej do 358% dla Afryki. Całkowita sprzedaż Grupy w czasie pierwszych 9 miesięcy 2010 roku wzrosła o 5,3% r/r.

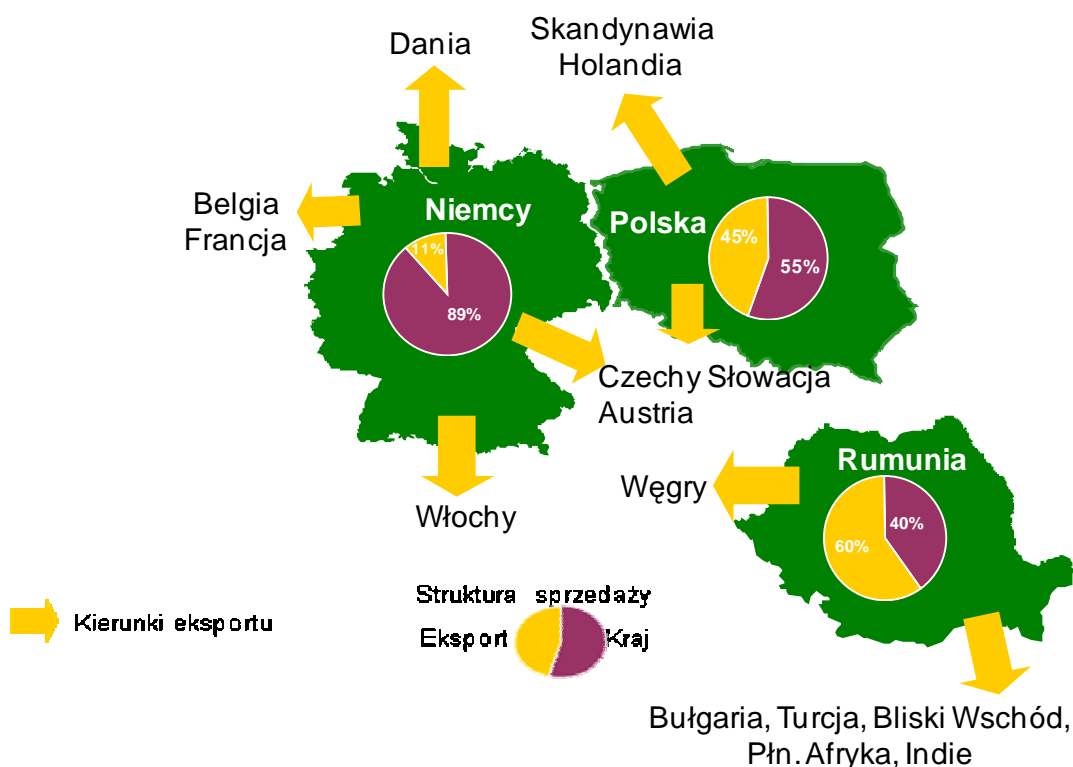
Wykres Geograficzna struktura sprzedaży w okresie 2007 – 9 miesięcy 2010 (mln PLN)



Źródło: Emitent

Działalność Grupy CIECH koncentruje się na czterech segmentach branżowych: sodowym, organicznym, agrochemicznym oraz krzemiany i szkło. Największy udział w przychodach stanowi sprzedaż produktów segmentu sodowego i organicznego, które w okresie pierwszych 3 kwartałów 2010 roku odpowiadały za ¾ obrotów. Główne kierunki sprzedaży Dywizji Sodowej, odpowiadającej za 36% obrotów w okresie 1-3 kw. 2010, zaprezentowano poniżej.

Rys. Kierunki eksportu Dywizji Sodowej w 2009 roku



Źródło: Emitent

Najważniejszymi produktami Dywizji Sodowej są sody kalcynowana, sody oczyszczone oraz sól. Głównymi odbiorcami sody kalcynowanej produkowanej przez Emitenta w okresie pierwszych 3 kwartałów br. były Polska (33% sprzedaży), Niemcy (28%), Rumunia (11%) oraz Czechy (9%). Obroty w pozostałych poszczególnych krajach nie przekraczały 4% sprzedaży sody kalcynowanej ogółem. W przypadku sody oczyszczonej największym rynkiem sprzedaży są Niemcy (28%), Polska (23%) oraz Dania (13%). Obroty w pozostałych krajach nie przekraczają 7% sprzedaży sody oczyszczonej ogółem. W przypadku soli mokrej jedynymi rynkami zbytu są Polska (64,5%) oraz Czechy

(35,5%). Natomiast w sprzedaży soli suchej największymi rynkami są: Polska (70,2%), Niemcy (8,3%) oraz Belgia (6%). Pozostałe kraje nie przekraczają 4% udziału w całkowitej sprzedaży soli suchej.

Tabela. Udziały poszczególnych krajów w obrotach Dywizji Sodowej w okresie 2007 – 9 miesięcy 2010

KRAJ	2007	2008	2009	9 m-cy 2010
UNIA EUROPEJSKA	91,6%	92,9%	91,8%	93,1%
Polska	33,7%	33,4%	33,7%	36,1%
Niemcy	28,9%	27,2%	28,3%	25,5%
Czechy	10,3%	10,2%	8,5%	8,6%
Rumunia	5,1%	6,0%	5,2%	6,5%
Szwecja	3,0%	3,0%	3,4%	3,8%
Austria	1,1%	2,0%	2,2%	0,3%
Finlandia	3,3%	3,2%	2,0%	2,1%
Holandia	0,5%	0,5%	1,5%	1,6%
Francja	0,1%	0,1%	1,3%	0,5%
Belgia	0,5%	0,7%	1,0%	0,9%
Dania	0,5%	0,6%	1,0%	1,2%
Pozostali	4,6%	6,0%	3,7%	6,0%
POZOSTAŁE KRAJE EUROPEJSKIE	2,0%	1,9%	1,7%	1,7%
Norwegia	2,0%	1,8%	1,4%	1,3%
Pozostali	0,0%	0,1%	0,3%	0,4%
POZA EUROPE	6,4%	5,2%	6,5%	5,2%

Źródło: Emitent

Dywizja Organika – udział w obrotach – poszczególnych krajów

KRAJ	2007	2008	2009	9 m-cy 2010
Polska	52,9%	54,1%	55,5%	51,5%
Niemcy	7,8%	11,2%	8,9%	10,6%
Chiny	8,2%	4,0%	7,9%	8,7%
Włochy	3,2%	4,5%	4,7%	4,4%
Singapur	1,7%	1,2%	1,9%	2,0%
Belgia	3,4%	1,9%	1,8%	1,8%
Francja	1,3%	0,6%	1,0%	1,7%
Litwa	0,8%	1,4%	1,1%	1,2%
Kanada	0,0%	1,5%	1,4%	1,2%
Holandia	0,7%	1,0%	1,1%	1,1%
Egipt	0,0%	0,0%	1,4%	1,1%
Wielka Brytania	1,8%	2,5%	1,3%	1,0%
Maroko	2,0%	1,4%	0,9%	0,9%
Czechy	0,7%	0,5%	0,6%	0,8%
Hiszpania	0,2%	0,5%	0,7%	0,7%
Brazylia	0,7%	1,3%	0,8%	0,6%
Finlandia	1,4%	1,7%	0,7%	0,5%
Austria	1,6%	1,2%	0,3%	0,2%
Pozostałe	11,6%	9,5%	8,0%	10,0%

Źródło: Emitent

Poniższa mapa prezentuje główne kierunki sprzedaży Dywizji Organika, która odpowiadała za 39% obrotów Emitenta w okresie 1-3 kw. 2010.

Rys. Kierunki eksportu Dywizji Organika w 2009 roku



Źródło: Emitent

Przychody Dywizji Organika w większości pochodzą z rynku krajowego. Na eksport trafiło w 2009 roku około 45% sprzedaży. Spośród rynków zagranicznych najważniejsze są UE, Afryka Północna oraz Azja, w której największe znaczenie mają Chiny.

Główni dostawcy i odbiorcy

Główni dostawcy Dywizji Sodowej

Główne surowce wykorzystywane w ramach działalności Dywizji Sodowej to: kamień wapienny, solanka, koks, antracyt, miał węglowy oraz amoniak.

Tabela. Główni dostawcy surowców dla Dywizji Sodowej w roku 2010:

Surowiec	Zastosowanie	Dostawcy
Kamień wapienny ⁷²	Soda kalcynowana, sól warzona	Lafarge Cement Polska SA, Löderburger Baustoff + Transport GmbH & Co. KG (prowadzi wydobycie i transport na zlecenie SDC z zasobów własnych), SNS Minera.Societatea Nationala Sarii – Sucursala Exploatarea Miniera Ramnicu Valcea S.A
Solanka ⁷³	Soda kalcynowana, sól warzona	IKS Solino SA Inowrocław, SNS Minera Societatea Nationala Sarii – Sucursala Exploatarea Miniera Ramnicu Valcea S.A
Koks	Soda kalcynowana, sól warzona	Koksownia Częstochowa Nowa Sp. z o.o.
Antracyt	Soda kalcynowana, sól warzona	Govcrest International SRL (SRL – Sp. z o.o.)
Miał węglowy	Soda kalcynowana, sól warzona	Kompania Węglowa SA
Amoniak	Soda kalcynowana	Anwil SA Włocławek, SKW Stickstoffwerke Piesteritz GmbH, Amurco SRL+
Energia i para		ENEA, VASA Kraftwerke-Pool GmbH & Co. KG, E.ON Avacon Vertrieb GmbH, SC CEZ Vanzare SA SUC Valcea, SC CET Govora SA

Źródło: Emitent

⁷² W przypadku SDC zasoby własne

⁷³ J.w.

Główni dostawcy Dywizji Organika

Główne surowce wykorzystywane w ramach działalności Dywizji Organika to: TDA, nitroza, toluen petrochemiczny, koks, kwas siarkowy, solanka, propylen, chlor ciekły, bisfenol A, EPI, styren, bezwodnik kwasu ftalowego, bezwodnik kwasu maleinowego oraz kwas monochlorooctowy.

Tabela. Główni dostawcy surowców dla Dywizji Organika w roku 2010:

Surowiec	Zastosowanie	Dostawcy
Toluenodiamina (TDA)	TDI	Air Products USA
Nitroza	TDI	Zakłady Azotowe w Tarnowie-Mościcach SA, Alwernia
Toluen petrochemiczny	TDI	PKN Orlen Płock, CIECH, producenci z Niemiec – rafineria Schwedt i Czech – Slovnaft
Koks	TDI	Kombinat Koksowniczy „Zabrze” SA, Zakłady Koksownicze „Zdzieszowice” Sp. z o.o.
Kwas siarkowy	TDI	Gdańskie Zakłady Nawozów Fosforowych „Fosfory” Sp. z o.o. (Grupa CIECH)
Solanka	TDI	Inowrocławskie Kopalnie Soli SOLINO SA
Propylen	EPI	Polski Koncern Naftowy „Orlen” SA, producenci z Rosji i Czech; dostawy z rafinerii Schwedt w Niemczech poprzez firmy: Aectra International Ltd, AB Chemicals Inc, Bewerma – Chemie Handelsges GmbH, Vinmar International BV
Chlor ciekły	EPI	PCC Rokita SA Brzeg Dolny W 2011 planowane jest zawarcie kontraktów z: Chimcomplex SA Borzesti (member of SCR Group (Rumunia), Arkema Group (Francja) za pośrednictwem VA Intertrading AG International Private Company
Bisfenol A	Żywice epoksydowe	Mitsui & Co Ltd, producenci rosyjscy; Planowane jest zawarcie kontraktów z firmą Hyosung Chemical Inc
EPI	Żywice epoksydowe	Zachem, DOW Chemicals Company oraz pośrednicy oferujący produkty z Rosji
Styren	Żywice poliestrowe	Główni dostawcy: Lyondell (Bayer), DOW Niemcy/Styren Niemcy, PDIT (Petro Derivates International Trade), Polimeri Europa SPA.
Bezwodnik kwasu ftalowego	Żywice poliestrowe	DEZA a.s. Czechy, Victoria Chemicals Sp. z o.o., Mercuria Chemicals Sp. z o.o., Atmos Petrochemie GmbH, Eurochem Sp. z o.o.
Bezwodnik kwasu maleinowego	Żywice poliestrowe	Polent, MOL (Magyar Olaj SA) Węgry, Zakłady Azotowe Kędzierzyn SA, DSM – Fine Chemical Austria, My-Chem dystrybutor firmy Sasol (Niemcy)
Kwas monochlorooctowy	ŚOR	CABB GmbH (Niemcy), Akzo Nobel Industrail Chemicals BV (Holandia)
Ortokrezol	ŚOR	Ortokrezol pochodzenia petrochemicznego: Cortex Chemical Sp. z o.o. Tarnów, DEZA a.s. (Czechy), P&V Partners spol. s.r.o. (Czechy) Ortokrezol pochodzenia syntetycznego: Laxness Deutschland GmbH Niemcy, Sabic Innovative Plastics BV (Holandia), B.V. Consolco (Holandia)

Źródło: Emitent

Główni dostawcy Dywizji Agro-Krzem

Główne surowce wykorzystywane w ramach działalności Dywizji Agro-Krzem to: fosfor żółty, dwuchromian sodu, fosforyty, sole potasowe, siarczan amonu, siarka, piasek kwarcowy, soda kalcynowana, mączka wapienna, wodorotlenek sodu (ług sodowy) oraz mączka dolomitowa, skaleniowa.

Tabela. Główni dostawcy surowców dla Dywizji Agro-Krzem w roku 2010:

Surowiec	Zastosowanie	Dostawcy
Fosfor żółty	Produkcja czystego kwasu fosforowego	Producenci Kazphosphate LLC – Kazachstan, YunPhos International Trading Co., Ltd. – Chiny
Dwuchromian sodu	Produkcja związków chromu	Russian Chrome Chemicals – Rosja, Aktubinsk Chromium Chemical Plant – Kazachstan
Fosforyty	Nawozy PK/NPK	Dostawcy: OCP Maroko, ICL Izrael/Holandia
Sole potasowe	Nawozy PK/NPK	BPC Białoruś, ICL Izrael/Holandia, K+S Niemcy
Siarczan amonu	Nawozy PK/NPK	Zakłady Azotowe TARNÓW S.A., SPOLANA, a.s. (Czechy), Zakłady Azotowe Puławy
Siarka (dla GZNF)	Kwas siarkowy	LOTOS S.A.
Piasek kwarcowy	Produkty szklarskie/krzemiany	K.i Z.P.P.S. – Osiecznica
Soda kalcynowana	Produkty szklarskie/krzemiany	CIECH (Dywizja Sodowa)

Źródło: Emitent

Główni odbiorcy Grupy

Grupa posiada zdywersyfikowaną bazę odbiorców w różnorodnych branżach. Z punktu widzenia sprzedaży najistotniejsza dla Grupy jest branża szkła, która odpowiada za 19% przychodów ze sprzedaży. Następne w kolejności są: przemysł meblowy oraz chemiczny, odpowiadające odpowiednio za 14% oraz 13% przychodów ze sprzedaży. Popyt zgłaszany przez trzy powyższe branże przekłada się zatem łącznie na około 46% sprzedaży Grupy w ujęciu wartościowym. Za pozostałą część przychodów ze sprzedaży odpowiadają: rolnictwo, handel/dystrybucja, przemysł detergentów, przemysł tworzyw sztucznych, przemysł spożywczy, przemysł farb i lakierów, budownictwo, przemysł nawozowy, produkcja zniczy, przemysł wyrobów z tworzyw sztucznych oraz usługi.

Odbiorcy Grupy CIECH według branż (2009 r.). Każda z branż: szkła, przemysłu meblowego oraz chemicznego odpowiada za co najmniej 10% sprzedaży Grupy.

Branża	Wybrani odbiorcy
Szkoło	Saint-Gobain, Pilkington, Vetropack, ArdaghGlass, AGC Glass Unlimited, Euroglas, Guardian, O-I
Przemysł meblowy	Vita, Organika
Przemysł chemiczny	Chemetall, ThermPhos, Arkema, Huber Engineered Materials, Chemetall, LNB, PPG Industries
Rolnictwo	Kazgod, Agrosimex, Agrolok, Chemirol, MR Minge, Ampol-Merol, Osadowski SA
Handel/dystrybucja	Helm Polska Sp. z o.o.
Przemysł detergentów	P&G, Reckitt Benckiser, Henkel
Przemysł tworzyw sztucznych	
Przemysł spożywczy	Solino
Przemysł farb i lakierów	AkzoNobel, Europolveri
Budownictwo	Castorama

Źródło: Emitent

Sezonowość sprzedaży

Zjawiska sezonowości związane z okresowymi wahaniami popytu i podaży mają pewne znaczenie w kształtowaniu ogólnych trendów sprzedaży Grupy CIECH. Produkty o zauważalnym wpływie sezonowości to wyroby segmentu agrochemicznego:

- nawozy sztuczne,
- surowce do produkcji nawozów,
- środki ochrony roślin.

Koncentracja sprzedaży nawozów następuje na przełomie I i II kwartału oraz w III kwartale roku. Wynika to ze zwiększonego zużycia do nawożenia pól w okresach wiosennym oraz jesiennym. Podobnie większość preparatów środków ochrony roślin jest zużywana w pierwszej połowie roku, w okresie silnego wzrostu roślin, kiedy to realizowane jest około 90% łącznej sprzedaży tych wyrobów.

Ponadto, w zakresie segmentu sodowego istnieje sezonowy związek pomiędzy poziomem sprzedaży niektórych produktów a przebiegiem zimy. W przypadku chlorku wapnia i pozostałych produktów (antylód, mieszanka solno-chlorkowa, sól wypadowa) ciepła zima ma bezpośrednie przełożenie na spadek sprzedaży, natomiast w przypadku soli ma to wpływ pośredni.

W przypadku pozostałych produktów poziom przychodów i wyników finansowych Grupy w okresie roku obrotowego nie podlega istotnym wahanom sezonowym. Z tego też względu wpływ sezonowości na wielkość całkowitej sprzedaży Grupy jest relatywnie niewielki.

Opis czynników nadzwyczajnych mających wpływ na działalność podstawową i główne rynki, na których Grupa CIECH prowadzi swoją działalność w okresie 2007 – 9 miesięcy 2010 r.

W latach objętych historycznymi informacjami finansowymi jednym z istotnych czynników mających wpływ na działalność podstawową i główne rynki Grupy było nabycie akcji spółek: US Govora, Zachem, Organika Sarzyna oraz udziałów w spółce Sodawerk Holding Sta furt poprzez spółkę celową Soda Deutschland. Zdarzenia te miały znaczący wpływ na wyniki finansowe oraz pozycję rynkową Grupy.

Poza czynnikiem wskazanym powyżej, w okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi, w Grupie Emitenta nie wystąpiły inne czynniki nietypowe, które miały wpływ na działalność Grupy.

Założenia wszelkich oświadczeń Emitenta dotyczące jego pozycji konkurencyjnej

Zarząd Emitenta szacuje pozycję konkurencyjną Spółki przede wszystkim w oparciu o własną obserwację rynku. Informacje na temat rynku, pozycji rynkowej Emitenta i Grupy, jak również informacje branżowe i prognozy, a także informacje na temat zawarte w Prospekcie zostały opracowane i oszacowane na podstawie założeń, które Zarząd uznał za rozsądne, jak również na podstawie danych zaczerpniętych z raportów opracowanych na zlecenie Grupy przez osoby trzecie lub danych z publicznie dostępnych źródeł (Eurostat, Bloomberg), publikacji branżowych lub prasy krajowej. Źródło pochodzenia informacji zewnętrznych podawane jest każdorazowo w przypadku użycia takich informacji w Prospekcie. Emitent w Prospekcie nie zamieszczał oświadczeń ani też raportów osoby określonej jako ekspert.

Wybrane dane makroekonomiczne i statystyczne zawarte w Prospekcie obejmują dane szacunkowe pochodzące z publicznie dostępnych źródeł informacji o różnym stopniu wiarygodności. Dane makroekonomiczne oraz statystyczne dotyczące Polski zostały zaczerpnięte głównie z informacji publikowanych przez GUS oraz NBP.

Opracowując, wyszukując i przetwarzając dane makroekonomiczne, rynkowe, branżowe lub inne dane zaczerpnięte ze źródeł zewnętrznych, takich jak publikacje rządowe, publikacje osób trzecich, branżowe lub ogólne, Emitent nie weryfikował ich przez niezależne źródła. W przypadku informacji pochodzących od osób trzecich, które znajdują się w Prospekcie, informacje te zostały dokładnie przytoczone, jak również w zakresie, w jakim Emitent jest w stanie stwierdzić oraz ustalić na podstawie informacji pochodzących od osób trzecich, nie pominięto żadnych faktów, których pominięcie mogłoby sprawić, że informacje pochodzące od osób trzecich byłyby niedokładne bądź wprowadzałyby w błąd.

Emitent nie przeprowadzał niezależnej weryfikacji informacji zaczerpniętych ze źródeł zewnętrznych.

Przewagi konkurencyjne

Źródła przewag konkurencyjnych Grupy CIECH wynikają z silnej pozycji regionalnej i są związane dokonaniem akwizycji poza krajem dopiero po umocnieniu pozycji konkurencyjnej w Polsce, koncentracją akwizycji zagranicznych w regionie, kompetencjami produkcyjnymi i sprzedażowymi, zdywersyfikowanym portfelem produktów i rynków, znajomością potrzeb regionalnych branż, silnymi relacjami z klientami oraz renomowaną i silną marką. Obecnie źródłem przewag jest koncentracja Grupy CIECH na najbardziej dochodowych i perspektywicznych segmentach działalności oraz specjalizacja w wybranych obszarach produktowych. Wymienione poniżej przewagi konkurencyjne Grupy CIECH powinny umożliwić jej wykorzystanie możliwości rozwoju i osiągnięcie celów strategicznych.

Silna pozycja rynkowa

Grupa CIECH jest liderem w polskiej chemii, zajmuje drugą pozycję na europejskim rynku sody kalcynowanej oraz istotną pozycję w Polsce i Europie na wielu rynkach chemikaliów organicznych. Od wielu lat Grupa jest największym lub jednym z najważniejszych dostawców na krajowym rynku: sody kalcynowanej (98% udział w rynku za 2009 r.), soli warzonej (70% udział), sody oczyszczonej (72% udział w 2010 r.), epichlorohydryny (70% udział), TDI (25-30% udział), żywic epoksydowych (30% udział), żywic poliestrowych (24% udział), pustaków szklanych (61% udział), szklanych lampionów do zniczy (44% udział) oraz krzemianów sodu (40% udział).

Przychody ze sprzedaży Grupy CIECH przekroczyły w 2007 roku 3,4 mld PLN, sięgnęły w 2008 roku 3,8 mld PLN oraz blisko 3,7 mld PLN w 2009 roku. W okresie pierwszych 3 kwartałów 2010 roku Grupa CIECH uzyskała obrót rzędu przeszło 2,9 mld PLN wobec niespełna 2,8 mld PLN w analogicznym okresie 2009 roku.

Skala prowadzonej działalności

Dzięki dużej skali działalności Grupa jest w stanie elastycznie reagować na potrzeby klientów. Grupa posiada bogatą ofertę usług oraz szeroki asortyment produktów (m.in. ponad 1000 receptur żywic poliestrowych). Portfel produktów Grupy CIECH, obejmujący obecnie cztery (docelowo dwa) segmenty chemiczne, jest profesjonalnie zarządzany i nastawiony na rozwój i innowacyjność. Kompleksowa realizacja oczekiwań klientów, elastyczność współpracy oraz terminowa realizacja zamówień zapewniają grono lojalnych nabywców. Wysoka jakość i dostępność produktów oraz atrakcyjne warunki dla stałych klientów przyczyniają się do umocnienia wizerunku Grupy, co skutkuje poszerzeniem kręgu jej odbiorców w kraju i za granicą. Dodatkowo Grupa zapewnia fachowy, bezpłatny i szybki serwis techniczny oraz doradztwo technologiczne.

Renomowana i silna marka

Marka CIECH należy do najsilniejszych marek biznesowych w Polsce. Wysoka rozpoznawalność oraz wartość marki Emitenta potwierdzona została licznymi nagrodami, m.in.: „Business Superbrands Polska 2007”, „Filar polskiej ekonomii 2007” nadanymi przez „Puls Biznesu”. Wysoką rozpoznawalnością oraz gronem lojalnych nabywców cieszą się także poszczególne produkty Emitenta, np.: Polimal® (znana i uznana marka żywic poliestrowych), Epidian® (znana i uznana marka żywic epoksydowych), ClaroGlass (jedyna polska marka pustaków szklanych), Sól Kujawska (marka soli odznaczona godłem Teraz Polska), Chwastox® (bardzo dobrze znana polska marka środka ochrony roślin).

Wysoka jakość produktów

Emitent podejmuje nieustanne działania zmierzające do uzyskania jak najlepszych parametrów jakościowych oferowanych produktów. Grupa kładzie nacisk na spełnianie wymogów dotyczących utrzymania wysokich parametrów bezpieczeństwa i technicznych dla oferowanej gamy produktów. Wysoka jakość produktów Grupy CIECH została doceniona i potwierdzona licznymi nagrodami i wyróżnieniami, m.in.: Pustaki szklane ClaroGlass – Laureat XVII edycji Konkursu „Teraz Polska” 2007, Sól Kujawska – Laureat XVIII edycji Konkursu „Teraz Polska” 2008. Grupa zdobyła przewagę konkurencyjną także dzięki uzyskaniu dodatkowych, specyficznych certyfikatów i aprobat technicznych dla swoich produktów, spośród których wymienić można: certyfikaty niepalności na żywice samogasnące dla kolejnictwa (Polimal 1605 APyS, Polimal 1608 PS), certyfikat Lloyd’s dla okrętownictwa (Polimal 1094 i-serie oraz Polimal 1059 AWTP) oraz certyfikat na znak Bezpieczeństwa dla pustaków szklanych ClaroGlass. Emitent stale pracuje nad poprawą efektywności i modernizuje oraz opracowuje własne technologie produkcji. Emitent wdrożył Zintegrowany System Zarządzania Jakością, Bezpieczeństwem Informacji i Ciągłością Biznesową, zgodny z wymaganiami norm: ISO 9001:2008, ISO 27001:2005 oraz standardu GMP B3.

Znajomość potrzeb oraz silne relacje z klientami

Grupa CIECH dzięki rozbudowanej i dopasowanej do potrzeb rynku gamie produktów i usług posiada dobre i silne relacje z klientami. Oferowany przez Grupę fachowy serwis oraz doradztwo umożliwiają dokładne poznanie i zrozumienie potrzeb odbiorców jej produktów. Wieloletnia, bezpośrednia współpraca z kluczowymi odbiorcami zapewnia trwałe relacje z nimi, a liczna grupa stałych i zadowolonych nabywców przyczynia się do zwiększenia kręgu klientów Grupy.

Położenie geograficzne

Jedną z przewag konkurencyjnych Grupy CIECH jest korzystne położenie geograficzne w centralnej części Europy oraz bliska odległość do portów morskich, co ma istotne znaczenie w przypadku produktów masowych (renta geograficzna). Zakłady produkcyjne Grupy zlokalizowane są na terenie Polski, z wyjątkiem zakładów Dywizji Sodowej, gdzie dwa z nich zlokalizowane są poza krajem (w Rumunii oraz w Niemczech).

Relacje z rynkiem kapitałowym

Debiut akcji Emitenta na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie miał miejsce w lutym 2005 roku. Przez cały okres notowań na GPW Emitent utrzymuje bardzo dobre relacje z inwestorami, czego potwierdzeniem są różne nagrody i tytuły, m.in.: „Najlepszy Raport Roczny 2007” – II miejsce w rankingu Instytutu Rachunkowości i Podatków, „Złota Strona Emitenta 2008” za najlepszą stronę internetową nadany przez Stowarzyszenie Emitentów Giełdowych, najwyższa ocena A w „Respect Ratingu” za 2009 rok, projekcie GPW w Warszawie promującym odpowiedzialne zarządzanie w spółkach publicznych.

Efektywna sieć dystrybucji

Grupa CIECH posiada efektywną sieć dystrybucji, umożliwiającą dotarcie do szerokiego grona klientów. Kanaly dystrybucji są optymalnie dobierane, biorąc pod uwagę specyficzne wymagania rynków poszczególnych produktów. Grupa sprzedaje znaczną część swoich wyrobów bezpośrednio do końcowego odbiorcy – dotyczy to w szczególności dużych klientów, dzięki czemu unika pośredników i kosztów prowizji. Bezpośrednio do klientów końcowych trafia m.in.: 81% produkowanej w kraju sody kalcynowanej i 44% sody oczyszczonej oraz TDI. W przypadku produktów, których odbiorcy są rozdrobnieni, Spółki Emitenta współpracują z własnymi przedsiębiorstwami dystrybucyjnymi oraz z licznymi firmami, z którymi podpisano umowy dystrybucyjne. Efektywność działania sieci dystrybucji Grupy CIECH w obszarze agrochemii polega na oferowaniu finalnemu odbiorcy (rolnikowi) nawozów i środków ochrony roślin wraz z doradztwem rolniczym. Zapewniają je zarówno rozmieszczone w kraju punkty sprzedaży należące do dealerów powiązanych z Grupą umowami o współpracy, oferujące nawozy i środki ochrony roślin, jak i przedstawiciele terenowi badający na bieżąco potrzeby rynku. Sprawność działania tych służb zapewnia możliwość sprzedaży produkowanych w Spółkach Grupy towarów oraz umożliwia związanie odbiorców z producentami Grupy.

Wysokie kwalifikacje oraz bogate doświadczenie kadry zarządzającej

W odniesieniu do kadry zarządzającej CIECH stosowana jest zasada zatrudniania wysokiej klasy ekspertów z wykształceniem wyższym oraz ukończonymi specjalistycznymi studiami podyplomowymi i kursami, w tym MBA lub ACCA. Ta sama zasada obowiązuje w stosunku do Członków Zarządów pozostałych Spółek Grupy Emitenta. Wysokie kompetencje menedżerskie tych osób znajdują potwierdzenie w praktyce zawodowej. Członkowie Zarządu CIECH oraz Spółek Grupy od lat pełnią funkcje w organach zarządzających lub nadzorczych podmiotów krajowych, a część z nich również podmiotów zagranicznych, stale podnosząc swoje kwalifikacje. Specjalistyczna wiedza oraz bogate doświadczenie zawodowe sprzyjają realizacji projektów strategicznie ważnych dla Grupy.

Odpowiednio wysokie kompetencje wymagane są również od kadry zarządzającej niższego szczebla. Kompetencje te poddawane są okresowym analizom oraz systematycznie rozwijane w oparciu o szeroką ofertę szkoleniowo-edukacyjną adresowaną do tej grupy pracowników. Wiedza i umiejętności nabywane w wyniku specjalistycznych szkoleń są wykorzystywane i wdrażane, wspierając funkcjonujący w Grupie Emitenta wielowymiarowy model kompetencji na różnych płaszczynach zarządzania.

Strategia

Misją Spółki jest jej dalszy rozwój poprzez tworzenie wartości w poszczególnych segmentach rynku chemicznego, w których Grupa posiada kompetencje oraz tworzy silną i trwałą pozycję konkurencyjną. Grupa zamierza umacniać swoją pozycję rynkową, m.in. poprzez zbudowanie pozycji lidera branży chemicznej w regionie, przy jednoczesnym dążeniu do zwiększenia rentowności Grupy i jej wartości dla akcjonariuszy.

Zachodzące w otoczeniu gospodarczym Grupy CIECH dynamiczne zmiany stały się przesłanką do zmiany strategii Grupy w celu dostosowania jej do nowych warunków. Kryzys finansowy zapoczątkowany w II połowie 2008 roku i związane z tym załamanie koniunktury, wysoki poziom zadłużenia Grupy oraz brak możliwości uzyskania zadowalającej pozycji konkurencyjnej na niektórych rynkach spowodowały konieczność podjęcia działań restrukturyzacyjnych.

W tym celu, w 2009 r. Grupa CIECH rozpoczęła realizację działań i inicjatyw, które w kolejnym roku przybrały formę zintegrowanego programu restrukturyzacji. Jego wdrożenie ma na celu zapewnienie warunków długoterminowego wzrostu, optymalizację struktury pasywów oraz poprawę rentowności Grupy. Sporządzony na jego podstawie Plan Restrukturyzacji (w obszarze operacyjnym i inwestycyjnym) został przyjęty przez Zarząd i Radę Nadzorczą Emitenta w sierpniu 2010. Łączna kwota wpływów i oszczędności netto możliwa do uzyskania z tytułu realizacji inicjatyw restrukturyzacyjnych przewidzianych w Planie Restrukturyzacji jest szacowana na kwotę około 600 mln zł. Działania restrukturyzacyjne będą realizowane w latach 2010-2015.

Wdrożenie strategii oraz realizacja programu restrukturyzacji spowoduje zasadnicze przekształcenia Grupy CIECH, których efektem będzie:

- **Koncentracja i specjalizacja** Grupy w dwóch segmentach: **sodowym i organicznym**;
- Ograniczenie wielkości portfela produktowego i surowcowego;
- Pełna **integracja** w obszarach dwóch Dywizji;
- Przejrzysta **struktura zarządzania** na poszczególnych poziomach:
 - Korporacyjny (strategia i finanse): zarządzany przez Zarząd przy wykorzystaniu Centrum Korporacyjnego,
 - Dywizyjny (operacyjny): poziom Dywizji, zarządzany przez Szefów Dywizji przy wykorzystaniu podległych im jednostek funkcjonalnych i operacyjnych,
 - Produkcyjny (spółki): poziom Spółek przyporządkowanych Dywizjom, odpowiedzialnych za realizację uzgodnionych z Szefami Dywizji celów i zadań;
- **Nowoczesna baza produkcyjna** (selektywne inwestycje skoncentrowane na dwóch segmentach);
- **Wzrost efektywności** w wyniku zwiększonej specjalizacji;
- Zwiększona **zdolność do konkurowania** na wybranych rynkach;
- Zmniejszenie **kosztów finansowania** oraz dalszy **wzrost innowacyjności** dzięki wykorzystaniu środków z UE;
- Jeszcze większa dbałość o środowisko naturalne.

Osiągnięcie celów strategii Grupy CIECH zostanie zrealizowane poprzez działania w trzech kluczowych obszarach:

1. Rozwój Grupy – realizacja inwestycji rozwojowych i modernizacyjnych, rozwój produktów, spełnianie wymagań ochrony środowiska oraz wypełnienie zobowiązań z umów nabycia Zachem oraz Organika Sarzyna.
2. Optymalizacja struktury pasywów Grupy – zmiana struktury finansowania, redukcja poziomu zadłużenia i obniżenie kosztów finansowania.
3. Integracja i restrukturyzacja działalności operacyjnej Grupy – koncentracja na Dywizjach: Sodowej i Organika oraz dezinwestycje głównych aktywów Dywizji Agro-Krzem, jak również integracja funkcji zakupów i sprzedaży na poziomie poszczególnych Dywizji.

Rozwój Grupy

Emitent zakłada, że całkowite nakłady na inwestycje rzeczowe Grupy wyniosą około 1,37 mld zł w latach: 2011-2015. Na kluczowe dla Grupy dywizje: Sodową oraz Organika przypada około 1,15 mld zł. Część inwestycji została zakwalifikowana do dofinansowania ze środków Unii Europejskiej (obecnie kwota ta przekracza 140 mln złotych). Celem inwestycji jest utrzymanie optymalnego poziomu zdolności produkcyjnych, a także realizacja projektów dotyczących:

- Wdrożenia nowych, bardziej efektywnych i innowacyjnych technologii produkcji;
- Wypełniania zobowiązań wynikających z umów nabycia spółek Organika Sarzyna i Zachem;
- Ochrony środowiska.

Tabela. Nakłady inwestycyjne w mln złotych w podziale na dywizje:

	2011-2015
Dywizja Sodowa	562,6
Dywizja Organika	581,3
Dywizja Agro-Krzem	177,9
Pozostałe spółki	45,0
Razem	1 366,8

Źródło: Emitent

Dywizja Sodowa planuje przeznaczyć większość środków rozwojowych na poprawę konkurencyjności głównego produktu, tj. sody kalcybowanej. Przy utrzymaniu obecnych zdolności produkcyjnych w Polsce i w Niemczech, planowane jest podniesienie efektywności zaopatrzenia zakładów w energię stanowiącą główny składnik kosztów produkcji. Modernizacja zakładów energetycznych w Inowrocławiu i Janikowie ma na celu poprawę efektywności wytwarzania energii oraz redukcję emisji zanieczyszczeń. W planach niemieckiego zakładu Dywizji jest wykorzystanie opcji wcześniejszego odkupu elektrociepłowni (nowoczesny obiekt na paliwo gazowe). W chwili obecnej elektrociepłownia znajduje się w rękach zewnętrznego właściciela. Odkup elektrociepłowni umożliwi grupie SDC obniżenie kosztów zaopatrzenia w energię. Trwają analizy mające pomóc w dokonaniu wyboru najbardziej optymalnego rozwiązania w zakresie finansowania inwestycji i zaangażowania partnerów zewnętrznych.

Pod koniec I kwartału 2011, w związku z niestabilną sytuacją finansową zakładu rumuńskiego, zostanie podjęta decyzja o jego dalszym funkcjonowaniu w strukturach Dywizji Sodowej. W przypadku decyzji o utrzymaniu zaangażowania w US Govora, potencjalne inwestycje będą służyły utrzymaniu obecnego poziomu produkcji sody kalcybowanej. Wydatki inwestycyjne realizowane w dłuższym horyzoncie czasowym zostaną przeznaczone na poprawę efektywności produkcji i dalszą modernizację zakładu. Zakład rumuński Dywizji Sodowej jest zaopatrywany w energię przez partnera zewnętrznego, dlatego też nie są planowane inwestycje w tym obszarze.

Środki finansowe związane z planowanym rozwojem Dywizji Sodowej zostaną skierowane również na zwiększenie mocy produkcyjnych sody oczyszczonej. Planowany wzrost zdolności wytwórczych to 30 tt/r i będzie realizowany w Polsce oraz w Niemczech. Produkt posiada potencjał wzrostowy związany między innymi z nowymi zastosowaniami w przemyśle farmaceutycznym i w procesach oczyszczania spalin przemysłowych. W długim terminie planowany jest również rozwój wysokoprzetworzonych gatunków soli (tabletki solne, brykiety solne, granulaty) kosztem produktów o niskim stopniu przetworzenia (tzw. sól mokra). Zwiększenie wolumenu wysokoprzetworzonych produktów spowoduje wzrost całkowitej marży tej kategorii produktowej i umocnienie pozycji konkurencyjnej Dywizji Sodowej na rynku soli.

Dywizja Organika koncentruje się na rozwoju mocy produkcyjnych oraz redukcji kosztów wytwarzania dzięki doskonaleniu posiadanych technologii. Działania te doprowadzą do wzrostu rentowności i poziomu EBITDA, jak również umocnienia się pozycji konkurencyjnej Dywizji w zakresie głównych produktów.

Okolo 70% nakładów inwestycyjnych w Dywizji Organika dotyczy projektów rozwojowych linii produkcyjnych TDI oraz EPI, jak również konwersji elektrolizy z eliminacją azbestu i freonu R22 (wszystkie wyżej wymienione inwestycje w Zachem). Największym projektem realizowanym przez Organika Sarzyna jest budowa innowacyjnej instalacji do produkcji MCPA za ponad 100 mln zł.

W przypadku TDI planowana jest modernizacja i dalsze zwiększenie mocy produkcyjnych instalacji do 90 tt/r, zaś w dalszej perspektywie wdrożenia nowoczesnej technologii produkcji opartej na fosgenowaniu w fazie gazowej. Jednocześnie planowana jest dalsza penetracja światowych rynków TDI. Dywizja zamierza kontynuować umocnienie pozycji Grupy na rynkach ościennych oraz w Ameryce Południowej, Azji Południowo-Wschodniej oraz w Afryce.

W zakresie Instalacji Elektrolizy solanki planowana jest znacząca modernizacja technologii oraz wzrost zdolności produkcyjnych: do 90 tt/r chloru oraz do min. 90 tt/r wodorotlenku sodu najwyższej jakości, przy równoczesnym spadku kosztów energetycznych o co najmniej 15%.

W przypadku Epichlorohydryny (EPI) planowane jest zwiększenie skali produkcji do min. 35 tt/r poprzez wdrożenie nowej technologii produkcji opartej na glicerynie (technologia GTE), co skutkować będzie znaczącą obniżką kosztów surowcowych i energetycznych produkcji i zwiększeniem wielkości sprzedaży. Projekt ten zapewnia równocześnie integrację wsteczną, z wykorzystaniem ubocznie powstającego chlorowodoru. W przypadku MCPA planowana jest głęboka modernizacja technologii produkcji, znaczący wzrost mocy produkcyjnych instalacji (o 50%) oraz dalsza penetracja rynków odbiorców, szczególnie rynków zagranicznych.

W zakresie Żywic Epoksydowych niższe koszty wytwarzania EPI wpłyną pozytywnie na spadek kosztów produkcji tej grupy żywic, dla których EPI jest podstawowym surowcem. W segmencie Epoksydów oraz żywic poliestrowych planowany jest dalszy wzrost wolumenu produkcji oraz poszerzenie oferowanego asortymentu i dywersyfikacja rynku odbiorców.

Szczegółowy opis planowanych inwestycji opisany został w pkt „Główne inwestycje bieżące” oraz w pkt „Główne inwestycje przyszłe” niniejszego Prospektu.

Optymalizacja struktury pasywów Grupy

Zarząd Emitenta dąży do optymalizacji struktury finansowania. Pierwszym etapem prowadzonych prac było wynegocjowanie Umowy Kredytów, która umożliwiła konsolidację zadłużenia, zredukowała liczbę banków, porządkowała kwestię zabezpieczeń, ułatwiła proces zarządzania płynnością w Grupie oraz pozwoliła na przystąpienie do konstrukcji finansowania długoterminowego.

Od trzeciego kwartału 2010 Emitent prowadzi rozmowy z bankami komercyjnymi finansującymi obecnie Grupę dotyczące uzgodnienia docelowej struktury finansowania oraz wynegocjowania długoterminowej umowy kredytowej. Istotną kwestią jest zaangażowanie w proces finansowania Europejskiego Banku Odbudowy i Rozwoju (EBOiR). Bank potwierdził zainteresowanie uczestnictwem w projekcie, którego celem jest udzielenie Emitentowi długoterminowego finansowania w wysokości do 300 milionów złotych, w formie takiego instrumentu, jaki zostanie uznany za odpowiedni. Emitent planuje, że docelowa umowa kredytowa zapewni Grupie CIECH stabilną długoterminową strukturę finansową, pozwoli na sfinansowanie projektów inwestycyjnych oraz będzie zawierała korzystniejsze warunki finansowania (niższy koszt finansowania, mniej restrykcyjne warunki kredytowania, poziom obsługi zadłużenia dopasowany do generowanych przez Grupę przepływów pieniężnych).

Emisja akcji jest dopełnieniem programu restrukturyzacji Grupy CIECH jako istotny czynnik stabilizujący strukturę finansowania długoterminowego. Podniesienie kapitału w drodze emisji akcji z prawem poboru wzmacnia pozycję negocjacyjną Emitenta w prowadzonych rozmowach z konsorcjum banków oraz EBOiR.

Integracja i restrukturyzacja działalności operacyjnej

Restrukturyzacja Grupy Kapitałowej jest odpowiedzią na sytuację w Grupie oraz w jej otoczeniu. Światowy kryzys finansowy doprowadził do znacznego pogorszenia koniunktury na rynkach produktowych, na których działa Grupa CIECH. Zmiany utrudniają funkcjonowanie Grupy oraz wpływają negatywnie na jej wyniki finansowe. Celem przygotowania i wdrożenia Planu Restrukturyzacji jest dostosowanie Grupy do nowych warunków rynkowych w jak najlepszym stopniu. Kolejną przesłanką wdrożenia Planu jest wysoki poziom zadłużenia Grupy i wiążące się z nim znaczne koszty jego obsługi. Dodatkowy istotny czynnik to brak możliwości uzyskania zadowalającej pozycji konkurencyjnej na niektórych rynkach.

Zasadnicze cele Grupy w obszarze integracji i restrukturyzacji działalności operacyjnej obejmują:

1. Koncentrację działalności w dwóch najbardziej perspektywicznych segmentach i odpowiadających im dywizjach, czyli Dywizji Sodowej oraz Dywizji Organika.
2. Restrukturyzację organizacyjną oraz integrację funkcji zakupów i sprzedaży na poziomie Dywizji.
3. Dezinwestycje wybranych spółek oraz sprzedaż niektórych aktywów produkcyjnych i nieoperacyjnych.

Obecna strategia Grupy CIECH zakłada koncentrację działalności w dwóch najbardziej perspektywicznych segmentach i odpowiadających im dywizjach, czyli Dywizji Sodowej oraz Dywizji Organika. Odpowiadają one odpowiednio za 41,1% oraz 34,4% przychodów Grupy w 2009 roku.

W obrębie produktów Dywizji Sodowej Grupa CIECH posiada silną pozycję konkurencyjną na atrakcyjnym rynku. W przypadku Dywizji Organika Grupa postrzega odpowiadające jej rynki produktowe jako perspektywiczne, jednak pozycja konkurencyjna Grupy na tych rynkach nie jest tak silna jak w przypadku rynku sody.

Poza koncentracją na dwóch segmentach rynku chemicznego, Grupa zamierza utrzymać rentowną działalność handlową towarami takimi jak siarka, nawozy mineralne i surowce do wytwarzania nawozów.

W obszarze integracji i restrukturyzacji planowane jest wydzielenie funkcji pomocniczych i ich sprzedaż oraz zmiana struktur organizacyjnych. Doprowadzi to do głębszej integracji na poziomie Dywizji funkcji zakupów i sprzedaży oraz pozwoli na skoncentrowanie się na funkcjach wytwórczych w spółkach. Dzięki zintegrowanym działaniom sprzedażowym Dywizje umocnią swoją pozycję konkurencyjną w dostawach dla globalnych koncernów. Integracja funkcji zakupowych ma za zadanie wykorzystanie efektów skali w negocjacjach z największymi dostawcami.

W obszarze Dywizji Agro-Krzem Grupa zamierza przeprowadzić dezinwestycje wchodzących w jej skład spółek (starając się zachować relacje handlowe z tymi spółkami). Wynika to z niskiej atrakcyjności większości związanych z nią rynków produktowych oraz braku istotnych efektów synergii.

W efekcie restrukturyzacji portfel produktów zostanie istotnie zredukowany. Celem tych działań jest węższa specjalizacja oraz koncentracja na najbardziej perspektywicznych rynkach. Plan zakłada również poprawę pozycji konkurencyjnej Grupy CIECH w segmentach: TDI, EPI, żywic epoksydowych i poliestrowych, ŚÓR, sody oczyszczonej, sody kalcynowanej oraz soli.

Plan dezinwestycji obejmuje około 80 projektów. Do najważniejszych z nich należy sprzedaż akcji i udziałów w spółkach: Azoty Tarnów SA, PTU, GZNF Fosfory, Alwernia, Vitrosilicon, Ciech Service, Polfa, Transoda, Transclean. Na dzień zatwierdzenia Prospektu zrealizowane zostały następujące projekty dezinwestycyjne na łączną kwotę 206,0 mln zł:

- Zbycie pakietu akcji PTU;
- Zbycie pakietu akcji Azoty Tarnów S.A.;

- Zbycie 100% udziałów Ciech Service;
- Zbycie pakietu akcji Elzab S.A.;
- Zbycie pakietu udziałów Polskiego Konsorcjum Chemicznego Sp. z o.o.;
- Zbycie nieruchomości przy ul. Powązkowskiej w Warszawie.

Ponadto zawarto warunkową umowę sprzedaży udziałów GZNF Fosfory na prognozowaną kwotę 107,2 mln PLN.

Istotnym elementem toczących się procesów dezinwestycyjnych jest założenie pełnej spłaty pożyczek udzielonych przez Emitenta spółkom zależnym wraz ze sprzedażą ich udziałów lub akcji przez Emitenta. Wartość pożyczek udzielonych przez Emitenta spółkom, wobec których toczą się procesy dezinwestycyjne, to ponad 200 mln PLN.

Sprzedaż aktywów nieoperacyjnych dotyczy posiadanych przez spółki Grupy zbędnych działek o łącznej powierzchni około 95 ha. Przychody uzyskiwane z tych nieruchomości nie pokrywają obecnie związanych z nimi kosztów.

W wyniku dezinwestycji oraz prowadzonej restrukturyzacji organizacyjnej ograniczeniu ulegnie także poziom zatrudnienia w Spółce oraz spółkach Grupy konsolidowanych metodą pełną z 6,7 tys. (stan na dzień 31 grudnia 2010 r.) do 4,9 tys. etatów.

Istotne umowy

Poniżej opisano istotne umowy zawarte przez Grupę w okresie dwóch lat poprzedzających Datę Prospektu, a także umowy zawarte w okresie wcześniejszym, jeżeli takie umowy dotyczą istotnych praw lub obowiązków Grupy na Datę Prospektu.

Za istotne umowy zostały uznane umowy, które mają istotne znaczenie dla prowadzonej przez Grupę działalności, wśród których wyodrębniono: (i) umowy zawierane w normalnym toku działalności Grupy (umowy handlowe oraz umowy dostawy surowców i paliw), w przypadku, gdy ich wartość przekracza 10% skonsolidowanych kapitałów własnych Spółki, (ii) istotne umowy zawierane w normalnym toku działalności Grupy, które nie spełniają kryterium finansowego wskazanego w pkt (i) powyżej, jednakże mają charakter uzależniający dla Grupy (umowy dostawy solanki oraz kamienia wapiennego) oraz (iii) istotne umowy zawierane poza normalnym tokiem działalności Grupy, w szczególności istotne umowy finansowe, istotne umowy sprzedaży akcji/udziałów oraz istotną umowę przedwstępną sprzedaży nieruchomości.

Umowy finansowe

Umowa kredytowa z dnia 26 kwietnia 2010 r.

W dniu 26 kwietnia 2010 r. została zawarta umowa kredytowa („Umowa”) pomiędzy Spółką jako kredytobiorcą, spółkami zależnymi jako poręczycielami (Agrochem Człuchów, Agrochem Dobre Miasto, Polfa, Ciech Service, GZNF Fosfory, Janikosoda, Vitrosilicon, Soda Mątwy, Soda Polska, Transclean, Alwernia, Organika Sarzyna, Zachem, Cheman oraz konsorcjum banków (Bank Polska Kasa Opieki S.A., Bank Handlowy w Warszawie S.A., BRE Bank S.A., Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A., ING Bank Śląski S.A., Bank Millennium S.A. oraz Bank DNB Nord Polska S.A. – („Banki Organizatorzy”). W dniu 15 czerwca 2010 r. w charakterze kredytobiorcy i poręczyciela do Umowy przystąpiła US Govora.

W dniu 17 maja 2010 r. zostało pomiędzy Bankami Organizatorami, Fortis Bank Polska S.A., BNP Paribas S.A. Oddział w Polsce oraz Credit Agricole Corporate and Investment Bank S.A. Oddział w Polsce a spółkami z Grupy zostało zawarte porozumienie, regulujące m.in. zasady kolejności spłat oraz ustanawiania zabezpieczeń wierzytelności banków uczestniczących w tej umowie („Umowa pomiędzy Wierzycielami”). Na podstawie Umowy pomiędzy Wierzycielami, spółki uczestniczące w tej umowie udzieliły poręczeń za zobowiązania CIECH S.A. z tytułu przyszłych bilateralnych umów kredytowych, które zostały zawarte 15 czerwca 2010 r. z bankami Fortis Bank Polska S.A., BNP Paribas S.A. Oddział w Polsce oraz Credit Agricole Corporate and Investment Bank S.A. Oddział w Polsce. W dniu 15 czerwca 2010 r. do Umowy pomiędzy Wierzycielami przystąpiła US Govora.

Łączna kwota kredytów udostępnionych na podstawie Umowy stanowi równowartość 1.288.063.582 PLN (wg kursu wymiany walut z dnia 25 sierpnia 2010 r., kredyty zostały udostępnione w złotych, EUR oraz USD). Finansowanie zostało udostępnione w formie następujących transz:

- transzy A – z przeznaczeniem na spłatę zadłużenia Spółki oraz spółek zależnych z tytułu umów kredytowych zawartych przed dniem podpisania Umowy z Bankami Organizatorami oraz Citibank Europe Plc, których lista stanowi załącznik do Umowy („Umowy Kredytowe I”) oraz na sfinansowanie krótkoterminowego zapotrzebowania na płynność Spółki oraz spółek zależnych (innych niż Janikosoda i Soda Mątwy);

W ramach transzy A, w dniu 24 sierpnia 2010 r., Spółce został udostępniony kredyt w wysokości: 930.432.306 PLN, 1.800.000 EUR oraz 500.000 USD, a US Govora został udostępniony kredyt w wysokości 13.000.000 EUR. Udostępnione kredyty zostały w całości przeznaczone na spłatę zadłużenia Spółki oraz spółek zależnych z tytułu Umów Kredytowych I.

W ramach transzy A, na dzień 30 listopada 2010 r. Spółka przeznaczyła kwotę w wysokości 7.503.840 PLN oraz 14.808 EUR na spłatę zadłużenia Spółki z tytułu Umowy.

- transzy B – (będącej linią wielocelową udostępnioną w formie kredytu odnawialnego lub gwarancji i akredytyw), z przeznaczeniem m.in. na spłatę zadłużenia Spółki oraz spółek zależnych z tytułu umów kredytowych zawartych przed dniem podpisania Umowy z Bankiem Polska Kasa Opieki S.A., których lista stanowi załącznik do Umowy („Umowy Kredytowe PKO”), refinansowanie istniejących gwarancji oraz na sfinansowanie krótkoterminowego zapotrzebowania na płynność Spółki oraz spółek zależnych (innych niż Janikosoda i Soda Mątwy).

W ramach transzy B, w dniu 25 sierpnia 2010 r., Spółce został udostępniony kredyt w wysokości 29.509.362 PLN. Na dzień 30 listopada 2010 r. kwota zadłużenia nie uległa zmianie;

- transzy C – z przeznaczeniem na spłatę zadłużenia Spółki z tytułu przedterminowego rozwiązania transakcji opcyjnych zawartych z Bankiem Handlowym w Warszawie S.A. oraz ING Bank Śląski S.A., których lista stanowi załącznik do Umowy („Transakcje Opcyjne”).

W ramach transzy C, w dniu 24 sierpnia 2010 r., Spółce został udostępniony kredyt w wysokości 124.467.558 PLN, który został w całości przeznaczony na spłatę zadłużenia Spółki z tytułu przedterminowego rozwiązania Transakcji Opcyjnych.

W ramach transzy C, na dzień 30 listopada 2010 r. Spółka przeznaczyła kwotę w wysokości 7.836.778 PLN na spłatę zadłużenia Spółki z tytułu Umowy;

- transzy D – z przeznaczeniem na spłatę istniejących zobowiązań Spółki oraz Vitrosilicon. z tytułu umów kredytowych zawartych z Fortis Bank Polska S.A., BNP Paribas S.A. Oddział w Polsce oraz Credit Agricole Corporate and Investment Bank S.A. Oddział w Polsce, których lista stanowi załącznik do Umowy („Umowy Kredytowe II”) oraz kwot pozostających do spłaty przez Spółkę z tytułu kontraktu terminowego zawartego z Credit Agricole Corporate and Investment Bank S.A. Oddział w Polsce, zgodnie z Umową pomiędzy Wierzycielami.

W ramach transzy D, w dniu 24 sierpnia 2010 r., Spółce został udostępniony kredyt w wysokości 96.194.458 PLN, który został w całości przeznaczony na spłatę istniejących zobowiązań Spółki oraz Vitrosilicon z tytułu Umów Kredytowych II.

W ramach transzy D, na dzień 30 listopada 2010 r. Spółka przeznaczyła kwotę w wysokości 6.136.760,64 PLN na spłatę zadłużenia Spółki z tytułu Umowy;

- kredytu pomocniczego w formie linii gwarancyjnej w kwocie 11.707.109 EUR.

Zgodnie z Umową, udzielone kredyty są oprocentowane według zmiennej stopy procentowej, będącej sumą: (i) WIBOR (w przypadku kwot kredytów denominowanych w PLN), EURIBOR (w przypadku kwot kredytów denominowanych w EUR) lub LIBOR (w przypadku kwot kredytów denominowanych w USD), (ii) marży, której poziom jest zróżnicowany dla poszczególnych transz, zmienny w czasie oraz uzależniony od poziomu wskaźnika zadłużenia netto do EBITDA, oraz (iii) rocznej stopy procentowej mającej na celu zrekomensowanie Bankom Organizatorom kosztów spełnienia wymogów Europejskiego Banku Centralnego dotyczących minimalnego poziomu rezerw mających zastosowanie do wypłat kwot kredytów. Kredyty powinny zostać spłacone w dniu 26 grudnia 2011 r. (z wyjątkiem kredytu w formie linii gwarancyjnej udostępnionego Spółce przez Bank Polska Kasa Opieki S.A., który powinien zostać spłacony nie później niż w dniu 26 grudnia 2014 r.).

Umowa przewiduje m.in.: (i) kwartalną amortyzację kredytów w wysokości min. 10.000.000 PLN przez okres od dnia udostępnienia kredytów do dnia 1 marca 2011 r., (ii) redukcję kredytów łącznie o 400.000.000 PLN z uwzględnieniem kwartalnej amortyzacji oraz dokonania przedterminowych spłat kredytów, do 31 marca 2011 roku, z zastrzeżeniem, że brak na rachunku zastrzeżonym Spółki otwartym w Banku Handlowym w Warszawie S.A. środków w wysokości minimum 400.000.000 PLN do 30 grudnia 2010 roku stanowi przypadek naruszenia Umowy, który banki członkowie konsorcjum mogą uchylić określoną w Umowie większością głosów.

Umowa przewiduje obowiązek dokonania proporcjonalnej przedterminowej spłaty kredytów i zabezpieczenia gwarancji udzielonych lub wystawionych na zlecenie Spółki (dalej „Przedterminowa Spłata”) m.in. w następujących przypadkach:

- zmiany kontroli nad Spółką, tj. w przypadku gdy (i) Skarb Państwa przestanie być właścicielem co najmniej 10.270.800 akcji Spółki, lub (ii) jakkolwiek osoba inna niż Skarb Państwa stanie się największym akcjonariuszem Spółki posiadającym co najmniej 50% akcji Spółki lub (iii) jakkolwiek osoba inna niż Skarb Państwa lub grupa osób działających w porozumieniu przejmie kontrolę nad Spółką, chyba że:
 - na planowaną zmianę kontroli nad Spółką wyrazi zgodę wskazana w Umowie większość Banków Organizatorów; lub
 - przed zmianą kontroli nad Spółką dojdzie do zapłaty odpowiedniej kwoty na poczet spłaty kwot wypłaconych w ramach transzy A, transzy B lub transzy C i spełniona zostanie dodatkowa przesłanka w zakresie poziomu wskaźnika finansowego wyrażonego stosunkiem skonsolidowanego całkowitego zadłużenia finansowego do skonsolidowanego EBITDA, chyba że w wyniku takiej zmiany kontroli: (A) osoba lub grupa osób przejmie kontrolę nad Spółką lub (B) jakkolwiek osoba inna niż Skarb Państwa stanie się największym akcjonariuszem Spółki posiadającym co najmniej 50% akcji Spółki;
- emisji akcji lub emisji na rynkach kapitałowych – Umowa przewiduje obowiązek dokonania Przedterminowej Spłaty, w wysokości równej kwocie wpływów netto z tytułu emisji, sprzedaży bądź publicznej oferty jakichkolwiek kapitałowych papierów wartościowych (w tym akcji uprzywilejowanych), otrzymania dopłat lub jakiegokolwiek publicznej lub prywatnej emisji na rynkach kapitałowych przeprowadzonej przez Spółkę, inne wskazane w Umowie podmioty z Grupy oraz podmioty z Grupy, których wartość księgowa netto przekracza 25.000.000 PLN (dalej „Istotne Podmioty”), (z wyjątkiem Soda Deutschland i jej spółek zależnych).

Wysokość kwoty Przedterminowej Spłaty jest uzależniona od dokonania wcześniejszej spłaty odpowiedniej kwoty środków finansowych na poczet spłaty kwot wypłaconych w ramach transzy A, transzy B lub transzy C oraz poziomu wskaźnika finansowego wyrażonego stosunkiem skonsolidowanego całkowitego zadłużenia finansowego do skonsolidowanego EBITDA;

- dokonanie zbycia jakiegokolwiek składnika majątkowego lub przedsiębiorstwa (poprzez sprzedaż udziałów bądź akcji czy też składników majątkowych) przez Spółkę lub inne Istotne Podmioty, co spowoduje obowiązek przeznaczenia 100% łącznej kwoty wpływów netto z tytułu zbyć w danym kwartale na Przedterminową Spłatę (nie dotyczy to wyjątków wskazanych w Umowie);
- nadwyżka przepływów pieniężnych – jeżeli jakiegokolwiek kwartalne sprawozdanie finansowe Spółki, począwszy od sprawozdania finansowego za okres kończący się w dniu 31 marca 2011 roku, wykaże nadwyżkę przepływów pieniężnych (tj. nadwyżkę skonsolidowanych przepływów pieniężnych nad przepływami związanymi z obsługą zadłużenia) – obowiązek dokonania Przedterminowej Spłaty w kwocie równej co najmniej 75% takiej nadwyżki przepływów pieniężnych; pierwsza Przedterminowa Spłata z tego tytułu nastąpi w dniu 30 czerwca 2011 roku;
- otrzymanie jakichkolwiek kwot otrzymanych przez Spółkę lub poręczycieli w ramach jakiegokolwiek polisy ubezpieczeniowej z tytułu utraty lub uszkodzenia składników majątkowych lub przedsiębiorstwa (poza określonymi wpływami z ubezpieczenia wskazanymi w Umowie), co spowoduje obowiązek przeznaczenia całości takich kwot na Przedterminową Spłatę;
- przeprowadzenie sprzedaży i leasingu zwrotnego składników aktywów przez Spółkę lub inne Istotne Podmioty, w zależności od przypadku obowiązek dokonania Przedterminowej Spłaty może dotyczyć 100% albo 75% kwoty tak pozyskanych środków; oraz
- niezgodność z prawem występująca po stronie kredytodawców.

Ponadto, Spółka i jej spółki zależne, które poręczyły zobowiązania spółki z tytułu Umowy Kredytu, są zobowiązane do:

- (i) nieogłaszania wypłaty, niewypłacania żadnych dywidend, opłat lub prowizji, niedokonywania innych płatności (ani odsetek od żadnych niezapłaconych dywidend, opłat lub prowizji lub innych płatności) (w gotówce lub w naturze) w odniesieniu do swojego kapitału zakładowego (lub jakiegokolwiek klasy kapitału zakładowego) – nie dotyczy to dywidend, opłat lub prowizji lub innych płatności ze strony: (i) spółek, w których Spółka posiada bezpośrednio lub pośrednio co najmniej 75% kapitału zakładowego i praw głosu na zgromadzeniu wspólników lub walnym zgromadzeniu lub (ii) Alwerni, o ile Spółka posiada bezpośrednio lub pośrednio co najmniej 73,8% kapitału zakładowego i praw głosu na walnym zgromadzeniu;
- (ii) niezwracania ani niewypłacania żadnej dywidendy ani kapitału zapasowego ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej;
- (iii) niewypłacania, niezezwalania na wypłatę przez żaden Istotny Podmiot, jakichkolwiek opłat i prowizji za zarządzanie, doradztwo lub z innego tytułu, na rzecz lub według dyspozycji jakiegokolwiek swojego wspólnika lub akcjonariusza;
- (iv) nieumarzania ani niedkupowania jakichkolwiek swoich akcji lub niezwracania wniesionych wkładów na kapitał zakładowy ani niepodjęwania uchwały aprobującej podjęcie takich czynności.

Spłata wierzycelności Banków Organizatorów z tytułu Umowy jest zabezpieczona:

- (i) zastawami rejestrowymi i finansowymi na akcjach i udziałach podmiotów z Grupy, których siedziba znajduje się na terytorium Polski oraz na udziałach spółki Soda Deutschland;
- (ii) zastawami rejestrowymi na przedsiębiorstwach Spółki i podmiotów z Grupy, których siedziba znajduje się na terytorium Polski;
- (iii) zastawami finansowymi na środkach pieniężnych na rachunkach bankowych Spółki oraz podmiotów z Grupy;
- (iv) hipotekami ustanowionymi na nieruchomościach będących własnością Spółki oraz podmiotów z Grupy;
- (v) przelewami na zabezpieczenie praw z umów ubezpieczenia i innych umów zawartych przez Spółkę i podmioty z Grupy;
- (vi) warunkowymi przelewami na zabezpieczenie wewnątrzgrupowych pożyczek, które zostały wykorzystane dla celów dystrybucji środków finansowych uzyskanych na podstawie Umowy;
- (vii) warunkowymi przelewami na zabezpieczenie wierzycelności wynikających z kontraktów handlowych (z wyjątkiem praw, które mają być przedmiotem faktoringu bez prawa regresu lub ubezpieczonych wierzycelności do maksymalnej kwoty 100.000.000 PLN);
- (viii) warunkowymi przewłaszczeniami na zabezpieczenie ruchomości będących własnością Spółki oraz podmiotów z Grupy, których indywidualna wartość przekracza 5.000.000 PLN;
- (ix) oświadczeniami o poddaniu się egzekucji przez Spółkę oraz podmioty z Grupy, złożonymi na rzecz każdego z kredytodawców;
- (x) pełnomocnictwami do rachunków bankowych udzielonymi przez Spółkę oraz podmioty z Grupy; oraz
- (xi) poręczeniami udzielonymi przez Spółkę oraz podmioty z Grupy.

Umowa zawiera szereg zobowiązań Spółki na rzecz Banków Organizatorów zwyczajowo zawieranych w umowach kredytowych o podobnym charakterze co Umowa, w tym obowiązki informacyjne, zakaz ustanawiania dodatkowych zabezpieczeń (z wyłączeniem Soda Deutschland i jej spółek zależnych) oraz zakaz rozporządzania majątkiem, odnoszący się do Istotnych Podmiotów, z wyjątkiem określonych w Umowie dozwolonych

rozporządzeń (w tym m.in. dokonania sprzedaży określonego katalogu aktywów przeznaczonych do zbycia, oraz rozporządzeń przewidzianych m.in. w modelu finansowym z dnia 8 kwietnia 2010 r. sporządzonym przez Spółkę dla Grupy oraz w planie restrukturyzacji Grupy).

Ponadto Umowa zawiera m.in.:

(i) zakaz zaciągania zadłużenia finansowego i zezwalania, aby jakkolwiek kwota zadłużenia finansowego pozostawała niezapłacona przez Istotne Podmioty (nie dotyczy to zadłużenia finansowego wskazanego w Umowie), (ii) postanowienia ograniczające ponoszenie wydatków inwestycyjnych przez Istotne Podmioty do poziomu i zakresu określonego w Umowie (nie dotyczy to dozwolonych wydatków inwestycyjnych wskazanych w Umowie), (iii) zakaz zawierania przez Spółkę i poręczycieli transakcji dewizowych lub pochodnych, z wyjątkiem transakcji wymienionych w Umowie (ze względu na brak dostępnych limitów skarbowych na transakcje pochodne, aktualnie Emitent nie ma możliwości zawierania transakcji pochodnych), oraz (iii) utrzymania określonych w Umowie poziomów wskaźników finansowych, mierzonych dla Grupy z wyłączeniem podmiotów z grupy Soda Deutschland, testowanych kwartalnie:

- wskaźnika poziomu zadłużenia w stosunku do wyników operacyjnych (skonsolidowanego całkowitego zadłużenia netto do skonsolidowanego EBITDA),
- bilansowego wskaźnika zadłużenia (skonsolidowanego całkowitego zadłużenia netto do skonsolidowanej wartości aktywów rzeczowych netto),
- wskaźnika pokrycia odsetek (skonsolidowanego EBITDA do skonsolidowanych kosztów finansowych netto),
- wskaźnika pokrycia poręczycieli (wartość obrotów i aktywów brutto poręczycieli kredytów w stosunku do obrotów i aktywów brutto Grupy z wyłączeniem podmiotów z grupy Soda Deutschland).

Na dzień 31 grudnia 2010 r. saldo kredytów udzielonych na podstawie Umowy wynosiło: 876.314.025 PLN, 14.692.344 EUR, 500.000 USD w przypadku transzy A, 23.456.000 PLN w przypadku transzy B, 67.981.025 PLN w przypadku transzy C, 51.990.791 PLN w przypadku transzy D oraz 11.707.109 EUR w przypadku kredytu pomocniczego.

Program emisji obligacji CIECH S.A. na kwotę 300.000.000 zł

W dniu 14 grudnia 2007 r. Spółka wyemitowała obligacje o łącznej wartości nominalnej w wysokości 300.000.000 PLN.

Obligacje są oprocentowane według zmiennej stopy procentowej, opartej o WIBOR 3M i powiększoną o marżę. Odsetki są naliczane, począwszy od dnia emisji włącznie i płatne z dołu w złotych, w odstępach trzymiesięcznych. Ostateczny termin wykupu obligacji został ustalony na dzień 14 grudnia 2012 r., obligacje mogą zostać wykupione także wcześniej w przypadku wystąpienia przypadku naruszenia zgodnie z „Warunkami Emisji”. Cel emisji nie został określony.

Dokumentacja dotycząca emisji obligacji zawiera standardowe postanowienia w zakresie tzw. przypadków naruszenia, takie jak np. klauzula cross-default oraz zakazuje ustanawiania dodatkowych zabezpieczeń na majątku Spółki, w celu zabezpieczenia wierzytelności wynikających z emisji obligacji lub innych papierów dłużnych o charakterze podobnym do obligacji.

Na dzień 31 grudnia 2010 r. wartość obligacji, które zostały wyemitowane w ramach programu i które nie zostały wykupione przez Spółkę, wynosi 300.000.000 PLN.

Umowa kredytu terminowego i kredytu odnawialnego na kwotę 75.000.000 EUR zorganizowanego przez Commerzbank AG

W dniu 23 stycznia 2008 r. Soda Deutschland i określone jej podmioty zależne, jako kredytobiorcy i gwaranci, zawarli umowę kredytu terminowego i kredytu odnawialnego na kwotę 75.000.000 EUR z Commerzbank AG, jako organizatorem kredytu. Umowa została zmieniona umową zmieniającą z 10 grudnia 2009 r.

Wierzytelności Commerzbank AG wynikające z umowy są zabezpieczone:

- (i) gwarancjami udzielonymi przez Soda Deutschland, Sodawerk Holding Staßfurt GmbH, Sodawerk, Sodawerk Staßfurt Verwaltungs GmbH i KWG; oraz
- (ii) zastawami na udziałach w każdej ze spółek: Sodawerk Holding Staßfurt GmbH, Sodawerk Verwaltungs GmbH i KWG, Sodawerk.

Dodatkowe zabezpieczenie wierzytelności Commerzbank AG stanowią zastawy na wierzytelnościach z rachunków bankowych, cesje na zabezpieczenie i cesje praw własności intelektualnej zawarta przez każdego z gwarantów, jak również przewłaszczenia na zabezpieczenie ruchomości posiadanych przez każdego z gwarantów oraz hipoteki na nieruchomościach.

Ostatecznym terminem spłaty kredytów terminowych jest 30 września 2014 r.; kredyty częściowo podlegają półrocznym ratom amortyzacyjnym. Kredyt odnawialny aktualnie wygasa z dniem 30 września 2011 r. i może zostać przedłużony najpóźniej do 30 września 2014 r. za zgodą kredytodawców na wniosek kredytobiorcy.

Niezależnie od wyznaczonych terminów spłaty, kredyty podlegają obowiązkowej przedterminowej spłacie w całości w razie wystąpienia okoliczności powodujących zmianę kontroli lub częściowej spłacie z przychodów netto ze zbycia aktywów, środków uzyskanych z ubezpieczenia lub emisji dłużnych papierów wartościowych lub z rocznej nadwyżki przepływów pieniężnych. Kredytobiorcy są zobowiązani do zapłaty odsetek od kredytów według stawki zmiennej obliczonej na podstawie stawki EURIBOR i marży uzależnionej od poziomu

wskaźnika EBITDA do zadłużenia grupy netto. Umowa zawiera oświadczenia, zapewnienia, zobowiązania i przypadki naruszenia typowe dla europejskich lewarowanych kredytów konsorcjalnych stanowiących finansowanie dla transakcji nabycia. Na dzień 31 grudnia 2010 r. pozostająca do spłaty kwota kredytu wynosiła 55.000.000 EUR.

Umowy handlowe

Umowa ramowa sprzedaży siarki z Maroc Phosphore S.A.

W dniu 6 października 2002 r. Spółka zawarła z marokańskim odbiorcą Maroc Phosphore S.A. umowę na sprzedaż siarki w latach 2003-2010, następnie zmienianą aneksami. Zgodnie z umową, Spółka zobowiązała się do sprzedaży marokańskiemu odbiorcy siarki o określonych w umowie parametrach produkowanej przez spółkę KiZChS Siarkopol S.A.

Umowa określa w szczególności wielkość zakupu siarki w poszczególnych latach oraz zasady obliczania ceny siarki.

Wartość sprzedaży na podstawie umowy w 2009 r. wyniosła około 26 mln zł, zaś w 2010 r. około 90 mln zł.

W związku z wygaśnięciem umowy w dniu 31 grudnia 2010 r., na Datę Prospektu strony uzgodniły warunki kolejnej umowy ramowej na okres 5 lat oraz warunki dostaw w roku 2011 o wartości około 120 mln zł.

Umowa ramowa o współpracy z Anwil S.A.

W dniu 2 listopada 2004 r. Spółka zawarła umowę ramową o współpracy z Anwil S.A. Umowa określa zasady oraz tryb zawierania przez jej strony umów sprzedaży towarów wytwarzanych przez Anwil S.A., przede wszystkim wodorochlorku sodu oraz polichlorku winylu suspensyjnego, które Spółka zobowiązuje się kupować z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży za granicą.

Sprzedaż jest realizowana w oparciu o comiesięczne oferty producenta kierowane do Spółki, które określają w szczególności cenę towarów.

Umowa zawiera ponadto postanowienia dotyczące kwestii odszkodowawczych, zgodnie z którymi producent ponosi odpowiedzialność wobec Spółki z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, w zakresie w jakim Spółka jest zobowiązana do pokrycia uzasadnionych i w pełni udokumentowanych roszczeń nabywcy zagranicznego. Natomiast odpowiedzialność Anwil S.A. za reklamowany towar została ograniczona maksymalnie do wartości reklamowanej partii towaru.

Umowa została zawarta na czas nieoznaczony.

Szacunkowa wartość obrotów wynikających z umów sprzedaży zawieranych na podstawie tej umowy w okresie pięciu lat (lata 2008-2012) wynosi około 100 mln zł.

Umowa dostawy węgla sodu z Saint Gobain Glass Romania

W dniu 3 lutego 2006 r. US Govora zawarła umowę dostawy węgla sodu z Saint Gobain Glass Romania z siedzibą w Rumunii („Saint Gobain”). Umowa określa zasady współpracy stron, w tym szacowaną ilość towaru dostarczanego na jej podstawie, jakość towaru, szczegóły dostawy i cenę. Wielkość dostaw jest określana co miesiąc na podstawie szczegółowych zamówień Saint Gobain. Natomiast ceny towarów zostały ustalone na cały okres obowiązywania umowy i mogą ulec zmianie wyłącznie w przypadkach wskazanych w umowie, np. w związku z podwyżką cen rynkowych gazu, energii elektrycznej i węgla. Ponadto, umowa zawiera klauzulę najwyższego uprzywilejowania na rzecz Saint Gobain w zakresie cen.

Umowa może zostać wypowiedziana przez każdą ze stron w przypadku, gdy druga strona nie wypełni zobowiązań umownych w ciągu 30 trzydziestu dni od daty powiadomienia jej o fakcie naruszenia umowy. Ponadto, Saint Gobain może wypowiedzieć umowę, jeśli nowa struktura zarządzania US Govora jest niezgodna z celami strategicznymi Saint Gobain. Umowa również zawiera postanowienie umożliwiające każdej ze stron prawo do wypowiedzenia umowy w przypadku zmian sytuacji ekonomicznej.

Umowa wygasa w dniu 31 grudnia 2010 r.

W związku z wygaśnięciem umowy, na Datę Prospektu US Govora prowadziła negocjacje dotyczące zawarcia kolejnego kontraktu.

Łączna wartość dostaw dokonanych na podstawie umowy w 2009 r. wyniosła 6,24 mln EUR, zaś szacowana wartość dostaw w roku 2010 wynosi 5,56 mln EUR.

Umowa sprzedaży TDI z Malborskimi Zakładami Chemicznymi Organika S.A.

W dniu 8 grudnia 2008 r. Spółka zawarła umowę z Malborskimi Zakładami Chemicznymi Organika S.A. („MZCh Organika”), na podstawie której zobowiązała się dostarczać MZCh Organika TDI o jakości określonej w umowie, wytwarzany przez Zachem.

Wielkość dostaw TDI w skali danego roku jest określana w aneksie do umowy, zaś comiesięczne dostawy są realizowane w oparciu o harmonogramy kupującego akceptowane przez Spółkę.

Ceny sprzedaży TDI są co do zasady ustalane co miesiąc z góry przez strony. Ponadto umowa przewiduje określone bonusy dla kupującego w przypadku osiągnięcia przez niego wskazanego w umowie poziomu wartości zamówień.

W zakresie odpowiedzialności kontraktowej umowa określa kary umowne zastrzeżone dla obu stron. W przypadku niewywiązania się przez Spółkę z przyjętego harmonogramu zobowiązana jest ona do zapłaty kary umownej w wysokości 0,05% wartości dostawy za każdy dzień zwłoki ponad okres 7 dni. Natomiast zakupienie przez MZCh Organika mniejszej ilości towarów, niż wynika to z uzgodnionego harmonogramu, powoduje naliczanie kary umownej w wysokości 0,05% wartości odpowiadającej różnicy między wartością odebranego i pierwotnie zamówionego towaru.

Umowa została zawarta na czas nieokreślony.

Szacunkowa wartość obrotów wynikających z umów sprzedaży zawieranych na podstawie tej umowy wynosi w okresie pięciu lat około 210 mln zł.

Umowy na dostawę sody kalcynowanej, szkła wodnego i antracytu z Govcrest

Govcrest International SRL („Govcrest”) jest dostawcą antracytu na rzecz US Govora i nabywcą sody kalcynowanej i antracytu od US Govora na podstawie umów sprzedaży zawieranych na pięć lat, z których trzy są umowami na dostawę sody kalcynowanej przez US Govora na rzecz Govcrest, jedna jest umową na dostawę antracytu przez US Govora na rzecz Govcrest, zaś ostatnia to umowa na nabycie antracytu przez US Govora od Govcrest (zob. „Opis działalności Grupy” – „Istotne Umowy” – „Umowy dostawy surowców i paliw” poniżej).

US Govora sprzedaje sodę kalcynowaną, szkło wodne i antracyt na rzecz Govcrest w oparciu o następujące umowy:

- umowę dostawy sody kalcynowanej i szkła wodnego z dnia 1 stycznia 2010 r.;
- umowę dostawy sody kalcynowanej z dnia 1 lutego 2010 r.;
- umowę sprzedaży sody kalcynowanej z dnia 8 lutego 2010 r.; i
- umowę dostawy antracytu z dnia 15 września 2010 r.

Każda z powyższych umów określa warunki dostawy odpowiednio sody kalcynowanej, szkła wodnego lub antracytu na rzecz Govcrest.

Umowy określają terminy płatności, zastrzegając kary za opóźnienie wynoszące do 0,1% za każdy dzień opóźnienia, z zastrzeżeniem określonych limitów.

Trzy umowy dostawy sody kalcynowanej i szkła wodnego obowiązują do 31 grudnia 2010 r., a umowa dostawy antracytu obowiązuje do 31 grudnia 2011 r.

W związku z wygaśnięciem niektórych umów, na Datę Prospektu US Govora prowadziła negocjacje dotyczące zawarcia kolejnych kontraktów.

Szacowana łączna wartość umów wynosi 7,1 mln EUR w 2010 r.

Umowy dostawy surowców i paliw*Umowa dostawy pary i energii elektrycznej z VASA KRAFTWERKE-POOL GmbH & Co. KG*

W dniu 9 maja 1994 r. poprzednik prawny KWG zawarł z poprzednikiem prawnym Sodawerk umowę dostawy pary i energii elektrycznej, wytwarzanej w elektrociepłowni zlokalizowanej na nieruchomości poprzednika prawnego KWG. Umowa weszła w życie w dniu 1 stycznia 1996 r. i była kilkakrotnie zmieniana.

Na skutek umowy sprzedaży z dnia 19 września 1998 r. (zob. pkt „Istotne umowy” – „Umowy sprzedaży istotnych nieruchomości” poniżej) dotyczącej sprzedaży elektrociepłowni na rzecz VASA KRAFTWERKE-POOL GmbH & Co. KG („VASA”), KWG przeniósł wszystkie swoje prawa i obowiązki wynikające z umowy o dostawę energii na VASA, ze skutkiem od 1 września 1999 r.

Zgodnie z aneksem do umowy o dostawę pary i energii elektrycznej z 28 września 1998 r., strony zmieniły postanowienia dotyczące obliczania cen, których ważność jest przedmiotem sporu między stronami, w ramach toczącego się postępowania sądowego (zob. pkt „Postępowania sądowe, administracyjne i arbitrażowe” – „Postępowanie VASA Kraftwerke-Pool GmbH & Co. KG przeciwko Sodawerk” poniżej).

Zgodnie z umową o dostawę pary i energii elektrycznej, Sodawerk jest zobowiązana do zakupu od VASA minimalnej ilości energii określonej w umowie. Ponadto, Sodawerk jest zobowiązana do zakupu całości energii wyłącznie od VASA (poza wskazanym w umowie wyjątkiem) oraz nie może produkować samodzielnie energii, z wyłączeniem energii pozyskiwanej przez Sodawerk w procesie produkcji sody.

Umowa o dostawę pary i energii elektrycznej wygasa po upływie 20 lat kalendarzowych od daty pierwszej dostawy. Strony mogą przedłużyć okres obowiązywania umowy o dodatkowe 5 lat po odpowiednim i uprzednim zawiadomieniu każdej ze stron.

Umowa na dostawę energii cieplnej z Elektrociepłownią Nowa Sarzyna Sp. z o.o.

W dniu 25 marca 1998 r. Organika Sarzyna zawarła umowę na dostawę energii cieplnej z Elektrociepłownią Nowa Sarzyna Sp. z o.o. („ENS”). Przedmiotem umowy jest wytwarzanie, sprzedaż i dostarczanie do Organika Sarzyna energii cieplnej w postaci pary o wysokim i niskim ciśnieniu, produkowanej w elektrociepłowni ENS, na warunkach i w ilości wskazanej w umowie.

Umowa określa sposób obliczania ceny za dostarczaną energię cieplną oraz przewiduje mechanizm jej zmiany. Reguluje ponadto obowiązek uiszczania odsetek za opóźnienie w płatnościach za dostarczaną energię cieplną oraz zawiera postanowienia dotyczące zasad odpowiedzialności odszkodowawczej za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązań wynikających z umowy, wprowadzając ograniczenia wysokości tego odszkodowania.

Umowa zawarta jest na czas oznaczony i wygasa po upływie 20 lat od zakończenia budowy elektrociepłowni ENS, przy czym strony umowy mogą przedłużyć okres jej obowiązywania.

Umowa dostawy wapienia z Löderburger Baustoff & Transport GmbH & Co. KG

W dniu 1 stycznia 2008 r. Sodawerk, posiadająca koncesję na wydobycie wapienia oraz na produkcję wapna przemysłowego w Förderstedt, zawarła umowę dostawy wapienia ze spółką Löderburger Baustoff & Transport GmbH & Co. KG z siedzibą w Niemczech („LBT”), zgodnie z którą LBT zobowiązała się do dostawy Sodawerk wapienia potrzebnego do produkcji wapna przemysłowego. Wapień wydobywany jest ze złóż, które Sodawerk wydierza LBT.

Na podstawie umowy, LBT, wykorzystując swój sprzęt techniczny, wydobywa i transportuje wapień do zakładu Sodawerk. Zgodnie z umową, LBT zapewnia Sodawerk odpowiednią ilość wapienia wymaganego do dziennej produkcji, w oparciu o roczne zapotrzebowanie na wapień. Wysokość cen za dostawę wapienia podlega co roku re negocjacji.

Umowa została zawarta na czas nieokreślony i może zostać wypowiedziana przez każdą ze stron za sześćdziesięciomiesięcznym okresem wypowiedzenia, na koniec danego roku.

Szacunkowa wartość obrotów wynikających z umowy w okresie pięciu lat (lata 2008-2012) wynosi około 21,8 mln EUR.

Pierwsza umowa dostawy kamienia wapiennego z Lafarge Cement Polska S.A.

W dniu 30 stycznia 1995 r. Soda Mątwy zawarła z Kombinatem Cementowo-Wapiennym „Kujawy” S.A. umowę (kilkakrotnie aneksowaną) na dostawę kamienia wapiennego, wykorzystywanego na potrzeby produkcyjne Soda Mątwy. Na skutek przejęcia praw i obowiązków po stronie dostawcy, obecnie stroną umowy jest Lafarge Cement Polska S.A.

Umowa zawiera zobowiązanie Lafarge Cement Polska S.A. do dostawy kamienia wapiennego w sposób ciągły w ilościach i terminach uzgodnionych w umowie.

Zgodnie z umową, kara umowna na rzecz odbiorcy została zastrzeżona w sytuacji niezachowania ustalonej wielkości dostaw oraz niezawiadomienia w odpowiednim terminie o możliwości zaistnienia przerwy w dostawach. Natomiast kara umowna na rzecz dostawcy została przewidziana w sytuacji bezpodstawnej odmowy odbioru towaru oraz niezawiadomienia w odpowiednim terminie o możliwości zaistnienia przerwy w odbiorze.

Umowa daje dostawcy prawo do przerywania dostawy na okres nieprzekraczający czternastu dni, gdy wynika to z remontu sprzętu wykorzystywanego do wykonania dostaw. Z kolei, odbiorca może odmówić przyjęcia towaru tylko z powodu remontu sprzętu wykorzystywanego do odbioru dostawy i przez okres nie dłuższy niż czternaście dni.

Umowa została zawarta na okres dwudziestu pięciu lat, bez możliwości jej wcześniejszego wypowiedzenia, z zastrzeżeniem możliwości przedłużenia okresu obowiązywania umowy o kolejne piętnaście lat na żądanie odbiorcy.

Wartość umowy w 2009 r. wynosiła około 17 mln zł, natomiast w roku 2010 około 18,5 mln zł.

Druga umowa dostawy kamienia wapiennego z Lafarge Cement Polska S.A.

W dniu 9 czerwca 1995 r. spółka Janikosoda zawarła z Kombinatem Cementowo-Wapiennym „Kujawy” S.A. umowę (kilkakrotnie aneksowaną) na dostawy kamienia wapiennego, wykorzystywanego na potrzeby produkcyjne spółki Janikosoda. Na skutek przejęcia praw i obowiązków po stronie dostawcy obecnie stroną umowy jest Lafarge Cement Polska S.A.

Umowa zawiera zobowiązanie Lafarge Cement Polska S.A. do dostawy kamienia wapiennego w sposób ciągły w ilościach i terminach uzgodnionych w umowie. W przypadku, gdy dana dostawa nie spełnia wymogów ilościowych, odbiorca ma prawo do żądania zapłaty kary umownej stanowiącej równowartość kosztów zakupu brakującej partii dostawy u innego podmiotu. Z kolei w sytuacji, gdy to odbiorca bezpodstawnie odmawia odbioru towaru w ilości wcześniej uzgodnionej, dostawca ma prawo żądać zapłaty kary umownej równej wartości nieodebranej dostawy wraz z kosztami przewozu do miejsca załadunku.

Umowa zawiera postanowienia dotyczące ustalenia ceny towaru będącego przedmiotem dostawy.

Umowa daje dostawcy prawo do przerywania dostawy na okres nieprzekraczający czternastu dni, gdy wynika to z remontu sprzętu wykorzystywanego do wykonania dostaw. W przypadku naruszenia tego obowiązku odbiorca jest uprawniony do zaopatrzenia się w brakujący towar u innego dostawcy, na koszt Lafarge Cement Polska S.A., pod warunkiem, że zapasy kamienia wapiennego u odbiorcy nie przekraczają określonej w umowie wielkości. Z kolei, odbiorca może odmówić przyjęcia towaru tylko z powodu remontu sprzętu wykorzystywanego do odbioru dostawy i przez okres nie dłuższy niż czternaście dni. Naruszenia tego postanowienia umownego skutkować może roszczeniem o zapłatę kary umownej równej wartości przygotowanych dostaw.

Umowa została zawarta na okres dwudziestu pięciu lat, bez możliwości jej wcześniejszego wypowiedzenia, z zastrzeżeniem możliwości przedłużenia okresu obowiązywania umowy o kolejne piętnaście lat na żądanie odbiorcy.

Wartość umowy w 2009 r. wyniosła około 16 mln zł, natomiast w 2010 r. około 17,5 mln zł.

Pierwsza wieloletnia umowa ogólna z Inowrocławskimi Kopalniami Soli „SOLINO” S.A.

W dniu 1 marca 1996 r. Soda Mątwy zawarła z Inowrocławskimi Kopalniami Soli „SOLINO” S.A. („IKS”) umowę (następnie aneksowaną), na podstawie której IKS zobowiązały się do dostaw solanki, o jakości określonej w przedmiotowej umowie, a Soda Mątwy do dostaw wody z własnych ujęć lub wody przemysłowej, wolnej od zanieczyszczeń produkcyjnych. Transport obu surowców odbywa się rurociągami należącymi odpowiednio do IZCh (w przypadku solanki) oraz do IKS (w przypadku wody). Zgodnie z umową, strony zawierają będą corocznie kontrakty określające szczegółowe warunki dostaw.

W umowie ponadto strony określiły sposób wyznaczania ceny za dostarczane surowce, zastrzegając, że zwłoka z zapłatą za co najmniej trzy miesiące skutkuje prawem dostawcy do odstąpienia od umowy. Strony uzgodniły także, że umowa przestaje wiązać, jeśli dojdzie do zaniechania odbioru przez okres dłuższy niż kwartał.

Umowa została zawarta na okres dwudziestu pięciu lat, z zastrzeżeniem możliwości przedłużenia okresu obowiązywania umowy o kolejne piętnaście lat na żądanie odbiorcy.

Wartość umowy w 2009 r. wynosiła około 12 mln zł, natomiast w 2010 r. około 13,5 mln zł.

Druga wieloletnia umowa z Inowrocławskimi Kopalniami Soli „SOLINO” S.A.

W dniu 30 października 1998 r. Janikosoda zawarła z Inowrocławskimi Kopalniami Soli „SOLINO” S.A. („IKS”) umowę (następnie aneksowaną), na podstawie której IKS zobowiązały się do dostaw solanki, a Janikosoda do dostaw soli warzonej próżniowej, których jakość określona została w przedmiotowej umowie.

Transport solanki odbywa się rurociągami należącymi do IKS, zaś transport soli realizowany jest za pomocą transportu własnego IKS. Zgodnie z umową, strony zawierają będą corocznie kontrakty określające szczegółowe warunki dostaw.

W umowie ponadto strony określiły sposób wyznaczania ceny za dostarczane surowce, zastrzegając, że zwłoka z zapłatą za co najmniej trzy kolejne miesiące skutkuje prawem dostawcy do odstąpienia od umowy.

Umowa została zawarta na okres dwudziestu pięciu lat, z zastrzeżeniem możliwości przedłużenia okresu obowiązywania umowy o kolejne piętnaście lat na żądanie odbiorcy.

Wartość umowy w 2009 r. wynosiła około 21 mln zł, natomiast w 2010 r. około 23,5 mln zł.

Umowa sprzedaży pary przemysłowej i ciepła z CET Govora S.A.

W dniu 27 grudnia 2006 r. spółka US Govora zawarła z CET Govora S.A. umowę (następnie aneksowaną) sprzedaży pary przemysłowej i ciepła, wykorzystywanego w procesach przemysłowych przez US Govora.

W Rumunii cena za dostawę ciepła przemysłowego i pary wytwarzanej w kogeneracji jest co do zasady regulowana przez Urząd Regulacji Energii Elektrycznej w Rumunii („ANRE”). W związku z tym cena przewidziana w umowie zależy od decyzji regulacyjnych ANRE i ma

zastosowanie do umowy, jeśli US Govora zapłaci za dostawę w ciągu 45 dni od dnia jej realizacji. Jeśli płatność następuje po upływie ponad 45 dni od dnia dostawy, obowiązuje wyższa cena wyrażona w EUR.

Zgodnie z umową, US Govora jest zobowiązana do zabezpieczenia płatności w formie gwarancji bankowej i innych odpowiednich zabezpieczeń.

W przypadku opóźnienia w płatnościach faktur przez US Govora o ponad 30 dni, oraz po upływie dodatkowego terminu 30 dni, kiedy obowiązują wyłącznie kary pieniężne, CET Govora S.A. jest uprawniona do zredukowania dostaw przemysłowego ciepła i pary do minimum technologicznego sieci przesyłowej, z dziesięciodniowym wyprzedzeniem na piśmie. Po bezskutecznym upływie dalszego trzydziestodniowego terminu dostawca jest uprawniony do wypowiedzenia umowy i całkowitego przerwania dostaw, przez odcięcie połączenia do sieci przesyłowej US Govora. Dostawca ma również prawo przerwać dostawę przemysłowego ciepła i pary z powodów technologicznych lub względów bezpieczeństwa, a także, z dziesięciodniowym wyprzedzeniem na piśmie, w związku z istotnym naruszeniem postanowień umowy przez US Govora (innym niż opóźnienia w płatnościach).

Umowa obowiązuje do 31 grudnia 2016 r., przy czym US Govora ma jednostronne prawo przedłużenia tej umowy na tych samych warunkach na kolejne pięć lat.

W 2009 r. US Govora zakupiła na podstawie umowy parę przemysłową i ciepło o wartości około 15,3 mln EUR, natomiast w okresie styczeń – październik 2010 r. o wartości około 14,8 mln EUR.

Umowa dostawy energii z CEZ Vanzare S.A.

W dniu 27 grudnia 2007 r. US Govora zawarła umowę dostawy energii (kilkrotnie aneksowaną) z CEZ Vanzare S.A. („CEZ”), na podstawie której US Govora nabywa energię elektryczną konieczną do funkcjonowania zakładu i siedziby spółki.

Umowa zawiera szczegółowe postanowienia dotyczące warunków cenowych (np. przewiduje automatyczną zmianę ceny w przypadku zmiany taryf regulowanych m.in. za wprowadzenie i wyprowadzenie energii do sieci przesyłowej, za usługi systemu elektroenergetycznego czy za usługi dystrybucyjne oraz w przypadku wprowadzenia dodatkowych podatków związanych ze sprzedażą energii czy też w przypadku wzrostu po stronie CEZ kosztów związanych z własnością, eksploatacją lub utrzymaniem aktywów) oraz wprowadza kary za zwłokę w zapłacie ceny w wysokości 0,1%. Ponadto umowa zastrzega na rzecz dostawcy uprawnienie do wstrzymania dostaw w przypadkach określonych w umowie (m.in. gdy dochodzi do opóźnienia w zapłacie o ponad pięćdziesiąt dni lub przekroczenia przez US Govora zużycia energii elektrycznej ponad limit zatwierdzony na podstawie pozwolenia na podłączenie do sieci).

Zgodnie z umową, niedokonanie przez US Govora zapłaty faktury w ciągu trzydziestu dni od jej wystawienia powoduje konieczność zapłaty kary za zwłokę w wysokości równej karom za niewykonanie zobowiązań finansowych na rzecz budżetu państwa (tj. 0,1%), natomiast niedokonanie zapłaty faktury w ciągu pięćdziesięciu dni od jej wystawienia upoważnia CEZ do wstrzymania dostaw energii z pięciodniowym wyprzedzeniem. Dodatkowo CEZ jest również uprawniony do wstrzymania dostaw energii w określonych przypadkach wskazanych w umowie, np. w przypadku przekroczenia przez US Govora ilości energii elektrycznej zatwierdzonej na podstawie pozwolenia na podłączenie do sieci.

Obie strony mogą jednostronnie wypowiedzieć umowę przed upływem terminu jej obowiązywania z trzydziestodniowym okresem wypowiedzenia. W takim przypadku strona wypowiadająca umowę musi zapłacić drugiej stronie odszkodowanie równe 5% wartości energii, która powinna zostać zakupiona/dostarczona do dnia upływu okresu obowiązywania umowy. Ponadto w przypadkach określonych w umowie CEZ może wypowiedzieć umowę z trzydziestodniowym okresem wypowiedzenia, bez zapłaty powyższego odszkodowania.

Umowa wygasa 31 grudnia 2010 r.

W związku z wygaśnięciem umowy, na Datę Prospektu, US Govora prowadziła negocjacje dotyczące zawarcia kolejnego kontraktu.

US Govora nabyła na podstawie umowy energię elektryczną o wartości około 3,9 mln EUR w 2009 r. i o wartości około 3,6 mln EUR w okresie styczeń – październik 2010 r.

Umowa wieloletnia sprzedaży węgla energetycznego z Kompanią Węglową S.A.

W dniu 15 kwietnia 2008 r. Spółka zawarła z Kompanią Węglową S.A. umowę wieloletnią na dostawy węgla energetycznego (kilkrotnie aneksowaną). Przedmiotem umowy są dostawy węgla, o jakości określonej w umowie, dokonywane z kopalń i zakładów górniczych Kompanii Węglowej S.A. do Spółki, celem ich wykorzystania na potrzeby podmiotów należących do Grupy.

Spółka jest zobowiązana do kupna węgla w ilości nie mniejszej niż wielkość podstawowa określona w umowie oraz nie może sprzedać towaru podmiotom spoza Grupy.

Sprzedaż węgla następuje w oparciu o corocznie ustalane ceny.

Kompania Węglowa S.A. zastrzegła sobie w umowie prawo do wstrzymania dostaw w przypadku nieterminowej zapłaty ceny za towar.

W przypadku niedostarczenia lub nieodebrania określonej w harmonogramie ilości węgla (uwzględniając margines różnicy w wielkości dostaw nieprzekraczający 5% wielkości rocznej dostawy) z innych powodów niż siła wyższa, obie strony mogą żądać zapłaty kary umownej w wysokości 10% wartości nieodebranego lub niedostarczonego towaru.

Umowa wygasa 31 grudnia 2010 r.

W związku z tym na Datę Prospektu Spółka prowadzi negocjacje w celu zawarcia kolejnego kontraktu wieloletniej współpracy z Kompanią Węglową S.A.

Wartość umowy w 2009 r. wynosiła około 160 mln zł, natomiast w 2010 r. około 190 mln zł.

Umowy sprzedaży roztworu soli i wapienia zawarte z Przedsiębiorstwem Państwowym Soli S.A. Salrom Bucharest – oddział w E.M. Rm. Valcea

W dniu 31 grudnia 2008 r. US Govora zawarła dwie umowy z Przedsiębiorstwem Państwowym Soli S.A. Salrom Bucharest – oddział w E.M. Rm. Valcea na sprzedaż roztworu soli i wapienia. Na podstawie tych umów, które co do zasady mają podobne postanowienia, dostawy towarów odbywają się w oparciu o miesięczne zamówienia składane przez US Govora.

Umowy określają parametry jakościowe i sposoby sprawdzenia zgodności dostarczanych towarów ze wskazanymi parametrami, a także postanowienia dotyczące sposobu ustalania oraz zmian cen dostaw.

Na podstawie umów US Govora musi ustanowić przed realizacją dostawy gwarancję bankową obejmującą wartość średniej miesięcznej (kwartalnej) ilość towaru będącego przedmiotem dostawy. Jeśli US Govora nie wywiąże się z tego zobowiązania, wówczas sprzedający może przerwać dostawę lub wypowiedzieć umowę z dziesięciodniowym okresem wypowiedzenia. US Govora może przerwać odbiór roztworu soli/wapienia na okres maksymalnie trzydziestu dni (który może zostać przedłużony) w czasie kontroli i planowanych rocznych remontów. Z kolei sprzedający ma prawo przerwać dostawę wapienia za dziesięciodniowym wyprzedzeniem na piśmie, jeśli US Govora nie wywiąże się z tego zobowiązania.

Kary za opóźnienia w płatnościach lub opóźnienia w dostawie wynoszą 0,1% wartości dostarczonego i zafakturowanego towaru i nie mogą przekraczać wartości danej faktury. W przypadku niewykonania zobowiązania do dostawy i odbioru towaru strony będą zobowiązane do zapłaty, po wygaśnięciu umowy, kary w wysokości 2% wartości towaru, który nie został dostarczony lub odebrany. Sprzedający może zaprzestać dostaw wapienia, informując o tym z dziesięciodniowym wyprzedzeniem, jeśli US Govora posiada jakiegokolwiek niezapłacone należności.

Umowy mogą być wypowiedziane przez każdą ze stron z pięciodniowym okresem wypowiedzenia na piśmie w przypadku nienależytego wykonania zobowiązań umownych przez drugą stronę lub niewykonania przez drugą stronę takich zobowiązań przez okres ponad trzydziestu dni kalendarzowych (poza przypadkami wypowiedzenia umowy przez sprzedającego ze skutkiem natychmiastowym lub w okolicznościach, o których mowa powyżej). Umowa może również zostać wypowiedziana przez każdą ze stron, jeśli zawieszenie wykonywania umowy utrzymuje się przez okres ponad trzydziestu dni.

Okres obowiązywania umów upłynął 15 grudnia 2010 r. Niemniej jednak umowy są nadal wykonywane przez strony w oparciu o ich dotychczasowe postanowienia. Na Datę Prospektu strony prowadziły negocjacje dotyczące przedłużenia okresu obowiązywania powyższych kontraktów.

W 2009 r. wartość umowy na dostawę roztworu soli wyniosła około 1,86 mln EUR, a do października 2010 r. około 1,82 mln EUR.

W 2009 r. wartość umowy na dostawę wapienia wyniosła około 2,20 mln EUR, a do października 2010 r. około 2 mln EUR.

Umowa dostawy antracytu z Govcrest

W dniu 1 lutego 2009 r. US Govora zawarła z Govcrest International SRL umowę dostawy antracytu. Miesięczne wielkości dostawy antracytu są ustalane na podstawie szczegółowych zamówień składanych przez US Govora. Dostarczony towar jest sprawdzany pod względem ilościowym i jakościowym przy odbiorze, a niespełnienie określonych parametrów daje US Govora prawo do żądania odszkodowania.

US Govora jest zobowiązana do zapłaty kar umownych w wysokości 0,06% należnego wynagrodzenia za każdy dzień opóźnienia w przypadku niedokonania przez US Govora zapłaty w terminie. Natomiast kary pieniężne na rzecz US Govora za opóźnienia w dostawie wynoszą 0,06% wartości niedostarczonego antracytu, przy czym wysokość kary pieniężnej nie może przekroczyć 3% łącznego kosztu antracytu, który nie został dostarczony w terminie.

Umowa obowiązuje do 31 grudnia 2010 r.

W związku z wygaśnięciem umowy, na Datę Prospektu US Govora prowadziła negocjacje dotyczące zawarcia kolejnego kontraktu z Govcrest International SRL.

Łączna wartość umowy za 2009 r. wyniosła około 1,8 mln EUR, natomiast za okres styczeń – październik 2010 r. około 3,1 mln EUR.

Umowy dostawy energii z PGE Obrót S.A.

W 2011 r. dostawy energii dla Zachem, Organika Sarzyna, Soda Polska, GZNF Fosfory, Alweria, Vitrosilicon będą dokonywane na podstawie umów sprzedaży energii elektrycznej, które do dnia 14 grudnia 2010 r. zostały zawarte przez każdą z powyższych spółek z dostawcą wyłonionym w przetargu grupowym – spółką PGE Obrót S.A.

Przedmiotem umów zawierających podobne postanowienia jest sprzedaż przez PGE Obrót S.A. energii elektrycznej wykorzystywanej na potrzeby własne odbiorców i pokrycie różnic bilansowych w ich sieciach dystrybucyjnych, jak również sprzedaż energii przeznaczonej do dalszej odsprzedaży.

Maksymalna łączna wysokość kar umownych określonych w umowie wynosi około 22,9 mln zł i nie wyłącza uprawnień do dochodzenia roszczeń odszkodowawczych.

Szacowana wartość umów w 2011 r. wyniesie około 104 mln zł netto (bez opłat dystrybucyjnych na poziomie około 28 mln zł oraz bez VAT).

Pozostałe spółki z Grupy posiadają indywidualne umowy z lokalnymi dostawcami energii elektrycznej.

Umowa dostawy TDA z Air Products z 2007 r.

W dniu 25 października 2007 r. Zachem zawarł umowę dostawy TDA z Air Products Chemicals Europe B.V oraz Air Products, LLC. Na podstawie umowy, w granicach maksymalnych wielkości rocznych dostaw, spółki z grupy Air Products zobowiązały się do dostawy TDA na podstawie zasadniczo równych co do wielkości zamówień składanych przez Zachem.

Umowa zawiera szczegółowe postanowienia dotyczące ustalania cen oraz określa sytuacje, w których spółki z grupy Air Products mogą zaprzestać dostaw albo wypowiedzieć umowę (np. w sytuacji opóźnienia w dostawach, poważnego naruszenia umowy, odsprzedaży przez Zachem zakupionego towaru czy niewypłacalności Zachem). Prawo wypowiedzenia umowy zostało zastrzeżone także dla spółki Zachem, w analogicznych sytuacjach określonych w umowie.

Odpowiedzialność odszkodowawcza spółek z grupy Air Products została ograniczona do wysokości wartości danej dostawy.

Umowa została zawarta na czas oznaczony i wygasa 31 grudnia 2011 r.

Roczna wartość dostaw TDA realizowanych przez spółki z grupy Air Products wynosiła około 74 mln USD w 2009 r., natomiast przewidywana wartość umowy w 2010 r. wyniesie około 82 mln USD.

Umowa dostawy TDA z Air Products z 2010 r.

W dniu 9 lutego 2010 r. Zachem zawarł umowę dostawy TDA z Air Products Chemicals Europe B.V oraz Air Products, LLC. Na podstawie umowy, w granicach maksymalnych wielkości rocznych dostaw, spółki z grupy Air Products zobowiązały się do dostawy TDA na podstawie zasadniczo równych co do wielkości, zamówień składanych przez Zachem. Umowa zawiera szczegółowe postanowienia dotyczące ustalania cen.

Umowa ponadto określa sytuacje, w których spółki z grupy Air Products mogą zaprzestać dostaw oraz wypowiedzieć umowę (np. w sytuacji opóźnienia w dostawach, poważnego naruszenia umowy, odsprzedaży przez Zachem zakupionego towaru czy niewypłacalności Zachem). Prawo wypowiedzenia umowy zostało zastrzeżone także dla spółki Zachem, w analogicznych sytuacjach określonych w umowie.

Odpowiedzialność odszkodowawcza spółek z grupy Air Products została ograniczona do wysokości wartości danej dostawy poza przypadkami rażącego niedbalstwa oraz winy umyślnej.

Umowa będzie obowiązywać od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2018 r.

Wartość dostaw TDA realizowanych przez spółki z grupy Air Products szacowana jest na około 84 mln USD w latach 2011-2013.

Ponadto, Sodawerk i KWG są stronami następujących istotnych umów dostawy, na podstawie których uzyskują paliwa wykorzystywane w działalności: (i) Sodawerk – umowy dostawy pary technologicznej z dnia 29 września 2005 r., natomiast (ii) KWG – umowy dostawy energii elektrycznej z dnia 29 września 2005 r. Spółka została zwolniona z obowiązku zamieszczenia w Prospekcie informacji o powyższych umowach na podstawie art. 33 ust. 2 pkt 2 Ustawy o Ofercie Publicznej.

Umowy nabycia/sprzedaży akcji Spółek Zależnych

Umowa nabycia akcji Zachem

W dniu 29 marca 2006 r. Spółka zawarła z Naftą Polską warunkową umowę sprzedaży akcji Zachem, która weszła w życie w dniu 20 grudnia 2006 r. Na podstawie umowy Spółka nabyła akcje stanowiące 80% kapitału zakładowego Zachem za cenę około 80 mln zł.

Zgodnie z postanowieniami umowy Spółka jest zobowiązana do realizacji w terminie do 20 grudnia 2011 r. w Zachem inwestycji w łącznej wysokości 176,1 mln zł, na warunkach określonych w umowie. Termin realizacji inwestycji został przedłużony o trzy lata dla określonych zadań inwestycyjnych (konwersja elektrolizy, wdrożenie nowej technologii EPI, zwiększenie mocy produkcyjnych TDI do 90 tys. ton/rok). Realizacja inwestycji polegać ma na spowodowaniu przez Spółkę wartościowego zwiększenia aktywów trwałych Zachem w rozumieniu Ustawy o Rachunkowości (z wyjątkiem prawa użytkowania wieczystego gruntu nabytego z mocy ustawy lub w drodze decyzji administracyjnej). Jednocześnie w latach 2006-2011 Spółka zobowiązana jest do spełnienia warunku utrzymania w Zachem takiej struktury pasywów, aby procentowy stosunek wartości kapitałów stałych (kapitały/fundusze własne, rezerwy długoterminowe oraz zobowiązania o okresie zapadalności dłuższym niż jeden rok) do wartości aktywów trwałych w rozumieniu Ustawy o Rachunkowości (z wyjątkiem użytkowania wieczystego gruntu nabytego z mocy ustawy lub w drodze decyzji administracyjnej) („Wskaźnik”), ustalony dla każdego kolejnego okresu sprawozdawczego osiągnął wysokość określoną w umowie, równą wysokości Wskaźnika na dzień 20 grudnia 2006 r., tj. 64,09% („Wartość Początkowa”) powiększonej o określoną w umowie ilość punktów procentowych. Zgodnie z umową, wysokość Wskaźnika w kolejnych okresach sprawozdawczych powinna być równa: (i) na koniec 2006 r.: Wartości Początkowej powiększonej o 0 punktów procentowych; (ii) na koniec 2007 r.: Wartości Początkowej powiększonej o 20 punktów procentowych; (iii) na koniec 2008 r.: Wartości Początkowej powiększonej o 30 punktów procentowych; (iv) na koniec 2009 r.: Wartości Początkowej powiększonej o 40 punktów procentowych; (v) na 30 czerwca 2011 r.: Wartości Początkowej powiększonej o 40 punktów procentowych; (vi) na koniec 2011 r.: Wartości Początkowej powiększonej o 50 punktów procentowych.

Dodatkowo, do dnia złożenia ostatecznego sprawozdania kupującego (co oznacza dzień złożenia ostatecznego sprawozdania Spółki z realizacji wszystkich zobowiązań Spółki wynikających z umowy, sporządzonego przez Spółkę, odpowiednio, na dzień 31 grudnia 2013 r. lub na ostatni dzień kwartału kalendarzowego, w którym zostanie zakończona realizacja inwestycji gwarantowanych, nie wcześniej niż po 31 grudnia 2011 r.; Spółka jest zobowiązana do dostarczenia tego sprawozdania w terminie 3 miesięcy od powyższej daty), Spółka jest zobowiązana w szczególności do: (i) nierozporządzenia akcjami będącymi przedmiotem umowy (nie dłużej jednak niż do 20 grudnia 2011 r.) oraz ich nieobciążania bez pisemnej zgody Nafty Polskiej, z zastrzeżeniem zastawu rejestrowego ustanowionego na zabezpieczenie roszczeń na podstawie umowy, (ii) spowodowania, że bez pisemnej zgody Nafty Polskiej nie będzie miało miejsca obniżenie kapitału zakładowego Zachem lub umorzenie jakichkolwiek akcji będących przedmiotem umowy, które wiązałyby się z wypłatą akcjonariuszom Zachem jakiegokolwiek wynagrodzenia; (iii) spowodowania, iż nie dojdzie do podziału Zachem ani łączenia jej z innymi spółkami bez pisemnej zgody Nafty Polskiej, (iv) spowodowania, aby statut Zachem gwarantował Skarbowi Państwa prawo powoływania i odwoływania jednego członka rady nadzorczej Zachem.

Spółka zobowiązana jest do sporządzania oraz doręczania Nafcie Polskiej okresowych sprawozdań z realizacji warunków umowy, zweryfikowanych przez niezależną firmę audytorską wybraną przez Naftę Polską. Pierwsze sprawozdanie objęło okres od dnia 20 grudnia 2006 r. do dnia 31 grudnia 2006 r., a każde następne odpowiadać ma każdemu następnemu rokowi kalendarzowemu.

W przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązań wynikających z umowy Spółka zobowiązana jest do zapłaty określonych w umowie kar umownych, w szczególności kary umownej z tytułu niewykonania zobowiązania dotyczącego inwestycji gwarantowanych, w wysokości równej 50% różnicy pomiędzy kwotą inwestycji zagwarantowaną w umowie a kwotą inwestycji zrealizowanych oraz kary umownej z tytułu nieutrzymania w Zachem odpowiedniej wartości Wskaźnika, w wysokości 150.000 zł za każdy pełny punkt procentowy różnicy pomiędzy wysokością Wskaźnika określoną dla danego okresu sprawozdawczego a rzeczywistą jego wysokością na ostatni dzień okresu sprawozdawczego, przy czym jeżeli różnica pomiędzy wysokością Wskaźnika określona w umowie a jego rzeczywistą wysokością przekroczy 10 punktów procentowych, kara umowna za każdy pełny punkt procentowy różnicy powyżej 10 punktów wynosić będzie 500.000 zł.

Jeżeli na dzień 30 czerwca 2011 r. nie zostanie osiągnięty wymagany poziom Wskaźnika, Spółka, niezależnie od obowiązku zapłaty kary umownej z tytułu niedotrzymania Wskaźnika na dzień 31 grudnia 2010 r., którego poziom na dzień 31 grudnia 2010 r. Spółka była zobowiązana osiągnąć zgodnie z umową w wersji obowiązującej do dnia 11 stycznia 2011 r. (w przypadku gdy wymagany poziom Wskaźnika nie zostanie osiągnięty na dzień 31 grudnia 2010 r.), będzie zobowiązana do zapłaty kary umownej z tytułu nieutrzymania w Zachem odpowiedniej wartości Wskaźnika, w wysokości 150.000 zł za każdy pełny punkt procentowy różnicy pomiędzy Wartością Początkową powiększoną o 40 punktów procentowych a rzeczywistą wysokością Wskaźnika na 31 grudnia 2009 r. W przypadku, gdy różnica ta będzie przekraczała 10 punktów procentowych, kara umowna za każdy pełny punkt procentowy różnicy powyżej 10 punktów procentowych zostanie zwiększona do 500.000 zł. Ponadto, jeżeli w dniu 30 czerwca 2011 r. nie zostanie dotrzymany wymagany poziom Wskaźnika, Spółka będzie zobowiązana do zapłaty Nafcie Polskiej dodatkowej kwoty stanowiącej 6,5% sumy kar umownych opisanych powyżej.

Jeżeli w dniu 30 czerwca 2011 osiągnięty zostanie poziom Wskaźnika w wysokości Wartości Początkowej powiększonej o 50 punktów procentowych, wówczas poziom Wskaźnika na dzień 31 grudnia 2011 nie będzie już badany i zobowiązanie Spółki do utrzymania wartości Wskaźnika nie będzie miało zastosowania.

Odpowiedzialność Spółki z tytułu kar umownych nie może przekroczyć trzykrotności ceny nabycia akcji. Odpowiedzialność Nafty Polskiej z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy jest ograniczona do ceny zakupu akcji.

Jako zabezpieczenie zapłaty kar umownych na rzecz Nafty Polskiej ustanowiony został zastaw rejestrowy na akcjach będących przedmiotem umowy z najwyższą sumą zabezpieczenia wynoszącą 187,5 mln zł.

Do dnia 30 czerwca 2010 r. obowiązywał pakiet gwarancji socjalnych, do przestrzegania którego Spółka była zobowiązana na podstawie umowy.

Umowa zawiera zobowiązanie Spółki do złożenia Skarbowi Państwa oferty nabycia pozostałych akcji Zachem.

Umowa nabycia akcji Organika Sarzyna

W dniu 29 marca 2006 r. Spółka zawarła z Naftą Polską warunkową umowę sprzedaży akcji Organika Sarzyna, która weszła w życie w dniu 20 grudnia 2006 r. Na podstawie umowy Spółka nabyła akcje stanowiące 80% kapitału zakładowego Organika Sarzyna za cenę 244,5 mln zł.

Zgodnie z postanowieniami umowy Spółka zobowiązana jest do realizacji w terminie do 20 grudnia 2011 r. w Organika Sarzyna inwestycji w łącznej wysokości 130 mln zł, na warunkach określonych w umowie. Termin dokonania inwestycji zagwarantowanych w umowie został przedłużony o dwa lata dla jednego z zadań inwestycyjnych (budowa instalacji produkcyjnej substancji czynnej MCPA wraz z infrastrukturą). Realizacja inwestycji polegać ma na spowodowaniu przez Spółkę wartościowego zwiększenia aktywów trwałych Organika Sarzyna w rozumieniu Ustawy o Rachunkowości (z wyjątkiem prawa użytkowania wieczystego gruntu nabytego z mocy ustawy lub w drodze decyzji administracyjnej). Jednocześnie w okresie realizacji inwestycji zagwarantowanych w umowie Spółka zobowiązana jest do spełnienia warunku utrzymania w Organika Sarzyna takiej struktury pasywów, aby wartość kapitałów stałych (kapitały/fundusze własne, rezerwy długoterminowe oraz zobowiązania o okresie zapadalności dłuższym niż jeden rok) stanowiła co najmniej 110% aktywów trwałych w rozumieniu Ustawy o Rachunkowości (z wyjątkiem prawa użytkowania wieczystego gruntu nabytego z mocy ustawy lub w drodze decyzji administracyjnej).

Dodatkowo, do dnia złożenia ostatecznego sprawozdania kupującego (co oznacza dzień złożenia ostatecznego sprawozdania Spółki z realizacji wszystkich zobowiązań Spółki wynikających z umowy, sporządzonego przez Spółkę, odpowiednio, na dzień 31 grudnia 2013 r. lub na ostatni dzień kwartału kalendarzowego, w którym zostanie zakończona realizacja inwestycji gwarantowanych, nie wcześniej niż po 31 grudnia 2011 r.; Spółka jest zobowiązana do dostarczenia tego sprawozdania w terminie 3 miesięcy od powyższej daty), Spółka jest zobowiązana w szczególności do: (i) nierozporządzenia akcjami będącymi przedmiotem umowy (nie dłużej jednak niż do 20 grudnia 2011 r.) oraz ich nieobciążania bez pisemnej zgody Nafty Polskiej, z zastrzeżeniem zastawu rejestrowego ustanowionego na zabezpieczenie roszczeń na podstawie umowy, (ii) spowodowania, że bez pisemnej zgody Nafty Polskiej nie będzie miało miejsca obniżenie kapitału zakładowego Organika Sarzyna lub umorzenie jakichkolwiek akcji będących przedmiotem umowy, które wiązałyby się z wypłatą akcjonariuszom Organika Sarzyna jakiegokolwiek wynagrodzenia; (iii) spowodowania, iż nie dojdzie do podziału Organika Sarzyna ani łączenia jej z innymi spółkami bez pisemnej zgody Nafty Polskiej, (iv) spowodowania, aby statut Organika Sarzyna gwarantował Skarbowi Państwa prawo powoływania i odwoływania jednego członka rady nadzorczej Organika Sarzyna.

Spółka zobowiązana jest do sporządzania oraz doręczania Nafcie Polskiej okresowych sprawozdań z realizacji warunków umowy, zweryfikowanych przez niezależną firmę audytorską wybraną przez Naftę Polską. Pierwsze sprawozdanie objęło okres od dnia 20 grudnia 2006 r. do dnia 31 grudnia 2006 r., a każde następne odpowiadać ma każdemu następnemu rokowi kalendarzowemu.

W przypadku niewykonania zobowiązań wynikających z umowy, Spółka zobowiązana jest do zapłaty określonych w umowie kar umownych, w szczególności kary umownej z tytułu niewykonania zobowiązania dotyczącego inwestycji gwarantowanych, w wysokości równej 50% różnicy pomiędzy kwotą inwestycji zagwarantowaną w umowie a kwotą inwestycji zrealizowanych oraz kary umownej w wysokości 150.000 zł w przypadku, gdy w dniu zamykającym okres sprawozdawczy wartość kapitałów stałych Organika Sarzyna stanowić będzie co najmniej 107% jej aktywów trwałych. Odpowiedzialność Spółki z tytułu kar umownych nie może przekroczyć kwoty 300 mln zł. Odpowiedzialność Nafty Polskiej z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy jest ograniczona do ceny zakupu akcji.

Jako zabezpieczenie zapłaty kar umownych na rzecz Nafty Polskiej ustanowiony został zastaw rejestrowy na akcjach będących przedmiotem umowy z najwyższą sumą zabezpieczenia wynoszącą 300 mln zł.

Na Datę Prospektu obowiązuje pakiet gwarancji socjalnych, do przestrzegania którego Spółka jest zobowiązana na podstawie umowy. Pakiet gwarancji socjalnych został opisany w pkt „Pracownicy”.

Umowa zawiera zobowiązanie Spółki do złożenia Skarbowi Państwa oferty nabycia pozostałych akcji Organika Sarzyna.

Oferta nabycia pozostałych akcji Zachem oraz oferta nabycia pozostałych akcji Organika Sarzyna

W wykonaniu umowy nabycia akcji Zachem oraz umowy nabycia akcji Organika Sarzyna w dniu 20 grudnia 2006 r. Spółka złożyła Skarbowi Państwa nieodwołalną ofertę nabycia pozostałych akcji Zachem oraz nieodwołalną ofertę nabycia pozostałych akcji Organika Sarzyna; następnie zmieniane porozumieniami pomiędzy Spółką a Skarbem Państwa z dnia 5 stycznia 2010 r. oraz z dnia 28 grudnia 2010 r. Skarbowi Państwa przysługuje uprawnienie do przyjęcia ofert do dnia upływu dziesięciu lat od dnia ich złożenia, tj. do dnia 20 grudnia 2016 r. Na Datę Prospektu cena jednostkowa akcji, po której Spółka zobowiązała się nabyć akcje Zachem oraz Organika Sarzyna, równa jest cenie nabycia tych akcji od Nafty Polskiej, waloryzowanej na zasadach określonych w porozumieniu pomiędzy Skarbem Państwa a Spółką z dnia 28 grudnia 2010 r., w oparciu o stopę WIBOR 12M przez okres do dnia 20 grudnia 2011 r. Po upływie tego okresu cena akcji nie będzie podlegała waloryzacji.

Spółka wystąpiła do Skarbu Państwa z alternatywną propozycją konwersji istniejących zobowiązań na kapitał poprzez wniesienie aportem do Spółki 762.224 akcji Zachem oraz 429.388 akcji Organika Sarzyna, posiadanych przez Skarb Państwa (zob. „Przegląd sytuacji operacyjnej i finansowej” – „Informacje mogące mieć istotny wpływ na działalność operacyjną i perspektywy Grupy”).

Umowa sprzedaży akcji PTU

W dniu 28 lipca 2010 r. pomiędzy Janikosoda oraz Soda Mątwy a Gotheat Finanzholding AG została zawarta umowa sprzedaży akcji PTU, stanowiących łącznie 45,42% kapitału zakładowego oraz 46,12% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu spółki za wstępną cenę 136,3 mln zł, która mogła podlegać korekcie zgodnie z zasadami określonymi w umowie.

Umowa została zawarta w wykonaniu przedwstępnej umowy sprzedaży zawartej dnia 27 sierpnia 2010 r., która przewidywała zawarcie umowy ostatecznej najpóźniej na dzień 15 grudnia 2010 r. i po spełnieniu się warunków określonych w umowie przedwstępnej.

Umowa zawarta została pod warunkami zawieszającymi: (i) uzyskanie zgód stosownych organów ochrony konkurencji, Komisji Europejskiej, niemieckiego organu nadzoru, (ii) niezgłoszenie sprzeciwu wobec transakcji przez KNF, (iii) dokonanie notyfikacji do KNF zamiaru zbycia akcji, (iv) uzyskanie zgody rady nadzorczej PTU na dokonanie transakcji, (v) uzyskanie przez PTU zaświadczeń podatkowych i przedstawienia ich Gotheat Finanzholding AG, oraz (vi) zaaprobowanie zawarcia umowy przez radę nadzorczą Gotheat Finanzholding AG.

Maksymalny termin realizacji transakcji został określony na dzień 30 czerwca 2011 r.

Umowa przewidywała kary umowne, że w przypadku, gdy wygaśnięcie umowy nastąpi w wyniku zawinionego naruszenia przez którąkolwiek ze stron jej obowiązków związanych z realizacją transakcji, strona ta zobowiązana będzie do zapłaty kary umownej w wysokości 13,6 mln zł. Dodatkowo, Gotheat Finanzholding AG przysługiwało prawo do kary umownej w wysokości 13,6 mln zł płatnej solidarnie przez Janikosoda oraz Soda Mątwy w przypadku, gdy naruszenie warunków umowy jest wynikiem nieskorzystania przez Janikosoda lub Soda Mątwy

z posiadanych kompetencji lub niepodjęcia należytych starań w celu wypełnienia postanowień umowy. Janikosoda oraz Soda Mątwy zobowiązane są również do zapłaty kary umownej w wysokości 3 mln zł w przypadku naruszenia przez Janikosoda lub Soda Mątwy warunków umowy dotyczących doprowadzenia do zmian w składzie Rady Nadzorczej PTU.

W przypadku zawinionego niewykonania przez Janikosoda lub Soda Mątwy zobowiązań wynikających z umowy, Gotheard Finanzholding AG przysługiwało prawo odstąpienia od umowy do dnia finalizacji transakcji.

Umowa nakłada na sprzedających postanowienia dotyczące zakazu konkurencji w stosunku do interesów PTU lub interesów Gotheard Finanzholding AG w Europie przez okres 3 lat od dnia finalizacji transakcji.

W związku ze spełnieniem warunków zawieszających wskazanych w umowie, w dniu 29 grudnia 2010 r. nastąpiła finalizacja transakcji sprzedaży akcji PTU poprzez przeniesienie własności akcji PTU na kupującego oraz zapłatę przez kupującego ostatecznej ceny sprzedaży w wysokości 131,4 mln zł.

Umowa sprzedaży udziałów w GZNF Fosfory

W dniu 16 grudnia 2010 r. Spółka zawarła ze spółką Zakłady Azotowe Puławy S.A. z siedzibą w Puławach umowę sprzedaży 51.855 udziałów w spółce zależnej GZNF Fosfory. Udziały będące przedmiotem umowy stanowią 89,46% kapitału zakładowego GZNF Fosfory. Umowa została zawarta z zastrzeżeniem szeregu warunków zawieszających, w szczególności: (i) uzyskania zgody właściwego organu ochrony konkurencji, (ii) zwolnienia GZNF Fosfory oraz jej spółek zależnych z wszelkich zobowiązań, w tym zabezpieczeń, wynikających z umowy kredytowej zawartej w dniu 26 kwietnia 2010 r. (zob. „Opis działalności Grupy” – „Istotne umowy” – „Umowy finansowe”), (iii) zwolnienia GZNF Fosfory oraz jej spółek zależnych z ich zobowiązań wynikających z Umowy pomiędzy Wierzycielami z dnia 17 maja 2010 r. (zob. „Opis działalności Grupy” – „Istotne umowy” – „Umowy finansowe”), (iv) zawarcia przez Spółkę, Zakłady Azotowe Puławy S.A., GZNF Fosfory oraz jej spółki zależne umowy o podstawieniu w prawa wierzyciela Zakłady Azotowe Puławy S.A. w miejsce Spółki jako wierzyciela z umów pożyczek zawartych w dniu 12 sierpnia 2010 r., na podstawie których Spółka udzieliła pożyczek GZNF Fosfory oraz jej spółkom zależnym w łącznej kwocie 130,6 mln zł („**Umowa subrogacji**”). Na podstawie Umowy Subrogacji Zakłady Azotowe Puławy S.A. zobowiązana będzie zapłacić Spółce całą kwotę powyższych pożyczek powiększoną o odsetki oraz wszelkie inne należności wynikające z tychże umów na dzień finalizacji transakcji oraz wstąpi w prawa wierzyciela do wysokości zapłaconej Spółce kwoty pożyczek.

Strony ustaliły prognozowaną cenę zakupu udziałów na kwotę 107,2 mln. Cena zakupu udziałów może ulegać korekcie zgodnie z zasadami zawartymi w umowie.

Zgodnie z postanowieniami umowy, ulegnie ona rozwiązaniu w przypadku: (i) uprawomocnienia się decyzji organu ochrony konkurencji zakazującej dokonania koncentracji, gdy Zakłady Azotowe Puławy S.A. nie będą przysługiwały żadne zwyczajne lub nadzwyczajne środki zaskarżenia, (ii) nieziszczenia się wszystkich warunków zawieszających do dnia 30 czerwca 2011 r.

Zakłady Azotowe Puławy S.A. przysługuje prawo do odstąpienia od umowy na mocy pisemnego i uzasadnionego oświadczenia złożonego Spółce w przypadku zaistnienia okoliczności, które nie mogły być jej znane i wywierają bądź można rozsądnie przypuszczać, iż wywrą istotny negatywny skutek na obecną bądź przyszłą sytuację GZNF Fosfory lub którejkolwiek z jej spółek zależnych, w szczególności na sytuację finansową, wyniki finansowe, zobowiązania lub działalność.

Na podstawie umowy stronom przysługuje prawo odstąpienia od umowy w przypadku, gdy w terminie 60 dni roboczych od dnia jej zawarcia nie ziszczą się określone warunki zawieszające umowy. Dodatkowo, Spółce przysługuje prawo odstąpienia od umowy w przypadku, gdy w terminie 60 dni roboczych od dnia zawarcia umowy nie zostanie zawarta Umowa Subrogacji.

W wyniku realizacji transakcji GZNF Fosfory przestanie należeć do Grupy.

Umowy sprzedaży istotnych nieruchomości

Umowa sprzedaży elektrociepłowni z VASA KRAFTWERKE-POOL GmbH & Co. KG

Na podstawie umowy sprzedaży z dnia 19 września 1998 r. KWG sprzedała VASA KRAFTWERKE-POOL GmbH & Co. KG („VASA”) posiadaną przez siebie elektrociepłownię za cenę 115,8 mln EUR oraz ustanowiła do dnia 31 grudnia 2014 r. na rzecz VASA prawo zabudowy gruntu (przenaszalne i przekazywane w drodze dziedziczenia prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane lub prawo do zabudowy nieruchomości gruntowej powyżej i poniżej poziomu gruntu), na którym ta elektrociepłownia się znajduje.

W przypadku wygaśnięcia prawa zabudowy (na skutek upływu terminu obowiązywania umowy lub zażądania przez KWG przeniesienia prawa zabudowy na KWG lub wskazany przez nią podmiot przed upływem terminu wskazanego powyżej) KWG jest zobowiązana do zapłaty wynagrodzenia określonego w umowie.

Dodatkowo, KWG może żądać przeniesienia prawa zabudowy wraz z prawem do elektrociepłowni oraz całego sprzętu i maszyn ze skutkiem na dzień 1 stycznia każdego roku kalendarzowego, począwszy od stycznia 2006 r. za zapłatą ceny zakupu obliczonej zgodnie z umową.

Ponadto, strony zawarły umowę, zgodnie z którą KWG zobowiązała się na zlecenie VASA do zarządzania elektrociepłownią za wynagrodzeniem określonym w umowie oraz do wykonywania niektórych umów związanych z dostawą energii i gazu na zasadzie powiernictwa. Umowa obowiązuje od 1 września 1999 r. i wygasa najpóźniej 31 grudnia 2014 r., o ile nie zostanie wcześniej wypowiedziana przez strony.

Umowa sprzedaży nieruchomości Spółki na ul. Powązkowskiej

W dniu 9 grudnia 2010 r. Spółka zawarła z Marvipol S.A. z siedzibą w Warszawie umowę sprzedaży prawa użytkowania wieczystego nieruchomości o powierzchni 11,9 tys. m² zlokalizowanej na ul. Powązkowskiej w Warszawie oraz własności budynku biurowego znajdującego się na tej nieruchomości. Strony ustaliły cenę sprzedaży na kwotę około 23,8 mln zł.

Umowa została zawarta w wykonaniu przedwstępnej umowy sprzedaży zawartej dnia 27 sierpnia 2010 r., która przewidywała zawarcie umowy ostatecznej najpóźniej na dzień 15 grudnia 2010 r. i po spełnieniu się warunków określonych w umowie przedwstępnej.

Umowy z RWE Gasspeicher GmbH

Zgodnie z postanowieniami umowy pomiędzy Sodawerk a RWE Gasspeicher GmbH („RGS”) z dnia 5 maja 2009 r. Sodawerk zobowiązała się wobec RGS m.in. do wybudowania czterech kawern na solankę, przy czym kawerny te mają być zdadne do przechowywania gazu oraz przejścia całej solanki. Od dnia 1 stycznia 2011 r. Sodawerk będzie zobowiązana do odbioru określonych minimalnych ilości soli kamiennej oraz do zwrotu na rzecz RGS kwoty do 5 mln EUR, jeżeli odbierze ilość poniżej określonego w umowie proggu. Wynagrodzenie za budowę kawern zostało określone w umowie w oparciu o metr sześcienny przestrzeni użytkowej kawern i będzie należne do zapłaty w czterech ratach, przy czym ostatnia nie będzie należna przed połową 2019 r., a na początku wiercenia związanego z daną kawerną RGS zapłaci Sodawerk ustalone w umowie kwoty na poczet określonych wydatków. Sodawerk będzie otrzymywała wydobytą solankę bezpłatnie.

Umowa obowiązuje do czasu dokonania zapłaty ostatniej z rat. Umowa może zostać wypowiedziana przez każdą ze stron z ważnego powodu. RGS może ponadto odstąpić od umowy w zakresie danej kawerny, m.in., jeżeli kawerna wydana przez Sodawerk nie będzie charakteryzowała się wymaganą szczelnością i ochroną przed przeciekami. Zobowiązania Sodawerk są zabezpieczone zobowiązaniem Spółki do dostarczenia Sodawerk wymaganych środków finansowych (niem. *Patronatserklärung*).

W związku z powyższą umową, na podstawie warunkowej umowy sprzedaży nieruchomości z dnia 5 maja 2009 r. Sodawerk sprzedała RGS grunt, na którym mają znajdować się kawerny wybudowane przez Sodawerk łącznie z nieruchomościami dodatkowymi o powierzchni około 147,4 tys. m². Wstępna cena sprzedaży nieruchomości wynosi 19,8 miliona EUR (włącznie z VAT) i zostanie skorygowana w zakresie faktycznie osiągniętej przestrzeni. Umowa podlega warunkom zawieszającym, w tym wpisania przeniesienia własności do księgi wieczystej oraz uzyskania wymaganych zezwoleń górniczych. Ponadto Sodawerk przyznała RGS prawo pierwokupu dwóch nieruchomości wymaganych dla planowanego wydrążenia dwóch dalszych kawern, za cenę sprzedaży w wysokości 2 mln EUR.

Istotne rzeczowe aktywa trwałe

Istotnymi rzeczowymi aktywami trwałymi Grupy są przede wszystkim nieruchomości gruntowe oraz nieruchomości budynkowe, a także inne aktywa wytwórcze, bezpośrednio wykorzystywane przez Spółkę oraz Istotne Spółki Zależne w procesie produkcji głównych produktów Grupy, które opisano poniżej. Ponadto, Grupa posiada nieruchomości i inne rzeczowe aktywa trwałe, które mają charakter pomocniczy w stosunku do podstawowej działalności operacyjnej Grupy lub nie są bezpośrednio związane z działalnością operacyjną Grupy, np. ośrodki wczasowe.

Na Datę Prospektu Grupa posiada wiele nieruchomości w oparciu o przysługujące jej prawa rzeczowe (prawo własności, prawo użytkowania wieczystego oraz służebności) oraz umowy cywilnoprawne (głównie najem i dzierżawa). Natomiast przeważająca część aktywów wytwórczych Grupy jest jej własnością.

Planowane nakłady na istotne rzeczowe aktywa trwałe opisano w rozdziale „Przegląd sytuacji operacyjnej i finansowej” – „Główne inwestycje bieżące” oraz „Przegląd sytuacji operacyjnej i finansowej” – „Główne inwestycje przyszłe”.

Z uwagi na prowadzony w Grupie proces restrukturyzacji, na Datę Prospektu w szczególności Spółka oraz Istotne Spółki Zależne zamierzają sprzedać niektóre z posiadanych nieruchomości i składników majątku, które z uwagi na ich przeznaczenie lub wykorzystywanie zostały uznane za zbędne dla prowadzonej przez Grupę działalności (zob. w szczególności „Opis działalności Grupy – „Istotne umowy” – „Umowy sprzedaży istotnych nieruchomości”, powyżej).

Istotne Spółki Zależne

Na Datę Prospektu Istotne Spółki Zależne są właścicielem i użytkownikiem wieczystym istotnych nieruchomości gruntowych opisanych poniżej. Na tych nieruchomościach gruntowych posadowione są przede wszystkim aktywa wytwórcze Istotnych Spółek Zależnych, w tym przede wszystkim budynki i instalacje produkcyjne oraz instalacje technologiczno-energetyczne, będące własnością Istotnych Spółek Zależnych. Za istotne zostały uznane te nieruchomości gruntowe, na których znajdują się inne istotne rzeczowe aktywa trwałe (tj. instalacje i zakłady produkcyjne) wyodrębnione w oparciu o kryterium istotności dla działalności operacyjnej Grupy i procesu wytwarzania głównych produktów Grupy. Wykaz istotnych rzeczowych aktywów trwałych, innych niż nieruchomości gruntowe, zlokalizowanych na opisanych w dalszej części Prospektu nieruchomościach gruntowych, opisano w pkt „Istotne aktywa wytwórcze”. Zostały one uznane za istotne dla Grupy z uwagi na ich znaczenie w procesie wytwarzania głównych produktów Grupy.

Ponadto Istotne Spółki Zależne korzystają na podstawie umów cywilnoprawnych zawieranych z podmiotami spoza Grupy, głównie najmu i dzierżawy, z gruntów istotnych dla ich działalności o łącznej powierzchni około 91,6 tys. m².

Istotne Spółki Zależne dodatkowo posiadają nieruchomości o nieregulowanym stanie prawnym, które jednak nie są oceniane jako nieruchomości istotne dla prowadzonej działalności.

Organika Sarzyna posiada jedną istotną nieruchomość gruntową, która jest własnością Skarbu Państwa i pozostaje w użytkowaniu wieczystym spółki do 2089 r. Dla tej nieruchomości Sąd Rejonowy w Leżajsku, V Wydział Ksiąg Wieczystych, prowadzi księgę wieczystą o numerach RZ1E/00032252/2. Na nieruchomości są zlokalizowane istotne instalacje produkcyjne służące do produkcji środków ochrony roślin, żywic epoksydowych, żywic poliestrowych i innych substancji wraz z infrastrukturą energetyczną, obiektami administracyjnymi, drogami i bocznicą kolejową.

Na opisanej nieruchomości ustanowione są liczne hipoteki, które zabezpieczają roszczenia wierzycieli wynikające z umów kredytowych Grupy (zob. pkt „Istotne umowy” – „Umowy finansowe” powyżej).

Zachem posiada dwie istotne nieruchomości gruntowe, będące własnością Skarbu Państwa i znajdujące się w użytkowaniu wieczystym spółki do 2089 r. Dla tych nieruchomości Sąd Rejonowy w Bydgoszczy, X Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgi wieczyste o numerach KW BY1B/00063606/4 oraz KW BY1B/00088911/6. Nieruchomości te obejmują przede wszystkim tereny przemysłowe, na których zlokalizowane są: (i) instalacja produkcyjna ZS 9200 (do produkcji TDI i TDA), ZS 9100 (do produkcji fosgeny, kwasu solnego oraz do magazynowania i załadunku chemikaliów), ZS 9000 (do produkcji chloru, wodoru, tęg sodowego i podchlorynu sodowego) oraz instalacja produkcyjna Centrum Polimerów, a ponadto głębinowe ujęcia wody i bocznic kolejowa oraz (ii) instalacja EPI (do produkcji epichlorohydryny).

Powyższe nieruchomości są obciążone licznymi hipotekami, które zabezpieczają roszczenia wierzycieli wynikające z umów kredytowych (zob. pkt „Istotne umowy” – „Umowy finansowe” powyżej).

Soda Polska prowadzi swoją działalność produkcyjną w oparciu o istotne aktywa wytwórcze znajdujące się na nieruchomościach objętych około 86 księgami wieczystymi, spośród których najistotniejsze są nieruchomości, dla których Sąd Rejonowy w Inowrocławiu V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgi wieczyste o numerach KW 4314, KW 23012, KW 23185, KW 30194, KW 30199 oraz KW 30230. Najistotniejszymi elementami infrastruktury produkcyjnej zlokalizowanymi na tym obszarze są: instalacja produktów wapniowych, piece wapienne, instalacja sody surowej, instalacja kalcynacji i densyfikacji, instalacja mas chłonnych oraz instalacja chlorku wapnia.

Ponadto, na podstawie dzierżawy Soda Polska korzysta z istotnych nieruchomości gruntowych o powierzchni około 91,6 tys. m², na których zlokalizowane są elementy związane z produkcją, w tym elementy estakady technologicznej.

Spółka pozostaje posiadaczem nieruchomości o nieregulowanym stanie prawnym, na której zlokalizowane są istotne dla prowadzonej przez nią działalności instalacje jak wiatra ujęcia wody oraz rurociągi.

Powyższe nieruchomości są obciążone licznymi hipotekami, które zabezpieczają roszczenia wierzycieli wynikające z umów kredytowych (zob. „Istotne umowy” – „Umowy kredytowe” poniżej).

Niemieckie Spółki Zależne pozostają właścicielami oraz posiadają na podstawie prawa zabudowy (przenaszalne i przekazywane w drodze dziedziczenia prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane lub prawo do zabudowy nieruchomości gruntowej powyżej i poniżej poziomu gruntu) około 2,4 mln m² nieruchomości istotnych. Na przedmiotowych nieruchomościach zlokalizowane są przede wszystkim instalacje do produkcji sody kalcynowanej i oczyszczonej.

Na większości posiadanych nieruchomości ustanowione zostało obciążenie w postaci długu gruntowego.

Do istotnych aktywów trwałych będących własnością **US Govora** należą przede wszystkim: zakład chemiczny produkujący węglan sodu – Uzinele Sodice Govora, o łącznej powierzchni około 120 ha, osiem zbiorników szlamu oraz dwa zbiorniki retencyjne o powierzchni około 166 ha.

Zakład Uzinele Sodice Govora obejmuje obiekty produkcyjne położone w jego obrębie wraz z przynależnym do nich sprzętem, instalacjami, maszynami, rurociągami odprowadzającymi ścieki oraz sprzętem wykorzystywanym przy zbiornikach szlamu, które są przeznaczone do składowania mułu i innych odpadów przemysłowych.

Spółka

Spółka jest użytkownikiem wieczystym nieruchomości przy ul. Powązkowskiej w Warszawie o łącznej powierzchni około 9,5 tys. m², dla których Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgi wieczyste o nr KW WA1M/00287974/7 oraz WA1M/00193369/7. Nieruchomości są własnością miasta stołecznego Warszawa, a ich użytkowanie wieczyste trwa w zależności od nieruchomości do 2089 r. albo 2099 r.

Odnosnie części obszaru o powierzchni 6,8 tys. m², zgodnie z umową o oddanie gruntu w użytkowanie wieczyste z dnia 19 stycznia 2000 r. zmienionej aneksami, Spółka była zobowiązana do zrealizowania zadania inwestycyjnego polegającego na wzniesieniu kompleksu biurowo-mieszkalnego do dnia 31 grudnia 2008 r. Obecnie trwają ustalenia z właścicielem gruntu m.st. Warszawą dotyczące zmiany sposobu zagospodarowania przedmiotowego terenu oraz przedłużenia okresu zakończenia zadania inwestycyjnego, które na Datę Prospektu nie zostało zrealizowane.

Na potrzeby swojej siedziby Spółka najmuje powierzchnię znajdującą się w budynku przy ul. Puławskiej w Warszawie na mocy umowy najmu zawartej z IO-1 Building Sp. z o.o., na podstawie której Spółka najmuje około 6,6 tys. m² powierzchni biurowej, około 76,3 m² powierzchni magazynowej i kilkadziesiąt miejsc parkingowych. Umowa ta została zawarta na okres 60 miesięcy, z datą rozpoczęcia wynajmu pomieszczeń począwszy od 8 lutego 2008 r.

Istotne aktywa wytwórcze

W tabeli poniżej przedstawiono podstawowe informacje na temat istotnych instalacji produkcyjnych oraz zakładów produkcyjnych należących do Zachem.

Nazwa instalacji/zakładu produkcyjnego	Technologia	Rok uruchomienia	Najważniejsze modernizacje (lata)	Roczne zdolności produkcyjne (w tys. ton, o ile nie wskazano inaczej)
Instalacja elektrolizy solanki	Elektrolityczny rozkład solanki na chlor, wodór i tlen poelektrolityczny (katolit), zateżany następnie do tlenku sodowego. Stosowana technologia to elektroliza przeponowa-azbestowa	1974	1988-1990	chlor gazowy – 71,5 wodorotlenek sodu – 47,5
Instalacja syntezy fosgenu	Zgazowanie koksu do tlenku węgla oraz synteza chloru z tlenkiem węgla	1974	2003	106,0
Instalacja Dinitrotoluenu (DNT)	Nitrowanie toluenu mieszaniną nitrującą	1975	1988, 2003	30,0
Instalacja Toluilenodiaminy (TDA)	Redukcja dinitrotoluenu wodorem do toluilenodiaminy (TDA), w obecności katalizatora	1974	1988, 2003	17,0
Instalacja Toluilenodiizocyjanianu (TDI)	Dwuetaповy proces fosgenowania TDA w celu otrzymania toluilenodiizocyjanianu (TDI)	1974/1975	1992, 1996-1997, 2003, 2008	76,5
Instalacja chlorku allilu (AC) oraz epichlorohydryny (EPI)	Chlorowanie propylenu w celu uzyskania chlorku allilu Dwuetapowy proces – reakcja chlorku allilu z kwasem podchlorawym, w obecności mleka wapiennego oraz konwertowanie roztworu dichloropropanoli do epichlorohydryny	1981	lata 90-te	EPI – 26,0 AC – 25,5
Wytwórnia pianek poliuretanowych PUR	Reakcja poliaddycji TDI i polieteru lub poliesteru w maszynie spieniającej w celu uzyskania bloków z elastycznej pianki poliuretanowej	1971	1991, 1995, 1999, 2007/2008, 2008/2009	25,0
Przetwórstwo PCW	Przygotowanie suchych mieszanek PCW w mieszalnikach fluidalnych; Żelowanie suchych mieszanek PCW na wyciarczarkach oraz zgranulowanie produktu	1957	1986	23,0

Źródło: Spółka

W tabeli poniżej przedstawiono podstawowe informacje na temat najważniejszych instalacji produkcyjnych oraz zakładów produkcyjnych należących do Organika Sarzyna:

Nazwa instalacji/zakładu produkcyjnego	Technologia	Rok uruchomienia	Najważniejsze modernizacje (lata)	Roczne zdolności produkcyjne* (w tys. ton, o ile nie wskazano inaczej)
Żywice Epoksydowe	Z.CH/ICSO	1978	2004, 2007	27,5/320 dni
Żywice Poliestrowe nienasycone	Z.CH	1973	2002, 2008	27,5/340 dni
Żywice Poliestrowe nasycone	Z.CH	2006	-	4,5/340 dni
Instalacja MCPA	Z.CH/IPO	1974	1994, 1997	4,0/330 dni
Instalacja Siarkolu	Z. CH	1991	-	4,0/345 dni
Żywice Fenolowe	Z.CH	ok.1960	1992, 2001	2,8/340 dni

Źródło: Spółka

* Roczne zdolności produkcyjne uwzględniają planowane postoje instalacji związane z remontami i postojem energetycznym całości zakładów chemicznych; planowane postoje są różne dla poszczególnych instalacji i zależą od ich złożoności i wielkości

W tabeli poniżej przedstawiono podstawowe informacje na temat najważniejszych instalacji produkcyjnych oraz zakładów produkcyjnych należących do Sody Polskiej:

Nazwa instalacji/zakładu produkcyjnego	Technologia	Rok uruchomienia	Najważniejsze modernizacje (lata)	Roczne zdolności produkcyjne (w tys. ton, o ile nie wskazano inaczej)
Zakład Produkcyjny SODA MATWY				
Instalacja Produkcyjna Sody Kalcynowanej Lekkiej	Technologia Solvay'a	1979	Wyłącznie modernizacje aparaturowe i odtworzenia	Soda lekka – 600,0
Instalacja Produkcyjna Sody Kalcynowanej Ciężkiej	Zgniatanie sody lekkiej	1979	2007	Soda ciężka zgniatana – 400,0 Soda ciężka monohydratowa – 500,0
Instalacja Produkcyjna Sody Oczyszczonej	Rekrystalizacja sody lekkiej kalcynowanej	1992	2006	Soda oczyszczona ogółem – 73,0, w tym soda oczyszczona zgniatana – 15,0
Instalacja Produkcyjna Kredy Nawozowej	Odwadnianie szlamów posodowych na wirówkach i suszenie kredy	1979	1992 1994	Kreda nawozowa – 220,0
Instalacja Produkcyjna Chlorku Wapniowego	Zatężanie roztworu chlorku w aparatach wyparnych	1954	Wyłącznie modernizacje aparaturowe i odtworzenia	Chlorek wapnia – 49,0
Zakład Produkcyjny JANIKOSODA				
Instalacja sody kalcynowanej	Metoda Solvaya	1957	1977 1999 2000	635,0
Instalacja sody ciężkiej	Metoda densyfikacji	1994	2000	400,0
Instalacja warzelni soli	Metoda wyparna	1976	-	590,0
Instalacja konfekcjonowania	-	1996	-	396,0
Instalacja do produkcji peklosoli	Metoda na mokro	1999	-	14,0
Instalacja do produkcji tabletek solnych	-	2007	-	52,0

Źródło: Spółka

Tabela poniżej przedstawia informacje podstawowe dotyczące najistotniejszych instalacji produkcyjnych i zakładów produkcyjnych będących własnością US Govora:

Nazwa instalacji/zakładu produkcyjnego	Technologia	Rok uruchomienia	Najistotniejsze modernizacje (lata)	Roczna zdolność produkcyjna*
Instalacja do produkcji sody amoniakalnej	Metoda amoniakalna produkcji sody (metoda Solvaya)	1973	1993, 1999, 2006-2010	438,0
Instalacja produkcji krzemianu sodu	Topienie mieszanki sody amoniakalnej i piasku	1964	2008	13,0-14,0
Instalacja osadnika mułowego	Zlewanie wód osadowych w zbiornikach do separacji części stałych	1959	1973 – okresowo powtarzane prace związane z utrzymaniem konstrukcji w okresie eksploatacji instalacji	Wydajność odpadów stałych: 32,7 mln m ³ do poziomu 255dM

Źródło: Spółka

* Dane za 2010 r.

Ochrona środowiska

Większość Spółek Zależnych wdrożyła system zarządzania środowiskiem zgodnie ze standardem ISO 14001 i uzyskała odpowiedni certyfikat. Według informacji przekazanych przez Grupę, oprócz wskazanej poniżej sprawy związanej z nałożeniem kary na Spółkę Wodną Kapuściska, na Datę Prospektu w żadnej ze Spółek Zależnych nie stwierdzono istotnych naruszeń dotyczących ochrony środowiska. Ponadto, na Datę Prospektu nie istniały żadne zagadnienia i wymogi związane z ochroną środowiska, które mogłyby mieć istotny wpływ na wykorzystywanie przez Spółki Zależne rzeczowych aktywów trwałych.

Spółka

Ze względu na brak prowadzonych procesów produkcyjnych działalność Spółki nie wymaga uzyskiwania pozwoleń i decyzji środowiskowych. Jako importer/eksporter towarów w opakowaniach Spółka podlega jedynie przepisom ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o opakowaniach i odpadach opakowaniowych oraz ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz opłacie produktowej i depozytowej. Spółka wywiązuje się z obowiązku odzysku i recyklingu odpadów opakowaniowych wprowadzanych na teren Unii Europejskiej. Ponadto, jako importer niektórych towarów spoza Unii Europejskiej w ilości powyżej 1 Mg/rok, Spółka dokonała wstępnej rejestracji 4 substancji w systemie REACH. Jedna z substancji jest przeznaczona do rejestracji właściwej w terminie do 1 czerwca 2013 r.

Spółki Zależne

Ze względu na charakter prowadzonej działalności Spółki Zależne podlegają przepisom Prawa Ochrony Środowiska, Prawa Wodnego, Ustawy o Odpadach oraz innym przepisom w tym zakresie. Powyższe akty prawne nakładają na Spółki Zależne zobowiązania w zakresie prowadzonej działalności inwestycyjnej, rekultywacji zanieczyszczonych gruntów oraz zapewnienia odpowiednich warunków wytwarzania, składowania, transportu oraz dystrybucji substancji w celu zachowania wymogów ochrony środowiska naturalnego.

Zagadnienia formalne

Funkcjonowanie istotnych zakładów oraz instalacji produkcyjnych należących do Spółek Zależnych objęte jest wymogiem posiadania odpowiednich pozwoleń. Na Datę Prospektu Spółki Zależne posiadały wszystkie istotne pozwolenia regulacyjne z zakresu ochrony środowiska wymagane przez przepisy unijne oraz krajowe.

W toku prowadzonej działalności Spółki Zależne generują odpady inne niż niebezpieczne oraz niebezpieczne. Gospodarkę odpadami regulują pozwolenia zintegrowane oraz pozwolenia sektorowe posiadane przez Spółki Zależne. Spółki Zależne prowadzą ewidencje wytwarzanych odpadów zgodnie z posiadanymi pozwoleniami. Poszczególne Spółki Zależne składują odpady we własnych składowiskach lub przekazują je specjalistycznym firmom posiadającym pozwolenia na gospodarowanie odpadami.

Ponadto Spółki Zależne w ramach prowadzonej działalności pobierają wody powierzchniowe i podziemne oraz zrzucają ścieki do rzek. W tym celu eksploatują urządzenia i instalacje zabezpieczające wody przed zanieczyszczeniem. Działalność ta jest usankcjonowana posiadaniem przez Spółki Zależne odpowiednich pozwoleń. Na Datę Prospektu wszystkie Spółki Zależne prowadzące taką działalność posiadały odpowiednie pozwolenia.

Z zastrzeżeniem przypadków opisanych poniżej, emisja przez Spółki Zależne do powietrza atmosferycznego pyłów i gazów z instalacji produkcyjnych jest we wszystkich Spółkach Zależnych zgodna z posiadanymi przez Grupę pozwoleniami zintegrowanymi i sektorowymi. Emisja ta nie przekracza w żadnej ze Spółek Zależnych dozwolonych norm. Z zastrzeżeniem przypadków opisanych poniżej, nie występują także istotne uciążliwe oddziaływania na środowisko przez Spółki Zależne w zakresie innych rodzajów emisji: hałasu, odprowadzania ścieków i generowania odpadów.

Poniższa tabela przedstawia najważniejsze pozwolenia i decyzje posiadane przez Istotne Spółki Zależne.

Istotna Spółka Zależna	Rodzaj decyzji	Termin obowiązywania
Soda Polska Zakład Produkcyjny Soda Mątwy	Pozwolenie zintegrowane dla Inowrocławskich Zakładów Chemicznych Soda Mątwy S.A.	31 grudnia 2016 r.
	Pozwolenie wodnoprawne na pobór wód powierzchniowych i podziemnych oraz zrzut ścieków do rzeki Wisły i Noteci.	30 kwietnia 2013 r.
	Decyzja w sprawie wydania pozwolenia sektorowego na wytwarzanie odpadów oraz na prowadzenie działalności w zakresie odzysku i zbierania odpadów.	28 listopada 2017 r.
Soda Polska Zakład Produkcyjny Janikosoda	Pozwolenie zintegrowane dla: (i) instalacji IPPC (produkcja sody i kredy oraz stawy osadowe nr 9, 18 a i b); oraz (ii) instalacji pozostałych (produkcja soli, wapna nawozowego, kolejka linowo-towarowa).	31 grudnia 2016 r.
	Pozwolenie wodnoprawne na szczególne korzystanie z wód w zakresie (i) poboru wody (powierzchniowej z Jeziora Pakoskiego, podziemnej z ujęcia głębinowego oraz podziemnej za pomocą barier drenażowych); (ii) wprowadzania ścieków do Wisły oraz do Zbiornika Pakoskiego; (iii) eksploatacji urządzeń i instalacji zabezpieczających wody przed zanieczyszczeniem.	30 kwietnia 2013 r.
	Pozwolenie sektorowe na wytwarzanie odpadów, powstających w wyniku eksploatacji urządzeń i instalacji, związanych z gospodarką wodno-ściekową.	29 października 2017 r.
Zachem	Pozwolenie zintegrowane na eksploatację instalacji produkcyjnej pianek PUR (CP).	28 maja 2019 r.
	Pozwolenie zintegrowane na eksploatację instalacji Kompleksu Monomerów i Izolowanego Składowiska Osadów Ściekowych przy ul. Elektrycznej (elektrolizy solanki, fosgeny DNT, TDA, TDI, EPI i ISO).	31 grudnia 2016 r.
	Pozwolenie sektorowe: na wprowadzanie gazów i pyłów do atmosfery z instalacji polwinitów (CP) i z instalacji pomocniczych-ogólnozakładowych.	31 grudnia 2016 r.
	Pozwolenie sektorowe na wytwarzanie i unieszkodliwianie odpadów w instalacjach pomocniczych ogólnozakładowych.	15 grudnia 2016 r.
Organika Sarzyna	Pozwolenie zintegrowane na prowadzenie 10 instalacji (podlegających dyrektywie IPPC).	31 października 2016 r.
	Pozwolenie na wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza (z instalacji nie podlegających dyrektywie IPPC).	31 grudnia 2015 r.
US Govora	Pozwolenie zintegrowane nr 20/2006.	31 grudnia 2011 r.
	Pozwolenie wodnoprawne nr 139.	1 stycznia 2011 r.
Sodawerk	Pozwolenie wydane przez organy regionalnych władz geologicznych i górniczych Sachsen-Anhalt, umożliwiające pobór wód gruntowych i odprowadzanie ścieków do rzeki Bode.	Pobór wód gruntowych jest możliwy aż do zakończenia działalności wydobywczej, a odprowadzanie ścieków do 31 grudnia 2032 r.
	Zintegrowane pozwolenie zgodne z IPPC (Dyrektywa dot. Zintegrowanego Zapobiegania i Ograniczenia Zanieczyszczeń) wydane zgodnie z Federalną Ustawą o Czystym Powietrzu (Bundesimmissionsschutzgesetz, BImSchG) przez władze Sachsen-Anhalt, w celu realizacji zasadniczych zmian w obiektach produkcyjnych i zwiększenia produkcji Sodawerk.	czas nieokreślony

Kary i opłaty za korzystanie ze środowiska

Poniższa tabela przedstawia dokładną wysokość opłat (w zł) za korzystanie ze środowiska, jakie poniosły Istotne Spółki Zależne w ostatnich latach. Opłaty są wnoszone przez Istotne Spółki Zależne w cyklu półrocznym.

Istotna Spółka Zależna	Wysokość opłat w I półroczu 2010	Wysokość opłat w roku 2009	Wysokość opłat w roku 2008	Wysokość opłat w roku 2007
Zachem	350.630,11	466.374,91	279.571,75	617.242,91
Organika-Sarzyna	150.300,00	267.500.000	269.400.000	249.200.000
Soda Polska	10.739.000,00	20.500.000,00	23.400.000,00	brak danych

W latach 2008-2010 Organika-Sarzyna oraz Zachem nie były zobowiązane do zapłaty kary za przekroczenia warunków korzystania ze środowiska. Jednakże, w dniu 23 grudnia 2009 r. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy wydał decyzję o nałożeniu kary pieniężnej w wysokości około 190,1 mln zł na Spółkę Wodną Kapuściska w Bydgoszczy, w której Zachem posiada 45,4% głosów (zob. „Opis działalności Grupy” – „Postępowania sądowe, administracyjne i arbitrażowe” – „Postępowanie dotyczące Spółki Wodnej Kapuściska”).

Soda Polska była zobowiązana do zapłaty kary za przekroczenie dopuszczalnego poziomu hałasu w wysokości: (i) 65.000 zł w 2008 r. oraz (ii) 60.500 zł w 2009 r.

W 2010 r. Sodawerk była zobowiązana do zapłaty 5.253 EUR (w tym opłaty administracyjne) z tytułu naruszenia przepisów prawa dotyczących ochrony środowiska.

W 2010 r. US Govora zapłaciła kary z tytułu odprowadzania ścieków w łącznej wysokości około 6.220 EUR. Opłaty środowiskowe zapłacone przez US Govora na rzecz rumuńskiego Funduszu Środowiskowego wyniosły w ostatnich latach około 14 EUR miesięcznie.

Emisje gazów cieplarnianych

Europejski system handlu emisjami wprowadzony na początku 2005 r. jest pierwszym na świecie międzynarodowym systemem typu ograniczenie-handel (cap-and-trade) realizowanym na poziomie przedsiębiorstw i opartym na handlu zezwoleniami na emisje dwutlenku węgla (CO₂) i innych gazów cieplarnianych.

W 2008 r. rozpoczął się 5-letni okres rozliczeniowy systemu handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych wynikający z zobowiązań protokołu z Kioto. Obecnie w systemie handlu emisjami uczestniczą 3 Spółki Zależne:

- Soda Polska – 2 elektrociepłownie zakładowe w Inowrocławiu i Janikowie;
- Vitrosilicon – 3 linie do produkcji szkła w Żarach, Iłowej i Pobiedziskach;
- Alwernia – elektrociepłownia zakładowa.

Spółka	Roczny przydział EUA* na II okres rozliczeniowy	EUA* wykorzystane w 2009 r. – po weryfikacji
VITROSILICON S.A.	70.033	61.336
ALWERNIA S.A.	34.531	17.122
SPC	1.616.097	1.427.214

* EUA – uprawnienia do emisji CO₂ w ramach Krajowego Planu Przydziału Uprawnień na lata 2008-2012

W 2009 r. ilość uprawnień zgromadzonych na rachunkach posiadania Spółek Zależnych objętych systemem handlu emisjami była wystarczająca na pokrycie rzeczywistych emisji dwutlenku węgla. Część uprawnień została sprzedana, reszta pozostała do wykorzystania w kolejnych latach II okresu rozliczeniowego.

Zgodnie z założeniami dyrektywy 2009/29/WE współtworzącej podstawę prawną pakietu energetyczno-klimatycznego, z początkiem trzeciego okresu handlu emisjami (lata 2013-2020) nastąpi zmiana dotychczasowych zasad rozdziału uprawnień w oparciu o Krajowe Plany Rozdziału Uprawnień. Podstawową metodą przydziału jednostek emisyjnych docelowo ma stać się system aukcyjny. W tym okresie do systemu włączony zostanie sektor produkcji sody, czyli m.in. Sodawerk oraz US Govora. Przemysł sodowy, zagrożony zjawiskiem carbon leakage, będzie miał prawo skorzystać z darmowych alokacji do poziomu wskaźnika emisyjnego z 10% najbardziej efektywnych instalacji sodowych, jednak proponowane przez Komisję Europejską poziomy alokacji bezpłatnych uprawnień do emisji CO₂ wymuszają na spółkach sodowych Grupy zakup dodatkowych uprawnień.

Instalacje działające w Sodawerk i US Govora nie uczestniczą obecnie w europejskim systemie handlu emisjami, jednak zostaną objęte tym systemem, począwszy od 2013 r.

Badania i rozwój

Rozwijanie działalności innowacyjnej i rozwojowej to jeden z istotnych obszarów działania Grupy.

Strategia innowacyjno-rozwojowa Grupy obejmuje działania mające na celu:

- wdrożenie innowacyjnych rozwiązań w zakresie głównych procesów produkcyjnych,
- doskonalenia produktów Grupy,
- doskonalenie procesów i procedur obowiązujących w Grupie w obszarze działalności innowacyjno-rozwojowej,
- podnoszenie efektywności zarządzania obszarami wspólnymi dla Grupy,
- koordynację prac związanych z pozyskiwaniem dofinansowania zewnętrznego na realizację istotnych przedsięwzięć w Grupie,
- realizację przedsięwzięć optymalizacyjnych w obszarze kosztów utrzymania ruchu czy zakupów energii.

W zakresie nowych/ulepszonych technologii najistotniejsze projekty Grupy dotyczą:

- nowej technologii produkcji wytwarzanych produktów (*m.in. epichlorohydryny (EPI), toluienodiiizocyanianu (TDI), substancji aktywnych MCPA/MCPP-P*);
- modernizacji istniejących technologii produkcji (*m.in. sody, żywic epoksydowych i poliestrowych*).

W zakresie nowych/ulepszonych produktów najistotniejsze projekty Grupy dotyczą:

- opracowania nowych produktów rynkowych (*m.in. sole nanodwutlenku krzemu, nowe rodzaje pianek poliuretanowych, żywic epoksydowych i poliestrowych*);
- ulepszenia istniejących produktów (*m.in. soda oczyszczona specjalnej jakości, substancje aktywne MCPA*).

W obszarze poszczególnych Dywizji Grupy zdefiniowano następujące cele strategiczne w obszarze rozwoju:

Dywizja Sodowa

- poprawa wydajności procesu sodowego poprzez wprowadzanie innowacyjnych rozwiązań aparaturowych,
- wydłużanie łańcucha wartości o nowe, atrakcyjne rynkowo produkty,
- zagospodarowanie produktów ubocznych produkcji sody metodą Solvaya.

Dywizja Organika

- nowe ulepszone technologie produkcji TDI i EPI,
- poprawa parametrów technologiczno-kosztowych oraz rozwój asortymentu produktowego w ramach biznesu środków ochrony roślin,
- rozwój asortymentu produktowego pianek poliuretanowych,
- rozwój asortymentu produktowego żywic epoksydowych i poliestrowych w kierunku nowych zastosowań rynkowych,
- optymalizacja technologii produkcji żywic w kierunku uciągnięcia procesu i obniżenia kosztów produkcji.

Dywizja Agro-Krzem

- modernizacja technologii wytwarzania nawozów w kierunku produkcji bezodpadowej,
- optymalizacja technologii w celu obniżenia kosztów wytwarzania (innowacyjne rozwiązania aparaturowe, wykorzystanie produktów odpadowych),
- wydłużenie łańcucha wartości firmy o nowe, rentowne produkty,
- bieżące dostosowanie produkcji do wymogów prawa ochrony środowiska.

Projekty w obszarze zainteresowania Grupy realizowane przez instytuty i uczelnie

Jednym ze stosowanych w Grupie modeli realizacji projektów badawczo-rozwojowych jest współpraca z wyspecjalizowanymi instytutami oraz uczelniami (wykorzystanie zaplecza aparaturowego i badawczego tych podmiotów do realizacji projektów badawczych z obszaru działania spółek Grupy). W ramach tego modelu zawarto umowy ramowe z jednostkami badawczo-rozwojowymi i uczelniami wyższymi.

Do najistotniejszych dla Grupy projektów realizowanych przez instytuty i uczelnie należą:

- a. realizowany przez konsorcjum naukowe pod przewodnictwem Centrum Badań Molekularnych i Makromolekularnych PAN w Łodzi z udziałem m.in. Politechniki Warszawskiej projekt „Technologia otrzymywania biodegradowalnych poliestrów z wykorzystaniem surowców odnawialnych”, który odpowiada na rosnące zapotrzebowania rynku na biodegradowalne poliestry. Na etapie wdrożenia może to być istotny projekt w strategii rozwoju segmentu organicznego, zwłaszcza spółki Organika Sarzyna;
- b. projekt „Bezhalogenowe, uniepalnione kompozycje żywic poliestrowych” realizowany przez Politechnikę Rzeszowską zakładający opracowanie technologii wytwarzania tych żywic, która pozwoli zmniejszyć ich palność, przy jednoczesnej eliminacji szkodliwych związków halogenowych;
- c. optymalizacja systemów nieorganicznego przemysłu chemicznego, szczególnie procesu produkcji sody drogą modelowania wieloskładnikowego, jest przedmiotem projektu Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego.

Model wdrażania przedsięwzięć innowacyjnych

Grupa realizuje projekty innowacyjne i badawczo-rozwojowe w oparciu o dwa główne modele:

- a. samodzielne prowadzenie projektów badawczo-rozwojowych z wykorzystaniem dostępnego w laboratoriach spółek Grupy zaplecza aparaturowego, a przede wszystkim posiadanego potencjału intelektualnego – ogromnego doświadczenia i fachowej wiedzy („know-how”) kadry technicznej zatrudnionej w spółkach Grupy;
- b. realizację zadań badawczych we współpracy z wyspecjalizowanymi instytutami oraz uczelniami. Wykorzystanie ich zaplecza aparaturowego i badawczego do realizacji projektów badawczych z obszaru działania spółek Grupy.

Rada Ekspertów przy Prezesie Zarządu CIECH

Rada Ekspertów przy Prezesie Zarządu CIECH („Rada Ekspertów”) powołana została jako ciało doradcze i opiniotwórcze ds. rozwoju technologicznego Grupy.

W skład Rady Ekspertów wchodzi wybitne autorytety w dziedzinie nauki i badań:

- Prof. dr hab. inż. Henryk Górecki – Politechnika Wroclawska – Wiceprzewodniczący Rady Nauki przy Ministrze NiSW – Przewodniczący Rady Ekspertów,
- Prof. dr hab. Ryszard Górecki – Uniwersytet Warmińsko-Mazurski – Wiceprzewodniczący Rady Ekspertów,
- Prof. dr hab. inż. Jarosław Mizera – Politechnika Warszawska – Członek Rady Nauki przy Ministrze NiSW.

Rada Ekspertów podjęła szereg inicjatyw związanych z rozwojem współpracy na platformie nauka – przemysł, w tym w zakresie ukierunkowania prac badawczych czołowych polskich jednostek badawczo-rozwojowych i uczelni na prace obejmujące obszar działania spółek Grupy.

Umowy z uczelniami

W 2009 roku Emitent podpisał umowy ramowe o współpracy z następującymi uczelniami:

- Uniwersytet Technologiczno-Przyrodniczy w Bydgoszczy,
- Politechnika Poznańska,
- Politechnika Wroclawska,
- Politechnika Warszawska,
- Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie,
- Politechnika Rzeszowska,
- Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu.

Przedmiotem umów jest współpraca na poziomie strategicznym i operacyjnym obejmująca prace badawczo-rozwojowe, kształcenie kadry technicznej oraz promowanie pozytywnego wizerunku stron. Współpraca obejmuje m.in. ustalanie perspektywicznych kierunków badań dla potrzeb CIECH, zlecenie propozycji prac badawczo-rozwojowych, wspieranie kształcenia pracowników spółek.

Umowy z instytutami

Spółka współpracuje z największymi w branży chemicznej jednostkami badawczo-rozwojowymi, tzw. JBR-ami. W ostatnich dwóch latach Emitent zawarł z pięcioma z nich umowy ramowe:

- Instytut Ciężkiej Syntezy Organicznej Blachownia,
- Instytut Przemysłu Organicznego w Warszawie,
- Instytut Chemii Przemysłowej w Warszawie,
- Instytut Nawozów Sztucznych w Puławach,
- Instytut Chemii Nieorganicznej w Gliwicach.

Przedmiotem umów jest współpraca o charakterze badawczo-rozwojowym, wdrażanie innowacji i technologii. Określono dwa poziomy współpracy:

- strategiczny z CIECH, obejmujący opracowywanie ekspertyz, planów i programów rozwoju technologii produkcji chemicznej Grupy oraz polityki eksportowej w zakresie technologii będących współwłasnością instytutów i spółek Grupy,
- operacyjny, obejmujący prace badawczo-rozwojowe, usługi, prace projektowe, wdrożeniowe i eksport technologii we współpracy ze spółkami Grupy.

Realizacja planu prac badawczo-rozwojowych w 2007 r.

W roku 2007 spółki Grupy poniosły nakłady na realizację prac badawczo-rozwojowych w wysokości 2,4 mln PLN. W tamtym roku spółki Grupy prowadziły prace badawcze dotyczące między innymi:

- optymalizacji i intensyfikacji produkcji sody kalcynowanej,
- opracowania nowej technologii produkcji epichlorohydryny,
- opracowania nowej technologii do produkcji TDI,

- opracowania/udoskonalenia metody produkcji środków ochrony roślin,
- rozszerzenia lub udoskonalenia asortymentu produktowego spółek.

Poniżej zostały opisane główne osiągnięcia w dziedzinie badań i rozwoju w zakresie potencjału produkcyjnego Grupy.

Dywizja Sodowa

W zakresie badań i rozwoju potencjału produkcyjnego Dywizji Sodowej główne projekty realizowane były w następujących obszarach działalności:

- Opracowano koncepcję poprawy zdolności produkcyjnej instalacji sody kalcynowanej.
- Zakończono badania i wdrożono proces produkcji nowego produktu dla potrzeb górnictwa – Antypirogeny C – przy współpracy z firmą EMES – MINING Service – Katowice.
- Zakończono opracowanie studium wykonalności optymalizacji energetycznej – Modernizacja Elektrociepłowni – w oparciu o najnowsze techniczne rozwiązania kotłów z uwzględnieniem kogeneracji produkcji energii.

Dywizja Agro-Krzem

- Zakończenie prac badawczych w zakresie poprawy rozpuszczalności TPFS spożywczego.
- Dokonanie wstępnej oceny możliwości produkcji zeolitu A4 w obrębie istniejącej instalacji do produkcji soli fosforowych (oszacowanie nakładów i sporządzenie kalkulacji).
- Zakończenie prowadzonych badań i wprowadzenie na rynek nawozu wieloskładnikowego „Amofoska” – NPKMg+B wytwarzanego w technologii całkowicie bezodpadowej.

Dywizja Organika

- Zakończono studium przedprojektowe dla budowy nowych instalacji subkompleksu DNT/TDA będących półproduktami do produkcji TDI, określone zostały kluczowe parametry instalacji.
- Zakończono studium przedprojektowe dla budowy nowej instalacji do produkcji chloru według technologii zgodnej z wymaganiami BAT (Najlepsza Dostępna Technika).
- Zakończono inwestycję intensyfikacji produkcji żywic epoksydowych. Wprowadzone zmiany technologiczne i techniczne pozwoliły zwiększyć zdolności produkcyjne instalacji do poziomu 30 tt/r.
- Wprowadzono nowe rozwiązania zmniejszające uciążliwość pracy i wpływ instalacji na środowisko.
- Opracowano koncepcję modernizacji i rozbudowy zdolności produkcyjnych instalacji żywic poliestrowych – wyjście naprzeciw rosnącemu zapotrzebowaniu rynkowemu na te produkty oraz optymalizacja procesów technologicznych.

Realizacja planu prac badawczo-rozwojowych w 2008 r.

W roku 2008 spółki Grupy realizowały bogaty program badawczo-rozwojowy, na realizację którego przeznaczono nakłady na poziomie 9 mln PLN. Do najważniejszych projektów badawczo-rozwojowych realizowanych w Grupie w roku 2008 należały:

Dywizja Sodowa

Badania nad poprawą wydajności procesu sodowego

Projekt miał na celu dalszy wzrost wydajności instalacji produkcji sody poprzez innowacyjną modernizację węzła karbonizacji. Nawiązano współpracę z Instytutem Niochim w Charkowie. Sporządzono dokumentację techniczną nowych rozwiązań aparaturowych.

Badania nad modernizacją i intensyfikacją produkcji sody kalcynowanej

W I kwartale 2008 r. przygotowano program badań procesu oczyszczania solanki. W dalszych działaniach podjęto współpracę z Uniwersytetem Mikołaja Kopernika. Wyniki pracy badawczej uwzględnione zostały w dokumentacji technicznej zadania inwestycyjnego „Intensyfikacja produkcji sody kalcynowanej”, w celu umożliwienia wykonania badań w skali przemysłowej i potwierdzenia wyników doświadczalnych.

Dywizja Organika

Zmiana technologii produkcji TDI

Projekt miał na celu opracowanie technologii produkcji TDI o lepszych parametrach ekonomicznych i większym bezpieczeństwie prowadzenia procesu. W roku 2008 prowadzone były prace przygotowawcze i koncepcyjne. Projekt realizowany jest w układzie konsorcjum naukowo-przemysłowego. W skład konsorcjum wchodzi m.in. Instytut Chemii Przemysłowej i Politechnika Warszawska. Planowane jest wdrażanie wyników projektu badawczego na instalacji przemysłowej od 2013 roku.

Badania nad zagospodarowaniem gliceryny odpadowej z biodiesla

W roku 2008 prowadzono badania uzupełniające zmierzające do opracowania dokumentacji technicznej instalacji przemysłowej. Przeprowadzono proces wyboru partnera branżowego do opracowania dokumentacji technicznej. Podjęto działania zmierzające do pozyskania dofinansowania na realizację projektu.

Modyfikacja technologii produkcji elastycznych pianek poliuretanowych uniepalnionych przy zastosowaniu nanocząstek

Projekt ma na celu ograniczenie zużycia związków halogenopochodnych, stosowanych jako antypiryryny, poprzez wprowadzenie do składu receptury nowoczesnych uniepalniaczy na bazie nanocząstek. Projekt realizowany był we współpracy z Politechniką Warszawską. W roku 2008 przeprowadzono próby laboratoryjne wytworzenia określonych produktów oraz przeprowadzono badania fizykochemiczne uzyskanych wyrobów, w tym badania palności.

Badania nad uruchomieniem produkcji nowego herbicydu na bazie MCPA (MCPA nowej generacji)

Projekt realizowany we współpracy z Politechniką Poznańską i Instytutem Ochrony Roślin. W 2008 roku Politechnika Poznańska opracowała technologię syntezy substancji aktywnej w formie cieczy jonowych. Przeprowadzono wstępne badania skuteczności biologicznej uzyskanych w spółce Organika Sarzyna preparatów środków ochrony roślin. W wyniku prowadzonych prac zgłoszone zostały rozwiązania do ochrony patentowej.

*Dywizja Agro-Krzem. segment Agro**Produkcja nawozów PK w jednej granuli*

Opracowano w skali laboratoryjnej i wdrożono do produkcji technologię nowych nawozów PK w jednej granuli, charakteryzujących się jednolitym chemicznie składem aktywnych składników w całej objętości ziarna (w odróżnieniu od stosowanej metody produkcji opartej na blendingu).

Tanie nawozy na bazie dolomitu

Uruchomiono produkcję nowego produktu. Poza rozszerzeniem asortymentu, nowa technologia pozwala na wykorzystanie substancji odpadowych. Projekt realizowany był we współpracy z Instytutem Nawozów Sztucznych i Instytutem Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa w Puławach.

*Dywizja Agro-Krzem. segment Krzemiany i Szkło**Pochodne krzemianów*

Celem projektu było rozszerzenie asortymentu produktowego o nowy, wysokoprzetworzony produkt. W roku 2008 podjęto działania zmierzające do pozyskania partnera naukowego do realizacji projektu.

Nagrody i wyróżnienia

W roku 2008 Grupa została sklasyfikowana na 18. pozycji w rankingu najbardziej innowacyjnych firm „Kamerton Innowacyjności”, z czego spośród firm branży chemicznej zajęła 2. pozycję (1. miejsce zajęła ICN Polfa Rzeszów S.A.).

Realizacja planu prac badawczo-rozwojowych w 2009 r.

W roku 2009 spółki Grupy przeznaczyły na realizację projektów badawczo-rozwojowych blisko 10 mln PLN. Do kluczowych przedsięwzięć badawczo-rozwojowych w poszczególnych Dywizjach należały:

Dywizja Sodowa

- Badania nad poprawą wydajności i intensyfikacją produkcji sody.
- Badania nad poprawą jakości kredy strącanej.
- Badania paliw, surowców i procesów wypalania kamienia.

Dywizja Organika

- Zmiana technologii produkcji TDI.
- Zmiana technologii produkcji epichlorohydryny.
- Badania nad nowym asortymentem żywic poliestrowych.
- Badania nad opracowaniem technologii wielkocząsteczkowych żywic epoksydowych.

Dywizja Agro-Krzem (segment Agro)

- Projekt poprawy jakości nawozów metodą kompaktowania. Projekt produkcji nawozów CaMgS na bazie fosfogipsu i mocznika.
- Projekt poprawy jakości nawozów NPK i PK.

- Wykorzystanie fosforytów i popiołów z mączek mięsno-kostnych do produkcji nawozów.
- Uniepalniacze bezhalogenowe na bazie polifosforanu melaminy.

Realizacja planu prac badawczo-rozwojowych w okresie 9 miesięcy zakończonych 30 września 2010 r.

W okresie od 1 stycznia 2010 r. do 30 września 2010 r. na prace badawczo-rozwojowe Grupa poniosła nakłady w wysokości 4,5 mln PLN. Do kluczowych projektów badawczych realizowanych w 2010 roku należały m.in.:

Dywizja Sódowa

- Badania nad poprawą wydajności procesu sodowego.
- Badania nad produkcją sorbentów na bazie sody oczyszczonej.

Dywizja Organika

- Zmiana technologii produkcji TDI.
- Badania nad zagospodarowaniem gliceryny odpadowej z biodiesla.
- Żywice poliestrowe nasycone.

Dywizja Agro-Krzem

- Wykorzystanie popiołów kostnych do produkcji nawozów.
- Uniepalniacze bezhalogenowe na bazie polifosforanu melaminy.
- Poprawa jakości nawozów wieloskładnikowych NPK i PK.
- Produkcja nowych amofosek.

Obecnie prowadzone projekty badawcze

Na etapie badawczym w Grupie realizowanych jest kilkadziesiąt projektów, których wdrożenie przyczyni się do poprawy wskaźników technologiczno-kosztowych procesów produkcyjnych lub pozwoli na wdrożenie nowego pożądanego rynkowo asortymentu. Do istotnych w skali Grupy projektów na etapie badawczym zaliczyć należy:

Zmiana technologii produkcji TDI

Projekt „Zmiany technologii produkcji toluenodiizocyanianu (TDI)” jest największym i najważniejszym realizowanym obecnie w Grupie przedsięwzięciem o charakterze badawczym. Projekt realizowany jest w ramach konsorcjum przemysłowo-naukowego pod przewodnictwem Zachem. W skład konsorcjum wchodzi m.in. Instytut Chemii Przemysłowej oraz Politechnika Warszawska.

W wyniku wdrożenia opracowywanej technologii wprowadzone zostaną nowe rozwiązania aparaturowe i technologiczne, które pozwolą na istotną poprawę ekonomicznej efektywności produkcji TDI, poprzez:

- zwiększenie efektywności/wydajności procesu produkcyjnego dzięki: redukcji ilości rozpuszczalnika (o 80%) oraz redukcji zużycia energii (o 40%),
- poprawa bezpieczeństwa procesowego poprzez redukcję nadmiaru fosfenu (o 60%).

Wdrożenie nowej technologii produkcji EPI

W zakresie poprawy ekonomiki procesu produkcji EPI, w ramach pracy B+R, we współpracy z Instytutem Ciężkiej Syntezy Organicznej „Blachownia” realizowane są zadania mające na celu uruchomienie procesu produkcji EPI z gliceryny. Opracowane do tej pory rozwiązania wdrażane są obecnie w ramach zadania inwestycyjnego „Budowa instalacji i wdrożenie innowacyjnej technologii produkcji epichlorohydryny z gliceryny”. W latach kolejnych planowana jest kontynuacja prac badawczych nad dalszym udoskonalaniem technologii poprzez pełne wykorzystanie możliwości nowego procesu. Przewiduje się złożenie kolejnych wniosków patentowych w tym obszarze.

W wyniku realizacji inwestycji i wdrożenia innowacyjnej technologii produkcji epichlorohydryny w oparciu o glicerynę w znacznym stopniu poprawiona zostanie ekonomika procesu, poprzez m.in.:

- poprawę wskaźników procesowych o około 30% (w tym m.in. zmniejszenie zużycia energii o 10 GWh/r),
- zmniejszenie emisji zanieczyszczeń, zmiana bazy surowcowej (z petrochemicznej na substancje odpadowe z produkcji biodiesla),
- wykorzystanie ubocznego HCl z produkcji TDI.

Nowe zastosowania produktów sodowych

Największą dynamikę wzrostu w przypadku produktów sodowych, wedle opracowań niezależnych ekspertów, wykazuje w Europie rynek sody oczyszczonej służącej do oczyszczania gazów odlotowych (kilkanaście procent rocznie). Rynek ten jest w znacznej mierze kształtowany przez przepisy środowiskowe dotyczące oczyszczania gazów odlotowych z takich substancji jak SO₂ czy NO_x. W Polsce również spodziewany jest znaczący wzrost zapotrzebowania na sorbenty służące do tego celu. Soda Polska we współpracy z jednostkami naukowymi Politechniką Częstochowską oraz Instytutem Chemii Nieorganicznej w Gliwicach (będącym obecnie Oddziałem Instytutu Nawozów Sztucznych) prowadzi projekt badawczy, którego celem jest zbadanie możliwości nowego zastosowania sody oczyszczonej w oczyszczaniu gazów odlotowych oraz przygotowanie nowego produktu służącego oczyszczaniu gazów odlotowych w spalarniach odpadów komunalnych. Szacuje się, iż dzięki temu nowemu zastosowaniu Soda Polska będzie mogła zwiększyć sprzedaż sody oczyszczonej o 20 t/r, do 90 t/r.

W wyniku realizacji projektu zostaną zdefiniowane nowe rynki o stosunkowo wysokiej marży i dużej dynamice wzrostu. Emitent szacuje, że wzrost sprzedaży o 20 tys. ton zwiększyłby wartość przychodów o 20 mln PLN i zapewnił wzrost zysku brutto o 3 mln PLN.

Kwestie regulacyjne

Działalność Grupy podlega ograniczeniom wynikającym z przepisów regulujących prowadzenie działalności koncesjonowanej i regulowanej. Działalność podstawowa Grupy nie wymaga koncesji. Natomiast do prowadzenia działalności pomocniczej spółki Grupy posiadają koncesje i zezwolenia.

Spośród najważniejszych koncesji posiadanych przez Grupę należy wymienić następujące koncesje, udzielone Istotnym Spółkom Zależnym, wydawane przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki:

- koncesja na wytwarzanie ciepła udzielona Soda Polska, z datą ważności do dnia 31 grudnia 2025 r.,
- koncesja na obrót ciepłem udzielona Zachem, z datą ważności do dnia 31 grudnia 2025 r.,
- koncesje na przesył ciepła udzielone: Zachem, z datą ważności do dnia 31 grudnia 2025 r., Organika Sarzyna, z datą ważności do dnia 1 marca 2024 r.,
- koncesja na dystrybucję ciepła udzielona Soda Polska, z datą ważności do dnia 31 grudnia 2025 r.,
- koncesja na wytwarzanie energii elektrycznej udzielona Soda Polska, z datą ważności do dnia 31 grudnia 2025 r.
- koncesje na dystrybucję energii elektrycznej udzielone: Zachem, z datą ważności do dnia 30 czerwca 2016 r. oraz Soda Polska, z datą ważności do dnia 31 grudnia 2025 r., udzielona Organika Sarzyna, z datą ważności do dnia 31 grudnia 2025 r.,
- koncesje na obrót energią elektryczną udzielone: Zachem, z datą ważności do dnia 30 czerwca 2016 r., Organika Sarzyna, z datą ważności do dnia 31 grudnia 2025 r. oraz Soda Polska, z datą ważności do dnia 31 grudnia 2025 r.

Ponadto Sodawerk posiada koncesję na wydobycie wapienia oraz na produkcję wapna.

Koncesje są wydawane na czas oznaczony. Na wniosek zainteresowanej spółki okres ważności koncesji może zostać przedłużony lub też może zostać wydana nowa koncesja. Przedłużanie okresu ważności koncesji lub wydawanie nowej koncesji nie odbywa się automatycznie, lecz jest uzależnione od spełnienia określonych przesłanek określonych w przepisach prawa. W przypadkach przewidzianych przepisami prawa koncesje mogą zostać cofnięte.

W ocenie Istotnych Spółek Zależnych będą one w stanie przedłużyć wygasające istotne koncesje lub zastąpić je nowymi koncesjami o podobnym zakresie, jeżeli będą kontynuować prowadzenie działalności w zakresie objętym koncesją.

Ponadto, Grupa posiada pozwolenia na obrót preparatami biobójczymi oraz licencje i zezwolenia m.in. na obrót paliwami ciekłymi, wykonywanie międzynarodowego zarobkowego przewozu drogowego rzeczy, wykonywanie transportu drogowego rzeczy.

Pozwolenia środowiskowe zostały opisane w pkt „Ochrona środowiska”.

Dodatkowo, spółka Polfa posiada zezwolenie na prowadzenie obrotu hurtowego produktami leczniczymi wydane przez Głównego Inspektora Farmaceutycznego.

Ze względu na prowadzoną działalność produkcyjną w segmencie nawozów Spółka podlega przepisom Rozporządzenia (WE) Nr 2003/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 13 października 2003 r. w Sprawie Nawozów, Ustawy o Nawozach oraz przepisom wykonawczym wydanym na podstawie delegacji wynikających z powyższych aktów prawnych. Regulacje te nakładają na Grupę szereg obowiązków w zakresie produkcji oraz wprowadzania do obrotu nawozów.

Grupa podlega także Rozporządzeniu REACH, regulującemu zarządzanie i kontrolę obrotu chemikaliami na terenie UE. Rozporządzenie to zostało przyjęte 18 grudnia 2006 r. i weszło w życie 1 czerwca 2007 r. W ramach Rozporządzenia REACH zostały wprowadzone liczne zmiany mające na celu regulację zarządzania i kontroli obrotu chemikaliami na terenie UE. W szczególności ciężar odpowiedzialności z tytułu oceny ryzyka oraz badań danej substancji został przeniesiony z organów administracji zarówno na producentów wytwarzających substancje na terytorium UE, jak i na importerów wprowadzających substancje na jej obszar celny. Producenci i importerzy danej substancji w ilości co

najmniej 1 tony rocznie zostali zobowiązani do dokonania rejestracji produkowanych lub importowanych przez siebie substancji chemicznych. Zgodnie z Rozporządzeniem REACH substancje w ich postaci własnej, jako składniki preparatów lub w wyrobach nie mogą być produkowane na terytorium UE ani wprowadzane do obrotu bez dokonania rejestracji zgodnie z odpowiednimi przepisami Rozporządzenia REACH.

Zgodnie z Rozporządzeniem REACH rejestracja wstępna mogła być dokonana tylko do 1 grudnia 2008 roku. W przypadku niedokonania rejestracji wstępnej przedsiębiorca utracił prawo do skorzystania z okresów przejściowych w rejestracji, wynikających z produkowanych lub importowanych wolumenów oraz rodzaju substancji. Jeżeli dana substancja nie została wstępnie zarejestrowana w powyższym terminie, kontynuacja produkcji lub importu wymaga dużo bardziej skomplikowanej, długotrwałej i kosztownej rejestracji pełnej, co w praktyce może się wiązać z koniecznością wstrzymania produkcji substancji do czasu jej pełnej rejestracji.

Produkcja lub import substancji po 1 grudnia 2008 r. bez rejestracji wstępnej lub pełnej zagrożone są zakazem wprowadzania niezarejestrowanej substancji do obrotu oraz szeregiem innych sankcji przewidzianych prawem krajowym.

11 Spółek Zależnych zgłosiło w rejestracji wstępnej w Europejskiej Agencji Chemikaliów (ECHA) łącznie 705 substancji podlegających rejestracji zgodnie z Rozporządzeniem REACH. Do rejestracji właściwej, której pierwszy etap zakończył się w dniu 30 listopada 2010 r., przewidzianych jest łącznie około 240 substancji, w tym 34 substancje (około 14%) w 2010 r., 25 substancji (około 11%) w 2013 r. oraz około 174 substancji (około 75%) w 2018 r. Na dzień 21 grudnia 2010 r. Spółki Zależne zarejestrowały 33 substancje.

Postępowania sądowe, administracyjne i arbitrażowe

W toku zwykłej działalności Spółka oraz Istotne Spółki Zależne są stroną postępowań prawnych dotyczących ich działalności operacyjnej.

Zgodnie z najlepszą wiedzą Spółki oraz Istotnych Spółek Zależnych, na dzień 31 grudnia 2010 r. Spółka była stroną 11 postępowań sądowych, w tym w 7 występowała jako powód, a w 4 jako pozwany, natomiast Istotne Spółki Zależne były stroną 90 postępowań sądowych, przy czym w 52 postępowaniach występowały jako powód, a w 38 jako pozwany. Wskazane powyżej postępowania obejmują przede wszystkim sprawy cywilne, gospodarcze oraz z zakresu prawa pracy.

Zgodnie z najlepszą wiedzą Spółki oraz Istotnych Spółek Zależnych, na dzień 31 grudnia 2010 r. łączna wartość przedmiotu sporu toczących się postępowań sądowych z udziałem Spółki wynosiła około 8,1 mln zł, przy czym łączna wartość przedmiotu sporu w sprawach z powództwa Spółki wynosiła około 1,6 mln zł, a w sprawach, w których Spółka była pozwanym około 6,5 mln zł. Z kolei na dzień 31 grudnia 2010 r. łączna wartość przedmiotu sporu toczących się postępowań z udziałem Istotnych Spółek Zależnych wynosiła około 37,1 mln zł, z czego łączna wartość przedmiotu sporu w postępowaniach z powództwa Istotnych Spółek Zależnych wynosiła około 8,9 mln zł, a w sprawach, w których Istotne Spółki Zależne występowały jako pozwany, 28,2 mln zł.

Na dzień 31 grudnia 2010 r. przeciwko Spółce ani Istotnym Spółkom Zależnym nie toczyło się żadne postępowanie egzekucyjne. Według najlepszej wiedzy Spółki oraz Istotnych Spółek Zależnych na dzień 31 grudnia 2010 r. toczyło się 17 postępowań egzekucyjnych wszczętych na wniosek Spółki oraz 58 postępowań egzekucyjnych wszczętych na wniosek Istotnych Spółek Zależnych. Łączna wartość egzekwowanych na powyższych postępowaniach roszczeń wynosiła około 9,5 mln zł (w odniesieniu do Spółki) oraz 28 mln zł (w odniesieniu do Istotnych Spółek Zależnych).

Ponadto, na dzień 31 grudnia 2010 r. z udziałem Spółki oraz Istotnych Spółek Zależnych toczyło się 14 postępowań administracyjnych oraz 10 postępowań karnych (w tym Spółka jest stroną jednego postępowania karnego jako pokrzywdzony).

Według najlepszej wiedzy Spółki oraz Istotnych Spółek Zależnych, na Datę Prospektu wobec Spółki ani Istotnych Spółek Zależnych nie został złożony wniosek o ogłoszenie upadłości. Na Datę Prospektu Spółka dochodzi od dłużników należności w łącznej wysokości około 11,8 mln zł w 32 postępowaniach upadłościowych, natomiast Istotne Spółki Zależne dochodzą swoich należności w łącznej wysokości około 11,7 mln zł w 41 postępowaniach.

Według informacji posiadanych przez Spółkę oraz Istotne Spółki Zależne, na Datę Prospektu oraz w okresie 12 miesięcy poprzedzających Datę Prospektu, poza postępowaniami opisanymi poniżej, nie toczyły się wobec Grupy żadne postępowania administracyjne, sądowe, arbitrażowe ani karne, które mogłyby wyrzucić lub wywarły w niedawnej przeszłości istotny wpływ na sytuację finansową Grupy lub wyniki jej działalności operacyjnej.

Postępowanie z wniosku Citis

W dniu 15 października 2010 r. Spółce zostało doręczone wezwanie do stawiennictwa na rozprawie w sprawie o odszkodowanie, wszczętej przeciwko francuskiej spółce Citis oraz jej ubezpieczycielowi z powództwa dwóch francuskich producentów produktów żywnościowych dla zwierząt. Wezwanie takie zostało również doręczone spółce Zakłady Chemiczne Siarkopol w Tarnobrzegu. Wysokość odszkodowania dochodzonego od spółki Citis zostanie doprecyzowana na dalszym etapie postępowania po przeprowadzeniu przez biegłego eksperta mających na celu oszacowanie wysokości szkód poniesionych przez powodów. Spółka złożyła odpowiedź na pozew, w której wniosła o przeprowadzenie określonych dowodów. Wszystkie wnioski dowodowe oraz zarzuty zgłoszone przez Spółkę zostały uwzględnione przez sąd. Wezwanie Spółki ma związek ze sprzedażą w 2009 r. na rzecz spółki Citis siarki mielonej olejowanej produkowanej przez Zakłady Chemiczne Siarkopol w Tarnobrzegu, która następnie była sprzedawana przez spółkę Citis powodom. Postępowanie toczy się przed sądem gospodarczym w Rennes (Francja).

Postępowanie VASA Kraftwerke-Pool GmbH & Co. KG przeciwko Sodawerk

Sodawerk jest pozwanym w postępowaniu sądowym z powództwa VASA Kraftwerke-Pool GmbH & Co. KG („VASA”) jako dostawcy energii o zapłatę kwoty około 4.2 mln EUR wraz z odsetkami od dnia 1 września 2009 r., wynikającej z zawartej między stronami umowy o dostawę pary i energii elektrycznej. Strony prowadzą spór dotyczący interpretacji postanowień zawartej między nimi umowy, a w szczególności wyliczenia wynagrodzenia z tytułu dostaw pary i energii elektrycznej. Po nieudanej próbie ugodowego zakończenia sporu, w dniu 4 listopada 2010 r. VASA ponownie wszczęła postępowanie sądowe przeciwko Sodawerk. Dodatkowo, VASA podnosi istnienie niezapłaconych przez Sodawerk faktur z tytułu dostaw pary i energii elektrycznej za lata 2009-2010 w wysokości około 2,2 mln EUR (brutto). Sprawa toczy się przed sądem rejonowym w Magdeburgu.

Na dzień 30 września 2010 r. łączna wartość rezerwy utworzonej na sprawy sporne przez grupę Sody Deutschland wynosiła około 600 tys. euro.

Postępowanie CET Govora S.A. przeciwko US Govora

W dniu 29 października 2010 r. CET Govora S.A. wniosła pozew przeciwko US Govora w związku z niezapłaceniem przez US Govora faktur wystawionych w okresie od lutego do sierpnia 2010 r. przez CET Govora S.A. z tytułu zawartej pomiędzy spółkami umowy sprzedaży pary i ciepła przemysłowego. Łączna wartość dochodzonych przez CET Govora S.A. należności wynosi około 44,7 mln zł. W dniu 26 listopada 2010 r. CET Govora S.A. wycofała pozew przeciwko US Govora, a strony podjęły negocjacje zmierzające do rozłożenia dochodzonej należności na raty zakończone podpisaniem w dniu 7 grudnia 2010 r. aneksu do zawartej pomiędzy stronami umowy sprzedaży pary i ciepła.

Postępowanie z powództwa AVAS

Spółka jest stroną w postępowaniu sądowym wszczętym przez rumuńską instytucję AVAS w związku z umową sprzedaży akcji z dnia 23 grudnia 2002 r., na podstawie której Spółka nabyła od AVAS akcje stanowiące około 84% kapitału zakładowego US Govora. AVAS dochodzi od Spółki zapłaty kar z tytułu naruszenia przez Spółkę niektórych zobowiązań wskazanych w umowie, w tym m.in. z tytułu opóźnienia w dostarczeniu AVAS we wskazanym w umowie terminie dokumentacji potwierdzającej spełnienie zobowiązań inwestycyjnych oraz z tytułu naruszenia zobowiązania do rejestracji zabezpieczeń ustanowionych w związku z zawarciem umowy na rzecz AVAS. Łączna wartość dochodzonych od Spółki należności wynosi około 4,2 mln zł. W dniu 1 października 2010 r. sąd I instancji odrzucił powództwo AVAS jako bezzasadne. Na dzień 30 listopada 2010 r. orzeczenie to nie było prawomocne.

Na dzień 30 września 2010 r. łączna wartość rezerwy utworzonej przez CIECH na sprawę wskazaną powyżej wynosiła około 1,1 mln zł.

Postępowanie egzekucyjne przeciwko PHU Starter Bogusław Lepiarz

Spółka oraz Soda Polska dochodzą od PHU Starter Bogusław Lepiarz egzekucji wierzytelności w wysokości około 6,3 mln zł (Spółka) oraz około 25,5 mln zł (Soda Polska). Przeciwko PHU Starter Bogusław Lepiarz toczy się postępowanie egzekucyjne z wniosku kilkudziesięciu wierzycieli o należności w łącznej wysokości 100 mln zł. Postępowanie o wyjawienie majątku przeprowadzone przeciwko PHU Starter Bogusław Lepiarz okazało się bezskuteczne.

Postępowanie dotyczące Spółki Wodnej Kapuściska

W dniu 23 grudnia 2009 r. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy wydał decyzję o nałożeniu kary pieniężnej w wysokości około 190,1 mln zł na Spółkę Wodną Kapuściska w Bydgoszczy, w której Zachem posiada 45,4% głosów. Podstawą do nałożenia kary było naruszenie przez Spółkę Wodną Kapuściska w okresie od 1 stycznia 2006 r. do dnia 31 grudnia 2006 r. warunków pozwolenia wodnoprawnego z dnia 29 grudnia 2005 r. dotyczących wprowadzania ścieków do wód. W dniu 11 stycznia 2010 r. Spółka Wodna Kapuściska złożyła do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska odwołanie od wskazanej powyżej decyzji, w którym wniosła o jej uchylenie i przekazanie sprawy do rozpoznania organowi I instancji, zarzucając Kujawsko-Pomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska m.in. wydanie decyzji bez uwzględnienia wszystkich okoliczności faktycznych istniejących w sprawie. Na Datę Prospektu trwało postępowanie odwoławcze w sprawie.

Ponadto, w dniu 15 lutego 2010 r. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy wszczął z urzędu postępowanie administracyjne mające na celu wymierzenie Spółce Wodnej Kapuściska kolejnej kary pieniężnej w związku z naruszeniem warunków tego samego pozwolenia wodnoprawnego w okresie od dnia 1 stycznia 2007 r. do dnia 31 grudnia 2007 r. Postępowanie to zostało następnie zawieszono w dniu 19 kwietnia 2010 r. w związku ze złożeniem przez Spółkę Wodną Kapuściska wniosku o stwierdzenie nieważności decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 29 grudnia 2005 r., na mocy której Spółce Wodnej Kapuściska zostało przyznane wskazane powyżej pozwolenie wodnoprawne.

W dniu 8 listopada 2010 r. wydana została decyzja Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej stwierdzająca nieważność wskazanej powyżej decyzji, na mocy której Spółce Wodnej Kapuściska zostało przyznane pozwolenie wodnoprawne. Na dzień 31 grudnia 2010 r. Spółka nie posiadała informacji o złożeniu wniosku o ponowne rozpatrzenie tej sprawy.

Własność intelektualna

Z uwagi na charakter prowadzonej działalności Grupa korzysta z szeregu praw własności intelektualnej, w tym znaków towarowych i patentów. Poniżej przedstawiono informacje dotyczące istotnych praw własności intelektualnej Grupy. W ocenie Spółki na Datę Prospektu Grupa jest uzależniona od patentów chroniących kluczowe technologie wykorzystywane w toku prowadzonej działalności.

Znaki towarowe

Poniżej przedstawiono informacje na temat istotnych znaków towarowych poszczególnych Istotnych Spółek Zależnych zarejestrowanych w Urzędzie Patentowym oraz podlegających ochronie za granicą.

Ciech

Poniżej zawarte zostały podstawowe informacje dotyczące istotnych znaków towarowych Spółki. Wszystkie istotne znaki towarowe Spółki zostały zarejestrowane w Urzędzie Patentowym RP, a niektóre z nich również za granicą.

Nazwa	Rodzaj znaku	Numer prawa ochronnego	Data zgłoszenia	Klasa
CIECH*	słowno-graficzny	101456	5 maja 1997 r.	1,2,3,4,5,13,17,35
CIECH*	słowny	47744	3 kwietnia 1968 r.	1,2,3,5,13,17
POLLENA*	słowny	00101	13 czerwca 1967 r.	1,3,4,5
GLIFOLPOL 360 SL	słowno-graficzny	160398	31 maja 2001 r.	5
Sól Kujawska naturalnie czysta	słowno-graficzny	205534	16 stycznia 2007 r.	1,3,30
Soda Kujawy Ciech	słowno-graficzny	215688	11 maja 2007 r.	1,2,30,35,36,37,39,40,42,43
Soda Polska Ciech	słowno-graficzny	215689	11 maja 2007 r.	1,3,30,25,36,37,39,40,42,43
Ciech Soda Kujawy	słowno-graficzny	215690	11 maja 2007 r.	1,3,30,25,36,37,39,40,42,43
Ciech Soda Polska	słowno-graficzny	215691	11 maja 2007 r.	1,3,30,25,36,37,39,40,42,43

Źródło: Spółka

* Znak towarowy zarejestrowany również za granicą

W dniu 17 listopada 2010 r. Spółka dokonała zgłoszenia w Urzędzie Patentowym znaku słowno-graficznego CIECH (aktualne logo) w 13 klasach.

Organika Sarzyna

Poniżej zawarte zostały podstawowe informacje dotyczące istotnych znaków towarowych Organika Sarzyna. Istotne znaki towarowe Organika Sarzyna zostały zarejestrowane za granicą przez The Office of Harmonization for the Internal Market (OHIM), na terytorium Unii Europejskiej, lub przez World Intellectual Property Organization (WIPO), na terytorium krajów spoza Unii Europejskiej.

Nazwa	Rodzaj znaku	Numer prawa ochronnego	Data zgłoszenia	Klasa
Polimal	słowny	004199758 OHIM	25 stycznia 2005 r.	2
Epidian	słowny	004200218 OHIM	26 stycznia 2005 r.	1, 2
		856717 WIPO	4 lutego 2005 r.	1
Siarkol	słowny	005732094 OHIM	5 marca 2007 r.	5
		921305 WIPO	13 marca 2007 r.	
Sarfun	słowny	005732251 OHIM	5 marca 2007 r.	1, 5
		926650 WIPO	13 marca 2007 r.	
Chwastox	słowny	005729215 OHIM	2 marca 2007 r.	5
		919349 WIPO	13 marca 2007 r.	

Źródło: Spółka

Zachem

Poniżej zawarte zostały podstawowe informacje dotyczące istotnych znaków towarowych Zachem.

Nazwa	Rodzaj znaku	Numer prawa ochronnego	Data zgłoszenia	Klasa
Izocyn	słowny	150157	23 listopada 1999 r.	1
Zachem	słowno-graficzny	153894	15 września 2000 r.	1,2,5,17,20
Zachem	słowno-graficzny	154838	15 września 2010 r.	1,2,5,17,20
Zachem	słowny	50404	26 sierpnia 1971 r.	1,2,3,19,24

Źródło: Spółka

Soda Polska

Na Datę Prospektu spółka Soda Polska nie posiada zarejestrowanych istotnych znaków towarowych.

US Govora

Na Datę Prospektu spółka US Govora nie posiada zarejestrowanych istotnych znaków towarowych.

Sodawerk Strassfurt Verwaltungs

Poniżej zawarte zostały podstawowe informacje dotyczące istotnych znaków towarowych Sodawerk Strassfurt Verwaltungs. Istotne znaki towarowe Sodawerk Strassfurt Verwaltungs zostały zarejestrowane w DPMA (Deutsches Patent und Markenamt).

Nazwa	Rodzaj znaku	Numer prawa ochronnego	Data zgłoszenia	Klasa
Soda Sodawerk Stassfurt	słowno-graficzny	30504662	28 stycznia 2005 r.	1,3,42

Domeny internetowe

Na Datę Prospektu Spółka posiadała 27 zarejestrowanych domen internetowych, w tym www.ciech.com, www.ciech.com.pl oraz www.ciech.eu.

Patenty

Grupa dokłada najwyższych starań, aby każda technologia wykorzystywana przez Grupę w trakcie prowadzonej działalności była chroniona patentami. Poniżej przedstawiono informacje dotyczące zarejestrowanych lub zgłoszonych patentów posiadanych przez Istotne Spółki Zależne, które zostały uznane za istotne dla prowadzonej przez Grupę działalności.

Tytuł wynalazku/ tytuł zgłoszenia	Numer zgłoszenia	Data zgłoszenia	Numer prawa ochronnego	Podmioty uprawnione
Sposób wydzielania o-krezolu ze ścieków	341452	12 lipca 2000 r.	197507	Instytut Ciężkiej Syntezy Organicznej „Błachownia” Organika Sarzyna
Sposób wytwarzania płynnych żywic epoksydowych	358398	22 stycznia 2003 r.	198669	Instytut Ciężkiej Syntezy Organicznej „Błachownia” Organika Sarzyna
Sposób wytwarzania średniocząsteczkowych żywic epoksydowych	358399	22 stycznia 2003 r.	198659	Instytut Ciężkiej Syntezy Organicznej „Błachownia” Organika Sarzyna
Sposób wytwarzania 5,6-dihydro-2-metylo-N-fenyl-1,4-oksatiino-3-karboksamidu	346255	2 marca 2001 r.	198675	Instytut Przemysłu Organicznego Warszawa Organika Sarzyna
Sposób wytwarzania środka grzybobójczego zawierającego karboksynę w postaci stężonej zawiesiny	337599	30 grudnia 1999 r.	194582	Instytut Przemysłu Organicznego Warszawa Organika Sarzyna
Sposób prowadzenia reakcji estryfikacji, zwłaszcza fenoksykwasów z wysokowrzącymi alkoholami	363192	29 października 2003 r.	198986	Organika Sarzyna
Sposób wytwarzania średniocząsteczkowych żywic epoksydowych	379386	5 kwietnia 2006 r.	Postępowanie w toku w UP RP	Instytut Ciężkiej Syntezy Organicznej „Błachownia” Organika Sarzyna
Sposób wytwarzania wysokocząsteczkowych żywic epoksydowych	379387	5 kwietnia 2006 r.	Postępowanie w toku w UP RP	Instytut Ciężkiej Syntezy Organicznej „Błachownia” Organika Sarzyna
Sposób wytwarzania wysokocząsteczkowych żywic epoksydowych	341457	12 lipca 2000 r.	192 031	Instytut Ciężkiej Syntezy Organicznej „Błachownia” Organika Sarzyna

Tytuł wynalazku/ tytuł zgłoszenia	Numer zgłoszenia	Data zgłoszenia	Numer prawa ochronnego	Podmioty uprawnione
Sposób odzysku nieprzereagowanego o-krezolu z masy pokondensacyjnej zawierającej kwas metylofenoksyoctowy	384909	14 kwietnia 2008 r.	Postępowanie w toku w UP RP	Instytut Ciężkiej Syntezy Organicznej „Błachownia” Organika Sarzyna
Sposób wytwarzania chemoodpornych żywic winyloestrowych	333306	20 maja 1999 r.	193193	Politechnika Rzeszowska Organika Sarzyna
Sposób wytwarzania nienasyconych żywic poliestrowych	301545	16 grudnia 1993 r.	173912	Politechnika Rzeszowska Organika Sarzyna
Sposób utleniania siarczków w ściekach zawierających fenole lotne	308597	12 maja 1995 r.	178399	Zachem
Sposób odzysku toluenodiaminy z pozostałości po destylacji toluenodiiizocyanianu	364071	15 grudnia 2003 r.	200638	Zachem Instytut Chemii Przemysłowej im. prof. I. Mościckiego
Ciągły sposób i instalacja do ciągłego sposobu wytwarzania toluenodiiizocyanianu	337295	17 grudnia 1999 r.	188027	Zachem
Sposób wytwarzania chlorku allilu na drodze wysokotemperaturowego chlorowania propylenu	325255	9 marca 1998 r.	183285	Zachem Instytut Ciężkiej Syntezy Organicznej „Błachownia”
Sposób oczyszczania tlenku węgla	349675	14 września 2001 r.	198440	Zachem Instytut Ciężkiej Syntezy Organicznej „Błachownia”
Sposób oczyszczania wód przemysłowych	351824	23 stycznia 2002 r.	199467	Zachem Instytut Ciężkiej Syntezy Organicznej „Błachownia”
Sposób otrzymywania monochloropropanoli i dichloropropanoli	383157	17 sierpnia 2007 r.	Postępowanie w toku w UP RP	Zachem

Źródło: Spółka

Licencje

Na Datę Prospektu Grupa nie korzystała z żadnych licencji udzielonych przez osoby trzecie, które można byłoby uznać za istotne dla prowadzonej działalności.

W ramach Grupy udzielane są licencje na korzystanie ze znaku towarowego CIECH, które są istotne dla działalności poszczególnych Spółek Zależnych (zob. „*Transakcje z podmiotami powiązanymi*” – „*Istotne umowy z podmiotami powiązanymi*” – „*Umowy licencyjne*”).

Systemy informatyczne

Obszar informatyki jest obsługiwany na poziomie Grupy przez spółkę Chemia.com S.A., w której Emitent posiada 100% akcji. Spółka ta pełni rolę centrum kompetencyjnego IT, realizując zadania w zakresie utrzymania aplikacji informatycznych i infrastruktury teleinformatycznej, rozwoju aplikacji i infrastruktury oraz zakupów technologii IT na potrzeby Grupy. Działalność Chemia.com S.A. na rzecz spółek Grupy odbywa się na podstawie dwustronnych umów, zawierających zapisy gwarantujące utrzymanie poziomu obsługi (SLA).

W toku działalności biznesowej Grupa korzysta z technologii informatycznych opartych o oprogramowanie różnych dostawców. Prawa do wykorzystywania technologii informatycznych przysługują Grupie na podstawie udzielonych licencji.

Do istotnych dla jej działalności systemów informatycznych Grupa zalicza te aplikacje, co do których dopuszczalna jest co najwyżej kilkugodzinna przerwa w dostępności dla użytkowników końcowych. Grupa kwalifikuje następujące aplikacje, działające na wspólnej platformie infrastrukturalnej, jako krytyczne i istotne dla jej działalności: (i) system ERP oparty o oprogramowanie Oracle e-Business Suite, (ii) system wspomagania decyzji zarządczych w części dotyczącej konsolidacji statutowej, oparty o oprogramowanie Oracle Hyperion

Financial Management, (iii) system poczty elektronicznej oparty o oprogramowanie Microsoft Exchange wraz z systemem zarządzania domeną wewnętrznej sieci komputerowej, opartym o oprogramowanie Microsoft Active Directory.

Na Datę Prospektu Grupa nie jest uzależniona od pojedynczych licencji lub umów handlowych w obszarze teleinformatyki w stopniu, który można uznać za znaczący dla jej działalności lub rentowności. Dla każdego rodzaju oprogramowania wykorzystywanego w działalności Grupy można uzyskać na warunkach rynkowych oprogramowanie alternatywne o podobnej funkcjonalności.

Pracownicy

W tabeli poniżej przedstawiono liczbę osób zatrudnionych (w pełnym lub niepełnym wymiarze czasu pracy) w Grupie na daty w niej wskazane.

	Liczba pracowników na dzień 31 grudnia			
	2010 r.	2009 r.	2008 r.	2007 r.
Spółka.....	271	285	302	270
Spółki Zależne*	6.434	6.687	7.133	7.150
Razem	6.705	6.972	7.435	7.420

Źródło: Spółka

* Oznacza spółki Grupy konsolidowane metodą pełną

Poniższa tabela przedstawia regiony geograficzne, w których Grupa prowadzi swoją działalność, oraz liczbę pracowników zatrudnionych w poszczególnych regionach.

Kraj	Liczba pracowników na dzień 31 grudnia			
	2010 r.	2009 r.	2008 r.	2007 r.
Polska*	5.378	5.667	5.905	5.904
Pozostałe*	1.327	1.305	1.312	1.516

Źródło: Spółka

* Oznacza spółki Grupy konsolidowane metodą pełną

Na Datę Prospektu około 68% pracowników Spółki posiadało wykształcenie wyższe, około 30% – wykształcenie średnie, a około 2% wykształcenie zawodowe.

Wysokość długoterminowej rezerwy na świadczenia emerytalne oraz nagrody jubileuszowe dla pracowników Grupy wyniosła na dzień 31 grudnia 2008 r. i 31 grudnia 2009 r. odpowiednio 59.796 tys. zł i 62.640 tys. zł.

Na Datę Prospektu w Grupie nie były realizowane programy akcji pracowniczych, świadczeń emerytalnych oraz innych świadczeń po okresie zatrudnienia.

Na Datę Prospektu Grupa nie zatrudniała znacznej liczby pracowników czasowych.

Związki zawodowe, układy zbiorowe oraz inne porozumienia zbiorowe

Na Datę Prospektu w Spółce działały trzy związki zawodowe:

- Komisja Międzyzakładowa NSZZ „Solidarność” licząca w Spółce 23 członków;
- Związek Zawodowy Pracowników Grupy CIECH liczący w Spółce 50 członków; oraz
- Międzyzakładowy Związek Zawodowy Soda Mątwy liczący w Spółce 4 członków.

Poniższa tabela przedstawia informacje o związkach zawodowych działających w poszczególnych Istotnych Spółkach Zależnych.

Istotna Spółka Zależna	Związki zawodowe działające w Istotnych Spółkach Zależnych	Liczba pracowników zrzeszonych w danym związku zawodowym
Soda Polska	Międzyzakładowy Związek Zawodowy SODA MĄTWY	259
	Międzynarodowa Organizacja Związkowa NSZZ Solidarność przy Soda Polska Ciech Sp. z o.o.	320
	Międzyzakładowy Związek Zawodowy Inżynierów i Techników przy Soda Polska Ciech Sp. z o.o.	50

Istotna Spółka Zależna	Związki zawodowe działające w Istotnych Spółkach Zależnych	Liczba pracowników zrzeszonych w danym związku zawodowym
	Wolny Związek Zawodowy Pracowników Produkcji przy Soda Polska Ciech Sp. z o.o.	151
	Międzyzakładowy Związek Zawodowy Janikosoda	250
	Związek Zawodowy Soda Polska	112
US Govora	Sodistul	894
Zachem	Międzyzakładowa Organizacja Związkowa NSZZ „Solidarność” przy Zakładach Chemicznych Zachem S.A.	222
	Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Chemików” Międzynarodowa Organizacja Związkowa przy Zakładach Chemicznych Zachem S.A.	153
	Międzyzakładowa Organizacja Związkowa Pracowników Technicznych i Ekonomicznych Zakładów Chemicznych Zachem S.A. z siedzibą w Bydgoszczy	126
	Międzyzakładowa Organizacja Związkowa „Solidarność 80” przy Zakładach Chemicznych Zachem S.A.	106
	Międzyzakładowa Organizacja Związkowa Niezależny Samorządny Związek Zawodowy Pracowników Systemu Zmianowego i Ruchu Ciągłego „ZMIANA”	111
Organika Sarzyna	Komisja Międzyzakładowa Niezależnego Związku Zawodowego „Solidarność” Z.Ch. „Organika Sarzyna” S.A.	195
	Międzyzakładowy Niezależny Związek Zawodowy Pracowników Z.Ch. „Organika Sarzyna” S.A.	245
Sodawerk	Sodawerk współpracuje ze związkiem zawodowym „Industriegewerkschaft Bergbau Chemie Energie”	brak danych

Źródło: Spółka oraz Istotne Spółki Zależne

W dniu 20 marca 2008 r. Spółka zawarła z działającymi w niej organizacjami związkowymi zakładowy układ zbiorowy pracy. Postanowienia układu obejmują wszystkich pracowników Spółki (z wyłączeniem członków Zarządu oraz głównego księgowego Spółki), jak również emerytów i rencistów (w zakresie objętym Układem). Układ określa szczegółowe warunki, jakim powinna odpowiadać treść stosunku pracy osób zatrudnionych w Spółce, w szczególności warunki dotyczące wynagrodzenia oraz przyznawania innych świadczeń niż wynagrodzenie. Zgodnie z układem, pracownicy Spółki, poza wynagrodzeniem zasadniczym, mają prawo m.in. do premii, nagród indywidualnych za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej oraz odpraw pieniężnych w przypadku przejścia na emeryturę lub rentę, odprawy z tytułu zwolnienia pracownika z przyczyn niedotyczących pracownika oraz innych dodatków do wynagrodzenia zasadniczego. Układ gwarantuje pracownikom szkolenia oraz przewiduje utworzenie zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, reguluje zasady składania i rozpatrywania indywidualnych skarg pracowników, ustanawia zasady współpracy Spółki ze związkami zawodowymi oraz zasady opieki i pomocy dla emerytów i rencistów, którzy byli pracownikami Spółki. Układ obowiązuje od dnia 10 kwietnia 2008 r., został zawarty na czas nieokreślony i może być rozwiązany na podstawie zgodnego oświadczenia stron lub na skutek wypowiedzenia dokonanego przez którąkolwiek ze stron w formie pisemnej z zachowaniem 6-miesięcznego okresu wypowiedzenia. Układ został zarejestrowany w rejestrze zakładowych układów zbiorowych.

Poniższa tabela przedstawia informacje o zakładowych układach zbiorowych zawartych w poszczególnych Istotnych Spółkach Zależnych.

Istotna Spółka Zależna	Data zawarcia zakładowego układu zbiorowego pracy	Najważniejsze postanowienia zakładowego układu zbiorowego
Soda Polska	4 lutego 2010 r.	<p>Układ wszedł w życie 9 marca 2010 r.</p> <p>Układ obejmuje wszystkich pracowników Soda Polska, z wyłączeniem członków zarządu i głównego księgowego.</p> <p>Układ reguluje współpracę Soda Polska ze związkami zawodowymi działającymi w spółce. Na mocy układu związki zawodowe są uprawnione m.in. do (i) uzgadniania wraz z Soda Polska poziomu zatrudnienia w spółce, oraz (ii) negocjowania z Soda Polska polityki płacowej na dany rok kalendarzowy.</p> <p>Ponadto, układ przewiduje, że pracownicy Soda Polska, poza wynagrodzeniem zasadniczym, mają prawo m.in. do premii, nagród jubileuszowych, nagród rocznych (tzw. trzynasta pensja), nagród indywidualnych za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej oraz odpraw pieniężnych w przypadku przejścia na emeryturę lub rentę. Zgodnie z układem, pracownikom zatrudnionym na stanowiskach pracy szkodliwych lub niebezpiecznych przysługuje dodatkowe wynagrodzenie oraz dodatkowe płatne urlopy profilaktyczne.</p> <p>Układ został zawarty na czas nieokreślony i może być rozwiązany na podstawie zgodnego oświadczenia stron lub na skutek wypowiedzenia dokonanego przez którąkolwiek ze stron w formie pisemnej z zachowaniem 5-miesięcznego okresu wypowiedzenia.</p>

Istotna Spółka Zależna	Data zawarcia zakładowego układu zbiorowego pracy	Najważniejsze postanowienia zakładowego układu zbiorowego
Zachem	28 listopada 1994 r.	<p>Układ wszedł w życie 1 stycznia 1995 r.</p> <p>Układ określa zasady wynagradzania i przyznawania innych świadczeń pracownikom Zachem. Układ obejmuje wszystkich pracowników Zachem, zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, powołania, wyboru, mianowania oraz członków zarządu Zachem.</p> <p>Zgodnie z układem, w Zachem został utworzony zakładowy fundusz świadczeń socjalnych oraz fundusz nagród prezesa zarządu. Celem tych funduszy jest przyznawanie pracownikom nagród za szczególne osiągnięcia zawodowe oraz świadczeń socjalnych.</p> <p>Na mocy układu prezes zarządu Zachem po konsultacji ze związkami zawodowymi ma możliwość przyznawania pracownikom: (i) dodatku motywacyjnego, (ii) premii motywacyjnej lub regulaminowej, (iii) nagród, oraz (iv) dodatków okolicznościowych.</p> <p>Ponadto, układ przewiduje, że pracownicy Zachem, poza wynagrodzeniem zasadniczym, mają prawo m.in. do premii, nagród jubileuszowych oraz odpraw pieniężnych w przypadku przejścia na emeryturę lub rentę.</p> <p>Układ został zawarty na czas nieokreślony i może być rozwiązany na podstawie zgodnego oświadczenia stron lub na skutek wypowiedzenia dokonanego przez którąkolwiek ze stron w formie pisemnej z zachowaniem 3-miesięcznego okresu wypowiedzenia.</p>
Organika Sarzyna	2 czerwca 1998 r.	<p>Układ wszedł w życie 1 lipca 1998 r.</p> <p>Układ obejmuje wszystkich pracowników Organika Sarzyna, z wyłączeniem pracowników młodocianych zatrudnionych w celu nauki zawodu lub przyuczania do wykonywania określonej pracy.</p> <p>Zgodnie z układem pracownikom pionu księgowo-finansowego Organika Sarzyna może być przyznana premia bilansowa, pracownikom zatrudnionym na stanowiskach kierowniczych przysługuje dodatek funkcyjny.</p> <p>Układ stanowi, że wszyscy pracownicy Organika Sarzyna objęci są gwarancjami zatrudnienia na zasadach określonych w Pakiecie Gwarancji Socjalnych z dnia 1 marca 2006 r. (zob. opis poniżej).</p> <p>Układ gwarantuje pracownikom Organika Sarzyna, podobnie jak wskazany powyżej Pakiet Gwarancji Socjalnych: (i) wzrost płac, (ii) wypłatę corocznej nagrody rocznej, (iii) szkolenia, oraz (iv) utworzenie zakładowego funduszu świadczeń socjalnych.</p> <p>Ponadto, układ stanowi, że pracownicy Organika Sarzyna, poza wynagrodzeniem zasadniczym, mają prawo m.in. do premii, nagród jubileuszowych oraz odpraw pieniężnych w przypadku przejścia na emeryturę lub rentę.</p> <p>Układ reguluje także zasady zatrudniania pracowników sezonowych, zasady udzielania zwolnień od pracy członkom związków zawodowych pełniącym funkcje z wyboru w zarządzie organizacji związkowej oraz inne zasady współpracy Organika Sarzyna ze związkami zawodowymi.</p> <p>Układ może być rozwiązany za zgodą stron lub na skutek wypowiedzenia dokonanego przez jedną ze stron w formie pisemnej z zachowaniem 3-miesięcznego okresu wypowiedzenia.</p>
US Govora	<p>Układ zbiorowy pracy na poziomie sektorowym został zawarty 5 sierpnia 2010 r.</p> <p>Układ zbiorowy pracy na poziomie zakładowym został zawarty dnia 30 grudnia 2005 r., a następnie przedłużony w dniu 29 stycznia 2010 r.</p> <p>Rumuński Krajowy Układ Zbiorowy Pracy został zawarty 29 grudnia 2006 r.</p>	<p>US Govora jest jednym z sygnatariuszy układu zbiorowego pracy zawartego na poziomie sektorowym. Ponadto, US Govora zawarła układ zbiorowy na poziomie zakładowym i jest podmiotem praw i obowiązków określonych w rumuńskim Krajowym Układzie Zbiorowym Pracy. Rumuński Krajowy Układ Zbiorowy Pracy reguluje m.in. minimalny zakres praw i obowiązków pracowniczych. Układ zbiorowy pracy zawarty przez US Govora przewiduje dla jej pracowników bardziej korzystne rozwiązania od przewidzianych w przepisach rumuńskiego prawa pracy. Zgodnie z układem, pracownicy US Govora objęci są gwarancją zatrudnienia, a w przypadku grupowych zwolnień przysługuje im prawo do odszkodowania.</p> <p>Ponadto, w wyniku sprzedaży akcji US Govora przez rumuńskie Ministerstwo Skarbu na rzecz Spółki, podpisana została umowa społeczna pomiędzy Spółką a pracownikami reprezentowanymi przez związki zawodowe. Umowa została zawarta w celu ustanowienia na rzecz pracowników US Govora szeregu gwarancji pracowniczych. Umowa społeczna została zawarta na czas nieokreślony i stanowi aneks do układu zbiorowego pracy zawartego na lata 2006-2010. Umowa społeczna określa prawa i obowiązki wynikające z przepisów prawa dotyczących przejęcia przedsiębiorstwa, a pod niektórymi względami ustanawia warunki bardziej korzystne dla pracowników niż przewidziane przepisami prawa (np. odszkodowanie płatne w przypadku zwolnienia pracownika z przyczyn niezwiązanych z osobą pracownika i wynikających z faktu przejęcia przedsiębiorstwa).</p>
Sodawerk	30 września 2008 r.	<p>Zgodnie z prawem niemieckim, pracownicy nie zawierają zbiorowych układów pracy bezpośrednio z zatrudniającą ich spółką. Na terenie Niemiec (odmiennie niż w Polsce) związki zawodowe (<i>Gewerkschaften</i>) nie działają w ramach zakładów pracy i są organizacjami pozazakładowymi.</p>

Istotna Spółka Zależna	Data zawarcia zakładowego układu zbiorowego pracy	Najważniejsze postanowienia zakładowego układu zbiorowego
		<p>Sodawerk zawarła zbiorowy układ pracy ze związkiem zawodowym Industriegewerkschaft Bergbau Chemie Energie. Ponadto, Sodawerk jest związana postanowieniami umowy ramowej ze związkiem zawodowym, z którym współpracuje Stowarzyszenie Pracodawców, do którego należy Sodawerk.</p> <p>Prawo niemieckie – ze względu na ochronę danych osobowych – uznaje za niezgodne z prawem zadawanie pracownikowi pytania odnośnie jego przynależności zawodowej. W związku z tym, nie jest możliwe oszacowanie dokładnej liczby pracowników Sodawerk będących członkami organizacji związkowych.</p>

Źródło: Spółka oraz Istotne Spółki Zależne

W związku z transakcją mającą na celu zakup przez Spółkę akcji Organika Sarzyna, w dniu 1 marca 2006 r. Spółka zawarła z organizacjami związkowymi działającymi w Organika Sarzyna pakiet gwarancji socjalnych. Zgodnie z pakietem gwarancji socjalnych, Spółka zagwarantowała pracownikom prawo do reprezentacji w radzie nadzorczej i zarządzie spółki. Pakiet przewiduje także gwarancje zatrudnienia dla wszystkich pracowników Organika Sarzyna zatrudnionych na podstawie umowy o pracę na czas określony lub nieokreślony w dniu 1 marca 2006 r. Okres gwarancji zatrudnienia upływa 31 grudnia 2013 r. dla pracowników zatrudnionych na czas nieokreślony oraz w ustalonym w umowie o pracę terminie dla pracowników zatrudnionych na czas określony. Ponadto, Spółka zobowiązała się do niedokonywania zmian w zakładowym układzie zbiorowym pracy w okresie obowiązywania pakietu gwarancji socjalnych. Pakiet gwarancji socjalnych gwarantuje także pracownikom m.in.: (i) wzrost płac, (ii) wypłatę corocznej nagrody rocznej, (iii) szkolenia, oraz (iv) utworzenie zakładowego funduszu świadczeń socjalnych. Pakiet reguluje także współpracę Organika Sarzyna ze związkami zawodowymi. Pakiet gwarancji socjalnych obowiązuje do dnia 31 grudnia 2013 r., z wyłączeniem możliwości jego wcześniejszego jednostronnego wypowiedzenia.

Do lipca 2010 r. w Spółce działała trzyosobowa rada pracowników. W 2007 r. Spółka zawarła porozumienie z członkami rady pracowników regulujące zasady współpracy Spółki z pracownikami. Porozumienie to zostało zawarte na podstawie ustawy z dnia 7 kwietnia 2006 r. o informowaniu pracowników i przeprowadzaniu z nimi konsultacji. W listopadzie 2010 r. w Spółce odbyły się wybory do nowej rady pracowników. Ponadto, w listopadzie 2010 r. odbyły się wybory do rady pracowników w Zachem.

W 2006 r. spółka Zakłady Chemiczne Sarzyna S.A. zawarła porozumienie z działającymi u niej związkami zawodowymi w sprawie informowania pracowników i przeprowadzania z nimi konsultacji. Porozumienie to zostało zawarte na podstawie ustawy z dnia 7 kwietnia 2006 r. o informowaniu pracowników i przeprowadzaniu z nimi konsultacji.

Do Daty Prospektu w Spółce ani w żadnej Spółce Zależnej nie podjęto akcji strajkowych, a Spółka ani żadna Spółka Zależna nie były stroną sporu zbiorowego.

Ubezpieczenia

Grupa prowadzi wspólną politykę ubezpieczeniową, w szczególności w zakresie ubezpieczonych ryzyk oraz limitów odpowiedzialności, współpracując z największymi ubezpieczycielami działającymi na rynku polskim – Powszechnym Zakładem Ubezpieczeń S.A., Sopockim Towarzystwem Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A., Towarzystwem Ubezpieczeń i Reasekuracji „Warta” S.A., Towarzystwem Ubezpieczeń i Reasekuracji Allianz Polska S.A. oraz Chartis Europe S.A. Oddział w Polsce, którzy udzielają Spółce oraz Spółkom Zależnym ochrony ubezpieczeniowej indywidualnie lub jako koasekuratorzy. Natomiast spółki z siedzibą w Rumunii i Niemczech korzystają odpowiednio z usług BCR Asigurari Vienna Insurance Group S.A., Generali Asigurari S.A. i Omniasig Vienna Insurance Group S.A. oraz HDI-Gerling Industrie Versicherung AG, Gothaer Allgemeine Versicherung AG i Allianz Versicherungs-AG.

W związku z upływem okresu obowiązywania niektórych umów ubezpieczenia na Datę Prospektu, prowadzone są negocjacje odnośnie zawarcia kolejnych umów ubezpieczenia.

Ubezpieczenie OC

Spółka oraz dziewiętnaście Spółek Zależnych, w tym wszystkie Istotne Spółki Zależne z siedzibą w Polsce oraz US Govora, objęte są wspólnym ubezpieczeniem odpowiedzialności cywilnej zawartym z Chartis Europe S.A. oddział w Polsce. Przedmiotem ubezpieczenia jest m.in. odpowiedzialność cywilna ubezpieczonych za szkody wyrządzone osobom trzecim w związku z prowadzoną przez ubezpieczonych działalnością oraz posiadany mieniem, wykorzystywanym w tej działalności. Umowa obejmuje także ryzyko związane z odpowiedzialnością ubezpieczonych za wprowadzanie produktu do obrotu oraz szkody powstałe w związku z przedostaniem się niebezpiecznych substancji do powietrza, wody lub gruntu, a także pokrywa koszty związane z usunięciem, oczyszczaniem i utylizacją zanieczyszczeń. Wartość sumy gwarancyjnej na jeden i wszystkie wypadki ubezpieczeniowe w okresie ubezpieczenia wynosi 40 mln PLN, zaś maksymalna suma ubezpieczenia w przypadku odpowiedzialności za wprowadzanie produktu do obrotu wynosi 20 mln PLN. Suma gwarancyjna za szkody środowiskowe wynosi 20 mln PLN.

Niemieckie Spółki Zależne posiadają ubezpieczenia gwarantujące ochronę z tytułu odpowiedzialności cywilnej w związku z prowadzoną działalnością i posiadany mieniem, odpowiedzialności cywilnej producenta, szkód w środowisku naturalnym, szkód w związku z promieniowaniem. Większość polis jest przedłużana automatycznie na kolejne okresy roczne, jeśli nie dojdzie do ich wypowiedzenia.

US Govora posiada ochronę ubezpieczeniową w zakresie ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w związku z prowadzoną działalnością i posiadanym mieniem, odpowiedzialności cywilnej producenta oraz odpowiedzialności cywilnej operatora kolejowego.

Niezależnie, Członkowie Zarządu i rad nadzorczych oraz inni pracownicy kadry zarządzającej i nadzorczej Spółki oraz jej Spółek Zależnych są objęci ubezpieczeniem z tytułu odpowiedzialności cywilnej członków władz spółek kapitałowych (D&O) z sumą gwarancyjną 25 mln EUR.

Ubezpieczenia pokrywające pozostałe ryzyka

W przypadku ryzyk innych niż odpowiedzialność cywilna, Spółka, Istotne Spółki Zależne oraz część Spółek Zależnych zawierają indywidualne umowy ubezpieczenia. W szczególności następujące:

- umowy ubezpieczenia mienia od wszelkich ryzyk;
- umowy ubezpieczenia maszyn od uszkodzeń;
- umowy ubezpieczenia utraty zysku na bazie ubezpieczenia mienia od wszelkich ryzyk;
- umowy ubezpieczenia utraty zysku na bazie ubezpieczenia maszyn od uszkodzeń;
- umowy ubezpieczenia eksportowanych, importowanych oraz reeksportowanych ładunków w czasie przewozu drogą morską i lądową;
- umowy ubezpieczenia szkód elektrycznych maszyn elektrycznych, szkód sprzętu elektronicznego, casco taboru kolejowego, ubezpieczenia komunikacyjne, ubezpieczenia NNW pracowników.

Zakres ochrony ubezpieczeniowej Grupy jest zgodny z praktyką stosowaną przez inne podmioty działające w tej samej lub podobnej branży w Polsce oraz w krajach, w których Grupa prowadzi działalność.

OGÓLNE INFORMACJE O SPÓŁCE**Podstawowe informacje**

Nazwa i forma prawna:..... CIECH Spółka Akcyjna
Siedziba i adres:..... ul. Puławska 182, 02-670 Warszawa, Polska
Numer telefonu: +48 22 639 10 00
Numer faksu: +48 22 639 14 51
Strona internetowa: <http://www.ciech.com>
Adres poczty elektronicznej: ciech@ciech.com
KRS: 0000011687
REGON: 011179878
NIP: 1180019377

Spółka została utworzona w dniu 27 września 1945 r. w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod firmą Importowo-Eksportowa Centrala Chemikalii i Aparatury Chemicznej Sp. z o.o. W 1948 r. firma Spółki została zmieniona na Ciech-Centrala Importowo-Eksportowa Chemikalii i Aparatury Chemicznej Sp. z o.o., a następnie w 1952 r. na Ciech-Centrala Importowo-Eksportowa Chemikalii Sp. z o.o.

W dniu 30 maja 1995 r. Spółka została przekształcona w spółkę akcyjną pod firmą Ciech S.A., a następnie w dniu 1 września 1995 r. wpisana do rejestru handlowego pod numerem RHB 44655. Aktualnie Spółka jest zarejestrowana w rejestrze przedsiębiorców prowadzonym przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000011687.

Spółka została utworzona na czas nieokreślony.

Spółka działa na podstawie przepisów Kodeksu Spółek Handlowych i innych przepisów prawa dotyczących spółek prawa handlowego, a także postanowień Statutu i innych regulacji wewnętrznych.

Przedmiot działalności

Przedmiot działalności Spółki określony jest w § 6 Statutu.

Spółka wraz z jej Spółkami Zależnymi tworzy jedną z największych w Polsce grup zajmujących się produkcją, handlem i dystrybucją chemikaliów. Głównymi produktami Grupy są soda kalcynowana, TDI, środki ochrony roślin, nawozy fosforowe i inne chemikalia wykorzystywane m.in. w przemyśle szklarskim, meblowym spożywczym czy też w budownictwie. Ponadto Spółka prowadzi działalność w zakresie eksportu i importu produktów z branży chemicznej.

Kapitał zakładowy

Na Datę Prospektu wyemitowany kapitał zakładowy Spółki wynosił 140.001.420 zł i dzielił się na 28.000.000 akcji o wartości nominalnej 5 zł każda, w tym:

- (i) 20.816 akcji zwykłych na okaziciela serii A;
- (ii) 19.775.200 akcji zwykłych na okaziciela serii B; oraz
- (iii) 8.203.984 akcje zwykłe na okaziciela serii C.

Uchwałą Walnego Zgromadzenia z dnia 21 maja 1996 r. umorzone z czystego zysku zostały 284 akcje Spółki. Na podstawie obowiązującego w momencie podjęcia powyższej uchwały art. 363 § 2 Kodeksu Handlowego umorzenie zostało dokonane bez obniżenia kapitału zakładowego.

Żadna z Akcji Istniejących nie jest uprzywilejowana, w szczególności co do prawa głosu lub dywidendy.

Wszystkie Akcje Istniejące są akcjami na okaziciela i zostały w pełni opłacone wkładami gotówkowymi.

Statut nie zawiera postanowień upoważniających Zarząd do podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w ramach kapitału docelowego.

W okresie od dnia 1 stycznia 2007 r. do Daty Prospektu wysokość kapitału zakładowego Spółki nie uległa zmianie.

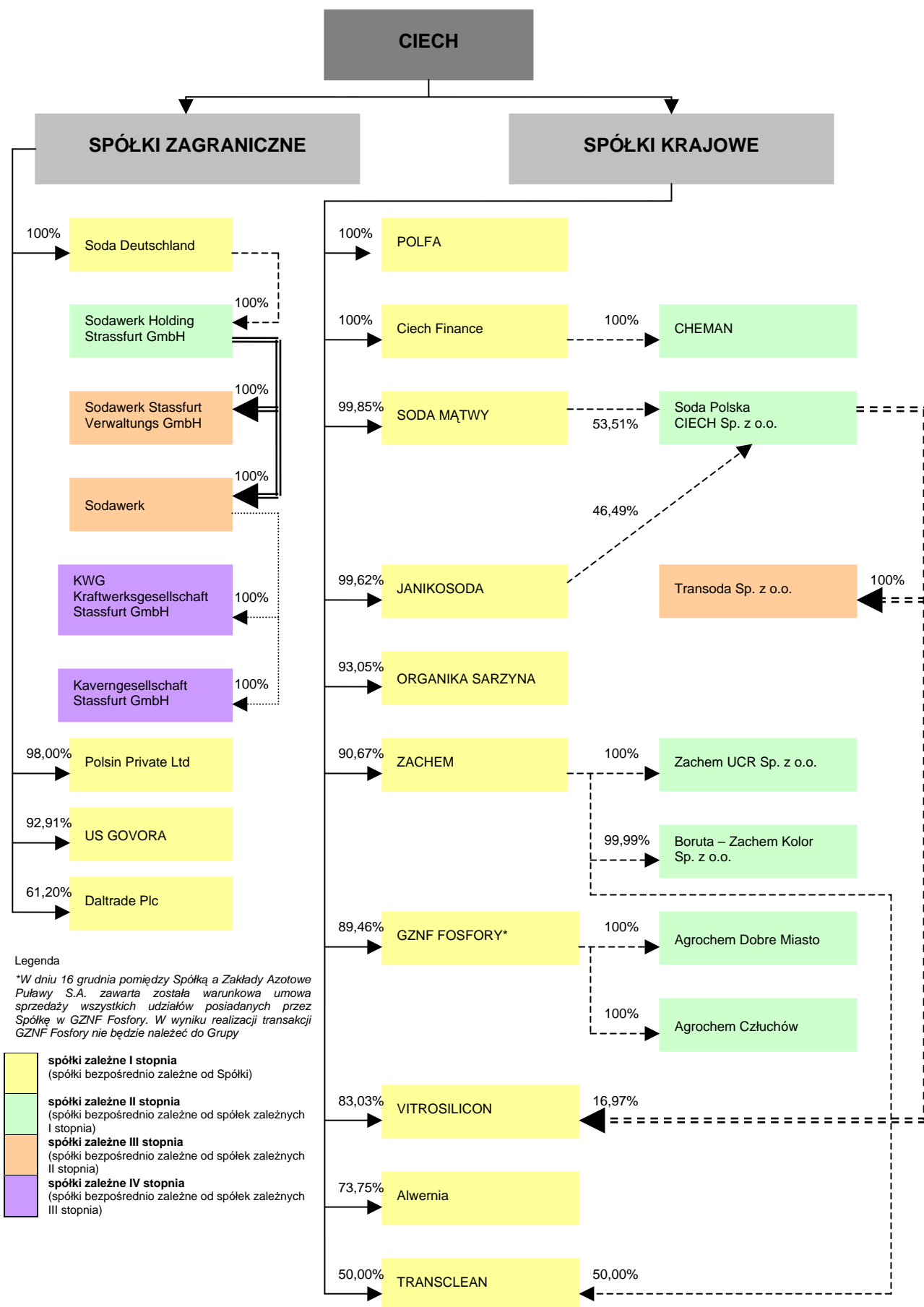
Od dnia 10 lutego 2005 r. Akcje Istniejące są notowane na rynku podstawowym GPW pod symbolem „CIE”.

Na Datę Prospektu w obrocie na rynku podstawowym GPW znajdowało się 28.000.000 Akcji Istniejących.

Grupa

Na Datę Prospektu Grupę tworzy Spółka oraz 54 podmioty bezpośrednio i pośrednio zależne od Spółki. Działalność spółek Grupy obejmuje produkcję, handel i sprzedaż chemikaliów, w tym eksport i import produktów z branży chemicznej. Ponadto, spółki Grupy świadczą usługi pomocnicze dla działalności podstawowej Grupy. Akcjonariuszem większościowym Spółki jest Skarb Państwa Rzeczypospolitej Polskiej, który na Datę Prospektu posiada 10.270.800 Akcji Istniejących, stanowiących 36,68% w kapitale zakładowym Spółki, uprawniających do wykonywania 36,68% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu.

Poniższy schemat przedstawia strukturę Grupy oraz podmioty zależne od Spółki objęte konsolidacją na Datę Prospektu:



Istotne podmioty Grupy

Poniżej przedstawione zostały podstawowe informacje dotyczące podmiotów Grupy istotnych dla prowadzonej przez Grupę działalności. Opisane poniżej podmioty zostały uznane za istotne w oparciu o kryterium wpływu udziału Spółki w ich kapitale zakładowym na ocenę aktywów i pasywów, sytuacji finansowej oraz zysków i strat Grupy.

Organika Sarzyna

Spółka posiada 93,05% akcji w kapitale zakładowym Zakładów Chemicznych Organika-Sarzyna S.A., co uprawnia do wykonywania 93,05% głosów na walnym zgromadzeniu.

Informacje podstawowe:

Nazwa i forma prawna:	Zakłady Chemiczne Organika-Sarzyna S.A.
Siedziba i adres:	ul. Chemików 1, 37-310 Nowa Sarzyna, Polska
Kapitał zakładowy:	84.900.000 zł
Podstawowy przedmiot działalności:	Produkcja środków ochrony roślin i substancji aktywnych służących do ich produkcji, żywic epoksydowych, utwardzaczy żywic, żywic poliestrowych, żywic fenolowo-formaldehydowych, utwardzaczy mas formierskich.

Soda Polska

Spółka posiada pośrednio 99,75% udziałów w kapitale zakładowych Soda Polska Ciech Sp. z o.o., co uprawnia do wykonywania 99,75% głosów na zgromadzeniu wspólników.

Informacje podstawowe:

Nazwa i forma prawna:	Soda Polska Ciech Sp. z o.o.
Siedziba i adres:	ul. Fabryczna 4, 88-101 Inowrocław, Polska
Kapitał zakładowy:	669.050.000 zł
Podstawowy przedmiot działalności:	Produkcja sody kalcynowanej, sody oczyszczonej, soli warzonej oraz chlorku wapnia.

Sodawerk

Spółka posiada pośrednio 100% udziałów w kapitale zakładowych Sodawerk Stassfurt GmbH & Co. KG, co uprawnia do wykonywania 100% głosów na zgromadzeniu wspólników.

Informacje podstawowe:

Nazwa i forma prawna:	Sodawerk Stassfurt GmbH & Co. KG
Siedziba i adres:	An der Löderburger Bahn 4a 39418 Stassfurt, Niemcy
Kapitał zakładowy:	18.627.790,25 euro
Podstawowy przedmiot działalności:	Produkcja sody kalcynowanej oraz sody oczyszczonej.

US Govora

Spółka posiada 92,91% akcji w kapitale zakładowym S.C. Uzinele Sodice Govora – Ciech Chemical Group S.A., co uprawnia do wykonywania 92,91% głosów na walnym zgromadzeniu.

Informacje podstawowe:

Nazwa i forma prawna:	S.C. Uzinele Sodice Govora – Ciech Chemical Group S.A.
Siedziba i adres:	240007 RAMNICU VALCEA, Str. Uzinei nr. 2, Judetul, Valcea, Rumunia
Kapitał zakładowy:	36.308.195,75 RON
Podstawowy przedmiot działalności:	Produkcja sody kalcynowanej, szkła wodnego i szkliva sodowego.

Zachem

Spółka posiada 90,67% akcji w kapitale zakładowym Zakładów Chemicznych Zachem S.A., co uprawnia do wykonywania 90,67% głosów na walnym zgromadzeniu.

Informacje podstawowe:

Nazwa i forma prawna:	Zakłady Chemiczne Zachem S.A.
Siedziba i adres:	ul. Wojska Polskiego 65, 85-825 Bydgoszcz, Polska
Kapitał zakładowy:	148.000.000 zł
Podstawowy przedmiot działalności:	Produkcja toluenodiiizocyanianu (TDI), epichlorohydryny (EPI) i pianek poliuretanowych PUR, modyfikowanego PCW oraz produktów chemii nieorganicznej, w tym kwasu solnego i ługu sodowego

ZARZĄDZANIE I ŁAD KORPORACYJNY

Zgodnie z Kodeksem Spółek Handlowych, organem zarządzającym Spółki jest Zarząd, a organem nadzorującym Spółki jest Rada Nadzorcza. Opis Zarządu oraz Rady Nadzorczej został przygotowany w oparciu o Kodeks Spółek Handlowych, Statut oraz Regulamin Zarządu i Regulamin Rady Nadzorczej obowiązujące na Datę Prospektu.

Zarząd

Organem zarządzającym i wykonawczym Spółki jest Zarząd.

Skład Zarządu

Zgodnie ze Statutem, w skład Zarządu wchodzi od trzech do pięciu członków, w tym Prezes Zarządu. Członkowie Zarządu powoływani są na wspólną trzyletnią kadencję przez Walne Zgromadzenie.

Rada Nadzorcza ma prawo do zawieszania z ważnych powodów, w czynnościach poszczególnych lub wszystkich członków Zarządu oraz do delegowania członków Rady Nadzorczej, na okres nie dłuższy niż trzy miesiące, do czasowego wykonywania czynności członków Zarządu, którzy zostali odwołani, złożyli rezygnację albo z innych przyczyn nie mogą sprawować swoich czynności.

Członek Zarządu może być odwołany lub zawieszony w czynnościach uchwałą Walnego Zgromadzenia.

Kompetencje Zarządu

Zarząd prowadzi sprawy Spółki oraz reprezentuje Spółkę. Do jego uprawnień należą wszystkie sprawy i decyzje gospodarcze i inne nie zastrzeżone przepisami Kodeksu Spółek Handlowych lub postanowieniami Statutu Spółki do wyłącznej właściwości Walnego Zgromadzenia lub Rady Nadzorczej.

W Spółce obowiązuje wewnętrzny podział kompetencji pomiędzy członków Zarządu w zakresie prowadzenia jej spraw. Szczegółowy zakres kompetencji poszczególnych członków Zarządu jest określany w uchwale Zarządu. W zakresie zwykłych czynności Spółki, każdy członek Zarządu jest zobowiązany i uprawniony do samodzielnego prowadzenia spraw Spółki pozostających w jego kompetencjach, zgodnie z dokonany przez Zarząd podziałem.

Uchwały Zarządu wymagają jedynie sprawy przekraczające zakres zwykłych czynności Spółki, w tym w szczególności: (i) przyjęcie i zmiana Regulaminu Zarządu, (ii) przyjęcie i zmiana Regulaminu Organizacyjnego Spółki, (iii) przyjmowanie wniosków kierowanych do Rady Nadzorczej lub Walnego Zgromadzenia, (iv) zwoływanie Walnych Zgromadzeń i przyjmowanie proponowanego porządku ich obrad, (v) przyjmowanie rocznych i wieloletnich planów finansowych oraz strategii rozwoju Spółki, (vi) udzielanie prokury lub pełnomocnictw ogólnych, (vii) zaciąganie kredytów i pożyczek, (viii) udzielanie pożyczek i darowizn, (ix) rozporządzenie prawem lub zaciągnięcie zobowiązania o wartości przewyższającej 500.000 zł, (x) występowanie o gwarancje bankowe, zaciąganie zobowiązań z weksli, udzielanie wszelkiego rodzaju poręczeń i ustanawianie innych zabezpieczeń.

Ponadto, uchwała Zarządu wymagana jest również w sprawach nieprzekraczających zakresu zwykłych czynności Spółki, jeżeli jej podjęcia zażąda którykolwiek z członków Zarządu.

Sposób funkcjonowania Zarządu

Zarząd działa na podstawie Regulaminu Zarządu uchwalonego przez Zarząd i zatwierdzonego przez Radę Nadzorczą.

Zarząd podejmuje decyzje w formie uchwały. Uchwały Zarządu zapadają bezwzględną większością głosów, z wyjątkiem uchwały w sprawie powołania prokurenta, która wymaga jednomyślności wszystkich członków Zarządu. W przypadku równości głosów decyduje głos Prezesa Zarządu. Uchwały Zarządu mogą być podjęte, o ile wszyscy członkowie Zarządu zostali powiadomieni o posiedzeniu oraz na danym posiedzeniu stawi się co najmniej 3/5 składu Zarządu.

Pracami Zarządu kieruje Prezes Zarządu. Prezes Zarządu zwołuje posiedzenia Zarządu. Posiedzenia Zarządu odbywają się w miarę potrzeby i zwoływane są na bieżąco przez Prezesa Zarządu. Posiedzenie Zarządu może również odbyć się bez oficjalnego zwołania, jeśli obecni są na nim wszyscy członkowie Zarządu. Zwołania posiedzenia może żądać każdy członek Zarządu lub Rada Nadzorcza. Prezes Zarządu może zdecydować, że w posiedzeniach Zarządu mogą uczestniczyć także pracownicy Spółki, doradcy oraz inne osoby. Ponadto, Prezes Zarządu może wydawać zarządzenia we wszystkich sprawach porządkowych i organizacyjnych związanych z pracami Zarządu.

Do składania oświadczeń woli i podpisywania w imieniu Spółki upoważnieni są: (i) Prezes Spółki samodzielnie, (ii) dwóch członków Zarządu łącznie albo (iii) jeden członek Zarządu łącznie z prokurentem.

Członkowie Zarządu

Na Datę Prospektu w skład Zarządu wchodziło czterech członków.

Poniżej przedstawiono informacje na temat członków Zarządu, ich wiek, stanowisko, datę objęcia funkcji oraz datę upływu obecnej kadencji członka Zarządu.

Imię i nazwisko	Wiek	Stanowisko	Data objęcia funkcji w obecnej kadencji*	Data upływu obecnej kadencji
Ryszard Kunicki	61	Prezes Zarządu	• 22 czerwca 2010 r.	• 21 czerwca 2013 r.
Andrzej Bąbaś	• 53	• Członek Zarządu	• 21 czerwca 2010 r.	• 21 czerwca 2013 r.
Artur Osuchowski	• 36	• Członek Zarządu	• 22 czerwca 2010 r.	• 21 czerwca 2013 r.
Rafał Rybkowski	• 42	• Członek Zarządu	• 21 czerwca 2010 r.	• 21 czerwca 2013 r.

* Wszyscy członkowie Zarządu zostali powołani przez Walne Zgromadzenie w dniu 21 czerwca 2010 r. Wskazane powyżej daty są datami objęcia funkcji określonymi w umowach o pracę zawartych przez Spółkę z poszczególnymi członkami Zarządu

Mandaty członków Zarządu wygasają najpóźniej z dniem odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe Spółki za ostatni pełny rok obrotowy pełnienia przez nich funkcji członków Zarządu.

Poniżej przedstawiono krótki opis kwalifikacji i doświadczenia zawodowego członków Zarządu.

Ryszard Kunicki

Ryszard Kunicki był członkiem Zarządu od dnia 2 kwietnia 2008 r., a od 19 sierpnia 2008 r. jest Prezesem Zarządu CIECH.

W latach 1975-1991 pracował w Człuchowskim Przedsiębiorstwie Rolniczo-Przemysłowym w Człuchowie, gdzie pełnił funkcje głównego specjalisty, zastępcy dyrektora ds. produkcji oraz dyrektora przedsiębiorstwa. Następnie, w latach 1991-2008 pracował w Yara Poland Sp. z o.o. (dawniej Norsk Hydro). W spółce tej w latach 1991-1995 był dyrektorem handlowym, a następnie w latach 1995-2001 wiceprezesem zarządu oraz prezesem zarządu (od 2001 r.). W 2008 r. pełnił funkcję dyrektora ds. strategii i rozwoju Yara Continental Europe. Ponadto, od 16 października 2008 r. jest członkiem Rady Polskiej Izby Przemysłu Chemicznego.

Ryszard Kunicki jest absolwentem Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego (dawniej Akademia Rolniczo-Techniczna w Olsztynie), gdzie ukończył studia magisterskie o specjalizacji w zakresie ekonomiki i organizacji rolnictwa. Ponadto, na tej samej uczelni ukończył także studia podyplomowe (specjalizacja: ekonomika i organizacja rolnictwa), a na Wydziale Organizacji i Zarządzania Uniwersytetu Gdańskiego kurs z zakresu organizacji i zarządzania. W 2001 r. ukończył studia podyplomowe MBA w Warszawskiej Szkole Administracji i Zarządzania. Posiada także I Stopień Specjalizacji Zawodowej Inżyniera w dziedzinie ogólnotechnicznej o specjalności organizacja i zarządzanie, zdobyty w Naczelnej Organizacji Technicznej w Warszawie.

Andrzej Bąbaś

Andrzej Bąbaś jest członkiem Zarządu od 21 czerwca 2010 r.

W latach 1980-1991 pracował w PPI MUEB Elektromontaż Nr 2 Kraków, gdzie był m.in. zastępcą dyrektora i głównym księgowym. Następnie, w latach 1991-1993 pełnił funkcję dyrektora MPO w Krakowie. W latach 1994-1995 był zastępcą dyrektora i głównym księgowym w Orbis S.A. Hotel Holiday Inn. Od 1995 do 2000 r. pełnił funkcję wiceprezesa zarządu Mostostal Kraków Galicja S.A. W latach 2000-2002 był prezesem spółki Krakowska Fabryka Kabli S.A. (następnie Tele-Fonika KFK S.A.). Następnie, do 2003 r. pełnił funkcję wiceprezesa zarządu i dyrektora w spółce Tele-Fonika Kable S.A. Ponadto, w 2004 r. był dyrektorem Zarządu Dróg i Komunikacji w Krakowie.

Andrzej Bąbaś jest absolwentem Akademii Ekonomicznej w Krakowie, gdzie ukończył również studia podyplomowe w Instytucie Rachunkowości. Ponadto, uczestniczył w kursach na stanowisko likwidatora, syndyka oraz dla członków rad nadzorczych spółek.

Artur Osuchowski

Artur Osuchowski jest członkiem Zarządu od dnia 2 kwietnia 2008 r.

W 1996 r. pracował w Departamencie Finansowym Banku Raiffeisen Centrobank S.A. na stanowisku asystenta. Od 1999 r. do 2003 r. zajmował stanowisko starszego konsultanta w Departamencie Corporate Finance w Ernst & Young Management Consulting Services (od 2001 r. Cap Gemini Ernst & Young). W latach 2003-2008 pracował jako manager w Departamencie Doradztwa Gospodarczego KPMG Sp. z o.o. Ponadto, od 2 września 2010 r. sprawuje funkcję Członka Rady Krajowej Izby Sportu.

Artur Osuchowski w 1997 r. ukończył Prywatną Wyższą Szkołę Biznesu i Administracji, uzyskując tytuł magistra ekonomii (specjalizacja finanse i rachunkowość). Ponadto, od 1997 r. odbył kilkadziesiąt kursów i szkoleń z zakresu zarządzania przedsiębiorstwem i finansów. Uczestniczył m.in. w kursach na doradcę finansowego oraz na biegłego rewidenta, a także w kursach dotyczących zarządzania wartością (Value Based Management), alokacji i rozliczania kosztów, przygotowania wycen przedsiębiorstw oraz wyceny instrumentów pochodnych.

Rafał Rybkowski

Rafał Rybkowski jest członkiem Zarządu od 21 czerwca 2010 r.

W latach 1991-1993 pracował jako starszy audytor w Coopers & Lybrand Polska Sp. z o.o., następnie do 1996 r. w Reckitt Benckiser Poland S.A. na stanowisku kierownika Działu Gospodarki Pieniężnej. Od 1996 do 1999 r. był dyrektorem finansowym i członkiem zarządu AIG Polska S.A., a w latach 1999-2003 dyrektorem finansowym i wiceprezesem zarządu spółki akcyjnej Metropolitan Life Ubezpieczenia na Życie. W 2003 r. rozpoczął pracę w MetLife Indonezja, gdzie do 2005 r. był dyrektorem finansowym i wiceprezesem zarządu. W latach 2005-2006 współuczestniczył w budowie nowej spółki Metlife w Irlandii w Regionie EIMEA (Europa, Indie i Azja Środkowo-Wschodnia). Następnie, do maja 2008 r., pełnił funkcję wiceprezesa ds. finansowych w MetLife Australia oraz w Regionie Azji i Pacyfiku. Od października 2008 do czerwca 2010 r. prowadził działalność jako niezależny doradca.

Rafał Rybkowski jest absolwentem Szkoły Głównej Planowania i Statystyki w Warszawie (obecnie Szkoła Główna Handlowa w Warszawie), gdzie w 1991 ukończył Wydział Handlu Zagranicznego i uzyskał tytuł magistra ekonomii. Ponadto w 1995 r. ukończył ACCA.

Adres służbowy wszystkich członków Zarządu to CIECH S.A., ul. Puławska 182, 02-670 Warszawa, Polska.

Funkcje pełnione przez członków Zarządu w innych spółkach

Poniżej przedstawiono informacje na temat innych spółek kapitałowych i osobowych, w których w okresie ostatnich pięciu lat członkowie Zarządu: (i) pełnili funkcje w organach zarządzających lub nadzorczych, (ii) posiadali akcje/udziały, (iii) byli współnikami.

Imię i nazwisko	Spółka	Pełniona funkcja	Czy funkcja jest pełniona obecnie?
Ryszard Kunicki	Zachem*	Przewodniczący rady nadzorczej	Tak
	Organika Sarzyna*	Przewodniczący rady nadzorczej	Tak
	Fosfory Sp. z o.o. *	Przewodniczący rady nadzorczej	Tak
	Transclean*	Przewodniczący rady nadzorczej	Tak
	Alwernia*	Członek rady nadzorczej	Tak
	Soda Polska*	Członek rady nadzorczej	Tak
	Polsin Private Limited	Przewodniczący rady dyrektorów	Tak
	Alwernia*	Przewodniczący rady nadzorczej	Nie
	Yara Poland Sp. z o.o. (Norsk Hydro)	Prezes zarządu	Nie
	Ciech Service Sp. z o.o.*	Przewodniczący rady nadzorczej	Nie
	Agroplon Sp. z o.o.	Członek rady nadzorczej	Nie
	Polskie Konsorcjum Chemiczne Sp. z o.o.	Prezes zarządu	Nie
Andrzej Bąbaś	Fosfory Sp. z o.o.*	Członek rady nadzorczej	Tak
	Cheman*	Przewodniczący rady nadzorczej	Tak
	Alwernia*	Przewodniczący rady nadzorczej	Tak
	Vitrosilicon*	Przewodniczący rady nadzorczej	Tak
	Polfa*	Przewodniczący rady nadzorczej	Tak
	Polsin Private Limited	Członek rady dyrektorów	Tak
	Krakowski Holding Komunalny S.A.	Prezes zarządu	Nie
	Huta Szkła Gospodarczego Tarnów S.A.	Prezes zarządu	Nie
Krośnieńskie Huty Szkła KROSNO S.A. **	Krosnoglass S.A.	Wiceprezes zarządu	Nie
		Członek rady nadzorczej	Nie
Artur Osuchowski	Janikosoda*	Przewodniczący rady nadzorczej	Tak
	Soda Mątwy*	Przewodniczący rady nadzorczej	Tak
	Soda Polska*	Przewodniczący rady nadzorczej	Tak
	PTU*	Przewodniczący rady nadzorczej***	Tak
	US Govora*	Przewodniczący rady dyrektorów	Tak
	Soda Deutschland*	Członek rady nadzorczej	Tak
	CS Consulting Sp. z o.o.	Członek rady nadzorczej	Tak
	Genesis Software Sp. z o.o.	Członek rady nadzorczej	Tak
	Polsin Private Limited	Członek rady dyrektorów	Tak

Imię i nazwisko	Spółka	Pełniona funkcja	Czy funkcja jest pełniona obecnie?
Rafał Rybkowski	PayPro S.A.	Członek rady nadzorczej	Tak
	Zachem*	Wiceprzewodniczący rady nadzorczej	Tak
	Nordiska Unipol Ab	Przewodniczący rady dyrektorów	Tak
	Chemia.com S.A.*	Przewodniczący rady nadzorczej	Tak
	Soda Polska*	Członek rady nadzorczej	Tak
	US Govora*	Członek rady dyrektorów	Tak
	MetLife Inc. Metropolitan Life Insurance Company	Wiceprezes zarządu (Vice President)	Nie

* Oznacza spółki z Grupy

** Spółka Krośnieńskie Huty Szkła KROSNO S.A. od marca 2009 r. znajduje się w upadłości likwidacyjnej. Upadłość spółki Krośnieńskie Huty Szkła KROSNO S.A. została ogłoszona w związku ze złą sytuacją finansową spółki (zobowiązania spółki przekroczyły wartość jej majątku). Andrzej Bąbaś pełnił funkcję wiceprezesa tej spółki w okresie od czerwca 2007 r. do listopada 2008 r.

Rada Nadzorcza

Rada Nadzorcza sprawuje stały nadzór nad działalnością Spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności.

Skład

Zgodnie ze Statutem, Rada Nadzorcza składa się z od pięciu do dziewięciu członków powoływanych na wspólną trzyletnią kadencję. Członkowie Rady Nadzorczej są powoływani i odwoływani przez Walne Zgromadzenie.

Rada Nadzorcza wybiera spośród swego grona Przewodniczącego Rady Nadzorczej oraz w razie potrzeby jego zastępcę oraz sekretarza.

Kompetencje

Zgodnie ze Statutem, do kompetencji Rady Nadzorczej należy w szczególności: (i) ocena sprawozdania Zarządu z działalności Spółki oraz sprawozdania finansowego za ubiegły rok obrotowy i skonsolidowanego sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności grupy kapitałowej, której jednostką dominującą jest Spółka, o ile Spółka je sporządza, w zakresie ich zgodności z księgami i dokumentami, jak i ze stanem faktycznym oraz wniosków Zarządu dotyczących podziału zysku lub pokrycia straty, a także składanie Walnemu Zgromadzeniu corocznego pisemnego sprawozdania z wyników tej oceny, (ii) opiniowanie opracowywanych przez Zarząd programów działania Spółki, (iii) rozpatrywanie i opiniowanie spraw mających być przedmiotem uchwał Walnego Zgromadzenia, (iv) uchwalanie regulaminu Rady Nadzorczej, (v) zatwierdzanie regulaminu Zarządu, (vi) ustalanie zasad wynagradzania i wysokości wynagrodzeń dla członków Zarządu, w tym Prezesa Zarządu, (vii) wybór biegłego rewidenta dla przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Spółki oraz badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Spółki, (viii) wyrażanie zgody na dokonanie rozporządzenia prawem lub zaciągnięcie zobowiązania, które na podstawie jednej lub kilku powiązanych czynności prawnych przekracza równowartość kwoty 10.000.000 zł, z wyłączeniem umów sprzedaży surowców, półproduktów i produktów związanych z przedmiotem działalności Spółki, oraz czynności, które wymagają zgody Walnego Zgromadzenia.

Sposób funkcjonowania

Rada Nadzorcza działa na podstawie uchwalonego przez siebie regulaminu, zatwierdzonego przez Walne Zgromadzenie.

Rada Nadzorcza podejmuje decyzje w formie uchwały. Uchwały Rady Nadzorczej zapadają bezwzględną większością głosów przy obecności co najmniej połowy składu Rady Nadzorczej. W razie równości głosów przeważa głos Przewodniczącego Rady Nadzorczej.

Rada Nadzorcza podejmuje uchwały, o ile wszyscy jej członkowie zostali zaproszeni na posiedzenie. Posiedzenia Rady Nadzorczej mogą odbywać się bez formalnego zwołania, jeżeli wszyscy jej członkowie są obecni i wyrażają zgodę na odbycie posiedzenia i umieszczenie określonych spraw w porządku obrad. Rada Nadzorcza powinna być zwoływana w miarę potrzeb, nie rzadziej niż raz na kwartał. Zarząd lub członek Rady Nadzorczej mogą żądać zwołania Rady Nadzorczej, podając proponowany porządek obrad.

Rada Nadzorcza może podejmować uchwały bez zwoływania posiedzenia, w trybie głosowania pisemnego lub przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość, przy czym dla skutecznego podjęcia uchwały w takim trybie konieczne jest powiadomienie o treści projektu uchwały wszystkich członków Rady Nadzorczej. Ponadto, członkowie Rady Nadzorczej mogą brać udział w podejmowaniu uchwał Rady Nadzorczej, oddając swój głos na piśmie za pośrednictwem innego członka Rady Nadzorczej. Oddanie głosu na piśmie oraz podjęcie uchwały bez zwoływania posiedzenia nie obejmuje podejmowania uchwał dotyczących wyboru Przewodniczącego Rady Nadzorczej, zastępcy Przewodniczącego Rady Nadzorczej oraz sekretarza Rady Nadzorczej, a także zawieszania w czynnościach członków Zarządu, w tym Prezesa Zarządu. Oddanie głosu na piśmie nie może także dotyczyć spraw wprowadzonych do porządku obrad na posiedzeniu Rady Nadzorczej.

Rada Nadzorcza sporządza sprawozdanie z działalności Rady za dany rok obrotowy zawierające sprawozdanie z wyników oceny sprawozdań zarządu z działalności spółki oraz Grupy Kapitałowej CIECH, jak również oceny wniosków Zarządu dotyczących podziału zysku albo pokrycia straty za dany rok obrotowy i przedkłada je do zatwierdzenia Walnemu Zgromadzeniu.

Komitety Rady Nadzorczej

Zgodnie ze Statutem, Rada Nadzorcza może powoływać spośród swoich członków komitety (w tym Komitet Audytowy).

Komitet Audytowy

Komitet Audytowy Rady Nadzorczej został powołany w dniu 16 lutego 2005 r. na podstawie uchwały Rady Nadzorczej.

Komitet jest stałym komitetem Rady Nadzorczej Spółki. Komitet ma charakter doradczy i opiniodawczy wobec Rady Nadzorczej i jest powoływany w celu zwiększenia efektywności wykonywania przez Radę Nadzorczą czynności nadzorczych w zakresie badania prawidłowości sprawozdawczości finansowej Spółki, wyników finansowych Spółki, efektywności systemu kontroli wewnętrznej, w tym audytu wewnętrznego oraz systemu zarządzania ryzykiem.

W skład Komitetu wchodzi co najmniej trzech członków Rady Nadzorczej wyznaczonych przez Radę Nadzorczą. Przynajmniej jeden członek powinien spełniać warunki niezależności, o których mowa w art. 56 ust. 3 pkt 1, 3, 5 Ustawy z dnia 7 maja 2009 roku o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym i posiadać kwalifikacje w dziedzinie rachunkowości lub rewizji finansowej. Komitet wybiera spośród swoich członków Przewodniczącego. Przewodniczący kieruje pracami Komitetu.

W szczególności do zadań Komitetu należy: (i) ocena efektywności istniejących w Spółce systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem oraz przedstawianie Radzie Nadzorczej wniosków i rekomendacji dotyczących ich oceny, w tym zasadności zmiany, a także informowanie Rady Nadzorczej o wszelkich stwierdzonych nieprawidłowościach takich systemów lub ryzykach związanych z ich organizacją i funkcjonowaniem; (ii) wstępna ocena dokumentów dotyczących systemu kontroli wewnętrznej i systemu zarządzania ryzykiem w Spółce przedkładanych Radzie Nadzorczej; (iii) roczny przegląd programu audytów wewnętrznych; (iv) analiza wyników kontroli wewnętrznych, w tym audytów wewnętrznych i harmonogramów usuwania stwierdzonych uchybień w wybranych obszarach; (v) analiza raportów audytorów wewnętrznych Spółki oraz odpowiedzi Zarządu na spostrzeżenia audytorów, łącznie ze zbadaniem stopnia niezależności audytorów wewnętrznych; (vi) rekomendowanie Radzie Nadzorczej biegłego rewidenta Spółki wybieranego przez Radę Nadzorczą do badania/przeglądu sprawozdania finansowego Spółki i skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Spółki, oraz opiniowanie proponowanych warunków umów z biegłym rewidentem, w tym w zakresie jego wynagrodzenia; (vii) ocena oświadczenia potwierdzającego niezależność podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania; (viii) rekomendowanie Radzie Nadzorczej reguły dotyczącej zmieniania podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych; (ix) przeglądy istotnych umów, transakcji z podmiotami powiązаныmi; (x) wstępna ocena rocznego planu finansowego sporządzonego przez Zarząd i sprawozdania z jego wykonania; (xi) wstępna ocena sprawozdania Zarządu z działalności Spółki, oraz rocznego sprawozdania finansowego Spółki w zakresie ich zgodności z księgami i dokumentami, jak i ze stanem faktycznym; (xii) wstępna ocena skonsolidowanego sprawozdania Grupy Kapitałowej Spółki oraz sprawozdania Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Spółki; (xiii) wstępna ocena wniosków dotyczących podziału zysku/pokrycia straty; (xiv) przedstawienie Radzie Nadzorczej wniosków i rekomendacji wynikających z raportu i opinii biegłego rewidenta z badania sprawozdań finansowych Spółki i skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Spółki, w szczególności w przypadku odmowy wyrażenia opinii przez biegłego rewidenta, wyrażenia opinii negatywnej lub zgłoszenia zastrzeżeń do sprawozdania finansowego; (xv) analiza listu do Zarządu sporządzonego przez biegłych rewidentów Spółki.

Na Datę Prospektu w skład Komitetu Audytowego wchodziły następujące osoby: Waldemar Maj (Przewodniczący Komitetu Audytowego), Przemysław Cieszyński, Krzysztof Salwach, Sławomir Stelmasiak.

Komitet ds. Wynagrodzeń

Komitet ds. Wynagrodzeń Rady Nadzorczej został powołany w dniu 16 marca 2005 r. na podstawie uchwały Rady Nadzorczej.

Komitet ds. Wynagrodzeń powoływany jest przez Radę Nadzorczą spośród jej członków. Komitet ten wybiera spośród swoich członków Przewodniczącego, który kieruje pracami Komitetu. Posiedzenia Komitetu powinny odbywać się nie rzadziej niż raz na kwartał.

Komitet ds. Wynagrodzeń doradza Radzie Nadzorczej w kwestiach związanych z określeniem zasad i wysokości wynagrodzenia członków Zarządu. Do zadań Komitetu ds. Wynagrodzeń należy: (i) przedstawienie Radzie Nadzorczej propozycji w zakresie zasad wynagradzania członków Zarządu, (ii) przedstawienie Radzie Nadzorczej propozycji w zakresie wysokości wynagrodzenia członków Zarządu, (iii) przedstawienie Radzie Nadzorczej projektów umów regulujących pełnienie obowiązków przez członków Zarządu, (iv) omawianie (z udziałem lub bez udziału Zarządu) wszelkich problemów lub zastrzeżeń, które mogą się pojawiać w kwestiach związanych z wynagradzaniem członków Zarządu.

Na Datę Prospektu w skład Komitetu ds. Wynagrodzeń wchodziły następujące osoby: Jacek Goszczyński (Przewodniczący Komitetu ds. Wynagrodzeń), Arkadiusz Grabalski.

Członkowie Rady Nadzorczej

Na Datę Prospektu w skład Rady Nadzorczej wchodziło siedmiu członków.

Poniżej przedstawiono informacje na temat obecnych członków Rady Nadzorczej, ich wiek, stanowisko, datę objęcia funkcji oraz datę upływu obecnej kadencji członka Rady Nadzorczej.

Imię i nazwisko	Wiek	Stanowisko	Data objęcia funkcji w obecnej kadencji	Data upływu obecnej kadencji
Ewa Sibrecht-Ośka	43	Przewodnicząca Rady Nadzorczej	14 września 2009 r.	26 czerwca 2011 r.
Przemysław Cieszyński	45	Zastępca Przewodniczącego Rady Nadzorczej	21 czerwca 2010 r.	26 czerwca 2011 r.
Krzysztof Salwach	38	Sekretarz Rady Nadzorczej	27 czerwca 2008 r.	26 czerwca 2011 r.
Jacek Goszczyński	51	Członek Rady Nadzorczej	26 czerwca 2008 r.	26 czerwca 2011 r.
Arkadiusz Grabalski	40	Członek Rady Nadzorczej	21 czerwca 2010 r.	26 czerwca 2011 r.
Waldemar Maj	54	Członek Rady Nadzorczej	21 czerwca 2010 r.	26 czerwca 2011 r.
Sławomir Stelmasiak	47	Członek Rady Nadzorczej	14 września 2009 r.	26 czerwca 2011 r.

Mandaty wszystkich obecnych członków Rady Nadzorczej wygasają najpóźniej z dniem odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe Spółki za ostatni pełny rok obrotowy pełnienia przez nich funkcji członków Rady Nadzorczej.

Poniżej przedstawiono krótki opis kwalifikacji i doświadczenia zawodowego członków Rady Nadzorczej.

Ewa Sibrecht-Ośka

Ewa Sibrecht-Ośka zasiada w Radzie Nadzorczej CIECH od dnia 14 września 2009 roku. Od dnia 22 października 2009 roku pełni funkcję Przewodniczącej Rady Nadzorczej.

Ewa Sibrecht-Ośka jest prawnikiem, od 1994 r. posiada uprawnienia radcy prawnego. W latach 1991-2001 pracowała w Departamencie Prawnym Ministerstwa Finansów. Równolegle, w latach 1995-1996 była zatrudniona także w Kancelarii Prawniczej Baker & McKenzie, a w latach 1998-2001 w Kancelarii Cavere. W latach 2001-2007 była zatrudniona jako radca prawny w Nafta Polska. Od 2007 r. pracuje w Ministerstwie Skarbu Państwa, kolejno na stanowiskach: Radcy Ministra, dyrektora Departamentu Analiz oraz wicedyrektora Departamentu Nadzoru Właścicielskiego.

Ewa Sibrecht-Ośka ukończyła Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego.

Adres służbowy Ewy Sibrecht-Ośka to Ministerstwo Skarbu Państwa, ul. Krucza 36/Wspólna 6, 00-522 Warszawa, Polska.

Przemysław Cieszyński

Przemysław Cieszyński jest Zastępcą Przewodniczącego Rady Nadzorczej od dnia 2 lipca 2010 r. Pan Przemysław Cieszyński był już członkiem Rady Nadzorczej CIECH od 2 kwietnia 2008 r. do dnia 18 czerwca 2009 r. (rezygnacja). Ponownie powołany do Rady Nadzorczej CIECH dnia 21 czerwca 2010 roku.

Przemysław Cieszyński w latach 1990-1993 pracował jako konsultant w Biurze Informatyki w Urzędzie Rady Ministrów. Następnie, od 1994 r. do 1998 r. pracował w Pepsico Poland (obecnie Amrest S.A.) jako dyrektor ds. IT. W latach 1998-2003 był zatrudniony w Andersen Consulting/Accenture jako senior manager. W latach 2003-2004 pracował w CII Group (obecnie Alvarez & Marsal). Następnie, do stycznia 2005 r. był członkiem zarządu Polcard S.A. W 2005 r. był też zatrudniony na stanowisku dyrektora biura restrukturyzacji w TVP S.A.

Przemysław Cieszyński w 1989 r. uzyskał tytuł magistra inżyniera na Wydziale Informatyki i Zarządzania Politechniki Wrocławskiej. Ponadto w latach 1993-1994 i 1996-1997 odbył studia na Owen Graduate School of Management oraz Vanderbilt University, Nashville TN (USA), uzyskując stopień MBA.

Adres służbowy Przemysława Cieszyńskiego to ul. Nowy Świat 35, lok 7B; 00-029 Warszawa, Polska.

Krzysztof Salwach

Krzysztof Salwach jest Sekretarzem Rady Nadzorczej. Zasiada w Radzie Nadzorczej od dnia 2 kwietnia 2008 r.

W latach 1996-1998 pracował jako szef działu analiz w spółce Arrtrans Sp. z o.o. Następnie, w latach 1998-2000 był zatrudniony na stanowisku maklera rynku towarowego w Domu Maklerskim Transarr Sp. z o.o. W latach 2000-2004 pełnił funkcję wiceprezesa, a następnie prezesa zarządu TDM Arrtrans S.A. W latach 2004-2005 był wiceprezesem Agencji Rynku Rolnego.

Krzysztof Salwach jest absolwentem Uniwersytetu Łódzkiego, gdzie ukończył studia w zakresie informatyki i ekonometrii, oraz finansów i bankowości. Ponadto odbył szkolenia z zakresu postępowania administracyjnego oraz prawa zamówień publicznych.

Adres służbowy Krzysztofa Salwacha to SNS Trading Sp. z o.o., ul. Piotrkowska 121/5, 90-430 Łódź, Polska.

Jacek Goszczyński

Jacek Goszczyński jest członkiem Rady Nadzorczej od 26 czerwca 2008 r.

W latach 1989-2002 pracował jako adiunkt w Instytucie Lotnictwa. Następnie, w latach 2002-2004 był zatrudniony jako dyrektor Biura Zarządu w spółce Nafta Polska. W latach 2004-2005 pracował jako doradca zarządu w TBM Telekom Sp. z o.o., a w latach 2005-2007 był dyrektorem Biura Restrukturyzacji i Rozwoju w Korporacji Polskie Stocznie S.A. Od 2007 r. do 2008 r. był zatrudniony na stanowisku dyrektora departamentu w Ministerstwie Skarbu Państwa. Ponadto w latach 2000-2008 pełnił funkcję skarbnika Zarządu Głównego Polskiego Towarzystwa Mechaniki Teoretycznej i Stosowanej.

Jacek Goszczyński w latach 1978-1986 studiował na Wydziale Mechanicznym Energetyki i Lotnictwa na Politechnice Warszawskiej, gdzie uzyskał tytuł magistra inżyniera podstawowych problemów techniki. Od 1994 r. jest doktorem nauk technicznych w dziedzinie mechaniki.

Adres służbowy Jacka Goszczyńskiego to Agroman Sp. z o.o., ul. Małej Brzozy 12, 03-289 Warszawa, Polska.

Arkadiusz Grabalski

Arkadiusz Grabalski jest członkiem Rady Nadzorczej od dnia 21 czerwca 2010 r.

W latach 1995-1996 był prawnikiem w Departamencie Prawnym Ministerstwa Przekształceń Własnościowych. Następnie, w latach 1996-1998 pracował jako prawnik w Creditanstalt SCG Fund Management S.A. Od 1998 r. do 2005 r. był prawnikiem (counsel) w kancelarii White & Case W. Daniłowicz, W. Jurcewicz i Wspólnicy Kancelaria Prawna Sp.K.

Arkadiusz Grabalski w 1995 r. ukończył Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, uzyskując tytuł magistra. Od 1998 r. jest wpisany na listę radców prawnych w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Warszawie.

Adres służbowy Arkadiusza Grabalskiego to Stolerek & Grabalski, Kancelaria Prawnicza Sp.K. ul. Klonowa 4, 00-591 Warszawa.

Waldemar Maj

Waldemar Maj jest członkiem Rady Nadzorczej od 21 czerwca 2010 r.

W latach 1981-1991 pracował jako adiunkt w Polskiej Akademii Nauk. Jednocześnie, w latach 1990-1991 był zatrudniony na stanowisku postdoctoral fellow w Kamerlingh Onnes Laboratory w Leiden w Holandii. Od 1991 r. do 1994 r. był doradcą Ministra Finansów. Równocześnie, w latach 1992-1994 był prezesem Fundacji Rozwoju Systemu Finansowego. W 1995 r. odbył praktyki w Union Bank of Switzerland. Od 1996 r. do 2000 r. był zatrudniony jako senior investment officer w International Finance Corporation. Następnie pracował jako senior associate w McKinsey & Company. W latach 2002-2005 pełnił funkcję członka zarządu, a następnie prezesa DZ Bank Polska S.A. W 2010 r. był także doradcą Ministra Skarbu Państwa.

W 1980 r. Waldemar Maj uzyskał tytuł magistra inżyniera podstawowych problemów techniki na Wydziale Fizyki Technicznej i Matematyki Stosowanej na Politechnice Warszawskiej. Ponadto, w 1989 r. uzyskał tytuł doktora w Instytucie Fizyki Polskiej Akademii Nauk, a w 1996 roku stopień MBA w Harvard Business School w USA.

Waldemar Maj nie posiada adresu służbowego.

Sławomir Stelmasiak

Sławomir Stelmasiak jest członkiem Rady Nadzorczej od 14 września 2009 r.

W latach 1992-1998 prowadził własną działalność gospodarczą. Od 1998 r. pracował jako dyrektor ds. rozwoju w PHU Duet Poznań. Równocześnie, w latach 2005-2007 był zatrudniony w Wyższej Szkole Handlu i Usług w Poznaniu jako doradca rektora. Następnie, w latach 2008-2010 pracował jako doradca zarządu ds. odnawialnych źródeł energii w spółce Enea S.A. Ponadto, w latach 2004-2008 był wiceprezesem zarządu Wielkopolskiego Zrzeszenia Handlu i Usług, a od 2006 r. jest prezesem rady lokalnej Stowarzyszenia Współpracowników Salezjańskich Wspólnota Lokalna w Poznaniu.

Sławomir Stelmasiak jest absolwentem Wydziału Chemii na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. W latach 2000-2003 uczęszczał na studia doktoranckie na Wydziale Zarządzania Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu. Ponadto, ukończył studia podyplomowe w (i) Wyższej Szkole Handlu i Rachunkowości w Poznaniu na kierunku audyt i kontrola wewnętrzna, gdzie uzyskał uprawnienia audytora wewnętrznego, oraz (ii) w Wyższej Szkole Umiejętności Społecznych w Poznaniu na kierunku mediacje i negocjacje, gdzie uzyskał tytuł mediatora-negocjatora. Ponadto brał udział w licznych szkoleniach i konferencjach w zakresie audytu, ochrony środowiska, finansowania inwestycji w ochronie środowiska, rynku energii oraz odnawialnych źródeł energii.

Adres służbowy Sławomira Stelmasiaka to Stomil-Poznań S.A., ul. Starołęcka 18, 61-361 Poznań, Polska.

Funkcje pełnione przez członków Rady Nadzorczej w innych spółkach

Poniżej przedstawiono informacje na temat innych spółek kapitałowych i osobowych, w których w okresie ostatnich pięciu lat członkowie Rady Nadzorczej: (i) pełnili funkcje w organach zarządzających i nadzorczych, (ii) posiadali akcje/udziały, (iii) byli współnikami.

Imię i nazwisko	Spółka	Pełniona funkcja	Czy funkcja jest pełniona obecnie?
Ewa Sibrecht-Ośka	Grupa Lotos S.A.	Członek rady nadzorczej	Tak
	Organika Sarzyna*	Przewodnicząca rady nadzorczej	Nie
	Nafta Polska **	Przewodnicząca rady nadzorczej	Nie
	Polska Agencja Prasowa S.A.	Członek rady nadzorczej	Nie
	Kappa S.A.	Członek rady nadzorczej	Nie
	Huta Pokój S.A.	Członek rady nadzorczej	Nie
	Mennica Polska S.A.	Członek rady nadzorczej	Nie
	Ośrodek Badawczy Ekonomiki Transportu Sp. z o.o.	Pełnomocnik współnika	Nie
Przemysław Cieszyński	Raitaro Partners Sp. z o.o.	Udziałowiec	Tak
	Raitaro Partners Sp. z o.o.	Członek Zarządu	Tak
	Raitaro Partners Sp. z o.o. spółka komandytowa	Komandytariusz	Tak
	Raitaro Partners Sp. z o.o. spółka komandytowa	Prokurent (prokura łączna)	Tak
	Centrum Twój Dom Sp. z o.o.	Udziałowiec	Tak
	Centrum Twój Dom Sp. z o.o.	Prezes Zarządu	Tak
	Yawal S.A.	Członek Rady Nadzorczej	Tak
	Centrum Twój Dom Sp. z o.o.	Wiceprezes Zarządu	Nie
	Sygnity S.A.	Członek Rady Nadzorczej	Nie
	WSiP S.A.	Przewodniczący Rady Nadzorczej	Nie
	WSiP S.A.	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej	Nie
Krzysztof Salwach	SNS Trading Sp. z o.o.	Prezes zarządu	Tak
Jacek Goszczyński	Agencja Rozwoju Przemysłu S.A.	Wiceprezes zarządu	Nie
	Towarowa Giełda Energii S.A.	Przewodniczący rady nadzorczej	Nie
Arkadiusz Grabalski	Stolarek & Grabalski, Kancelaria Prawnicza Sp.K.	Udziałowiec	Tak
	S&G Management Sp. z o.o.	Udziałowiec	Tak
	Szkoła Międzynarodowa Sp. z o.o.	Członek rady nadzorczej	Tak
	Przedszkole Międzynarodowe „The International Preschool” Sp. z o.o.	Członek rady nadzorczej	Tak
	MPay S.A.	Członek rady nadzorczej	Nie
Waldemar Maj	Zielona Góra Copper Sp. z o.o.	Prezes zarządu	Tak
	Wilcze Copper Sp. z o.o.	Prezes zarządu	Tak
	Mozów Copper Sp. z o.o.	Prezes zarządu	Tak
	Ostrzeszów Copper Sp. z o.o.	Prezes zarządu	Tak
	Florentyna Copper Sp. z o.o.	Prezes zarządu	Tak
	TMS Brokers S.A.	Członek rady nadzorczej	Tak
	PZU S.A.	Członek rady nadzorczej	Tak
	Metropolitan Capital Solutions Sp. z o.o.	Członek zarządu	Tak
	Metropolitan Capital Solutions Sp. z o.o.	Udziałowiec	Tak
	Metropolitan Capital Solutions Sp. z o.o. S.K.A.	Udziałowiec	Tak

Imię i nazwisko	Spółka	Pełniona funkcja	Czy funkcja jest pełniona obecnie?
	Metropolitan Capital Solutions Sp. z o.o. 2 S.K.A. 2	Udziałowiec	Tak
	Kapitał Ziemi Sp. z o.o. 1 S.K.A.	Udziałowiec	Tak
	AB Mazeikiu Nafta	Członek zarządu	Nie
	Unipetrol a.s.	Członek rady nadzorczej	Nie
	PKN Orlen S.A.	Wiceprezes ds. finansowych	Nie
	BGŻ Leasing Sp. z o.o.	Członek rady nadzorczej	Nie
	EFA Sp. z o.o. ***	Przewodniczący rady nadzorczej	Nie
	Bank BGŻ S.A.	Wiceprezes	Nie
	Barista Sp. z o.o.	Udziałowiec	Nie
Sławomir Stelmasiak	Stomil – Poznań S.A.	Prezes zarządu	Tak
	MPK Poznań Sp. z o.o.	Członek rady nadzorczej	Tak
	Sanatorium Marzenie Sp. z o.o.	Udziałowiec	Tak
	Univex Sp. z o.o.	Udziałowiec	Tak
	Sigma Budownictwo Sp. z o.o.	Udziałowiec	Tak
	Podgórze Sp. z o.o.	Udziałowiec	Tak
	Univex Sp. z o.o.	Członek zarządu	Nie
	Sigma Budownictwo Sp. z o.o.	Członek zarządu	Nie
	BHU S.A. Grupa Enea Poznań	Prezes zarządu	Nie

* Oznacza spółki z Grupy

** Spółka Nafta Polska znajduje się w likwidacji od dnia 1 stycznia 2010 r. wynikającej ze spełnienia misji spółki

*** Spółka EFA Sp. z o.o. była w 100% spółką zależną Banku BGŻ S.A. Ze względu na fakt, że spółka EFA Sp. z o.o. nie przynosiła dochodów i wymagała dekapitalizowania ze strony Banku BGŻ S.A., Zarząd Banku BGŻ S.A. podjął decyzję o likwidacji EFA Sp. z o.o., a w lutym 2007 r. zgromadzenie wspólników EFA Sp. z o.o. podjęło uchwałę o likwidacji tej spółki.

Pozostałe informacje na temat członków Zarządu oraz członków Rady Nadzorczej

Zgodnie z oświadczeniami złożonymi przez członków Zarządu oraz członków Rady Nadzorczej, poza wyjątkami opisanymi powyżej oraz w punkcie „Akcje Istniejące lub opcje na Akcje będące w posiadaniu członków Zarządu lub Rady Nadzorczej” poniżej, w okresie ostatnich pięciu lat członkowie Zarządu ani członkowie Rady Nadzorczej:

- nie byli udziałowcami/akcjonariuszami żadnej spółki kapitałowej ani wspólnikami w spółce osobowej,
- nie byli akcjonariuszami spółki publicznej posiadającymi akcje reprezentujące więcej niż 1% głosów na walnym zgromadzeniu takiej spółki,
- nie prowadzili działalności poza Spółką, która miałaby istotne znaczenie dla Spółki,
- nie zostali skazani za przestępstwo oszustwa,
- nie byli podmiotem oficjalnych oskarżeń publicznych ze strony jakichkolwiek organów ustawowych lub regulacyjnych (w tym uznanych organizacji zawodowych) ani żaden organ państwowy, ani inny organ nadzoru (w tym uznana organizacja zawodowa) nie nałożył na nich sankcji,
- żaden sąd nie wydał wobec nich zakazu pełnienia funkcji w organach administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych spółek bądź zakazu zajmowania stanowisk kierowniczych lub prowadzenia spraw jakiejkolwiek spółki,
- nie byli członkiem organu administracyjnego, zarządzającego lub nadzorczego ani członkiem wyższego kierownictwa w podmiotach, względem których w okresie ich kadencji, przed lub po jej upływie ustanowiono zarząd komisaryczny, prowadzono postępowanie upadłościowe, likwidacyjne lub inne postępowanie podobnego rodzaju.

Powiązania rodzinne

Nie istnieją żadne powiązania rodzinne pomiędzy członkami Zarządu lub członkami Rady Nadzorczej.

Sprawowanie funkcji administracyjnych, zarządzających i nadzorujących w innych podmiotach

Poza wyjątkami opisanymi powyżej, żaden członek Zarządu ani członek Rady Nadzorczej nie sprawują funkcji administracyjnych, nadzorczych czy zarządzających w jakiegokolwiek innej spółce ani nie pełnią poza Spółką żadnych ważnych funkcji, które mogłyby być istotne dla Spółki.

Konflikt interesów

W odniesieniu do żadnego członka Zarządu ani członka Rady Nadzorczej nie występują faktyczne ani potencjalne konflikty interesów pomiędzy ich interesem osobistym a obowiązkami lub zobowiązaniami wobec Spółki.

Umowy i porozumienia z członkami Zarządu lub członkami Rady Nadzorczej

W okresie objętym Skonsolidowanymi Sprawozdaniami Finansowymi oraz do Daty Prospektu Spółka nie dokonywała innych transakcji z członkami Zarządu lub członkami Rady Nadzorczej ani nie dokonała wypłaty świadczeń poza świadczeniami z tytułu wynagrodzeń za pełnienie funkcji w organach Spółki lub Grupy lub świadczeniem pracy na rzecz Spółki lub Grupy, opisanymi w niniejszym rozdziale, poza transakcjami opisanymi w rozdziale „*Transakcje z podmiotami powiązanymi*”.

Umowy i porozumienia ze znacznymi akcjonariuszami, klientami, dostawcami lub innymi osobami, na mocy których powołano członków Zarządu lub członków Rady Nadzorczej

Nie istnieją żadne umowy ani porozumienia ze znacznymi akcjonariuszami Spółki, klientami, dostawcami ani innymi podmiotami, na podstawie których jakiegokolwiek członek Zarządu lub członek Rady Nadzorczej zostali powołani na członka Zarządu lub członka Rady Nadzorczej.

Udział członków Zarządu lub członków Rady Nadzorczej w Ofercie

Na Datę Prospektu Artur Osuchowski zamierza nabyć Akcje Oferowane w ramach przysługującego mu prawa poboru.

W zakresie, w jakim jest to znane Spółce na Datę Prospektu, pozostali członkowie Zarządu lub członkowie Rady Nadzorczej nie zamierzają uczestniczyć w Ofercie i obejmować ponad 5% Akcji Oferowanych.

Akcje Istniejące lub prawa do Akcji będące w posiadaniu członków Zarządu lub członków Rady Nadzorczej

Na Datę Prospektu Artur Osuchowski posiada 2.100 Akcji Istniejących.

Pozostali członkowie Zarządu i Rady Nadzorczej nie posiadają Akcji Istniejących bądź praw do nabycia Akcji.

Na Datę Prospektu nie istnieją żadne ograniczenia w zakresie rozporządzenia przez członków Zarządu lub członków Rady Nadzorczej posiadanymi przez nich Akcjami.

Wynagrodzenie i warunki umów o pracę członków Zarządu oraz członków Rady Nadzorczej**Wynagrodzenie i zasady zatrudnienia członków Zarządu**

Członkowie Zarządu są zatrudnieni na podstawie umów o pracę zawartych na czas określony, tj. na okres kadencji Zarządu.

Spółka podpisała umowy o pracę z następującymi członkami Zarządu:

Imię i nazwisko	Data rozpoczęcia obowiązywania umowy	Funkcja
Ryszard Kunicki	22 czerwca 2010	Prezes Zarządu
Andrzej Bąbaś	21 czerwca 2010	Członek Zarządu
Artur Osuchowski	22 czerwca 2010	Członek Zarządu
Rafał Rybkowski	21 czerwca 2010	Członek Zarządu

Zasady wynagradzania i wysokość wynagrodzeń dla członków Zarządu, w tym dla Prezesa Zarządu, ustala Rada Nadzorcza.

Zgodnie z zawartymi umowami o pracę, członkowie Zarządu otrzymują wynagrodzenie zasadnicze oraz nagrodę roczną od zysku stanowiącą (i) w przypadku Prezesa Zarządu, Ryszarda Kunickiego, równowartość 0,5% zysku netto Grupy, przy czym nie więcej niż 0,5% ze 120% zysku określonego w planie finansowym Grupy, albo (ii) w przypadku pozostałych członków Zarządu, równowartość 0,35% zysku netto Grupy, przy czym nie więcej niż 0,35% ze 120% zysku określonego w planie finansowym Grupy. Ponadto, umowy o pracę zawarte z członkami Zarządu przewidują możliwość przyznania premii zadaniowej w wysokości nieprzekraczającej 12-krotności (w przypadku Ryszarda Kunickiego oraz Artura Osuchowskiego) albo 15-krotności (w przypadku Rafała Rybkowskiego i Andrzeja Bąbasia) wynagrodzenia

miesięcznego, wypłacanej na zasadach i w wysokości ustalonej przez Radę Nadzorczą. Dodatkowo, każdemu z członków Zarządu przysługuje także prawo korzystania z samochodu służbowego.

Umowy o pracę zawarte z członkami Zarządu rozwiązują się z dniem złożenia rezygnacji przez członka Zarządu. W przypadku odwołania członków Zarządu przez Walne Zgromadzenie zawarte z nimi umowy o pracę ulegają rozwiązaniu z zachowaniem 6-miesięcznego okresu wypowiedzenia. W przypadku odwołania członków Zarządu lub rozwiązania zawartych z nimi umów o pracę z przyczyn innych niż naruszenie obowiązków pracowniczych członkom Zarządu przysługuje prawo do jednorazowej odprawy w wysokości 12-miesięcznego albo 6-miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego otrzymywanego przed ustaniem stosunku pracy.

Załącznikiem do umów o pracę zawartych z członkami Zarządu są umowy o zakazie konkurencji na czas trwania stosunku pracy. Dodatkowo, Spółka zawarła ze wszystkimi członkami Zarządu umowy o zakazie konkurencji po ustaniu stosunku pracy. Umowa o zakazie konkurencji zawarta z Prezesem Zarządu, Ryszardem Kunickim przewiduje 12 miesięczny zakaz konkurencji (począwszy od ustania stosunku pracy). Umowy o zakazie konkurencji zawarte z pozostałymi członkami Zarządu przewidują następujący zakaz konkurencji (ustalony indywidualnie dla każdego z członków Zarządu): (i) 12-miesięczny, począwszy od ustania stosunku pracy w związku z niepowołaniem w skład Zarządu na kolejną kadencję, (ii) 9-miesięczny, począwszy od niepowołania na stanowisko członka Zarządu na kolejną kadencję lub w przypadku rezygnacji złożonej przez członków Zarządu, oraz (iii) 6-miesięczny w przypadku odwołania w trakcie kadencji, z zastrzeżeniem rozwiązania umowy o pracę przez Spółkę z przyczyn określonych w art. 52 Kodeksu Pracy. Zgodnie z umowami o zakazie konkurencji, wszyscy członkowie Zarządu mają prawo do odszkodowania za każdy miesiąc trwania zakazu konkurencji w wysokości 100% wynagrodzenia zasadniczego otrzymywanego przed ustaniem stosunku pracy. W przypadku naruszenia zakazu konkurencji członkowie Zarządu zobowiązani są do zapłaty kary umownej na rzecz Spółki w wysokości 6-miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego otrzymywanego przed ustaniem stosunku pracy.

W tabeli poniżej przedstawiono wysokość wynagrodzenia oraz świadczeń dodatkowych otrzymanych przez poszczególnych członków Zarządu (pełniących funkcje w 2010 r.) od Spółki oraz Spółek Zależnych za 2010 r.

Imię i nazwisko	Wynagrodzenie otrzymane od Spółki za 2010 r.	Wynagrodzenie otrzymane od Spółek Zależnych za 2010 r.
	(w tys. zł)	(w tys. zł)
Ryszard Kunicki	1.564,3	371,54
Robert Bednarski	1286,2	84,41
Marcin Dobrzański	974,2	141,72
Artur Osuchowski	979,3	250,22
Andrzej Bąbaś	259,5	72,54
Rafał Rybkowski	256,2	57,91

Łączna wartość wynagrodzenia oraz świadczeń dodatkowych otrzymanych od Spółki oraz Spółek Zależnych przez wyżej wymienionych członków Zarządu za 2010 r. wyniosła 6.298,04 tys. zł.

W 2010 r. członkowie Zarządu nie otrzymali żadnych świadczeń dodatkowych od Spółki oraz Spółek Zależnych.

Na Datę Prospektu w Spółkach oraz Spółkach Zależnych nie występują świadczenia warunkowe lub odroczone przysługujące członkom Zarządu.

Wynagrodzenie i zasady wynagradzania członków Rady Nadzorczej

Członkowie Rady Nadzorczej otrzymują wynagrodzenie na zasadach i w wysokości określonej w uchwale Walnego Zgromadzenia.

W tabeli poniżej przedstawiono wysokość wynagrodzenia otrzymanego przez poszczególnych członków Rady Nadzorczej (pełniących funkcje w 2010 r.) od Spółki oraz Spółek Zależnych za 2010 r.

Imię i nazwisko	Wynagrodzenie otrzymane od Spółki za 2010 r.
	(w tys. zł)
Ewa Sibrecht-Ośka	123,1
Przemysław Cieszyński	53,7
Krzysztof Salwach	82,0
Jacek Goszczyński	92,3
Arkadiusz Grabarski	43,5
Grzegorz Kłoczko	38,8

Imię i nazwisko	Wynagrodzenie otrzymane od Spółki za 2010 r.
	(w tys. zł)
Waldemar Maj	43,5
Marzena Okla-Anuszewska	38,8
Sławomir Stelmasiak	82,0

Łączna wartość wynagrodzenia otrzymanego od Spółki przez wyżej wymienionych członków Rady Nadzorczej za 2010 r. wyniosła 597,7 tys. zł.

W 2010 r. członkowie Rady Nadzorczej nie otrzymali żadnego wynagrodzenia od Spółek Zależnych ani żadnych świadczeń dodatkowych od Spółki oraz Spółek Zależnych.

Na Datę Prospektu w Spółkach oraz Spółkach Zależnych nie występują świadczenia warunkowe lub odroczone przysługujące członkom Rady Nadzorczej.

Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW

Zgodnie z Regulaminem Giełdy, Spółka jako spółka notowana na rynku podstawowym GPW powinna przestrzegać zasad ładu korporacyjnego określonych w Dobrych Praktykach Spółek Notowanych na GPW (w wersji obowiązującej od 1 lipca 2010 r.). Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW to zbiór rekomendacji i zasad postępowania odnoszących się w szczególności do organów spółek giełdowych i ich akcjonariuszy. Regulamin Giełdy oraz uchwały zarządu i rady GPW określają sposób przekazywania przez spółki giełdowe informacji o stosowaniu zasad ładu korporacyjnego oraz zakres przekazywanych informacji. Jeżeli określona zasada nie jest stosowana przez spółkę giełdową w sposób trwały lub została naruszona incydentalnie, spółka giełdowa ma obowiązek przekazania informacji o tym fakcie w formie raportu bieżącego. Ponadto, spółka giełdowa jest zobowiązana dołączyć do raportu rocznego raport zawierający informacje o zakresie stosowania przez nią Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW w danym roku obrotowym.

Spółka dąży do zapewnienia jak największej transparentności swoich działań, należytej jakości komunikacji z inwestorami oraz ochrony praw akcjonariuszy, także w materiałach nieregulowanych przez prawo. W związku z tym Spółka podjęła niezbędne działania w celu najpełniejszego przestrzegania zasad zawartych w Dobrych Praktykach Spółek Notowanych na GPW.

W opinii Zarządu, na Datę Prospektu Spółka przestrzegała wszystkich zasad ładu korporacyjnego określonych w Dobrych Praktykach Spółek Notowanych na GPW.

Szczegółowe informacje odnośnie respektowania przez Spółkę Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW znajdują się w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego w 2009 r., które zgodnie z § 91 ust. 5 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim stanowi wyodrębnioną część sprawozdania Zarządu z działalności Spółki za 2009 r. i jest dostępne na stronie internetowej Spółki (www.ciech.com) w dziale „Relacje inwestorskie – Raporty finansowe – Raporty roczne 2009 – Jednostkowy raport roczny 2009 – zasady ładu korporacyjnego”. Informacje zawarte we wskazanym powyżej oświadczeniu pozostawały aktualne na Datę Prospektu.

ZNACZNI AKCJONARIUSZE

Znacznicy akcjonariusze

Z uwagi na fakt, że Spółka jest spółką publiczną, której Akcje Istniejące znajdują się w obrocie na rynku podstawowym GPW, Spółka nie posiada szczegółowych informacji na temat struktury akcjonariatu aktualnej na Datę Prospektu. Poniżej przedstawiono informacje na temat struktury akcjonariatu Spółki w oparciu o informacje przekazane przez znaczących akcjonariuszy Spółki w trybie art. 69 Ustawy o Ofercie Publicznej lub podane do publicznej wiadomości w inny sposób przewidziany przepisami prawa. Zgodnie z powyższym, znaczącymi akcjonariuszami posiadającymi przynajmniej 5% łącznej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu są:

- Skarb Państwa, posiadający 10.270.800 Akcji Istniejących, stanowiących 36,68% w kapitale zakładowym Spółki i uprawniających do wykonywania 36,68% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu;
- Pioneer Fundusz Inwestycyjny Otwarty oraz Specjalistyczny Fundusz Inwestycyjny Otwarty Telekomunikacji Polskiej (zarządzane przez Pioneer Pekao Investment Management S.A.), posiadające łącznie 4.623.628 Akcji Istniejących, stanowiących 16,51% w kapitale zakładowym Spółki i uprawniających do 16,51% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu;
- Otwarty Fundusz Emerytalny PZU „Złota Jesień”, posiadający 1.712.732 Akcje Istniejące, stanowiące 6,12% w kapitale zakładowym Spółki i uprawniające do 6,12% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu.

Wszystkie Akcje Istniejące będące w posiadaniu akcjonariuszy wskazanych powyżej są akcjami zwykłymi, z których każda uprawnia do wykonywania jednego głosu na Walnym Zgromadzeniu. Akcjonariusze wskazani powyżej nie posiadają żadnych innych praw głosu na Walnym Zgromadzeniu.

Na Datę Prospektu, poza informacjami wskazanymi powyżej, Spółka nie posiada innych informacji dotyczących zamiarów uczestnictwa w Ofercie akcjonariuszy wskazanych powyżej.

W dniu 17 stycznia 2011 r. Skarb Państwa zawarł ze Spółką i Współoferującymi umowę, w której zaciągnął nieodwołalne zobowiązanie do doprowadzenia do wykonania w pierwszym terminie wszystkich posiadanych przez Skarb Państwa Praw Poboru oraz doprowadzenia do objęcia i opłacenia w całości wszystkich Akcji Oferowanych, do których objęcia będą uprawniały powyższe Prawa Poboru tak, aby po zakończeniu Oferty Skarb Państwa posiadał, bezpośrednio lub pośrednio, nie mniej niż 36,68% Akcji w kapitale zakładowym Spółki oraz nie mniej niż 36,68% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu. Zgodnie z umową, powyższe zobowiązanie Skarbu Państwa będzie mogło również zostać wykonane za pośrednictwem innych podmiotów, na rzecz których Skarb Państwa dokona zbycia wszystkich Praw Poboru.

Kontrola nad Spółką

Statut nie zawiera postanowień, które w sposób szczególny zapobiegają ewentualnemu nadużywaniu kontroli przez akcjonariusza większościowego Spółki.

Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Skarbu Państwa wykonuje prawa akcjonariusza określone w Kodeksie Spółek Handlowych oraz w Statucie.

Skarb Państwa posiada kontrolę korporacyjną nad Spółką. Dzięki posiadaniu większości głosów na Walnym Zgromadzeniu może wywierać decydujący wpływ na decyzje w zakresie spraw korporacyjnych, które zgodnie z Kodeksem Spółek Handlowych wymagają bezwzględnej lub zwykłej większości głosów na Walnym Zgromadzeniu, w tym powoływania i odwoływania członków Zarządu i Rady Nadzorczej. W związku z powyższymi uprawnieniami korporacyjnymi Skarb Państwa ma zdolność do sprawowania kontroli nad działalnością Spółki.

Struktura akcjonariatu po przeprowadzeniu Oferty

Poniższa tabela przedstawia strukturę akcjonariatu Spółki na Datę Prospektu oraz spodziewaną strukturę akcjonariatu po przeprowadzeniu Oferty:

	Na Datę Prospektu		Stan po przeprowadzeniu Oferty	
	Liczba Akcji	% głosów na WZ	Liczba Akcji	% głosów na WZ
Skarb Państwa	10.270.800	36,68	18.707.529	36,68
Pioneer FIO oraz SFIO Telekomunikacji Polskiej zarządzane przez Pioneer Pekao Investment Management S.A.	4.623.628	16,51	8.421.608	16,51
Otwarty Fundusz Emerytalny PZU „Złota Jesień”	1.712.732	6,12	3.119.619	6,12
Pozostali	11.392.840	40,69	20.751.244	40,69
Razem	28.000.000	100,0	51.000.000	100,0

Źródło: Spółka

* Przy założeniu, że wszystkie Akcje Oferowane zostaną ostatecznie zaoferowane w Ofercie i objęte przez inwestorów oraz że znaczni akcjonariusze Spółki wykonają w całości przysługujące im Prawa Poboru z posiadanych Akcji Istniejących

TRANSAKCJE Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI

Spółka zawierała w przeszłości i zamierza zawierać w przyszłości transakcje z podmiotami powiązаныmi w rozumieniu MSR 24 „Ujawniania informacji na temat podmiotów powiązanych” (załącznik do Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 1126/2008 z dnia 3 listopada 2008 r. przyjmującego określone międzynarodowe standardy rachunkowości zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1606/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady zmienionym Rozporządzeniem Komisji (WE) Nr 1274/2008 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniającym rozporządzenie (WE) nr 1126/2008 przyjmujące określone międzynarodowe standardy rachunkowości zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1606/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do MSR 1).

W Grupie zawierane są następujące transakcje z podmiotami powiązаныmi:

- transakcje pomiędzy Spółką a podmiotami powiązаныmi,
- transakcje pomiędzy spółkami wchodzącymi w skład Grupy konsolidowanymi metodą pełną;
- transakcje pomiędzy spółkami wchodzącymi w skład Grupy konsolidowanymi metodą pełną a pozostałymi jednostkami powiązаныmi; oraz
- transakcje pomiędzy Spółką a członkami Zarządu i Rady Nadzorczej.

Poza transakcjami przedstawionymi w niniejszym rozdziale, w Grupie nie są i były dokonywane żadne inne transakcje z podmiotami powiązаныmi w rozumieniu MSR 24.

Zdaniem Spółki, warunki, na jakich są dokonywane transakcje z podmiotami powiązаныmi Spółki, w tym w szczególności transakcje dokonywane w okresie po 30 września 2010 r. do Daty Prospektu, nie odbiegają od warunków rynkowych. Zaległe zobowiązania i należności w transakcjach z podmiotami powiązаныmi są niezabezpieczone i rozliczane gotówkowo lub przez kompensatę. Natomiast należności od jednostek powiązanych nie zostały objęte żadnymi gwarancjami udzielonymi lub otrzymanymi.

Ze względu na systemy sprawozdawczości finansowej i kontrolingu w Grupie, w niniejszym rozdziale przedstawiono dane możliwe do uzyskania i jak najbliższe danym na Datę Prospektu. Zdaniem Spółki, dane te nie różnią się istotnie od danych na Datę Prospektu.

Transakcje Spółki z podmiotami powiązаныmi

Spółki wskazane w tabeli poniżej podlegają kontroli (bezpośredniej lub pośredniej) Spółki w rozumieniu MSR 24 i w związku z tym są podmiotami powiązаныmi Spółki.

Transakcje zawierane pomiędzy Spółką a jej podmiotami powiązаныmi wynikają głównie z działalności operacyjnej Spółki i zdaniem Spółki są przeprowadzane na warunkach rynkowych. Transakcje te obejmują przede wszystkim: (i) sprzedaż produktów i usług, (ii) sprzedaż towarów i materiałów, (iii) dystrybucję produktów, (iv) świadczenie usług wsparcia finansowego, handlowego, techniczno-informatycznego oraz w obszarze kadr i płac, (v) świadczenie usług transportowych, (vi) umowy licencyjne w zakresie praw własności przemysłowej, w tym znaków towarowych; oraz (vii) najem i podnajem nieruchomości.

Ponadto, transakcje te obejmują również opis pożyczek udzielanych na podstawie kredytu konsorcjalnego oraz kredytów bilateralnych (zob. pkt „Istotne umowy z podmiotami powiązаныmi” poniżej).

Poniżej przedstawiono informacje na temat transakcji dokonanych pomiędzy Spółką a jej podmiotami powiązаныmi w okresie od dnia 1 stycznia 2007 r. do dnia 31 października 2010 r.

Okres dziesięciu miesięcy zakończony 31 października 2010 r.

	Przychody				Koszty				Pozycje bilansowe			
	Przychody ze sprzedaży produktów i usług	Przychody ze sprzedaży towarów i materiałów	Pozostałe przychody operacyjne	Przychody finansowe	Zakupy produktów, towarów i materiałów	Zakupy usług	Pozostałe koszty operacyjne	Koszty finansowe	Należności, pożyczki udzie lone etc.	Odписy aktualizujące należności, w tym:	Utworzone w bieżącym okresie sprawozdawczym	Zobowiązania, pożyczki otrzymane etc.
	(w tys. PLN) (niezbadane)											
Polfa	3	234	4	1.947	-	129	-	142	5.471	-	-	23
Grupa kapitałowa												
Soda Mątwy	2.810	1	-	3.010	590.603	21.962	197	4.508	126.476	197	197	205.969
Grupa kapitałowa												
Janikosoda	-	10.081	-	5	-	-	197	-	7.271	197	197	-
Grupa kapitałowa GZNF												
Fosfory	1.191	109.376	1.343	1.950	42.700	3.301	-	79	131.629	-	-	5.801
Alwernia	793	59.451	-	186	5.635	-	-	1.618	11.696	1	1	1.490
Polsin Pte. Ltd	-	27.437	-	2	-	57	-	1.036	1.444	-	-	53
Daltrade Plc	-	1.267	-	3.044	-	-	-	22	-	-	-	-
Vitrosilicon S.A.	877	16.724	-	1.371	41.011	1	-	83	75.079	-	-	9.970
US Govora	-	4	-	35.489	826	291	6.135	56.729	106.059	226.790	18.863	153
Zachem	4.144	2.242	(1)	3.741	395.916	66	-	10.946	137.550	-	-	20.187
Organika Sarzyna	2.154	6.862	-	3.130	199.363	220	-	6.400	64.264	-	-	75.468
Transclean	-	-	-	16	-	9.811	-	12	1.027	-	-	2.067
Ciech Finance Sp. z o.o.	10	-	80	30	-	-	21	262	452	209	9	-
Chemian	-	13.947	110	703	-	160	-	150	14.179	11.586	136	20
Soda Deutschland	-	22	-	30.141	-	-	-	35.396	341.290	-	-	-
Polfa Hungaria Ltd (Polcommerce)	-	288	-	-	-	-	-	11	39	-	-	10
NCP Sp. z o.o.	-	2.714	-	20	-	-	-	-	681	5	-	-
Silikony Polskie Sp. z o.o.	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ZD Organika Sp. z o.o.	-	3	-	-	-	-	-	-	3	-	-	-
Gumokor-Organika Sp. z o.o.	-	7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Polcommerce Austria	-	5.351	-	26	-	542	-	243	1.023	-	-	227
Ciech Service Sp. z o.o.	38	2	257	181	-	1.662	-	-	1	-	-	132
Boruta Kolor Sp. z o.o.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Chemia.com	105	-	663	32	-	3.804	-	-	802	-	-	467
Nordiska Unipol AB	-	17.798	-	116	-	738	-	779	2.645	-	-	224
Suomen Unipol Oy	-	25.783	-	62	-	785	-	781	2.041	-	-	119
Ogółem												

Źródło: Spółka

Rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2009 r.

	Przychody				Koszty				Pozycje bilansowe			
	Przychody ze sprzedaży wyrobów i usług	Przychody ze sprzedaży towarów	Pozostałe przychody operacyjne	Przychody finansowe	Zakupy wyrobów i usług	Zakupy towarów	Pozostałe koszty operacyjne	Koszty finansowe	Należności, pożyczki udzielone etc.	Odpisy aktualizujące należności i pożyczki, w tym:	utworzone w bieżącym okresie sprawozdawczym	Zobowiązania, pożyczki otrzymane etc.
	(w tys. PLN) (zbadane)											
Grupa kapitałowa												
Janikosoda	-	10.719	-	979	-	-	-	-	2.112	-	-	-
Chemian	-	25.703	1	739	663	-	-	5	14.407	11.455	5	30
Vitrosilicon	1.044	20.601	-	632	-	45.480	-	162	12.583	-	-	6.063
Alwernia	1.164	67.034	-	17.703	32	9.367	-	633	1.009	-	-	441
Polsin	-	21.607	-	-	-	-	-	-	2.700	-	-	-
Grupa kapitałowa Fosfory	1.425	43.207	-	-	3.894	3.820	-	4	-	-	-	7.681
Grupa kapitałowa Soda												
Mątwy	3.773	-	44	963	19.769	708.740	19	1.775	614	-	-	194.143
Daltrade	-	6.455	-	241	-	-	-	-	384	-	-	-
Polfa	83	-	5	460	147	-	-	-	8	-	-	13
Organika Sarzyna	2.266	-	-	-	270	93.757	-	1.471	150	-	-	76.407
Z.U.P. „Gumokor-Organika” Sp. z o.o.	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GK Zachem	4.479	1.337	-	2.055	284	497.696	-	-	42.853	-	-	62.500
Natural Chemical Products Sp. z o.o.	-	3.214	-	-	-	-	-	-	1.279	1	-	-
Transclean	-	-	-	-	10.684	-	-	-	-	-	-	1.807
USG	-	1	-	6.374	646	2.242	771	6.541	136.140	192.264	140.204	-
Ciech Finance	14	-	93	22	-	-	-	1.947	264	200	200	-
Grupa kapitałowa Soda Deutschland	-	-	-	15.013	-	24	-	-	352.177	-	-	-
Polskie Konsorcjum Chemiczne	5	-	37	-	-	-	-	-	8	-	-	-
Chemiepetrol (w likwidacji)*	-	-	1.682	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ciech Service	79	-	442	-	2.358	-	-	-	4	-	-	284
Nordiska Unipol	-	28.821	-	-	778	-	-	-	4.505	-	-	217
Polcommerce Wiedeń	-	31.428	-	89	322	-	-	-	1.898	-	-	203
Chemia.com	152	-	967	25	4.609	-	-	-	541	-	-	1.175
Calanda Polska	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1.243	-	-
CIECH AMERICA LATINA LTDA	-	-	-	-	12	-	-	-	-	-	-	11
Suomen Unipol	-	27.669	-	116	666	-	-	-	1.654	-	-	79
Polfa Hungaria Ltd	-	359	-	-	42	-	-	-	41	-	-	10
Ogółem	14.484	288.156	3.271	45.411	45.134	1.361.126	790	12.538	575.290	205.163	140.409	351.054

Źródło: Jednostkowe Sprawozdanie Finansowe za 2009 r.

Rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2008 r.

	Przychody				Koszty				Pozycje bilansowe			
	Przychody ze sprzedaży wyrobów i usług	Przychody ze sprzedaży towarów	Pozostałe przychody operacyjne	Przychody finansowe	Zakupy wyrobów i usług	Zakupy towarów	Pozostałe koszty operacyjne	Koszty finansowe	Należności, pożyczki udzielone etc.	Odpisy aktualizujące należności i pożyczki, w tym:	utworzone w bieżącym okresie sprawozdawczym	Zobowiązania, pożyczki otrzymane etc.
	(w tys. PLN) (zbadane)											
Grupa kapitałowa												
Janikosoda.....	-	12.115	-	-	-	-	-	-	1.810	-	-	-
Cheman.....	22	29.145	66	1.068	-	-	-	271	21.250	11.721	271	20
Vitrosilicon.....	1.025	21.649	-	584	10	42.845	-	-	10.416	-	-	4.768
Alwernia.....	1.422	60.029	-	19.000	47	18.098	-	-	890	-	-	824
Polsin.....	-	14.910	-	281	-	-	-	-	43	-	-	-
Grupa kapitałowa Fosfory.....	1.781	270.310	-	3.129	4.749	29.862	-	-	105	-	-	489
Grupa kapitałowa Soda												
Mątwy.....	4.779	-	3	-	19.378	621.288	-	-	468	-	-	145.790
Daltrade.....	-	16.322	-	-	-	-	-	-	439	-	-	-
Polfa.....	616	-	37	-	178	-	-	-	19	-	-	17
Organika Sarzyna.....	2.829	3.412	-	5.120	75	2.521	-	36	202	-	-	26.835
Z.Ch. „Silikony Polskie” Sp. z o.o.....	-	6	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-
Bud-Org Sp. z o.o.....	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-
Z.U.P. „Gumokor-Organika” Sp. z o.o.....	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-
Zachem.....	4.738	4.109	-	5.080	85	456.177	-	-	42.524	-	-	51.996
Natural Chemical Products Sp. z o.o.....	-	2.881	-	26	-	-	-	2	670	2	2	-
Transclean.....	-	-	-	-	7.059	-	-	-	-	-	-	766
USG.....	-	725	15	11.698	-	5.923	-	142	297.465	-	-	417
Ciech Finance.....	6	-	(79)	54	19	-	-	-	1.022	-	-	-
Grupa kapitałowa Soda Deutschland.....	-	-	-	17.991	-	977	-	-	418.487	-	-	80
Boruta Kolor.....	66	64	-	2.500	44	-	-	2.288	1	-	-	10
Polskie Konsorcjum Chemiczne.....	-	-	-	-	-	-	-	-	6	-	-	-
Ciech Service.....	53	-	352	-	3.135	-	-	-	6	-	-	205
Nordiska Unipol.....	-	18.821	-	-	689	-	-	-	4.952	-	-	129
Polcommerce Wiedeń.....	-	22.509	-	-	201	-	-	-	2.223	-	-	74
Polcommerce Budapeszt.....	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7
Chemia.com.....	127	-	807	146	3.006	-	-	-	150	-	-	1.323
Soda Art.....	-	-	-	-	6	-	-	-	-	-	-	-
Calanda Polska.....	-	-	-	-	-	-	-	-	1.243	1.243	-	-
CIECH AMERICA LATINA LTDA.....	-	-	-	-	212	-	-	-	-	-	-	47
Suomen Unipol.....	-	42.185	-	77	1.444	-	48	-	3.706	-	-	228
Ogółem.....	17.464	519.192	1.201	66.754	40.337	1.177.691	48	2.739	808.102	12.966	273	234.025

Źródło: Jednostkowe Sprawozdanie Finansowe za 2009 r.

Rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2007 r.

01.01.-31.12.2007	Przychody				Koszty				Pozycje bilansowe			
	Przychody ze sprzedaży wyrobów i usług	Przychody ze sprzedaży towarów	Pozostałe przychody operacyjne	Przychody finansowe	Zakupy wyrobów i usług	Zakupy towarów	Pozostałe koszty operacyjne	Koszty finansowe	Należności, pożyczki udzielone etc.	Odписы aktualizujące należności i pożyczki, w tym:	utworzone w bieżącym okresie sprawozdawczym	Zobowiązania, pożyczki otrzymane etc.
(w tys. PLN) (zbadane)												
Grupa kapitałowa												
Janikosoda	1.265	-	-	2.893	171	289.713	-	-	-	-	-	12.130
Chemian	76	23.717	476	665	16	-	5.000	6.804	16.321	9.454	4.804	-
Vitrosilicon	931	19.581	-	868	-	40.238	-	-	10.252	-	-	5.466
Alwernia	1.143	63.993	-	15	-	33.242	-	720	5.465	-	-	2.575
Polsin	-	25.894	-	243	35	4	-	1.041	54	-	-	5
Grupa kapitałowa Fosfory	1.351	82.579	-	947	5.116	19.922	-	-	2.348	-	-	1.727
Grupa kapitałowa Soda												
Mątwy	3.567	1	5	4.295	17.798	348.452	-	-	2.359	-	-	129.123
Daltrade	-	16.098	-	77	-	-	-	342	723	-	-	-
Ciech Polfa	760	-	363	-	167	-	-	-	82	-	-	13
Organika Sarzyna	4.131	32.088	-	4.754	105	1.704	-	398	185	-	-	21.342
Z D „ORGANIKA” Sp. z o.o. .	-	-	-	-	-	3	-	-	-	-	-	-
Z.Ch. „Silikony Polskie” Sp. z o.o.	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Zachem	4.030	5.730	-	2.793	1.330	591.509	-	(1.382)	52.258	-	-	97.139
Natural Chemical Products Sp. z o.o.	-	6.773	-	17	-	-	-	1	1.897	1	1	-
Przedsiębiorstwo Transportowo-Spedycyjne Transchem Sp. z o.o.	-	-	-	-	196	-	-	-	-	-	-	-
Przedsiębiorstwo Transportowo-Usługowe Transclean Sp. z o.o.	-	-	-	-	4.441	-	-	-	-	-	-	1.136
USG	368	8.591	-	9.081	-	807	15	14.502	161.836	15	15	-
Ciech Finance	5	-	21	8	9	-	-	-	405	-	-	-
Grupa kapitałowa Soda												
Deutschland	-	-	-	-	-	-	-	-	340.997	-	-	-
Boruta Kolor	134	90	-	7.567	28	-	-	-	15	-	-	3
Chemiepetrol	-	118	-	1.051	159	-	-	18	-	-	-	9
Ciech Service	20	-	132	3	3.569	-	-	-	3	-	-	318
Danske Unipol	-	5.041	-	-	63	-	-	119	481	-	-	15
Nordiska Unipol	-	15.395	-	-	745	-	-	467	4.488	-	-	208
Polcommerce Wiedeń	-	10.635	-	189	176	-	-	290	1.114	-	-	58
Polcommerce Budapeszt	-	-	-	-	46	-	-	-	3	-	-	-
Chemia.com	51	-	291	1.010	2.543	-	-	-	8	-	-	3.146
Soda Med.	-	-	-	-	19	-	-	-	-	-	-	2
Calanda Polska	-	-	-	-	-	-	-	-	1.242	1.242	-	-
CIECH AMERICA LATINA LTDA	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-
Suomen Unipol	-	30.437	-	69	1.421	-	-	1.089	3.168	-	-	324

Źródło: Jednostkowe Sprawozdanie Finansowe za 2007 r.

Transakcje w ramach Grupy pomiędzy jednostkami konsolidowanymi metodą pełną

Spółki wskazane w tabeli poniżej podlegają kontroli (bezpośredniej lub pośredniej) Spółki w rozumieniu MSR 24 i w związku z tym są podmiotami powiązanymi Spółki.

Transakcje zawierane w ramach Grupy pomiędzy jednostkami konsolidowanymi metodą pełną wynikają głównie z działalności operacyjnej i zdaniem Spółki są przeprowadzane na warunkach rynkowych. Transakcje te obejmują przede wszystkim: (i) sprzedaż produktów i usług, (ii) sprzedaż towarów i materiałów, (iii) świadczenie usług wsparcia finansowego, handlowego, techniczno-informatycznego oraz w obszarze kadr i płac, (iv) świadczenie usług transportowych, (v) umowy licencyjne w zakresie praw własności przemysłowej, w tym znaków towarowych; oraz (vi) najem i podnajem nieruchomości.

Poniżej przedstawiono informacje na temat transakcji dokonanych w ramach Grupy pomiędzy jednostkami konsolidowanymi metodą pełną w okresie od dnia 1 stycznia 2007 r. do dnia 31 października 2010 r. Informacje wskazane poniżej obejmują również częściowo (w zakresie podmiotów powiązanych Spółki będących równocześnie Spółkami Zależnymi, które są konsolidowane metodą pełną) transakcje pomiędzy Spółką a jej podmiotami powiązanymi, które zostały wskazane w pkt „*Transakcje Spółki z podmiotami powiązanymi*” powyżej.

Okres dziesięciu miesięcy zakończony 31 października 2010 r.

	Przychody				Koszty				Pozycje bilansowe			
	Przychody ze sprzedaży produktów i usług	Przychody ze sprzedaży towarów i materiałów	Pozostałe przychody operacyjne	Przychody finansowe	Zakupy produktów, towarów i materiałów	Zakupy usług	Pozostałe koszty operacyjne	Koszty finansowe	Należności, pożyczki udzielone etc.	Odpisy aktualizujące należności, w tym:	Utworzone w bieżącym okresie sprawozdawczym	Zobowiązania, pożyczki otrzymane etc.
	(w tys. PLN) (niezbadane)											
Spółka.....	11.982	247.648	1.536	36.753	1.276.053	35.998	-	88.656	1.023.887	238.980	19.403	321.816
Polfa	190	-	-	17	234	321	-	53	69	-	-	5.787
Grupa kapitałowa Soda Mątwy	613.894	1.934	-	4.704	1.194	2.639	-	1.941	210.639	6.072	5.239	135.182
Grupa kapitałowa Janikosoda.....	-	-	-	-	10.081	-	-	202	6.236	-	-	14.263
Grupa kapitałowa GZNF Fosfory.....	19.924	28.240	-	79	149.124	3.192	-	1.951	6.658	-	-	133.987
Alwernia.....	15.113	14.836	-	662	73.057	1.535	-	2.051	2.997	40	60	12.012
Polsin Pte. Ltd.....	-	377	-	-	27.436	52	-	-	367	-	-	1.490
Daltrade Plc.....	-	-	-	-	1.784	-	-	-	-	-	-	0
Vitrosilicon S.A.....	41.089	-	-	83	16.764	2.021	-	1.905	10.028	-	-	75.246
US Govora.....	1.105	-	-	-	-	1.284	-	17.856	2.168	-	-	337.877
Grupa kapitałowa Zachem	473.778	8	-	311	7.298	17.283	-	2.943	28.847	-	-	142.109
Organika Sarzyna	200.605	3.114	-	3.210	54.535	7.078	-	8.600	75.248	233	2.195	72.620
Soda Deutschland	-	-	-	-	20	-	-	4.906	-	-	-	331.703
Transclean	30.938	-	-	12	-	232	-	16	8.112	-	-	1.051
Ciech Finance Sp. z o.o.	-	-	-	-	-	-	-	31	3	-	-	749
Chemian	-	534	198	14	15.900	-	-	663	121	-	-	25.993

Źródło: Spółka

Rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2009 r.

	Przychody ze sprzedaży produktów i usług	Przychody ze sprzedaży towarów i materiałów	Pozostałe przychody operacyjne	Przychody finansowej	Zakupy produktów, towarów i materiałów	Zakupy usług	Pozostałe koszty operacyjne	Koszty finansowe	Należności, pożyczki udzielone etc.	Odpisy aktualizujące należności i pożyczki, w tym:	Utworzone w bieżącym okresie sprawozdawczym	Zobowiązania, pożyczki otrzymane etc.
	(w tys. PLN) (zbadane)											
Spółka.....	14.246	196.662	142	45.045	1.361.126	35.808	-	8.674	565.041	203.919	140.410	350.919
Polfa	241	-	-	-	83	-	-	-	13	-	-	88
Grupa kapitałowa Soda												
Mątwy.....	732.313	3.463	-	2.178	1.721	3.633	-	-	201.821	3.546	3.932	3.110
Grupa kapitałowa												
Janikosoda.....	-	-	4	-	10.719	10	-	260	2.189	-	-	8.712
Grupa kapitałowa Fosfory	10.129	9	-	-	56.794	2.177	-	-	7.886	-	-	2.552
Alwernia.....	23.482	2.089	-	1.228	70.435	2.510	-	-	15.021	4	-	1.265
POLSIN PRIVATE LIMITED.....	-	219	-	-	21.509	106	-	-	71	-	-	2.699
DALTRADE PLC	-	-	-	-	8.811	-	-	-	-	-	-	391
Vitrosilicon	45.614	-	-	162	20.896	2.670	-	1.223	6.055	7	7	22.959
US Govora.....	2.864	-	-	5.025	-	1.916	-	5.775	-	-	-	332.421
Grupa kapitałowa Zachem	531.312	1	-	-	3.881	18.834	-	2.055	62.798	-	-	49.261
Organika Sarzyna	95.056	472	-	1.470	30.272	7.047	-	-	77.093	472	508	1.581
Transclean	31.540	-	-	-	-	241	-	-	6.999	-	-	28
Ciech Finance Sp. z o.o.	-	-	-	-	-	14	-	22	-	-	-	465
Chemian	-	1.548	540	136	28.046	143	-	603	825	-	-	24.817
Grupa kapitałowa Soda												
Deutschland	-	-	-	-	638	1.606	-	14.927	-	-	-	352.599

Źródło: Skonsolidowane Sprawozdania Finansowe

Rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2008 r.

	Przychody ze sprzedaży produktów i usług	Przychody ze sprzedaży towarów i materiałów	Pozostałe przychody operacyjne	Przychody finansowej	Zakupy produktów, towarów i materiałów	Zakupy usług	Pozostałe koszty operacyjne	Koszty finansowe	Należności, pożyczki udzielone etc.	Odpisy aktualizujące należności i pożyczki, w tym:	Utworzone w bieżącym okresie sprawozdawczym	Zobowiązania, pożyczki otrzymane etc.
	(w tys. PLN) (zbadane)											
Spółka.....	17.219	432.727	167	57.628	1.231.779	27.494	-	12.809	730.458	63.771	271	233.112
Polfa	272	-	-	-	-	254	-	-	74	-	-	174
Grupa kapitałowa Soda												
Mątwy.....	692.278	4.199	134	475	1.648	4.679	-	-	152.725	654	1.130	3.080
Grupa kapitałowa												
Janikosoda.....	-	-	-	-	12.274	-	-	475	2.325	-	-	7.498
Grupa kapitałowa Fosfory	45.246	-	-	-	282.067	2.191	-	438	699	-	-	2.445
Alwernia.....	33.299	58	25	-	62.362	8.610	-	-	3.426	-	-	1.008
POLSIN PRIVATE LIMITED.....	-	215	-	-	14.910	-	-	-	1.460	-	-	98
DALTRADE PLC	-	-	-	-	18.262	-	-	-	-	-	-	438
Vitrosilicon	43.010	-	-	-	21.649	1.079	-	584	4.771	-	-	10.422
US Govora.....	5.918	-	-	-	725	1.631	-	10.802	414	-	-	299.776
Grupa kapitałowa Zachem	485.156	-	-	-	6.470	15.072	-	3.301	52.127	-	-	44.079
Organika Sarzyna	2.678	340	-	-	30.068	7.619	-	1	26.835	-	-	897
Transclean	22.038	-	-	-	-	209	-	-	2.858	-	-	21
Ciech Finance Sp. z o.o.	155	-	-	-	-	-	-	54	-	-	-	1.023
Chemian	-	1.734	-	-	34.042	300	-	1.024	371	-	-	20.964
Grupa kapitałowa Soda												
Deutschland	982	-	-	-	1.830	-	-	17.721	117	-	-	418.421

Źródło: Skonsolidowane Sprawozdania Finansowe za 2009 r.

Rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2007 r.

	Przychody				Koszty				Pozycje bilansowe			
	Przychody ze sprzedaży produktów i usług	Przychody ze sprzedaży towarów i materiałów	Pozostałe przychody operacyjne	Przychody finansowe	Zakupy produktów, towarów i materiałów	Zakupy usług	Pozostałe koszty operacyjne	Koszty finansowe	Należności, pożyczki udzielone etc.	Odpisy aktualizujące należności w tym:	utworzone w bieżącym okresie sprawozdawczym	Zobowiązania, pożyczki otrzymane etc.
	(w tys. PLN) (zbadane)											
Spółka.....	17.627	278.269	865	26.639	1.327.092	27.687	-	-	581.457	11.469	2.019	270.661
Polfra	288	-	-	-	-	1.349	-	-	86	-	-	235
Grupa kapitałowa Soda												
Mątwy	479.439	2.955	-	169	10.054	3.527	-	-	146.976	-	-	2.688
Grupa kapitałowa												
Janikosoda.....	300.724	-	-	139	107.523	6.116	-	31	-	-	-	5.220
Grupa kapitałowa GZNF												
Fosfory.....	28.417	464	-	-	84.776	1.343	-	-	2.090	-	-	3.057
Alwernia.....	36.042	415	1	-	67.226	1.921	-	15	3.629	-	-	5.633
Polsin Pte. Ltd.....	264	-	-	-	26.014	-	-	-	93	-	-	151
Daltrade Plc.....	-	-	-	-	16.236	-	-	-	-	-	-	721
Vitrosilicon	40.379	-	-	-	19.611	931	-	445	5.609	-	-	10.253
US Govora.....	791	-	-	-	10.819	581	-	8.602	-	-	-	164.222
Grupa kapitałowa Zachem	594.467	-	-	38	8.124	10.185	-	2.793	97.260	-	-	53.431
Organika Sarzyna	1.929	216	-	200	32.867	5.964	-	-	21.343	-	-	657
Soda Deutschland	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	340.996
Transclean	11.772	-	-	-	136	-	-	-	2.371	-	-	12
Ciech Finance Sp. z o.o.	9	-	-	-	-	-	-	8	-	-	-	412
Chemian	10	1.725	5.000	-	25.318	313	-	603	282	-	-	16.710

Źródło: Jednostkowe Sprawozdanie Finansowe za 2008 r.

Transakcje jednostek konsolidowanych metodą pełną z pozostałymi jednostkami powiązanymi

Spółki wskazane w tabeli poniżej są podmiotami będącymi jednostkami stowarzyszonymi Spółki lub wspólnym przedsięwzięciem Spółki w rozumieniu MSR 24 i w związku z tym są podmiotami powiązanymi Spółki.

Transakcje zawierane pomiędzy jednostkami konsolidowanymi metodą pełną z pozostałymi jednostkami powiązanymi wynikają głównie z działalności operacyjnej i zdaniem Spółki są przeprowadzane na warunkach rynkowych. Transakcje te obejmują przede wszystkim: (i) sprzedaż produktów i usług, (ii) sprzedaż towarów i materiałów, (iii) świadczenie usług wsparcia finansowego, handlowego oraz w obszarze kadr i płac, (iv) świadczenie usług transportowych, (v) umowy licencyjne w zakresie praw własności przemysłowej, w tym znaków towarowych; oraz (vi) najem i podnajem nieruchomości.

Poniżej przedstawiono informacje na temat transakcji dokonanych w ramach Grupy pomiędzy jednostkami konsolidowanymi metodą pełną a pozostałymi podmiotami powiązanymi w okresie od dnia 1 stycznia 2007 r. do dnia 31 października 2010 r.

Okres dziesięciu miesięcy zakończony 31 października 2010 r.

	Przychody				Koszty				Pozycje bilansowe			
	Przychody ze sprzedaży produktów i usług	Przychody ze sprzedaży towarów i materiałów	Pozostałe przychody operacyjne	Przychody finansowe	Zakupy produktów, towarów i materiałów	Zakupy usług	Pozostałe koszty operacyjne	Koszty finansowe	Należności, pożyczki udzielone etc.	Odpisy aktualizujące należności, w tym:	Utworzone w bieżącym okresie sprawozdawczym	Zobowiązania, pożyczki otrzymane etc.
	(w tys. PLN) (niezbadane)											
Polfa Hungaria Ltd (Polcommerce)	-	288	-	-	-	680	-	11	39	-	-	53
Soc-Al. Sp. z o.o.	84	-	-	-	91	1.019	-	-	12	-	-	113
Budpur Sp. z o.o.	29	-	-	-	6	-	-	-	5	-	-	3
Transchem Sp. z o.o.	108	-	-	5	-	1.391	-	-	-	-	-	-
Metalpur Sp. z o.o.	118	-	-	-	2	483	-	1	-	-	-	-
NCP Sp. z o.o.	927	2.714	-	29	91	-	-	-	1.076	11	-	110
Silikony Polskie Sp. z o.o.	742	14	-	-	-	-	-	-	80	-	-	6
KBOŚ Sp. z o.o.	635	-	-	-	-	-	-	-	79	-	-	190
ZD Organika Sp. z o.o.	261	4	-	-	5	22	-	-	60	-	-	30
Bud-Org Sp. z o.o.	54	-	-	-	-	-	-	-	6	-	-	357
Gumokor-Organika Sp. z o.o.	70	7	-	-	-	-	-	-	8	-	-	263
Organika-Projekt Sp. z o.o.	41	-	-	-	-	-	-	-	5	-	-	22
EI-Chem Sp. z o.o.	112	-	-	-	-	-	-	-	15	-	-	460
Wod-Rem Sp. z o.o.	139	-	-	-	-	-	-	-	15	-	-	532
NS Automatyka Sp. z o.o.	176	-	-	-	-	-	-	-	21	-	-	457
Polcommerce Austria	498	5.351	-	26	-	542	-	243	1.023	-	-	227
Ciech Service Sp. z o.o.	77	2	262	181	-	5.825	-	26	6	-	-	1.031
Chemia.com	489	-	663	32	167	6.366	-	11	847	-	-	1.343
Nordiska Unipol AB	-	17.798	-	116	-	738	-	779	2.645	-	-	224
Suomen Unipol Oy	-	25.783	-	62	-	785	-	781	2.041	-	-	119
Polskie Konsorcjum Chemiczne	19	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Źródło: Spółka

Rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2009 r.

	Przychody ze sprzedaży produktów i usług	Przychody ze sprzedaży towarów i materiałów	Pozostałe przychody operacyjne	Przychody finansowej	Zakupy produktów, towarów i materiałów	Zakupy usług	Pozostałe koszty operacyjne	Koszty finansowe	Należności, pożyczki udzielone etc.	Odpisy aktualizujące należności i pożyczki, w tym:	Utworzone w bieżącym okresie sprawozdawczym	Zobowiązania, pożyczki otrzymane etc.
	(w tys. PLN) (zbadane)											
Polfa Hungaria Ltd (Polcommerce)	-	-	-	-	-	930	-	-	-	-	-	7
Soda Art. Sp. z o.o.	-	-	-	-	-	6	-	-	-	-	-	-
Soc-Art. Sp. z o.o.	76	-	31	-	-	1.250	-	-	12	-	-	94
Budpur Sp. z o.o.	43	-	-	-	3	19	-	-	4	-	-	5
Transchem Sp. z o.o.	282	-	-	-	2	3.017	-	-	115	-	-	441
Metalpur Sp. z o.o.	258	-	-	-	1	1.164	-	-	18	-	-	204
NCP Sp. z o.o.	809	3.231	-	-	37	2	-	-	1.605	1	-	-
Silikony Polskie Sp. z o.o.	1.275	3	-	-	1	-	-	-	531	-	-	-
KBOŚ Sp. z o.o.	657	-	-	-	-	1.375	-	-	74	-	-	113
ZD Organika Sp. z o.o.	556	2	-	-	140	721	-	-	20	-	-	41
Bud-Org Sp. z o.o.	69	-	-	-	1	613	-	-	9	-	-	34
Gumokor-Organika Sp. z o.o.	85	1	-	-	-	228	-	-	9	-	-	85
Organika-Projekt Sp. z o.o. ...	51	-	-	-	-	320	-	-	7	-	-	22
Drewrem-Organika Sp. z o.o.	128	-	-	-	114	265	-	-	33	-	-	33
EI-Chem Sp. z o.o.	129	-	-	-	-	2.525	-	-	17	-	-	577
Wod-Rem Sp. z o.o.	164	-	-	-	-	4.144	-	-	18	-	-	723
NS Automatyka Sp. z o.o.	206	-	-	-	241	3.368	-	-	28	-	-	1.261
Polcommerce Austria	835	31.428	-	89	-	342	-	-	1.898	-	-	203
Ciech Service	138	-	446	-	-	8.327	-	-	9	-	-	1.173
Boruta Kolor Sp. z o.o.	47	2	-	-	-	41	-	-	2	-	-	-
Chemia.com	154	-	967	25	123	7.983	-	-	541	-	-	2.786
Nordiska Unipol AB	-	28.821	-	-	-	778	-	-	4.505	-	-	217
Chemiepetrol GmbH	-	-	-	1.682	-	-	-	-	-	-	-	-
Calanda Polska Sp. z o.o.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1.243	-	-
Ciech America Latina Ltda. ...	-	-	-	-	-	12	-	-	-	-	-	11
Suomen Unipol Oy	-	27.669	-	116	-	666	-	-	1.654	-	-	79
Polskie Konsorcjum Chemiczne	5	-	37	-	-	-	-	-	8	-	-	-

Źródło: Skonsolidowane Sprawozdania Finansowe

Rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2008 r.

	Przychody ze sprzedaży produktów i usług	Przychody ze sprzedaży towarów i materiałów	Pozostałe przychody operacyjne	Przychody finansowej	Zakupy produktów, towarów i materiałów	Zakupy usług	Pozostałe koszty operacyjne	Koszty finansowe	Należności, pożyczki udzielone etc.	Odpisy aktualizujące należności i pożyczki, w tym:	Utworzone w bieżącym okresie sprawozdawczym	Zobowiązania, pożyczki otrzymane etc.
	(w tys. PLN) (zbadane)											
Polfa Hungaria Ltd (Polcommerce)	-	-	-	-	-	930	-	-	-	-	-	7
Soda Art. Sp. z o.o.	-	-	-	-	-	6	-	-	-	-	-	-
Soc-Art. Sp. z o.o.	76	-	31	-	-	1.250	-	-	12	-	-	94
Budpur Sp. z o.o.	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	57
Transchem Sp. z o.o.	325	-	-	-	-	2.568	-	-	5	-	-	100
Metalpur Sp. z o.o.	216	-	-	-	-	-	-	-	32	-	-	285
NCP Sp. z o.o.	510	2.881	-	159	-	-	-	2	779	-	2	14
Silikony Polskie Sp. z o.o.	799	6	-	-	2	1	-	-	108	-	-	-
KBOŚ Sp. z o.o.	486	-	-	-	-	2.104	-	-	54	-	-	160
ZD Organika Sp. z o.o.	192	-	-	-	143	541	-	-	23	-	-	10
Bud-Org Sp. z o.o.	87	-	-	-	1	5.227	-	-	10	-	-	115
Gumokor-Organika Sp. z o.o.	85	-	-	-	-	516	-	-	9	-	-	73
Organika-Projekt Sp. z o.o.	28	-	-	-	-	628	-	-	3	-	-	22
Drewrem-Organika Sp. z o.o.	127	-	-	-	101	548	-	-	16	-	-	92
EI-Chem Sp. z o.o.	114	-	-	-	-	4.283	-	-	15	-	-	1.228
Wod-Rem Sp. z o.o.	146	-	-	-	-	5.071	-	-	20	-	-	1.064
NS Automatyka Sp. z o.o.	200	-	-	-	628	5.123	-	-	28	-	-	2.247
Polcommerce Austria	1.774	22.509	-	-	-	350	-	-	2.336	-	-	92
Ciech Service	112	-	352	-	-	5.344	-	-	67	-	-	706
Boruta Kolor Sp. z o.o.	234	64	-	2.500	-	44	-	2.288	1	-	-	334
Chemia.com	128	-	807	146	62	4.896	133	-	150	-	-	1.891
Nordiska Unipol AB	-	18.821	-	-	-	689	-	-	4.952	-	-	129
Ciech America Latina Ltda.	-	-	-	-	-	212	-	-	-	-	-	47
Suomen Unipol Oy	-	42.185	-	77	-	1.444	48	-	3.706	-	-	228

Źródło: Skonsolidowane Sprawozdania Finansowe

Rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2007 r.

	Przychody				Koszty				Pozycje bilansowe			
	Przychody ze sprzedaży produktów i usług	Przychody ze sprzedaży towarów i materiałów	Pozostałe przychody operacyjne	Przychody finansowe	Zakupy produktów, towarów i materiałów	Zakupy usług	Pozostałe koszty operacyjne	Koszty finansowe	Należności, pożyczki udzielone etc.	Odpisy aktualizujące należności w tym:	utworzone w bieżącym okresie sprawozdawczym	Zobowiązania, pożyczki otrzymane etc.
	(w tys. PLN) (zbadane)											
Polfa Hungaria Ltd (Polcommerce)	-	-	-	-	-	46	-	-	3	-	-	91
Soda Art. Sp. z o.o.	-	-	-	-	-	19	-	-	-	-	-	2
Alwernia Fosforany Sp. z o.o.	9	-	-	-	7	-	-	-	-	-	-	-
Soc-Art. Sp. z o.o.	60	-	31	-	98	905	-	-	8	-	-	72
Transchem Sp. z o.o.	14	-	-	-	-	875	-	-	-	-	-	-
NCP Sp. z o.o.	52	6.773	-	17	-	-	-	1	1.896	1	-	-
Silikony Polskie Sp. z o.o.	915	1	-	-	1	-	-	-	105	-	-	-
KBOŚ Sp. z o.o.	457	-	-	-	-	1.987	-	-	50	-	-	136
ZD Organika Sp. z o.o.	165	-	-	-	62	864	-	-	18	-	-	18
Bud-Org Sp. z o.o.	185	-	-	-	-	1.919	-	-	80	-	-	367
Gumokor-Organika Sp. z o.o.	89	-	-	-	-	641	-	-	8	-	-	90
Organika-Projekt Sp. z o.o.	28	-	-	-	-	345	-	-	3	-	-	64
Drewrem-Organika Sp. z o.o.	206	-	-	-	-	285	-	-	18	-	-	82
EI-Chem Sp. z o.o.	116	-	-	-	-	4.179	-	-	16	-	-	708
Wod-Rem Sp. z o.o.	153	-	-	-	-	5.431	-	-	20	-	-	800
NS Automatyka Sp. z o.o.	312	-	-	-	-	6.600	-	-	27	-	-	607
Polcommerce Austria	0	10.635	-	189	-	176	-	290	1.114	-	-	77
Ciech Service	22	-	132	3	-	3.880	-	-	3	-	-	390
Boruta Kolor Sp. z o.o.	153	131	-	7.567	-	28	-	-	15	-	-	3
Chemia.com	52	-	291	1.010	500	3.098	509	-	8	-	-	3.910
Nordiska Unipol AB	-	15.395	-	-	-	745	-	467	4.088	-	-	208
Chemiepetrol GmbH	-	118	-	1.051	-	159	-	18	-	-	-	9
Danske Unipol A/S	-	5.041	-	-	-	63	-	119	481	-	-	15
Suomen Unipol Oy	-	30.437	-	69	-	1.421	-	1.089	3.168	-	-	324

Źródło: Skonsolidowane Sprawozdania Finansowe

Transakcje z członkami Zarządu i Rady Nadzorczej

Poniżej przedstawiono informacje na temat transakcji z członkami Zarządu i Rady Nadzorczej w okresie od dnia 1 stycznia 2007 r. do dnia 31 grudnia 2010 r. Poza transakcjami opisanymi poniżej, w okresie tym Spółka nie dokonywała żadnych innych transakcji z członkami Zarządu i Rady Nadzorczej.

Członkowie Zarządu i Rady Nadzorczej są członkiem kluczowego personelu kierowniczego Spółki w rozumieniu MSR 24.

Wynagrodzenie oraz świadczenia dodatkowe członków Zarządu

Poniżej przedstawiono informacje na temat wynagrodzeń, premii i nagród oraz pozostałych świadczeń wypłaconych lub należnych członkom Zarządu w okresie od dnia 1 stycznia 2007 r. do dnia 31 grudnia 2010 r. Informacje na temat zasad wynagradzania członków Zarządu znajdują się w rozdziale „Zarządzanie i ład korporacyjny” – „Wynagradzanie i warunki umów o pracę członków Zarządu oraz członków Rady Nadzorczej”.

Rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2010 r.

	Wynajem mieszkania	Bon świąteczny*	Płaca zasadnicza	Wynagrodzenie chorobowe	Premia półroczna	Zakaz konkurencji	Wynagrodzenia tytułu zasiadania w radach nadzorczych i spółek Grupy	Ekwiwalent za urlop	Odprawa zwolnion.	Ogółem
	(w tys. PLN, o ile nie wskazano inaczej) (niezbadane)									
Andrzej Bąbaś	3,4	-	256	-	-	-	72,5	-	-	259
Ryszard Kunicki	-	-	948	-	616	-	371,5	-	-	1.564
Artur Osuchowski..	-	-	612	-	367	-	250,2	-	-	979
Rafał Rybkowski ...	-	200	256	-	-	-	57,9	-	-	256
Robert Bednarski...	-	-	288	-	306	306	84,4	80	306	1.286
Marcin Dobrzański	-	-	370	29	306	90	141,7	-	180	974
Razem	3,4	200	2.730	29	1.595	396	978,3	80	486	5.319

Źródło:

Spółka

* W PLN

Rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2009 r.

	Płaca zasadnicza	Wynagrodzenie chorobowe	Premia półroczna	Zakaz konkurencji	Wynagrodzenia z tytułu zasiadania w radach nadzorczych Spółek i grupy	Nagroda roczna	Odprawa zwolnion.	Ogółem
	(w tys. PLN) (zbadane)							
Robert Bednarski	612	-	227	-	197	102	-	1.138
Marcin Dobrzański	602	16	306	-	133	206	-	1.263
Ryszard Kunicki	948	-	431	-	302	206	-	1.887
Artur Osuchowski	612	-	306	-	82	206	-	1.206
Miroslaw Kochalski	-	-	-	1.776	-	-	-	1.776
Rafał Pasięka	-	-	-	794	-	21	-	815
Kazimierz Przelomski	-	-	-	153	-	4	-	157
Marek Trosiński	-	-	-	686	-	21	-	707
Wojciech Wardacki	-	-	-	835	-	21	-	856
Razem	2.774	16	1.270	4.244	714	787	-	9.805

Źródło: Skonsolidowane Sprawozdania Finansowe

Rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2008 r.

	Płaca zasadnicza	Wynagrodzenie chorobowe	Premia półroczna	Zakaz konkurencji	Wynagrodzenia z tytułu zasiadania w radach nadzorczych Spółek Grupy	Nagroda roczna	Odprawa zwolnion.	Ogółem
	(w tys. PLN) (zbadane)							
Robert Bednarski.....	227	-	-	-	17	-	-	244
Marcin Dobrzański	457	-	151	-	105	-	-	713
Ryszard Kunicki	581	-	151	-	222	-	-	954
Artur Osuchowski.....	457	-	151	-	119	-	-	727
Mirośław Kochalski	816	-	-	-	89	1.209	616	2.730
Rafał Pasieka	510	-	-	158	73	726	487	1.954
Kazimierz Przelomski.....	304	-	-	153	103	-	561	1.121
Marek Trosiński.....	510	-	-	137	12	665	488	1.812
Wojciech Wardacki.....	510	-	-	167	60	726	487	1.950
Razem	4.372	-	453	615	800	3.326	2.639	12.205

Źródło: Skonsolidowane Sprawozdania Finansowe

Rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2007 r.

	Płaca zasadnicza	Wynagrodzenie chorobowe	Premia kwartalna	Nagroda roczna	Odprawa zwolnion.	Wynagrodzenia z tytułu zasiadania w radach nadzorczych Spółek Grupy	Ogółem
	(w tys. PLN) (zbadane)						
Mirośław Kochalski	783	10	796	334	-	202	2.125
Rafał Pasieka	592	10	602	132	-	124	1.460
Marek Trosiński.....	539	24	403	-	-	73	1.039
Wojciech Wardacki.....	598	-	595	188	-	237	1.618
Jerzy Golis	44	-	-	-	554	-	598
Ludwik Klinkosz	58	-	-	-	797	-	855
Razem	2.614	44	2.396	654	1.351	636	7.695

Źródło: Skonsolidowane Sprawozdania Finansowe

Wynagrodzenie oraz świadczenia dodatkowe członków Rady Nadzorczej

Poniżej przedstawiono informacje na temat wynagrodzeń wypłaconych członkom Rady Nadzorczej w okresie od dnia 1 stycznia 2007 r. do dnia 31 grudnia 2010 r. Informacje na temat zasad wynagradzania członków Rady Nadzorczej znajdują się w rozdziale „Zarządzanie i ład korporacyjny” – „Wynagradzanie i warunki umów o pracę członków Zarządu oraz członków Rady Nadzorczej”.

Rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2010 r.

	Wysokość wynagrodzenia
	(w tys. PLN) (niezbadane)
Przemysław Cieszyński	54
Jacek Goszczyński	92
Arkadiusz Grabalski	44
Waldemar Maj	44
Krzysztof Salwach	82
Ewa Sibrecht-Ośka	123
Sławomir Stelmasiak	82
Grzegorz Kłoczko	39
Marzena Okła-Anuszewska	39
Razem	599

Źródło: Spółka

Rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2009 r.

	Wysokość wynagrodzenia
	(w tys. PLN) (zbadane)
Przemysław Cieszyński	37
Jacek Goszczyński	99
Zbigniew Jagiełło	23
Grzegorz Kłoczko	111
Krzysztof Mastalerz	56
Marzena Okła-Anuszewska	79
Alicja Pimpicka	56
Krzysztof Salwach	79
Ewa Sibrecht-Ośka	31
Sławomir Stelmasiak	24
Razem	595

Źródło: Skonsolidowane Sprawozdania Finansowe

Rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2008 r.

	Wysokość wynagrodzenia
	(w tys. PLN) (zbadane)
Przemysław Cieszyński	57
Jacek Goszczyński	49
Grzegorz Kłoczko	5
Krzysztof Mastalerz	40
Marzena Okła-Anuszewska	3
Alicja Pimpicka	88

	Wysokość wynagrodzenia
	(w tys. PLN) (zbadane)
Krzysztof Salwach	57
Wiktor Askanas	18
Wiktor Cwynar	25
Tomasz Karusewicz	25
Dariusz Krajowski-Kukiel	25
Grzegorz Miś	38
Robert Skoczeń	76
Wojciech Włodarczyk	54
Krzysztof Zdanowski	20
Razem	580

Źródło: Skonsolidowane Sprawozdania Finansowe

Rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2007 r.

	Wysokość wynagrodzenia
	(w tys. PLN) (zbadane)
Wiktor Cwynar	68
Tomasz Karusewicz	31
Grzegorz Miś	102
Alicja Pimpicka	85
Wojciech Fedko	37
Dariusz Krajowski-Kukiel	68
Razem	391

Źródło: Skonsolidowane Sprawozdania Finansowe

Istotne umowy z podmiotami powiązаныmi

Poniżej opisano istotne umowy zawarte pomiędzy Spółką a podmiotami powiązаныmi w normalnym toku działalności, których wartość przekracza 10% skonsolidowanych kapitałów własnych Spółki oraz umowy istotne dla działalności Grupy zawarte poza normalnym tokiem działalności, w tym umowy dotyczące finansowania, których wartość przekracza 10% skonsolidowanych kapitałów własnych Spółki, oraz umowy licencyjne. Transakcje zostały ujęte w tabelach w pkt „Transakcje Spółki z podmiotami powiązаныmi” powyżej.

Umowa dystrybucyjna TDI

W dniu 14 stycznia 2008 r. Spółka zawarła umowę z Zachem, której przedmiotem jest dystrybucja przez Spółkę TDI wytwarzanego przez Zachem na zasadach wyłączności na rynku krajowym i zagranicznym. Umowa została zawarta na czas nieokreślony, z możliwością wypowiedzenia za sześciomiesięcznym okresem wypowiedzenia.

Umowa zakupu-sprzedaży produktów Soda Polska

W dniu 8 lutego 2008 r. Spółka zawarła z Sodą Polska umowę o współpracy w zakresie zakupu-sprzedaży produktów Soda Polska. Umowa określa ogólne zasady współpracy pomiędzy stronami. Wielkość i cenę sprzedaży produktów Soda Polska są ustalane pomiędzy stronami na podstawie aneksów do umowy zawieranych i obowiązujących w danym roku obrotowym. Umowa została zawarta na czas nieokreślony.

Umowy dotyczące finansowania

Umowy pożyczki z Janikosoda oraz Sodą Mątwy

W związku z realizacją umowy sprzedaży akcji PTU (zob. „Opis działalności Grupy” – „Istotne umowy”) zostały zawarte umowy pożyczki pomiędzy Spółką (jako pożyczkobiorcą) a Janikosodą (jako pożyczkodawcą) na kwotę 56,7 mln PLN oraz pomiędzy Spółką (jako pożyczkobiorcą) a Sodą Mątwy (jako pożyczkodawcą) na kwotę 57,2 mln PLN. Środki z pożyczek zostaną przeznaczone na redukcję

zadłużenia z tytułu Umowy Kredytu z 26 kwietnia 2010 r. oraz na finansowanie kapitału obrotowego Spółki. Termin spłaty pożyczek został określony na 26 grudnia 2011 r.

Umowa pożyczki z Zachem

W dniu 27 października 2010 r. Spółka udzieliła Zachem pożyczki w maksymalnej kwocie 43.000.000 zł oraz 9.000.000 USD. Środki z umowy pożyczki są przeznaczone na finansowanie kapitału obrotowego Zachem. Termin spłaty pożyczki upływa 31 grudnia 2012 r. Pożyczka jest oprocentowana w skali rocznej według zmiennej stopy procentowej, będącej sumą odpowiedniej stawki WIBOR, określonej w umowie marży oraz rocznej stopy procentowej określonej zgodnie z zasadami wskazanymi w umowie.

Porozumienie w sprawie umowy pożyczki z GZNF Fosfory

W dniu 12 sierpnia 2010 r. Spółka zawarła z GZNF Fosfory porozumienie w sprawie umowy pożyczki w celu doprecyzowania postanowień umowy pożyczki udzielonej GZNF Fosfory na spłatę refinansowanego zadłużenia. Kwota pożyczki wynosi 88.956.471,23 zł. Termin spłaty pożyczki upływa w dniu 26 grudnia 2011 r. Pożyczka jest oprocentowana w skali rocznej według zmiennej stopy procentowej, będącej sumą odpowiedniej stawki WIBOR, określonej w umowie marży oraz rocznej stopy procentowej określonej zgodnie z zasadami wskazanymi w umowie.

Zadłużenie pozostające do spłaty z tytułu umowy na dzień 30 września 2010 r. wynosi około 79,0 mln zł.

Porozumienie w sprawie umowy pożyczki z Soda Polska

W dniu 12 sierpnia 2010 r. Spółka zawarła z Soda Polska porozumienie w celu doprecyzowania postanowień umowy pożyczki udzielonej Soda Polska na spłatę refinansowanego zadłużenia. Kwota pożyczki wynosi 124.482.906,21 zł. Termin spłaty pożyczki upływa w dniu 26 grudnia 2011 r. Pożyczka jest oprocentowana w skali rocznej według zmiennej stopy procentowej, będącej sumą odpowiedniej stawki WIBOR, określonej w umowie marży oraz rocznej stopy procentowej określonej zgodnie z zasadami wskazanymi w umowie. Zadłużenie pozostające do spłaty na dzień 30 września 2010 r. wynosi około 124,5 mln zł.

Porozumienie zawarte z Zachem

W dniu 12 sierpnia 2010 r. Spółka zawarła z Zachem porozumienie w celu doprecyzowania postanowień umowy pożyczki udzielonej Zachem na spłatę refinansowanego zadłużenia. Kwota pożyczki wynosi 96.992.274,50 zł. Termin spłaty pożyczki upływa w dniu 31 grudnia 2012 r. Pożyczka jest oprocentowana w skali rocznej według zmiennej stopy procentowej, będącej sumą odpowiedniej stawki WIBOR, określonej w umowie marży oraz rocznej stopy procentowej określonej zgodnie z zasadami wskazanymi w umowie.

Zadłużenie pozostające do spłaty na dzień 30 września 2010 r. wynosi około 84,5 mln zł.

Umowa pożyczki zawarta z Marmor 210 V.V.GmbH (obecnie Soda Deutschland)

W dniu 19 grudnia 2007 r. Spółka udzieliła Marmor 210 V.V.GmbH (obecnie Soda Deutschland) pożyczki w kwocie 95.100.000 EUR. Pożyczka jest oprocentowana w skali rocznej według zmiennej stopy procentowej. Umowa została zawarta na czas nieokreślony. Soda Deutschland zobowiązana jest do spłaty kwoty pożyczki w ciągu 14 dni od otrzymania od Spółki pisemnego żądania spłaty.

Zadłużenie pozostające do spłaty na dzień 30 września 2010 r. wynosi około 81,8 mln EUR.

Umowy pożyczki pomiędzy Spółką a US Govora

W okresie od 8 listopada 2007 r. do 29 czerwca 2009 r. Spółka oraz US Govora zawierały umowy pożyczki, na podstawie których US Govora zostały wypłacone środki w wysokości około 55 mln EUR. Termin spłaty pożyczek upływa 31 grudnia 2010 r.

Zadłużenie pozostające do spłaty na dzień 30 września 2010 r. wynosi około 56,9 mln EUR.

Umowa pożyczki z Zachem

W dniu 21 grudnia 2006 r. Spółka udzieliła pożyczki Zachem w kwocie 50.000.000 zł. Termin spłaty pożyczki upływa 31 grudnia 2013 r.

Zadłużenie pozostające do spłaty na dzień 30 września 2010 r. wynosi około 41,7 mln zł.

Gwarancja korporacyjna udzielona Commerzbank AG

W dniu 5 stycznia 2010 r. Spółka udzieliła Commerzbank AG gwarancji w wysokości 25.000.000 EUR w celu zabezpieczenia zobowiązań z tytułu umowy kredytu zawartej w dniu 23 stycznia 2008 r., którego stroną jest Soda Deutschland oraz Commerzbank AG (zob. „Opis działalności Grupy” – „Istotne umowy” – „Umowy finansowe” – „Umowa kredytu terminowego i kredytu odnawialnego na kwotę 75.000.000 EUR zorganizowanego przez Commerzbank AG”). Termin całkowitej spłaty zobowiązań z tytułu kredytu upływa w dniu 30 września 2014 r.

Poręczenie za zobowiązania Zachem

W dniu 25 października 2007 r. Spółka udzieliła grupie Air Products poręczenia za zobowiązania Zachem do dokonania płatności, wynikających z umowy dostawy diaminotoluenu (TDA) zawartej z Air Products LCC oraz Air Products Chemicals Europe B.V (zob. „Opis działalności Grupy” – „Istotne umowy” – „Umowy dostawy surowców i paliw” – „Umowa dostawy TDA z Air Products z 2007 r.”). Wartość poręczonych zobowiązań szacowana jest na około 38,5 mln USD.

Umowa kredytowa z dnia 26 kwietnia 2010 r., zawarta z konsorcjum banków oraz określonymi spółkami z Grupy

Zob. „Opis działalności Grupy” – „Istotne umowy” – „Umowy finansowe”

Umowy licencyjne

W toku prowadzonej działalności Spółka zawiera z podmiotami powiązаныmi umowy licencyjne, na podstawie których udostępnia licencjodawcom prawo do niewyłącznego, odpłatnego korzystania ze znaku towarowego Ciech. Na Datę Prospektu istotne umowy licencyjne zawarte zostały z następującymi podmiotami jako licencjodawcami: (i) Alwernia, (ii) GZNF FOSFOR Y Sp. z o.o., (iii) Vitrosilicon, (iv) Organika Sarzyna, (v) Zachem. Umowy zawarte zostały na czas nieokreślony, przy czym każdej ze stron przysługuje prawo do rozwiązania umowy za uprzednim okresem wypowiedzenia wynoszącym, w zależności od konkretnej umowy, 2 lub 3 miesiące. Spółka uprawniona jest do rozwiązania każdej z umów bez zachowania okresu wypowiedzenia w przypadku naruszenia przez licencjodawcę postanowień umowy oraz w przypadku upadłości lub likwidacji licencjodawcy. Opłata licencyjna za korzystanie ze znaku towarowego Ciech wynosi 1% od wartości przychodów ze sprzedaży wyrobów, produktów, materiałów i usług sprzedawanych na rzecz podmiotów spoza Grupy.

PRAWA I OBOWIĄZKI ZWIĄZANE Z AKCJAMI ORAZ WALNE ZGROMADZENIE

Informacje zawarte w niniejszym rozdziale mają charakter ogólny oraz zostały sporządzone zgodnie z właściwymi przepisami prawa i regulacjami obowiązującymi w Dacie Prospektu, a także Statutem. W związku z powyższym inwestorzy powinni dokonać wnikliwej analizy Statutu, a także zasięgnąć opinii swoich doradców prawnych w celu uzyskania szczegółowych informacji na temat praw i obowiązków związanych z Akcjami oraz Walnym Zgromadzeniem. Ponadto, ilekroć w niniejszym rozdziale jest mowa o terminach określonych w dniach roboczych w kontekście praw wykonywanych za pośrednictwem KDPW, należy przez to rozumieć terminy, których bieg jest liczony zgodnie z § 5 Regulaminu KDPW, a zatem z wyłączeniem dni uznanych za wolne od pracy na podstawie właściwych przepisów oraz sobót, z zastrzeżeniem, iż jeżeli wymagają tego potrzeby systemu depozytowo-rozliczeniowego, Zarząd KDPW, o czym jest obowiązany każdorazowo informować uczestników KDPW z co najmniej miesięcznym wyprzedzeniem, może w drodze uchwały wprowadzać dodatkowe dni robocze podlegające wyłączeniu przy obliczaniu terminów oraz wskazywać takie dodatkowe dni wolne od pracy oraz soboty, które podlegać będą uwzględnieniu przy obliczaniu terminów.

Prawa i obowiązki związane z Akcjami

Prawa i obowiązki związane z Akcjami określają w szczególności Kodeks Spółek Handlowych, Ustawa o Obrocie Instrumentami Finansowymi, Ustawa o Ofercie Publicznej oraz Statut.

Prawo do rozporządzania Akcjami

Akcjonariuszom Spółki przysługuje prawo do rozporządzania Akcjami. Na rozporządzanie Akcjami składa się ich zbycie (przeniesienie własności) oraz inne formy rozporządzenia, w tym zastawienie, ustanowienie na Akcjach prawa użytkowania i ich wydzierżawienie.

Opis obowiązków związanych z nabywaniem i zbywaniem akcji polskich spółek notowanych na GPW znajduje się w rozdziale „Rynek kapitałowy w Polsce oraz obowiązki związane z nabywaniem i zbywaniem akcji”.

Dywidenda

Prawo do dywidendy

Akcjonariuszom Spółki przysługuje prawo do udziału w zysku wykazanym w rocznym, zbadanym przez biegłego rewidenta jednostkowym sprawozdaniu finansowym, który zostanie przeznaczony uchwałą Walnego Zgromadzenia do wypłaty na rzecz akcjonariuszy Spółki (prawo do dywidendy).

Organem uprawnionym do podejmowania decyzji o podziale zysku Spółki i wypłacie dywidendy jest zwyczajne Walne Zgromadzenie. Zwyczajne Walne Zgromadzenie podejmuje uchwałę o tym, czy i jaką część zysku Spółki wykazanego w sprawozdaniu finansowym, zbadanym przez biegłego rewidenta, przeznaczyć na wypłatę dywidendy. Zwyczajne Walne Zgromadzenie powinno odbyć się w ciągu sześciu miesięcy po upływie roku obrotowego (odpowiadającemu rokowi kalendarzowemu), tj. do końca czerwca.

Zwyczajne Walne Zgromadzenie ustala również dzień dywidendy oraz termin wypłaty dywidendy. Dzień dywidendy może być wyznaczony na dzień powzięcia uchwały albo w okresie kolejnych trzech miesięcy, licząc od tego dnia. Jeżeli uchwała zwyczajnego Walnego Zgromadzenia nie określa terminu wypłaty dywidendy, dywidenda jest wypłacana w dniu określonym przez Radę Nadzorczą.

Kwota przeznaczona do podziału między akcjonariuszy Spółki nie może przekroczyć zysku za ostatni rok obrotowy, powiększonego o niepodzielone zyski z lat ubiegłych oraz o kwoty przeniesione z utworzonych z zysku kapitałów zapasowego i rezerwowych, które mogą być przeznaczone na wypłatę dywidendy. Kwotę tę należy jednak pomniejszyć o niepokryte straty, akcje własne oraz o kwoty, które zgodnie z Kodeksem Spółek Handlowych lub Statutem powinny być przeznaczone z zysku za ostatni rok obrotowy na kapitał zapasowy lub rezerwowy.

Osobami, którym przysługuje prawo do dywidendy, są osoby, na rachunkach których są zapisane zdematerializowane Akcje (na okaziciela) w dniu dywidendy.

Roszczenie akcjonariusza wobec Spółki o wypłatę dywidendy może być zrealizowane w terminie dziesięciu lat, począwszy od dnia podjęcia przez Zwyczajne Walne Zgromadzenie uchwały o przeznaczeniu całości lub części zysku Spółki do wypłaty akcjonariuszom. Po upływie tego terminu Spółka może uchylić się od wypłaty dywidendy, podnosząc zarzut przedawnienia.

Warunki odbioru dywidendy

Warunki odbioru dywidendy przez akcjonariuszy Spółki odpowiadają zasadom przyjętym dla spółek publicznych. Uchwała o wypłacie dywidendy powinna wskazywać datę ustalenia prawa do dywidendy (dzień dywidendy) oraz termin wypłaty dywidendy. Z zastrzeżeniem postanowień Regulaminu KDPW, dzień dywidendy może być wyznaczony na dzień powzięcia uchwały albo w okresie kolejnych trzech miesięcy, licząc od tego dnia. Dywidendę wypłaca się w dniu określonym w uchwale Walnego Zgromadzenia, a jeżeli uchwała Walnego Zgromadzenia takiego dnia nie określa, dywidenda jest wypłacana w dniu określonym przez Radę Nadzorczą.

Zgodnie z § 9 Rozdziału XIII Oddział 3 Szczegółowych Zasad Obrotu Giełdowego, Spółka jest obowiązana bezzwłocznie zawiadomić GPW o podjęciu uchwały o przeznaczeniu zysku na wypłatę dywidendy dla akcjonariuszy Spółki, wysokości dywidendy, wartości dywidendy

przypadającej na jedną Akcję, dniu ustalenia prawa do dywidendy oraz dniu wypłaty dywidendy. Ponadto § 124 Szczegółowych Zasad Działania KDPW nakłada na Spółkę obowiązek poinformowania KDPW najpóźniej na dziesięć dni roboczych przed dniem ustalenia prawa do dywidendy o wysokości dywidendy, dniu ustalenia prawa do dywidendy oraz terminie wypłaty dywidendy. Zgodnie z § 124 ust. 2 Szczegółowych Zasad Działania KDPW, dzień wypłaty dywidendy może przypadać najwcześniej dziesiątego dnia roboczego po dniu ustalenia prawa do dywidendy. Powyższe regulacje znajdują odpowiednie zastosowanie do wypłaty zaliczki na poczet przewidywanej dywidendy, z zastrzeżeniami przewidzianymi w §133 Szczegółowych Zasad Działania KDPW, w tym m.in. z zastrzeżeniem, że dzień wypłaty zaliczki na poczet przewidywanej dywidendy może przypadać najwcześniej piątego dnia roboczego po dniu ustalenia prawa do zaliczki na poczet przewidywanej dywidendy.

Wypłata dywidendy posiadaczom zdematerializowanych akcji Spółki następuje za pośrednictwem systemu depozytowego KDPW. KDPW przekazuje środki z tytułu dywidendy na rachunki uczestników KDPW, którzy następnie przekazują otrzymane środki pieniężne na rachunki gotówkowe akcjonariuszy Spółki prowadzone przez poszczególne domy maklerskie.

Prawo poboru

Akcjonariuszom Spółki przysługuje prawo objęcia akcji Spółki nowej emisji w stosunku do liczby posiadanych Akcji (prawo poboru). Akcjonariusze Spółki mają prawo pierwszeństwa do objęcia nowych akcji Spółki w stosunku do liczby posiadanych Akcji, przy czym prawo poboru przysługuje również w przypadku emisji papierów wartościowych zamiennych na akcje Spółki lub inkorporujących prawo zapisu na akcje Spółki. Uchwała o podwyższeniu kapitału zakładowego Spółki powinna wskazywać dzień, według którego określa się akcjonariuszy Spółki, którym przysługuje prawo poboru nowych akcji (dzień prawa poboru). Dzień prawa poboru nie może być ustalony później niż z upływem sześciu miesięcy, licząc od dnia powzięcia uchwały. Porządek obrad Walnego Zgromadzenia, na którym ma być podjęta uchwała o podwyższeniu kapitału zakładowego Spółki, powinien określać proponowany dzień prawa poboru.

Pozbawienie akcjonariuszy Spółki prawa poboru akcji Spółki nowej emisji może nastąpić wyłącznie w interesie Spółki i w przypadku, gdy zostało ono zapowiedziane w porządku obrad Walnego Zgromadzenia. Zarząd przedstawia Walnemu Zgromadzeniu pisemną opinię uzasadniającą powody pozbawienia prawa poboru oraz proponowaną cenę emisyjną nowych akcji Spółki bądź sposób jej ustalenia. Do podjęcia uchwały w sprawie pozbawienia akcjonariuszy Spółki prawa poboru wymagana jest większość co najmniej czterech piątych głosów.

Większość czterech piątych głosów nie jest konieczna do podjęcia uchwały w sprawie pozbawiania dotychczasowych akcjonariuszy Spółki prawa poboru w przypadku, gdy:

- uchwała o podwyższeniu kapitału stanowi, że nowe akcje Spółki mają być objęte w całości przez instytucję finansową (subemitenta), z obowiązkiem oferowania ich następnie akcjonariuszom Spółki celem umożliwienia im wykonania prawa poboru na warunkach określonych w uchwale,
- uchwała stanowi, że nowe akcje Spółki mają być objęte przez subemitenta w przypadku, gdy akcjonariusze Spółki, którym służy prawo poboru, nie obejmą części lub wszystkich oferowanych im akcji.

Prawo do udziału w majątku w przypadku likwidacji Spółki

W przypadku likwidacji Spółki każda Akcja uprawnia do proporcjonalnego uczestnictwa w podziale majątku pozostałego po zaspokojeniu lub zabezpieczeniu wierzycieli Spółki.

Prawa i obowiązki związane z Walnym Zgromadzeniem

Prawo do udziału w Walnym Zgromadzeniu oraz prawo głosu

Prawo głosu

Akcjonariusz wykonuje prawo głosu na Walnych Zgromadzeniach. Zgodnie z Kodeksem Spółek Handlowych, Walne Zgromadzenia mogą być zwyczajne (zwyczajne Walne Zgromadzenia) lub nadzwyczajne (nadzwyczajne Walne Zgromadzenia).

Sposób udziału w Walnym Zgromadzeniu oraz sposób wykonywania prawa głosu

Akcjonariusz Spółki może uczestniczyć w Walnym Zgromadzeniu oraz wykonywać prawo głosu osobiście lub przez pełnomocnika. Akcjonariusz Spółki zamierzający uczestniczyć w Walnym Zgromadzeniu za pośrednictwem pełnomocnika musi udzielić pełnomocnikowi pełnomocnictwa na piśmie lub w postaci elektronicznej. Formularz zawierający wzór pełnomocnictwa Spółka zamieszcza w ogłoszeniu o zwołaniu Walnego Zgromadzenia. Ponadto, o udzieleniu pełnomocnictwa w postaci elektronicznej należy zawiadomić Spółkę przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej wskazanych w ogłoszeniu o zwołaniu Walnego Zgromadzenia. Spółka podejmuje odpowiednie działania służące identyfikacji akcjonariusza Spółki i pełnomocnika w celu weryfikacji ważności pełnomocnictwa udzielonego w postaci elektronicznej. Szczegółowy opis sposobu weryfikacji ważności pełnomocnictwa udzielonego w postaci elektronicznej zawiera treść ogłoszenia o zwołaniu Walnego Zgromadzenia.

Akcjonariusz Spółki posiadający Akcje zapisane na więcej niż jednym rachunku papierów wartościowych może ustanowić oddzielnych pełnomocników do wykonywania praw z Akcji zapisanych na każdym z rachunków.

Jeżeli pełnomocnikiem akcjonariusza Spółki na Walnym Zgromadzeniu jest członek Zarządu, członek Rady Nadzorczej, likwidator, pracownik Spółki lub członek organów lub pracownik spółki lub spółdzielni zależnej Spółki, pełnomocnictwo może upoważniać do reprezentacji tylko na jednym Walnym Zgromadzeniu. Pełnomocnik ma obowiązek ujawnić akcjonariuszowi Spółki okoliczności wskazujące na istnienie bądź możliwość wystąpienia konfliktu interesów. W takim przypadku udzielenie dalszego pełnomocnictwa jest niedopuszczalne. Pełnomocnik, o którym mowa powyżej, głosuje zgodnie z instrukcjami udzielonymi przez akcjonariusza Spółki.

Wszystkie akcje Spółki są akcjami zwykłymi, w związku z czym każda Akcja uprawnia do jednego głosu na Walnym Zgromadzeniu.

Akcjonariusz może głosować odmiennie z każdej z posiadanych akcji. Pełnomocnik może reprezentować więcej niż jednego akcjonariusza Spółki i głosować odmiennie z Akcji każdego akcjonariusza Spółki.

Akcjonariusz Spółki nie może ani osobiście, ani przez pełnomocnika głosować przy powzięciu uchwał dotyczących jego odpowiedzialności wobec Spółki z jakiegokolwiek tytułu, w tym udzielenia absolutorium, zwolnienia z zobowiązania wobec Spółki oraz sporu pomiędzy nim a Spółką. Ograniczenie powyższe nie dotyczy głosowania przez akcjonariusza Spółki jako pełnomocnika innego akcjonariusza przy powzięciu uchwał dotyczących swojej osoby, o których mowa powyżej.

Regulamin Walnego Zgromadzenia nie przewiduje możliwości oddania przez akcjonariusza Spółki głosu na Walnym Zgromadzeniu drogą korespondencyjną. Ponadto, nie jest przewidziane odbywanie Walnych Zgromadzeń przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej.

Osoby uprawnione do uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu i wykonywania prawa głosu

Prawo uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu mają tylko osoby będące akcjonariuszami Spółki na szesnaście dni przed datą Walnego Zgromadzenia (dzień rejestracji uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu).

W celu uczestniczenia w Walnym Zgromadzeniu, uprawnieni ze zdematerializowanych Akcji na okaziciela Spółki powinni zażądać od podmiotu prowadzącego ich rachunek papierów wartościowych wystawienia imiennego zaświadczenia o prawie uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu. Żądanie to należy przedstawić nie wcześniej niż po ogłoszeniu o zwołaniu Walnego Zgromadzenia i nie później niż w pierwszym dniu powszednim po dniu rejestracji uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu.

Uprawnieni z akcji imiennych i świadectw tymczasowych oraz zastawnicy i użytkownicy, którym przysługuje prawo głosu, mają prawo udziału w Walnym Zgromadzeniu, jeżeli są wpisani do księgi akcyjnej w dniu rejestracji uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu.

Listę uprawnionych do udziału w Walnym Zgromadzeniu Spółka ustala na podstawie wykazu sporządzonego przez podmiot prowadzący depozyt papierów wartościowych zgodnie z Ustawą o Obrocie Instrumentami Finansowymi. Zgodnie z Regulaminem Walnego Zgromadzenia, powyższa lista jest wyłożona w siedzibie Spółki przez trzy dni powszednie poprzedzające dzień odbycia Walnego Zgromadzenia oraz w miejscu i czasie Walnego Zgromadzenia. Akcjonariusz Spółki może żądać przesłania mu listy akcjonariuszy uprawnionych do udziału w Walnym Zgromadzeniu nieodpłatnie pocztą elektroniczną, podając własny adres mailowy, na który lista powinna być wysłana.

Akcjonariusz Spółki może przenosić Akcje w okresie między dniem rejestracji uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu a dniem zakończenia Walnego Zgromadzenia.

Zwołanie Walnego Zgromadzenia

Podmioty uprawnione do zwołania Walnego Zgromadzenia

Walne Zgromadzenie zwołuje Zarząd. Rada Nadzorcza może zwołać zwyczajne Walne Zgromadzenie, jeżeli Zarząd nie zwoła go w terminie, oraz nadzwyczajne Walne Zgromadzenie, jeżeli zwołanie go uzna za wskazane. Prawo zwołania nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia przysługuje również akcjonariuszom Spółki reprezentującym co najmniej połowę kapitału zakładowego Spółki lub co najmniej połowę ogółu głosów w Spółce. W takim przypadku akcjonariusze Spółki wyznaczają przewodniczącego tego Walnego Zgromadzenia.

Ponadto akcjonariusz lub akcjonariusze Spółki reprezentujący co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego Spółki mogą żądać zwołania nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia i umieszczenia określonych spraw w porządku obrad tego Walnego Zgromadzenia. Żądanie zwołania nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia należy złożyć Zarządowi na piśmie lub w postaci elektronicznej. Jeżeli w terminie dwóch tygodni od dnia przedstawienia żądania Zarządowi nadzwyczajne Walne Zgromadzenie nie zostanie zwołane, sąd rejestrowy może upoważnić do zwołania nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia akcjonariuszy Spółki występujących z tym żądaniem. Sąd wyznacza przewodniczącego tego Walnego Zgromadzenia.

Prawo umieszczenia określonych spraw w porządku obrad Walnego Zgromadzenia

Akcjonariusz lub akcjonariusze Spółki reprezentujący co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego Spółki mogą żądać umieszczenia określonych spraw w porządku obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia. Żądanie powinno zostać zgłoszone Zarządowi nie później niż na dwadzieścia jeden dni przed wyznaczonym terminem Walnego Zgromadzenia. Żądanie może zostać złożone w postaci elektronicznej. Zarząd jest obowiązany niezwłocznie, jednak nie później niż na osiemnaście dni przed wyznaczonym terminem Walnego Zgromadzenia, ogłosić zmiany w porządku obrad, wprowadzone na żądanie akcjonariuszy Spółki. Ogłoszenie następuje w sposób właściwy dla zwołania Walnego Zgromadzenia.

Sposób zwołania Walnego Zgromadzenia

Walne Zgromadzenie zwołuje się przez ogłoszenie dokonywane na stronie internetowej Spółki oraz w sposób określony dla przekazywania informacji bieżących zgodnie z Ustawą o Ofercie Publicznej. Ogłoszenie powinno być dokonane co najmniej na dwadzieścia sześć dni przed terminem Walnego Zgromadzenia. Ogłoszenie o Walnym Zgromadzeniu powinno zawierać w szczególności: (i) datę, godzinę i miejsce Walnego Zgromadzenia oraz szczegółowy porządek obrad, (ii) precyzyjny opis procedur dotyczących uczestniczenia w Walnym Zgromadzeniu i wykonywania prawa głosu, (iii) dzień rejestracji uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu, (iv) informację, że prawo uczestniczenia w Walnym Zgromadzeniu mają tylko osoby będące akcjonariuszami Spółki w dniu rejestracji uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu, (v) wskazanie, gdzie i w jaki sposób osoba uprawniona do uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu może uzyskać pełny tekst dokumentacji, która ma być przedstawiona Walnemu Zgromadzeniu, oraz projekty uchwał lub, jeżeli nie przewiduje się podejmowania uchwał, uwagi Zarządu lub Rady Nadzorczej, dotyczące spraw wprowadzonych do porządku obrad Walnego Zgromadzenia lub spraw, które mają zostać wprowadzone do porządku obrad przed terminem Walnego Zgromadzenia, oraz (vi) wskazanie adresu strony internetowej, na której będą udostępnione informacje dotyczące Walnego Zgromadzenia.

Zgodnie z Rozporządzeniem w Sprawie Informacji Bieżących i Okresowych, Spółka zobowiązana jest do przekazania w formie raportu bieżącego m.in. daty, godziny i miejsca Walnego Zgromadzenia wraz z jego szczegółowym porządkiem obrad. Ponadto w przypadku zamierzonej zmiany Statutu ogłoszeniu w formie raportu bieżącego podlegają dotychczas obowiązujące jego postanowienia, treść proponowanych zmian oraz w przypadku, gdy w związku ze znacznym zakresem zamierzonych zmian Spółka podejmuje decyzję o sporządzeniu nowego tekstu jednolitego, treść nowego tekstu jednolitego Statutu wraz z wyliczeniem jego nowych postanowień. Ogłoszeniu w formie raportu bieżącego podlega także treść projektów uchwał oraz załączników do projektów, które mają być przedmiotem obrad Walnego Zgromadzenia, istotnych dla podejmowanych uchwał.

Prawa zgłaszania Spółce projektów uchwał

Akcjonariusz lub akcjonariusze Spółki reprezentujący co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego mogą przed terminem Walnego Zgromadzenia zgłaszać Spółce na piśmie lub przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej projekty uchwał dotyczące spraw wprowadzonych do porządku obrad Walnego Zgromadzenia lub spraw, które mają zostać wprowadzone do porządku obrad. Spółka niezwłocznie ogłasza projekty uchwał na swojej stronie internetowej.

Prawo żądania wydania odpisów wniosków

Każdy akcjonariusz Spółki ma prawo żądania wydania mu odpisów wniosków w sprawach objętych porządkiem obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia. Żądanie takie należy złożyć do Zarządu. Wydanie odpisów wniosków powinno nastąpić nie później niż w terminie tygodnia przed Walnym Zgromadzeniem.

Prawo do uzyskania informacji

Zarząd jest zobowiązany do udzielenia akcjonariuszowi Spółki, podczas obrad Walnego Zgromadzenia, na jego żądanie informacji dotyczących Spółki, jeżeli jest to uzasadnione dla oceny sprawy objętej porządkiem obrad Walnego Zgromadzenia. Jeżeli przemawiają za tym ważne powody, Zarząd może udzielić informacji na piśmie poza Walnym Zgromadzeniem. W takim przypadku Zarząd jest obowiązany udzielić informacji nie później niż w terminie dwóch tygodni od dnia zgłoszenia przez akcjonariusza Spółki żądania podczas Walnego Zgromadzenia.

Zarząd odmawia udzielenia informacji, jeżeli mogłoby to wyrządzić szkodę Spółce, spółce ze Spółką powiązanej albo spółce lub spółdzielni zależnej Spółki, w szczególności przez ujawnienie tajemnic technicznych, handlowych lub organizacyjnych przedsiębiorstwa. Członek Zarządu może odmówić udzielenia informacji, jeżeli udzielenie informacji mogłoby stanowić podstawę jego odpowiedzialności karnej, cywilnoprawnej bądź administracyjnej.

Informacje przekazane akcjonariuszowi Spółki powinny być przekazane do publicznej wiadomości w formie raportu bieżącego.

Kompetencje Walnego Zgromadzenia

Do kompetencji Walnego Zgromadzenia należy w szczególności:

- rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania Zarządu z działalności Spółki, sprawozdania finansowego za ubiegły rok obrotowy, skonsolidowanego sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności grupy kapitałowej, której jednostką dominującą jest Spółka, o ile Spółka je sporządza, i corocznego pisemnego sprawozdania Rady Nadzorczej, a także udzielenie absolutorium członkom organów Spółki z wykonania przez nich obowiązków;
- podejmowanie uchwał o podziale zysku lub pokryciu strat;
- uchwalanie regulaminu Walnego Zgromadzenia;
- zmiana Statutu Spółki;
- zmiana przedmiotu działalności Spółki;

- zbycie i wydzierżawienie przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części oraz ustanowienie na nich ograniczonego prawa rzeczowego;
- powoływanie i odwoływanie członków Rady Nadzorczej oraz ustalanie wysokości wynagrodzeń dla członków Rady Nadzorczej;
- powoływanie i odwoływanie członków Zarządu, w tym Prezesa Zarządu;
- podwyższenie lub obniżenie kapitału zakładowego;
- podejmowanie uchwał co do przeprowadzenia emisji obligacji, w tym obligacji zamiennych na akcje;
- połączenie Spółki z innymi spółkami, podział i przekształcenie Spółki;
- rozwiązanie Spółki;
- wyrażanie zgody na nabycie przez Spółkę akcji w celu umorzenia i uchwalanie warunków umarzania akcji;
- podejmowanie innych uchwał przewidzianych przepisami prawa lub niniejszego Statutu.

Prawo do żądania wyboru Rady Nadzorczej w drodze głosowania oddzielnymi grupami

Na wniosek akcjonariuszy Spółki reprezentujących co najmniej jedną piątą kapitału zakładowego Spółki, wybór Rady Nadzorczej powinien być dokonany przez najbliższe Walne Zgromadzenie w drodze głosowania oddzielnymi grupami, nawet gdy postanowienia Statutu przewidują inny sposób powołania Rady Nadzorczej.

Prawo do zaskarżenia uchwał Walnego Zgromadzenia

Akcjonariusze Spółki są uprawnieni do zaskarżania uchwał podjętych przez Walne Zgromadzenie w drodze powództwa o uchylenie uchwały lub powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały.

Powództwo o uchylenie uchwały

Uchwała Walnego Zgromadzenia sprzeczna ze Statutem bądź dobrymi obyczajami i godząca w interes Spółki lub mająca na celu pokrzywdzenie akcjonariusza Spółki może być zaskarżona w drodze wytoczonego przeciwko Spółce powództwa o uchylenie uchwały.

Powództwo o uchylenie uchwały Walnego Zgromadzenia powinno być wniesione w terminie miesiąca od dnia otrzymania wiadomości o uchwale, nie później jednak niż w terminie trzech miesięcy od dnia powzięcia uchwały.

Powództwo o stwierdzenie nieważności uchwały

Uchwała Walnego Zgromadzenia sprzeczna z ustawą może być zaskarżona w drodze powództwa wytoczonego przeciwko Spółce o stwierdzenie nieważności uchwały.

Powództwo o stwierdzenie nieważności uchwały Walnego Zgromadzenia powinno być wniesione w terminie trzydziestu dni od dnia jej ogłoszenia, nie później jednak niż w terminie roku od dnia powzięcia uchwały.

Podmioty uprawnione do zaskarżenia uchwał Walnego Zgromadzenia

Prawo do wytoczenia powództwa o uchylenie uchwały lub powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały Walnego Zgromadzenia przysługuje:

- Zarządowi, Radzie Nadzorczej oraz poszczególnym członkom tych organów,
- akcjonariuszowi Spółki, który głosował przeciwko uchwale, a po jej powzięciu zażądał zaprotokołowania sprzeciwu,
- akcjonariuszowi Spółki bezzasadnie niedopuszczonemu do udziału w Walnym Zgromadzeniu,
- akcjonariuszom Spółki, którzy nie byli obecni na Walnym Zgromadzeniu, jedynie w przypadku wadliwego zwołania Walnego Zgromadzenia lub też powzięcia uchwały w sprawie nieobjętej porządkiem obrad.

Zmiana praw akcjonariuszy Spółki

Zmiana praw posiadaczy Akcji wymaga uchwały Walnego Zgromadzenia podjętej większością trzech czwartych głosów oraz wpisu do rejestru przedsiębiorców KRS. Ponadto, uchwała dotycząca zmiany Statutu, zwiększająca świadczenia akcjonariuszy Spółki lub uszczuplająca prawa przyznane osobiście akcjonariuszom Spółki, wymaga zgody wszystkich akcjonariuszy Spółki, których dotyczy.

Wszystkie Akcje są akcjami na okaziciela i nie mogą być zamieniane na akcje imienne.

Umorzenie Akcji

Akcje mogą być umarzone w drodze obniżenia kapitału zakładowego Spółki. Zgodnie z § 8 Statutu, Akcje mogą zostać umorzone za zgodą akcjonariusza w drodze ich nabycia przez Spółkę (nabycie dobrowolne). Umorzenie Akcji wymaga uchwały Walnego Zgromadzenia. Uchwała

Walnego Zgromadzenia powinna określać w szczególności podstawę prawną umorzenia, wysokość wynagrodzenia przysługującego akcjonariuszowi akcji umarzanych bądź uzasadnienie umorzenia Akcji bez wynagrodzenia oraz sposób obniżenia kapitału zakładowego Spółki.

Prawo do żądania wyboru rewidenta do spraw szczególnych

Zgodnie z art. 84 Ustawy o Ofercie Publicznej, na wniosek akcjonariusza lub akcjonariuszy Spółki, posiadających co najmniej 5% ogólnej liczby głosów, Walne Zgromadzenie może podjąć uchwałę w sprawie zbadania przez biegłego, na koszt Spółki, określonego zagadnienia związanego z utworzeniem Spółki lub prowadzeniem jej spraw. Akcjonariusze ci mogą w tym celu żądać zwołania nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia lub żądać umieszczenia sprawy podjęcia tej uchwały w porządku obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia. Żądanie należy złożyć na piśmie do Zarządu najpóźniej na miesiąc przed proponowanym terminem Walnego Zgromadzenia. Jeżeli w terminie dwóch tygodni od dnia przedstawienia żądania Zarządowi nadzwyczajne Walne Zgromadzenie nie zostanie zwołane, sąd rejestrowy może, po wezwaniu Zarządu do złożenia oświadczenia, upoważnić do zwołania nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia akcjonariuszy Spółki występujących z tym żądaniem. Sąd wyznacza przewodniczącego tego Walnego Zgromadzenia.

Uchwała Walnego Zgromadzenia w sprawie wyboru rewidenta do spraw szczególnych powinna określać w szczególności:

- oznaczenie rewidenta do spraw szczególnych, na którego wnioskodawca wyraził zgodę na piśmie;
- przedmiot i zakres badania, zgodny z treścią wniosku, chyba że wnioskodawca wyraził na piśmie zgodę na ich zmianę;
- rodzaje dokumentów, które Spółka powinna udostępnić biegłemu; oraz
- termin rozpoczęcia badania, nie dłuższy niż 3 miesiące od dnia podjęcia uchwały.

Jeżeli Walne Zgromadzenie nie podejmie uchwały zgodnej z treścią wniosku albo podejmie taką uchwałę z naruszeniem art. 84 ust. 4 Ustawy o Ofercie Publicznej, wnioskodawcy mogą, w terminie 14 dni od dnia podjęcia uchwały, wystąpić do sądu rejestrowego o wyznaczenie wskazanego podmiotu jako rewidenta do spraw szczególnych.

Rewidentem do spraw szczególnych może być wyłącznie podmiot posiadający wiedzę fachową i kwalifikacje niezbędne do zbadania sprawy określonej w uchwale Walnego Zgromadzenia, które zapewnią sporządzenie rzetelnego i obiektywnego sprawozdania z badania. Rewidentem do spraw szczególnych nie może być podmiot świadczący w okresie objętym badaniem usługi na rzecz Spółki, jej podmiotu dominującego lub zależnego, jak również jej jednostki dominującej lub znaczącego inwestora w rozumieniu Ustawy o Rachunkowości. Rewidentem do spraw szczególnych nie może być również podmiot, który należy do tej samej grupy kapitałowej co podmiot, który świadczył usługi, o których mowa powyżej.

Zarząd i Rada Nadzorcza są obowiązane udostępnić rewidentowi do spraw szczególnych dokumenty określone w uchwale Walnego Zgromadzenia w sprawie wyboru rewidenta do spraw szczególnych albo w postanowieniu sądu o wyznaczeniu rewidenta do spraw szczególnych, a także udzielić wyjaśnień niezbędnych dla przeprowadzenia badania.

Rewident do spraw szczególnych jest obowiązany przedstawić Zarządowi i Radzie Nadzorczej pisemne sprawozdanie z wyników badania. Zarząd jest obowiązany przekazać to sprawozdanie w trybie raportu bieżącego. Sprawozdanie rewidenta do spraw szczególnych nie może ujawniać informacji stanowiących tajemnicę techniczną, handlową lub organizacyjną Spółki, chyba że jest to niezbędne do uzasadnienia stanowiska zawartego w tym sprawozdaniu.

Zarząd zobowiązany jest złożyć sprawozdanie ze sposobu uwzględnienia wyników badania na najbliższym Walnym Zgromadzeniu.

WARUNKI OFERTY

Podstawowe informacje o Ofercie

Zgodnie z Uchwałą o Podwyższeniu, kapitał zakładowy Emitenta może zostać podwyższony o kwotę nie niższą niż 5 zł i nie wyższą niż 115.000.000 zł poprzez emisję od 1 akcji do 23.000.000 akcji zwykłych na okaziciela serii D. Ostateczna liczba oferowanych Akcji Oferowanych: (i) zostanie ustalona w uzgodnieniu ze Współoferującymi przez Zarząd na podstawie upoważnienia dla Zarządu wynikającego z Uchwały o Podwyższeniu (zob. „Czynniki ryzyka” – „Ryzyko niedojścia do skutku emisji Akcji Oferowanych”) albo (ii) w przypadku nieskorzystania przez Zarząd z upoważnienia, o którym mowa w pkt (i) powyżej, będzie wynosiła 23.000.000 Akcji Oferowanych (zob. pkt „Ostateczna liczba Akcji Oferowanych objętych Ofertą” poniżej).

Oferta nie obejmuje sprzedaży Akcji Istniejących.

Oferta ma miejsce na zasadach prawa pierwszeństwa dotychczasowych akcjonariuszy do objęcia nowych Akcji Oferowanych w stosunku do liczby posiadanych akcji (Prawo Poboru). Prawo to nie zostało ograniczone lub wyłączone. Dniem Prawa Poboru jest 2 lutego 2011 r.

Zgodnie z Uchwałą o Podwyższeniu, Cena Emisyjna zostanie oznaczona przez Zarząd, za zgodą Rady Nadzorczej. Zarząd podejmie powyższą decyzję w uzgodnieniu ze Współoferującymi. Informacja o Cenie Emisyjnej zostanie podana do publicznej wiadomości w sposób, w jaki został udostępniony niniejszy Prospekt, oraz w drodze raportu bieżącego w trybie art. 56 ust. 1 Ustawy o Ofercie Publicznej, w terminie wskazanym w Harmonogramie Oferty poniżej.

Zamiarem Emitenta jest notowanie na rynku podstawowym GPW 28.000.000 Jednostkowych Praw Poboru, do 23.000.000 Praw do Akcji oraz do 23.000.000 Akcji Oferowanych.

Notowanie 28.000.000 Jednostkowych Praw Poboru będzie miało miejsce pod warunkiem zarejestrowania Jednostkowych Praw Poboru w KDPW, opublikowania Ceny Emisyjnej oraz spełnienia warunków notowania Jednostkowych Praw Poboru na GPW.

Osoby, do których kierowana jest Oferta

Oferta kierowana jest do osób uprawnionych do zapisania się na Akcje Oferowane w wykonaniu Prawa Poboru oraz do złożenia Zapisu Dodatkowego. Akcje Oferowane nieobjęte w ramach wykonania Prawa Poboru oraz nieobjęte Zapisami Dodatkowymi Zarząd przydzieli według własnego uznania, w uzgodnieniu z Współoferującymi, podmiotom, które złożą zapisy w odpowiedzi na zaproszenie Zarządu.

Oferta nie jest dzielona na transze.

Oferta jest przeprowadzana wyłącznie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Poza jej terytorium niniejszy Prospekt nie może być traktowany jako rekomendacja, propozycja lub zachęta do składania propozycji nabycia jakichkolwiek instrumentów finansowych. Ani niniejszy Prospekt, ani papiery wartościowe nim objęte nie były przedmiotem zatwierdzenia, rejestracji lub notyfikacji w jakimkolwiek państwie poza Rzeczpospolitą Polską, w szczególności zgodnie z przepisami implementującymi w Państwach Członkowskich postanowienia Dyrektywy Prospektowej lub zgodnie z przepisami amerykańskich regulacji dotyczących papierów wartościowych.

Papiery wartościowe objęte niniejszym Prospektem nie mogą być oferowane poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, chyba że w danym państwie taka oferta mogłaby zostać dokonana zgodnie z prawem, bez konieczności spełnienia jakichkolwiek dodatkowych wymagań prawnych. Każdy inwestor zamieszkały lub mający siedzibę poza Rzeczpospolitą Polską, który zamierza uczestniczyć w Ofercie, powinien zapoznać się z przepisami prawa polskiego oraz przepisami obowiązującymi w innych państwach, które mogą się do niego stosować w tym zakresie.

Harmonogram Oferty

25 stycznia 2011 r.	Publikacja informacji o Cenie Emisyjnej Publikacja informacji o ostatecznej liczbie Akcji Oferowanych, w przypadku skorzystania przez Zarząd z upoważnienia wynikającego z Uchwały o Podwyższeniu oraz informacji o parytecie Prawa Poboru
2 lutego 2011 r.	Dzień Prawa Poboru*
3-16 lutego 2011 r.	Rozpoczęcie przyjmowania zapisów w wykonaniu Prawa Poboru oraz Zapisów Dodatkowych
3-11 lutego 2011 r.	Notowanie Jednostkowych Praw Poboru na GPW
16 lutego 2011 r.	Zakończenie przyjmowania zapisów w wykonaniu Prawa Poboru oraz Zapisów Dodatkowych
25 lutego 2011 r.	Przydział Akcji Oferowanych w wykonaniu Prawa Poboru oraz Zapisów Dodatkowych
28 lutego – 2 marca 2011 r.	Przyjmowanie zapisów w odniesieniu do Akcji Oferowanych, na które nie złożono zapisów w wykonaniu Prawa Poboru lub w Zapisach Dodatkowych
do 3 marca 2011 r.	Przydział Akcji Oferowanych, na które nie złożono zapisów w wykonaniu Prawa Poboru lub w Zapisach Dodatkowych
nie później niż do dnia 10 marca 2011 r.	Pierwsze notowanie PDA

* *Ponieważ Dniem Prawa Poboru jest 2 lutego 2011 r., zgodnie z systemem rozliczeń KDPW Akcje Istniejące nabyte na sesji GPW po 27 stycznia 2011 r. (ostatni dzień, w którym nabycie Akcji Istniejących na sesji GPW umożliwi nabycie Prawa Poboru) nie uprawniają do otrzymania Jednostkowych Praw Poboru i do wykonywania Prawa Poboru. Pierwszym dniem, w którym można zbyć Akcje na GPW, tak aby zachować przysługujące Prawo Poboru, jest 31 stycznia 2011 r.*

Na Datę Prospektu Rada Nadzorcza nie podjęła uchwały przewidzianej w Uchwale o Podwyższeniu w sprawie wyrażenia zgody na określenie przez Zarząd terminów rozpoczęcia i zakończenia przyjmowania zapisów w wykonaniu Prawa Poboru oraz Zapisów Dodatkowych, a także przyjmowania zapisów w odniesieniu do Akcji Oferowanych, na które nie złożono zapisów w wykonaniu Prawa Poboru lub Zapisów Dodatkowych. Jeżeli będzie to wymagane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, informacja na temat podjęcia uchwały Rady Nadzorczej w powyższej sprawie zostanie przekazana do publicznej wiadomości w formie komunikatu aktualizującego do Prospektu.

Zarząd, za zgodą Rady Nadzorczej, może postanowić o zmianie terminów rozpoczęcia przyjmowania zapisów. Informacja o takiej zmianie zostanie podana do publicznej wiadomości w drodze raportu bieżącego w trybie art. 56 ust. 1 Ustawy o Ofercie Publicznej, a ponadto w trybie art. 52 ust. 2 Ustawy o Ofercie Publicznej w drodze komunikatu aktualizacyjnego podanego do publicznej wiadomości w sposób, w jaki został udostępniony niniejszy Prospekt. Nastąpi to nie później niż w pierwotnym dniu rozpoczęcia przyjmowania zapisów.

Zarząd, za zgodą Rady Nadzorczej, może postanowić również o zmianie terminów zakończenia przyjmowania zapisów. Informacja o takiej zmianie zostanie podana do publicznej wiadomości w drodze raportu bieżącego w trybie art. 56 ust. 1 Ustawy o Ofercie Publicznej, a ponadto w trybie art. 52 ust. 2 Ustawy o Ofercie Publicznej w formie komunikatu aktualizacyjnego podanego do publicznej wiadomości w sposób, w jaki został udostępniony niniejszy Prospekt. Nastąpi to nie później niż w pierwotnym dniu zakończenia przyjmowania zapisów. W przypadku, gdy w ocenie Emitenta zmiana ta stanowiłaby znaczący czynnik mogący wpłynąć na ocenę papierów wartościowych, informacja ta zostanie, obok jej udostępnienia w drodze raportu bieżącego w trybie art. 56 ust. 1 Ustawy o Ofercie Publicznej, udostępniona do publicznej wiadomości również w formie aneksu do niniejszego Prospektu zgodnie z art. 51 Ustawy o Ofercie Publicznej. Osoby, które złożyły zapisy, będą w takim przypadku mogły uchylić się od skutków swojego oświadczenia woli przez złożenie w dowolnym punkcie obsługi klienta domu maklerskiego lub banku prowadzącego rachunki papierów wartościowych, w których złożyły zapis w wykonaniu Prawa Poboru lub Zapisu Dodatkowego, oświadczenia na piśmie, w terminie dwóch Dni Roboczych od dnia udostępnienia aneksu do niniejszego Prospektu w trybie art. 51a Ustawy o Ofercie Publicznej. Dokonane wpłaty na Akcje Oferowane zostaną zwrócone przez dom maklerski lub bank prowadzący rachunki papierów wartościowych, który otrzymał taką wpłatę, jeżeli nie doszło jeszcze do złożenia zapisu na Akcje Oferowane lub jeśli subskrybent uchylił się od skutków swojego oświadczenia woli w trybie art. 51a Ustawy o Ofercie Publicznej. Zwrot wpłat na Akcje Oferowane nastąpi zgodnie z dyspozycją wskazaną przez subskrybenta w formularzu zapisu, w terminie 14 dni od dnia złożenia oświadczenia o uchyleniu się od skutków oświadczenia woli lub od wskazania sposobu zwrotu wpłaty przez osobę, która nie złożyła jeszcze zapisu. Wpłaty na Akcje Oferowane nie podlegają oprocentowaniu, a dokonujący wpłaty nie jest uprawniony do jakiegokolwiek odszkodowania lub zwrotu wydatków, w tym kosztów poniesionych przez subskrybenta w związku z subskrybowaniem Akcji Oferowanych lub ceny nabycia Jednostkowych Praw Poboru na rynku wtórnym.

Zarząd może postanowić o odstąpieniu od przeprowadzenia zapisów w odniesieniu do Akcji Oferowanych, na które nie złożono zapisów w wykonaniu Prawa Poboru oraz Zapisów Dodatkowych. Informacja o takiej zmianie zostanie podana do publicznej wiadomości w drodze raportu bieżącego w trybie art. 56 ust. 1 Ustawy o Ofercie Publicznej, a ponadto w trybie art. 52 ust. 2 Ustawy o Ofercie Publicznej w drodze komunikatu aktualizacyjnego podanego do publicznej wiadomości w sposób, w jaki został udostępniony niniejszy Prospekt. Nastąpi to nie później niż w pierwotnym dniu rozpoczęcia przyjmowania zapisów na Akcje Oferowane, nie objęte w wykonaniu Prawa Poboru i Zapisów Dodatkowych. W przypadku gdy Zarząd określi ostateczną liczbę Akcji Oferowanych na podstawie upoważnienia wynikającego z Uchwały

o Podwyższeniu, a następnie po zakończeniu przyjmowania zapisów na Akcje Oferowane w ramach wykonania Prawa Poboru oraz Zapisów Dodatkowych postanowi o odstąpieniu od przeprowadzenia zapisów w odniesieniu do Akcji Oferowanych, na które nie złożono zapisów w wykonaniu Prawa Poboru oraz Zapisów Dodatkowych, liczba przydzielonych Akcji Oferowanych będzie niższa niż ostateczna liczba Akcji Oferowanych (zob. „Czynniki ryzyka” – „Ryzyko niedojścia do skutku emisji Akcji Oferowanych”).

Pozostałe terminy realizacji Oferty mogą również ulec zmianie. Nowe terminy zostaną podane do publicznej wiadomości nie później niż odpowiednio w dniu rozpoczęcia albo upływu danego terminu, w drodze raportu bieżącego w trybie art. 56 ust. 1 Ustawy o Ofercie Publicznej, a ponadto w formie komunikatu aktualizacyjnego, w sposób w jaki został udostępniony Prospekt zgodnie z art. 52 ust. 2 Ustawy o Ofercie Publicznej.

Zmiana terminów przeprowadzenia Oferty nie stanowi odstąpienia od Oferty.

Odstąpienie lub zawieszenie przeprowadzenia Oferty

Zarząd może podjąć w każdym czasie decyzję o odstąpieniu od przeprowadzenia Oferty. Jeżeli odstąpienie od przeprowadzenia Oferty nastąpi przed rozpoczęciem przyjmowania zapisów, Emitent nie będzie zobowiązany do podania powodów takiego odstąpienia. Odstąpienie od przeprowadzenia Oferty po rozpoczęciu przyjmowania zapisów może mieć miejsce jedynie, jeżeli wystąpią zdarzenia, które mogą ograniczyć szanse na to, że w ramach Oferty dojdzie do objęcia wszystkich Akcji Oferowanych lub które to zdarzenia mogą powodować zwiększone ryzyko inwestycyjne dla subskrybentów Akcji Oferowanych. Chodzi w szczególności o następujące zdarzenia: (i) istotna zmiana sytuacji gospodarczej lub politycznej w Polsce lub na świecie, (ii) istotna zmiana sytuacji na rynkach finansowych w Polsce lub na świecie, (iii) istotna negatywna zmiana w zakresie działalności, zarządzania, sytuacji finansowej, kapitałów własnych lub wyników operacyjnych Emitenta, lub (iv) zawieszenie lub ograniczenie obrotu instrumentami finansowymi na GPW.

Zarząd może w każdym czasie zawiesić przeprowadzenie Oferty. Jeżeli zawieszenie nastąpi przed rozpoczęciem przyjmowania zapisów, Emitent nie będzie zobowiązany do podania powodów takiego zawieszenia. Zawieszenie przeprowadzenia Oferty po rozpoczęciu przyjmowania zapisów może mieć miejsce jedynie, jeżeli wystąpią zdarzenia, które mogą ograniczyć szanse na to, że w ramach Oferty dojdzie do objęcia wszystkich Akcji Oferowanych lub które to zdarzenia mogą powodować zwiększone ryzyko inwestycyjne dla subskrybentów Akcji Oferowanych.

Zawieszenie Oferty może zostać dokonane bez jednoczesnego podania nowych terminów jej przeprowadzenia. Podjęcie decyzji o wznowieniu Oferty nastąpi w każdym razie w takim terminie, aby przeprowadzenie Oferty było dalej prawnie możliwe, w szczególności biorąc pod uwagę ograniczenia z art. 431 § 4 Kodeksu Spółek Handlowych.

Informacja o odstąpieniu od przeprowadzenia Oferty, o zawieszeniu lub wznowieniu przeprowadzenia Oferty zostanie podana do publicznej wiadomości w drodze raportu bieżącego w trybie art. 56 ust. 1 Ustawy o Ofercie Publicznej, a ponadto w przypadku, gdy będzie to wymagane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, również w formie aneksu do niniejszego Prospektu zgodnie z art. 51 Ustawy o Ofercie Publicznej.

Jeżeli do zawieszenia przeprowadzenia Oferty dojdzie po rozpoczęciu przyjmowania zapisów, wszystkie złożone zapisy pozostaną skuteczne, przy czym osoby, które złożyły zapisy, będą mogły uchylić się od skutków swojego oświadczenia woli w terminie dwóch Dni Roboczych od dnia udostępnienia aneksu do niniejszego Prospektu w trybie art. 51a Ustawy o Ofercie Publicznej. Jeżeli do odstąpienia od przeprowadzenia Oferty dojdzie po rozpoczęciu przyjmowania zapisów, wszystkie złożone zapisy będą bezskuteczne.

Wpłaty na Akcje Oferowane nie podlegają oprocentowaniu, a w przypadku odstąpienia przez Emitenta od Oferty lub w przypadku zawieszenia Oferty dokonujący wpłaty nie jest uprawniony do jakiegokolwiek odszkodowania lub zwrotu wydatków, w tym kosztów poniesionych w związku z subskrybowaniem Akcji Oferowanych lub ceny nabycia Jednostkowych Praw Poboru na rynku wtórnym. Zwrot dokonanych wpłat na Akcje Oferowane objęte zapisami, co do których uchylono się od skutków złożonego oświadczenia woli w związku z zawieszeniem Oferty, nastąpi zgodnie z dyspozycją wskazaną przez subskrybenta w formularzu zapisu, w terminie 14 dni od dnia złożenia oświadczenia o uchyleniu się od skutków złożonego oświadczenia woli. Zwrot dokonanych wpłat na Akcje Oferowane w przypadku odstąpienia przez Emitenta od Oferty po rozpoczęciu przyjmowania zapisów nastąpi zgodnie z dyspozycją wskazaną przez subskrybenta w formularzu zapisu w terminie 14 dni od dnia opublikowania raportu bieżącego o odstąpieniu od Oferty w trybie art. 56 ust. 1 Ustawy o Ofercie Publicznej.

Cena Emisyjna

Cena Emisyjna zostanie podana do publicznej wiadomości w sposób, w jaki został udostępniony niniejszy Prospekt oraz w drodze raportu bieżącego w trybie art. 56 ust. 1 Ustawy o Ofercie Publicznej, w terminie wskazanym w Harmonogramie Oferty powyżej.

Zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt 3 Ustawy o Ofercie Publicznej osobie, która złożyła zapis przed przekazaniem do publicznej wiadomości informacji o ostatecznej cenie oferowanych papierów wartościowych, przysługuje uprawnienie do uchylenia się od skutków prawnych złożonego zapisu przez złożenie w dowolnym punkcie obsługi klienta domu maklerskiego, banku prowadzącego rachunki papierów wartościowych, w których złożyły zapis w wykonaniu Prawa Poboru lub Zapis Dodatkowy, oświadczenia na piśmie w terminie dwóch Dni Roboczych od przekazania do wiadomości publicznej tej informacji. Należy jednak zauważyć, że zgodnie z harmonogramem Oferty nie przewiduje się, aby rozpoczęcie przyjmowania zapisów nastąpiło przed przekazaniem do publicznej wiadomości informacji o ostatecznej

cenie oferowanych Akcji Oferowanych. Dlatego też nie przewiduje się, aby w przypadku Oferty inwestorom przysługiwało uprawnienie do uchylecia się od skutków prawnych złożonego zapisu na podstawie art. 54 ust. 1 pkt 3 Ustawy o Ofercie Publicznej.

Cena emisyjna Akcji Oferowanych nieobjętych zapisami składanymi w wykonaniu Prawa Poboru oraz Zapisami Dodatkowymi, które zostaną zaofertowane przez Zarząd wybranym podmiotom stosownie do art. 436 § 4 Kodeksu Spółek Handlowych, nie może być niższa niż Cena Emisyjna.

Cena Emisyjna Akcji Oferowanych nieobjętych zapisami składanymi w wykonaniu Prawa Poboru oraz Zapisami Dodatkowymi, o ile będzie wyższa od Ceny Emisyjnej, zostanie podana do publicznej wiadomości w sposób, w jaki został udostępniony niniejszy Prospekt oraz w drodze raportu bieżącego w trybie art. 56 ust. 1 Ustawy o Ofercie Publicznej.

Ostateczna liczba Akcji Oferowanych objętych Ofertą

Ostateczna liczba oferowanych Akcji Oferowanych zostanie ustalona w uzgodnieniu ze Współoferującymi (i) przez Zarząd na podstawie upoważnienia dla Zarządu wynikającego z Uchwały o Podwyższeniu (zob. „Czynniki ryzyka” – „Ryzyko niedojścia do skutku emisji Akcji Oferowanych”) albo (ii) w przypadku nieskorzystania przez Zarząd z upoważnienia, o którym mowa w pkt (i) powyżej, będzie wynosiła 23.000.000 Akcji Oferowanych.

Zgodnie z art. 54 ust. 3 Ustawy o Ofercie Publicznej, ostateczna liczba Akcji Oferowanych, jaka zostanie zaofertowana do objęcia w Ofercie oraz liczba Akcji Oferowanych przypadająca na jedno Jednostkowe Prawo Poboru, zostaną podane do publicznej wiadomości w sposób, w jaki został udostępniony niniejszy Prospekt, oraz w drodze raportu bieżącego w trybie art. 56 ust. 1 Ustawy o Ofercie Publicznej, w terminie wskazanym w Harmonogramie Oferty powyżej.

Zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt 3 Ustawy o Ofercie Publicznej osobie, która złożyła zapis przed przekazaniem do publicznej wiadomości informacji o ostatecznej liczbie oferowanych papierów wartościowych, przysługuje uprawnienie do uchylecia się od skutków prawnych swojego oświadczenia woli przez złożenie w dowolnym punkcie obsługi klienta domu maklerskiego lub banku prowadzącego rachunki papierów wartościowych, w których złożyły zapis w wykonaniu Prawa Poboru lub Zapis Dodatkowy, oświadczenia na piśmie w terminie dwóch Dni Roboczych od przekazania do wiadomości publicznej tej informacji. Należy jednak zauważyć, że zgodnie z Harmonogramem Oferty nie przewiduje się, aby rozpoczęcie przyjmowania zapisów nastąpiło przed przekazaniem do publicznej wiadomości informacji o ostatecznej liczbie oferowanych Akcji Oferowanych. Dlatego też nie przewiduje się, aby w przypadku Oferty inwestorom przysługiwało uprawnienie do uchylecia się od skutków prawnych złożonego zapisu na podstawie art. 54 ust. 1 pkt 3 Ustawy o Ofercie Publicznej.

Osoby uprawnione do Prawa Poboru

Akcjonariusze Emitenta według stanu na koniec dnia 2 lutego 2011 r. (Dzień Prawa Poboru) otrzymają jedno Jednostkowe Prawo Poboru za każdą jedną posiadaną akcją.

Prawa poboru otrzymane przez dotychczasowych akcjonariuszy zostaną zarejestrowane jako Jednostkowe Prawa Poboru na ich rachunkach papierów wartościowych.

Liczba Akcji Oferowanych, do których objęcia z pierwszeństwem uprawniać będzie Jednostkowe Prawo Poboru

Na jedną Akcję posiadaną przez Akcjonariuszy w Dniu Prawa Poboru przypadać będzie jedno Jednostkowe Prawo Poboru. Liczba Akcji Oferowanych, do których objęcia z pierwszeństwem uprawniać będzie jedno Jednostkowe Prawo Poboru, zależy od ostatecznej liczby Akcji Oferowanych, jaka zostanie zaofertowana do objęcia (zob. „Ostateczna liczba Akcji Oferowanych objętych Ofertą” powyżej). Jeżeli Zarząd w uzgodnieniu ze Współoferującymi nie skorzysta z upoważnienia przewidzianego w Uchwale o Podwyższeniu, ostateczna liczba Akcji Oferowanych w Ofercie wyniesie 23.000.000. W takim przypadku każde jedno posiadane Jednostkowe Prawo Poboru uprawniać będzie do objęcia z pierwszeństwem 0,8214 Akcji Oferowanej, co oznacza, że w celu zapisu na jedną Akcję Oferowaną w wykonaniu Prawa Poboru konieczne będzie posiadanie dwóch Jednostkowych Praw Poboru. Natomiast, jeżeli Spółka skorzysta z upoważnienia przewidzianego w Uchwale o Podwyższeniu, przekaże do publicznej wiadomości, wraz z informacją o ostatecznej liczbie Akcji Oferowanych, przekazywaną w terminie określonym w Harmonogramie Oferty powyżej, informację o parytecie prawa poboru.

Obrót Jednostkowymi Prawami Poboru

Obrót Jednostkowymi Prawami Poboru odbywać się będzie zgodnie z regulacjami GPW. Intencją Emitenta jest, aby obrót Jednostkowymi Prawami Poboru rozpoczął się w następnym dniu po Dniu Prawa Poboru (czyli 3 lutego 2011 r.) oraz trwał do trzeciego dnia sesyjnego poprzedzającego zamknięcie subskrypcji, czyli do 11 lutego 2011 r. Niezależnie od tego obrót Jednostkowymi Prawami Poboru może mieć miejsce także w drodze czynności cywilnoprawnych zawieranych poza rynkiem regulowanym.

Niewykonane Jednostkowe Prawo Poboru wygaśnie wraz z zakończeniem przyjmowania zapisów na Akcje Oferowane. Osoba, której ono przysługiwało, nie będzie uprawniona do jakichkolwiek świadczeń w jego miejsce.

Osoby uprawnione do zapisania się na Akcje Oferowane w wykonaniu Prawa Poboru oraz do Zapisów Dodatkowych

Osobami uprawnionymi do zapisania się na Akcje Oferowane w wykonaniu Prawa Poboru są:

- osoby, które posiadały akcje na koniec Dnia Prawa Poboru i które nie dokonały zbycia Jednostkowych Praw Poboru do momentu złożenia zapisu na Akcje Oferowane,
- osoby, które nabyły Jednostkowe Prawa Poboru i nie dokonały ich zbycia do momentu złożenia zapisu na Akcje Oferowane.

Osoby uprawnione do zapisania się na Akcje Oferowane w wykonaniu Prawa Poboru mogą złożyć zapis maksymalnie na liczbę Akcji Oferowanych wynikających z posiadanych Jednostkowych Praw Poboru. W przypadku, gdy liczba Akcji Oferowanych, co do których danej osobie przysługuje pierwszeństwo ich objęcia na podstawie posiadanych przez nią Jednostkowych Praw Poboru, jest liczbą niecałkowitą, osoba ta może zapisać się maksymalnie na liczbę Akcji Oferowanych wynikającą z zaokrąglenia liczby Akcji Oferowanych, co do których przysługuje jej pierwszeństwo ich objęcia, w dół do najbliższej liczby całkowitej. Niezależnie od tego zaokrąglenia, wykorzystane przy takim zapisie każde Jednostkowe Prawo Poboru jest uważane za wykonane w całości.

W powyższych granicach dopuszczalne jest złożenie przez jedną osobę uprawnioną wielu zapisów w wykonaniu Prawa Poboru. Minimalną wielkością zapisu w wykonaniu Prawa Poboru jest 1 Akcja Oferowana.

Osobami uprawnionymi do złożenia zapisu dodatkowego („Zapis Dodatkowy”) w terminie wykonania Prawa Poboru są osoby, które były akcjonariuszami na koniec Dnia Prawa Poboru. Nie mogą natomiast złożyć Zapisu Dodatkowego osoby, które nie były akcjonariuszami Emitenta na koniec Dnia Prawa Poboru, a które nabyły Jednostkowe Prawa Poboru. Osoby te mogą jedynie złożyć zapis w ramach wykonania Prawa Poboru.

Skuteczność Zapisu Dodatkowego nie zależy od złożenia przez daną osobę zapisu w wykonaniu Prawa Poboru.

Zapis Dodatkowy składany w jednym podmiocie przyjmującym zapisy na Akcje Oferowane nie może być większy niż wielkość Oferty. W powyższych granicach dopuszczalne jest złożenie wielu Zapisów Dodatkowych. Minimalną wielkością Zapisu Dodatkowego jest 1 Akcja Oferowana.

Zapis na Akcje Oferowane złożony przez osobę nieuprawnioną jest bezskuteczny. Zapis złożony na liczbę Akcji Oferowanych większą niż wynikająca z zasad opisanych powyżej jest bezskuteczny w części przekraczającej tę liczbę.

Miejsce przyjmowania zapisów w wykonaniu Prawa Poboru oraz Zapisów Dodatkowych

Osoby uprawnione do zapisania się na Akcje Oferowane w wykonaniu Prawa Poboru mogą dokonywać zapisów na Akcje Oferowane w domach maklerskich lub bankach prowadzących rachunki papierów wartościowych, na których mają zapisane Jednostkowe Prawa Poboru. W przypadku osób uprawnionych posiadających Jednostkowe Prawa Poboru zapisane na rachunkach papierów wartościowych prowadzonych przez banki powiernicze, zapisy na Akcje Oferowane mogą być składane zgodnie z zasadami składania zleceń przez klientów banku powierniczego.

Osoby uprawnione do złożenia Zapisów Dodatkowych mogą składać zapisy na Akcje Oferowane w domach maklerskich lub w bankach prowadzących rachunki papierów wartościowych, w których na rachunkach papierów wartościowych miały zapisane Akcje Istniejące na koniec Dnia Prawa Poboru.

Sposób składania zapisów w wykonaniu Prawa Poboru oraz Zapisów Dodatkowych

Zapis na Akcje Oferowane w wykonaniu Prawa Poboru oraz Zapis Dodatkowy składane są na oddzielnych formularzach, każdorazowo w trzech egzemplarzach. Wzór formularza zapisu na Akcje Oferowane w wykonaniu Prawa Poboru oraz wzór formularza Zapisu Dodatkowego będą dostępne na stronie internetowej Emitenta: www.ciech.com oraz Współoferujących: www.dm.pkobp.pl i www.millenniumdm.pl.

Zapis złożony poza formularzem oraz zapis, który nie zawiera wszystkich danych wymaganych przez formularz, jest nieważny. Dodatkowe postanowienia nie przewidziane w formularzu nie wywołują skutków prawnych. Nieważny jest również zapis dokonany pod warunkiem lub z zastrzeżeniem terminu. Wszelkie konsekwencje wynikające z niewłaściwego wypełnienia formularzy zapisu na Akcje Oferowane ponosi subskrybent.

Na dowód przyjęcia zapisu składający zapis otrzyma jeden egzemplarz wypełnionego i podpisanego formularza zapisu, a w przypadku złożenia zapisu za pośrednictwem Internetu, telefonu, faksu lub za pomocą innych środków technicznych, jeżeli taką możliwość dopuszczają regulaminy biur maklerskich i banków prowadzących rachunki papierów wartościowych przyjmujących zapisy, otrzyma potwierdzenie przyjęcia zapisu w sposób i w formie określonej w tych regulaminach.

Składając zapis na Akcje Oferowane w wykonaniu Prawa Poboru lub Zapis Dodatkowy, inwestor nie składa dyspozycji deponowania, gdyż po wykonaniu posiadanych Jednostkowych Praw Poboru przydzielone Akcje Oferowane zostaną zapisane na rachunku, z którego wykonane zostały Prawa Poboru.

Rodzaj, treść i forma dokumentów wymaganych podczas składania zapisu na Akcje Oferowane w wykonaniu Prawa Poboru lub Zapisów Dodatkowych oraz zasady działania przez pełnomocnika powinny być zgodne z procedurami domu maklerskiego lub banku prowadzącego rachunki papierów wartościowych przyjmującego zapis.

W poszczególnych domach maklerskich lub bankach prowadzących rachunki papierów wartościowych udzielane będą techniczne informacje dotyczące składania zapisów oraz dostępne będą formularze zapisów.

Możliwe jest składanie zapisów na Akcje Oferowane lub Zapisów Dodatkowych za pośrednictwem Internetu, telefonu, faksu i za pomocą innych środków technicznych, jeżeli taką możliwość dopuszczają regulaminy biur maklerskich i banków prowadzących rachunki papierów wartościowych przyjmujących zapisy.

Oplacenie zapisów w wykonaniu Prawa Poboru oraz Zapisów Dodatkowych oraz skutki braku opłacenia zapisu

Zapisy na Akcje Oferowane w wykonaniu Prawa Poboru oraz Zapisy Dodatkowe powinny zostać opłacone w kwocie wynikającej z iloczynu liczby Akcji Oferowanych objętych danym zapisem i ich Ceny Emisyjnej z uwzględnieniem ewentualnych opłat z tytułu prowadzenia rachunku inwestycyjnego. Powinno to nastąpić najpóźniej wraz z dokonaniem zapisu.

Wpłata na Akcje Oferowane powinna zostać dokonana w walucie polskiej w sposób akceptowany przez dom maklerski lub bank prowadzący rachunki papierów wartościowych przyjmujący zapis.

W przypadku wpłaty na Akcje Oferowane przelewem (jeżeli taki sposób dokonania wpłaty na Akcje Oferowane jest akceptowany przez dany dom maklerski lub bank prowadzący rachunki papierów wartościowych) za termin dokonania wpłaty przyjmuje się datę wpływu pełnej kwoty środków na właściwy rachunek domu maklerskiego lub banku prowadzącego rachunki papierów wartościowych przyjmującego zapis. Osoby zamierzające dokonać wpłaty na Akcje Oferowane przelewem powinny skontaktować się z domem maklerskim lub bankiem prowadzącym rachunki papierów wartościowych, w którym zamierzają złożyć zapis, w celu ustalenia numeru właściwego rachunku. Zwraca się uwagę takim subskrybentom, że ponoszą oni wyłączne ryzyko terminów realizacji przelewów dokonywanych w celu opłacenia zapisu.

W przypadku osób uprawnionych posiadających Jednostkowe Prawa Poboru zapisane na rachunkach papierów wartościowych prowadzonych przez banki powiernicze, zapisy na Akcje Oferowane powinny być opłacone zgodnie z zasadami opłacania zleceń przez klientów banku powiernika.

Wpłaty na Akcje Oferowane nie podlegają oprocentowaniu.

Niedokonanie wpłaty na Akcje Oferowane skutkuje brakiem możliwości złożenia zapisu, a w razie jego złożenia, bezskutecznością takiego zapisu w zakresie Akcji Oferowanych, na jakich pełne opłacenie nie wystarczyła dokonana wpłata po odjęciu ewentualnych opłat i prowizji.

Obejmowanie akcji nieobjętych w wykonaniu Prawa Poboru oraz Zapisów Dodatkowych

Akcje Oferowane nieobjęte zapisami składanymi w wykonaniu Prawa Poboru oraz Zapisami Dodatkowymi Zarząd przydzieli inwestorom, którzy złożą zapisy wyłącznie na zaproszenie Zarządu.

Zapisy na Akcje Oferowane nieobjęte zapisami składanymi w wykonaniu Prawa Poboru i Zapisami Dodatkowymi będą przyjmowane u Współoferujących w terminie wskazanym w zaproszeniu Zarządu lub w braku wskazania takiego terminu w tym zaproszeniu najpóźniej w terminie określonym w Harmonogramie Oferty jako dzień zakończenia przyjmowania zapisów na Akcje Oferowane nieobjęte w wykonaniu Prawa Poboru lub Zapisów Dodatkowych.

Inwestor składający zapis na Akcje Oferowane nieobjęte zapisami składanymi w wykonaniu Prawa Poboru lub Zapisami Dodatkowymi musi złożyć zapis na co najmniej 1 Akcję Oferowaną i nie więcej niż na liczbę Akcji Oferowanych wskazaną w zaproszeniu do złożenia zapisu wystosowanym przez Zarząd. W przypadku złożenia zapisu na większą liczbę Akcji Oferowanych niż liczba Akcji Oferowanych wskazana w zaproszeniu zapis taki będzie traktowany jako zapis na liczbę Akcji Oferowanych wskazaną w zaproszeniu.

W przypadku dokonania niepełnej wpłaty na Akcje Oferowane nieobjęte zapisami składanymi w wykonaniu Prawa Poboru lub Zapisami Dodatkowymi bądź złożenia przez inwestora zapisu na liczbę Akcji Oferowanych mniejszą niż określona w zaproszeniu, temu inwestorowi zostanie przydzielona liczba Akcji Oferowanych, na jaką inwestor dokonał wpłaty, lub też może zostać przydzielona mniejsza liczba Akcji Oferowanych niż wynikająca z dokonanej wpłaty.

Inwestor składający zapis na Akcje Oferowane nieobjęte zapisami składanymi w wykonaniu Prawa Poboru i Zapisami Dodatkowymi zobowiązany jest złożyć nieodwołalną dyspozycję deponowania Akcji Oferowanych, która umożliwi zapisanie na rachunku papierów wartościowych inwestora Akcji Oferowanych, które zostaną mu przydzielone. Dyspozycja deponowania złożona przez inwestora nie może być zmieniona. Złożenie dyspozycji deponowania Akcji Oferowanych jest tożsame ze złożeniem dyspozycji deponowania Praw do Akcji. Brak dyspozycji deponowania Akcji Oferowanych będzie skutkował odmową przyjęcia zapisu. Zapis na Akcje Oferowane nieobjęte zapisami składanymi w wykonaniu Prawa Poboru i Zapisami Dodatkowymi składany jest na formularzu, w trzech egzemplarzach. Rodzaj, treść i forma dokumentów wymaganych podczas składania zapisu na Akcje Oferowane nieobjęte zapisami składanymi w wykonaniu Prawa Poboru i Zapisami Dodatkowymi oraz zasady działania przez pełnomocnika powinny być zgodne z procedurami obowiązującymi u każdego z Współoferujących.

Zapis złożony poza formularzem oraz zapis, który nie zawiera wszystkich danych wymaganych przez formularz, jest nieważny. Dodatkowe postanowienia nie przewidziane w formularzu nie wywołują skutków prawnych. Nieważny jest również zapis dokonany pod warunkiem lub z zastrzeżeniem terminu. Wszelkie konsekwencje wynikające z niewłaściwego wypełnienia formularza zapisu na Akcje Oferowane ponosi subskrybent.

Na dowód przyjęcia zapisu osoba uprawniona otrzyma jeden egzemplarz wypełnionego i podpisanego formularza zapisu.

Opłacenie zapisów składanych na Akcje Oferowane nieobjęte zapisami składanymi w wykonaniu Prawa Poboru i Zapisami Dodatkowymi oraz skutki braku opłacenia zapisu

Zapisy na Akcje Oferowane nieobjęte zapisami składanymi w wykonaniu Prawa Poboru i Zapisami Dodatkowymi powinny zostać opłacone w kwocie wynikającej z iloczynu liczby Akcji Oferowanych objętych danym zapisem i ich ceny emisyjnej (która nie będzie niższa niż Cena Emisyjna) z uwzględnieniem ewentualnych opłat z tytułu prowadzenia rachunku inwestycyjnego. Powinno to nastąpić najpóźniej w ostatnim dniu przyjmowania zapisów na Akcje Oferowane nieobjęte zapisami składanymi w wykonaniu Prawa Poboru i Zapisami Dodatkowymi. Niedokonanie wpłaty na Akcje Oferowane skutkuje bezskutecznością zapisu w zakresie Akcji Oferowanych, na jakich pełne opłacenie nie wystarczyła dokonana wpłata.

Wpłata na Akcje Oferowane powinna zostać dokonana w walucie polskiej, przelewem na rachunek wskazany przez Współoferującego.

Za termin dokonania wpłaty przyjmuje się datę wpływu pełnej kwoty środków na rachunek Współoferującego. Zwraca się uwagę subskrybentom, że ponoszą oni wyłączne ryzyko terminów realizacji przelewów dokonywanych w celu opłacenia zapisu.

Wpłaty na Akcje Oferowane nie podlegają oprocentowaniu.

Wiążący charakter zapisu

Złożony zapis jest nieodwołalny. Osoba składająca zapis jest nim związana do dnia zapisania przydzielonych jej Akcji Oferowanych na jej rachunku papierów wartościowych, chyba że wcześniej zostanie ogłoszone odstąpienie od Oferty lub niedojsze emisji do skutku.

Osoba, która złożyła zapis, może uchylić się od skutków prawnych złożonego zapisu na warunkach określonych w art. 51a Ustawy o Ofercie Publicznej, a więc w przypadku udostępnienia do publicznej wiadomości po rozpoczęciu subskrypcji aneksu do niniejszego Prospektu, jeżeli osoba taka złożyła zapis przed jego udostępnieniem. Uchylenie następuje przez oświadczenie na piśmie złożone w dowolnym punkcie obsługi klienta domu maklerskiego lub banku prowadzącego rachunki papierów wartościowych, w których złożyły zapis w wykonaniu Prawa Poboru lub Zapis Dodatkowy w terminie dwóch Dni Roboczych od dnia udostępnienia aneksu. Emitent może dokonać przydziału papierów wartościowych nie wcześniej niż po upływie terminu do uchylenia się przez inwestora od skutków prawnych złożonego zapisu.

Ponadto zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt 3 Ustawy o Ofercie Publicznej osobie, która złożyła zapis przed przekazaniem do publicznej wiadomości informacji o ostatecznej cenie lub liczbie oferowanych papierów wartościowych, przysługuje uprawnienie do uchylenia się od skutków prawnych złożonego zapisu przez złożenie w dowolnym punkcie obsługi klienta domu maklerskiego lub banku prowadzącego rachunki papierów wartościowych, w których złożyły zapis w wykonaniu Prawa Poboru lub Zapis Dodatkowy oświadczenia na piśmie w terminie dwóch Dni Roboczych od przekazania do wiadomości publicznej tej informacji. Należy jednak zauważyć, że zgodnie z harmonogramem Oferty nie przewiduje się, aby rozpoczęcie przyjmowania zapisów nastąpiło przed przekazaniem do publicznej wiadomości informacji o ostatecznej cenie oraz liczbie oferowanych Akcji Oferowanych.

Zwrot wpłat na Akcje Oferowane dokonanych na zapisy, co do których uchylono się od skutków swojego oświadczenia woli, nastąpi zgodnie z dyspozycją wskazaną przez subskrybenta w formularzu zapisu, w terminie 14 dni od dnia złożenia oświadczenia o uchyleniu się od skutków oświadczenia woli. Zwrot wpłat nastąpi bez jakichkolwiek odsetek, odszkodowań lub zwrotu wydatków, w tym kosztów poniesionych przez subskrybenta w związku z subskrybowaniem Akcji Oferowanych lub ceny nabycia Jednostkowych Praw Poboru na rynku wtórnym.

Przydział Akcji Oferowanych

Osobom składającym zapisy na Akcje Oferowane w wykonaniu Prawa Poboru przydzielona zostanie pełna liczba Akcji Oferowanych zaokrąglona w dół do najbliższej liczby całkowitej, wynikająca ze skutecznie złożonego przez nich i w pełni opłaconego zapisu, zgodnie z postanowieniami Uchwały o Podwyższeniu. W przypadku nieobjęcia zapisami złożonymi w wykonaniu Prawa Poboru wszystkich Akcji Oferowanych, nieobjęte w ten sposób Akcje Oferowane zostaną przeznaczone na realizację skutecznie złożonych i w pełni opłaconych Zapisów Dodatkowych. Jeżeli Zapisy Dodatkowe opiewać będą na większą liczbę Akcji Oferowanych niż pozostająca do objęcia, zostanie dokonana proporcjonalna, w stosunku do wielkości Zapisów Dodatkowych, redukcja Zapisów Dodatkowych. Zaokrąglenia liczby przydzielanych Akcji Oferowanych będą dokonywane w dół do najbliższej liczby całkowitej. Akcje Oferowane nie przyznane w wyniku zaokrąglenia zostaną przydzielone kolejno subskrybentom, którzy dokonali zapisów na największą liczbę Akcji Oferowanych, a w przypadku równych zapisów o przydziale zadecyduje losowanie. W każdym wypadku na żaden Zapis Dodatkowy nie zostanie dokonany przydział większej liczby Akcji Oferowanych aniżeli objęta tym zapisem.

Akcje Oferowane nieobjęte w wykonaniu Prawa Poboru oraz w ramach Zapisów Dodatkowych zostaną przydzielone według własnego uznania Zarządu, wyłącznie w odpowiedzi na skutecznie złożone i w pełni opłacone zapisy, dokonane w odpowiedzi na zaproszenie Zarządu.

Zawiadomienia o przydziale zostaną przesłane do subskrybentów zgodnie z procedurami domów maklerskich lub banków prowadzących rachunki papierów wartościowych przyjmujących zapisy. Ponadto informacja o przydziale zostanie podana do publicznej wiadomości w drodze raportu bieżącego w trybie art. 56 Ustawy o Ofercie Publicznej.

Zasady zwrotu środków

Rozliczenie Oferty nastąpi za pośrednictwem KDPW. Nie dotyczy to jedynie rozliczenia Oferty w zakresie zapisów na Akcje Oferowane nieobjęte w wykonaniu Prawa Poboru oraz Zapisów Dodatkowych w przypadku, gdyby emisja nie doszła do skutku przed dopuszczeniem Praw do Akcji do obrotu na GPW, w którym to przypadku rozliczenie nastąpi za pośrednictwem DM PKO BP lub DM Millennium S.A.

Zwrot środków pieniężnych osobom, którym nie przydzielono Akcji Oferowanych, lub których zapisy zostały zredukowane, zostanie dokonany zgodnie z dyspozycją wskazaną przez subskrybenta w formularzu zapisu, w terminie 14 dni od dnia przydziału. W przypadku niedojścia emisji do skutku zwrot wpłat nastąpi w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia o niedojściu emisji do skutku. W przypadku odstąpienia od Oferty przez Emitenta zwrot wpłat nastąpi w terminie 14 dni od dnia opublikowania raportu bieżącego o odstąpieniu od Oferty w trybie art. 56 ust. 1 Ustawy o Ofercie Publicznej. Zwrot nadpłat i wpłat nastąpi bez jakichkolwiek odsetek, odszkodowań lub zwrotu wydatków, w tym kosztów poniesionych przez subskrybenta w związku z subskrybowaniem Akcji Oferowanych lub ceny nabycia Jednostkowych Praw Poboru na rynku wtórnym.

W przypadku niedojścia do skutku emisji po dopuszczeniu Praw do Akcji do obrotu na GPW zwrot wpłat dokonany zostanie na rzecz inwestorów, na których kontach będą zapisane Prawa do Akcji w dniu rozliczenia transakcji dokonanych w ostatnim dniu notowań Praw do Akcji. Kwota zwracanych w tym przypadku wpłat stanowić będzie iloczyn liczby PDA znajdujących się na rachunku papierów wartościowych inwestora oraz Ceny Emisyjnej jednej Akcji Oferowanej. W przypadku, gdy cena emisyjna Akcji Oferowanych nieobjętych w wykonaniu Prawa Poboru lub Zapisami Dodatkowymi będzie wyższa niż Cena Emisyjna, Emitent wystąpi do zarządu GPW o objęcie Praw do Akcji Oferowanych nieobjętych w wykonaniu Prawa Poboru lub Zapisami Dodatkowymi odrębną linią notowań. W takim przypadku kwota zwracanych wpłat stanowić będzie iloczyn liczby praw do akcji znajdujących się na rachunku papierów wartościowych inwestora oraz ceny emisyjnej Akcji Oferowanych nieobjętych w wykonaniu Prawa Poboru lub Zapisami Dodatkowymi.

Dostarczenie Praw do Akcji i Akcji Oferowanych

Emitent złoży do KDPW wnioski o podjęcie uchwały przez Zarząd KDPW o rejestracji Akcji Oferowanych i Praw do Akcji.

Niezwłocznie po zakończeniu przydziału Akcji Oferowanych Zarząd złoży do GPW wniosek o wprowadzenie do obrotu na rynku podstawowym GPW Praw do Akcji. W przypadku, gdy cena emisyjna Akcji Oferowanych nieobjętych w wykonaniu Prawa Poboru lub Zapisami Dodatkowymi będzie wyższa niż Cena Emisyjna, Emitent wystąpi do zarządu GPW o objęcie Praw do Akcji nieobjętych w wykonaniu Prawa Poboru lub Zapisami Dodatkowymi odrębną linią notowań. Emitent przewiduje, że obrót Prawami do Akcji rozpocznie się około tygodnia po dokonaniu przydziału, przy czym termin ten nie zależy wyłącznie od Emitenta.

Niezwłocznie po zakończeniu przydziału Akcji Oferowanych Zarząd złoży wniosek do sądu rejestrowego w sprawie rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego o Akcje Oferowane. Po rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego Zarząd złoży wniosek o wprowadzenie Akcji Oferowanych do obrotu na rynku podstawowym GPW. Emitent przewiduje, że obrót Akcjami Oferowanymi rozpocznie się około miesiąca od dokonania przydziału, przy czym termin ten nie zależy wyłącznie od Emitenta.

Po zarejestrowaniu przez sąd rejestrowy podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta w związku z emisją Akcji Oferowanych oraz po zarejestrowaniu Akcji Oferowanych w KDPW zostaną one zapisane na rachunkach inwestorów, w zamian za posiadane na rachunkach w tym dniu Prawa do Akcji. W zamian za każde jedno Prawo do Akcji na rachunku danego inwestora zapisana zostanie jedna Akcja Oferowana. Dzień wygaśnięcia Praw do Akcji będzie ostatnim dniem obrotu nimi na GPW. Począwszy od następnego dnia sesyjnego, notowane będą Akcje Oferowane.

SUBEMISJA, STABILIZACJA I UMOWNE OGRANICZENIE ZBYWALNOŚCI AKCJI

Współoferujący

Współoferującymi w ramach Oferty są Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski Spółka Akcyjna Oddział – Dom Maklerski PKO Banku Polskiego w Warszawie oraz Millennium Dom Maklerski S.A.

Nazwa i adres agentów ds. płatności i podmiotów świadczących usługi depozytowe

Emitent nie przewiduje korzystania z usług agentów ds. płatności. Akcje Oferowane zostaną zarejestrowane w systemie depozytowym prowadzonym przez Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Książęca 4, 00-498 Warszawa.

Subemisja

Emitent nie przewiduje zawarcia umowy subemisji inwestycyjnej ani umowy subemisji usługowej.

Stabilizacja

Na Datę Prospektu nie przewiduje się podejmowania działań stabilizacyjnych. W ramach Oferty nie przewiduje się możliwości dokonania nadprzydziału lub opcji dodatkowego przydziału typu „*greenshoe*”.

Umowa plasowania Akcji

Zamiarem Spółki i Współoferujących jest zawarcie nie później niż w dniu publikacji Prospektu umowy plasowania Akcji („**Umowa Plasowania Akcji**”) oraz nie później niż w dniu ustalenia Ceny Emisyjnej porozumienia dotyczącego ustalenia ceny emisyjnej Akcji Oferowanych („**Porozumienie dotyczące Ustalenia Ceny**”), które będzie stanowiło integralną część Umowy Plasowania Akcji i warunkowało zobowiązania Spółki po tym dniu.

Umowa Plasowania Akcji będzie zawierała zwyczajowe oświadczenia i zapewnienia Spółki, m.in. co do stanu prawnego i sytuacji finansowej Grupy oraz ważności i skuteczności emisji Akcji Oferowanych.

Ponadto, w Umowie Plasowania Akcji zostaną określone zobowiązania Spółki związane z przeprowadzaniem Oferty, w tym zobowiązania do sporządzania i publikowania odpowiednich informacji związanych z Ofertą, składania wymaganych dokumentów do GPW, KDPW i sądu rejestrowego, prowadzenia akcji promocyjnej w związku z Ofertą oraz zobowiązanie ograniczające możliwość zbywania i emisji akcji przez Spółkę (zob. „*Umowne ograniczenia zbywalności i emisji Akcji*” poniżej).

Zgodnie z Umową Plasowania Akcji, Spółka zobowiąże się do zwolnienia Współoferujących z odpowiedzialności i obowiązku świadczenia z tytułu roszczeń, zobowiązań lub kosztów, jakie mogą być dochodzone lub zostać poniesione przez Współoferujących w związku z naruszeniem przez Spółkę zapewnień, oświadczeń lub zobowiązań wynikających z Umowy Plasowania Akcji (tzw. klauzula indemnifikacyjna).

W zakresie, w jakim będzie to wymagane przepisami prawa, informacja o zawarciu Umowy Plasowania Akcji zostanie podana do publicznej wiadomości w formie komunikatu aktualizacyjnego w trybie art. 52 ust. 2 Ustawy o Ofercie Publicznej. W przypadku, gdy w ocenie Spółki zmiana warunków Umowy Plasowania Akcji lub termin jej zawarcia mogłyby w sposób znaczący wpłynąć na ocenę Akcji Oferowanych, informacja o tym zostanie udostępniona do publicznej wiadomości w formie aneksu do Prospektu zgodnie z art. 51 Ustawy Ofercie Publicznej.

Umowne ograniczenia zbywalności i emisji Akcji

Spółka

Spółka przewiduje, że nie później niż w dniu publikacji Prospektu zaciągnie wobec Współoferujących zobowiązanie ograniczające zbywalność i emisję akcji Spółki zwyczajowo zaciągane przez emitentów w ofertach podobnych do Oferty. W Umowie Plasowania Akcji Spółka zamierza zobowiązać się wobec Współoferujących, iż przez okres 180 dni od dnia rozpoczęcia notowań Praw do Akcji na GPW, ani Spółka, ani żaden z członków Grupy lub innych podmiotów stowarzyszonych, nad którymi Spółka sprawuje zarząd lub kontrolę, ani żadna osoba działająca w jej lub ich imieniu nie będzie, bez pisemnej zgody Współoferujących, (i) oferować, zastawiać, sprzedawać, zawierać umów w sprawie sprzedaży, udzielać opcji ani zawierać umów w sprawie kupna, kupować opcji ani zawierać umów w sprawie sprzedaży lub udzielenia opcji, prawa lub warrantów na zakup albo zbycie lub sprzedaż akcji Spółki ani instrumentów finansowych zamiennych lub inkorporujących inne prawo do nabycia akcji Spółki ani też składać w odniesieniu do powyższego wniosków o zatwierdzenie prospektu lub innego dokumentu ofertowego na podstawie Ustawy o Ofercie Publicznej; jak również (ii) zawierać transakcji swap lub innych umów lub transakcji przenoszących, w całości lub części, bezpośrednio lub pośrednio, ekonomiczne konsekwencje własności akcji Spółki, niezależnie od tego, czy taki swap lub transakcja, o których mowa w pkt (i) i (ii) powyżej, miałyby zostać rozliczone poprzez dostarczenie akcji Spółki lub wspomnianych innych instrumentów finansowych, gotówki lub w inny sposób, (iii) podejmować żadnych działań mających na celu lub wspierających podwyższenie kapitału zakładowego Spółki poprzez emisję nowych akcji Spółki lub wyemitowanie papierów wartościowych, które byłyby wymienne na akcje Spółki; z wyjątkiem emisji Akcji Oferowanych oraz emisji akcji Spółki w ramach subskrypcji prywatnej na

rzecz Skarbu Państwa Rzeczypospolitej Polskiej, w tym w zamian za akcje posiadane przez Skarb Państwa Rzeczypospolitej Polskiej w spółkach zależnych Spółki, w szczególności w Zakładach Chemicznych Zachem S.A. z siedzibą w Bydgoszczy oraz Zakładach Chemicznych Organika Sarzyna S.A. z siedzibą w Nowej Sarzynie.

Skarb Państwa

W dniu 17 stycznia 2011 r. Skarb Państwa zawarł ze Spółką oraz ze Współoferującymi umowę, w której zobowiązał się wobec Współoferujących, iż w okresie od dnia zawarcia umowy przez okres 180 dni od dnia rozpoczęcia notowań Praw do Akcji na GPW Skarb Państwa nie będzie i spowoduje, że podmioty, które nabeżdą Jednostkowe Prawa Poboru od Skarbu Państwa, nie będą, bez pisemnej zgody Współoferujących, (i) oferować, zastawiać, sprzedawać, zawierać umów w sprawie sprzedaży, udzielać opcji ani zawierać umów w sprawie kupna, kupować opcji ani zawierać umów w sprawie sprzedaży lub udzielenia opcji, prawa lub warrantów na zakup albo zbycie lub sprzedaż akcji Spółki ani instrumentów finansowych zamiennych lub inkorporujących inne prawo do nabycia akcji Spółki ani też składać w odniesieniu do powyższego wniosków o zatwierdzenie prospektu lub innego dokumentu ofertowego na podstawie Ustawy o Ofercie Publicznej; jak również (ii) zawierać transakcji swap lub innych umów lub transakcji przenoszących, w całości lub części, bezpośrednio lub pośrednio, ekonomiczne konsekwencje własności akcji Spółki, niezależnie od tego, czy taki swap lub transakcja, o których mowa w pkt (i) i (ii) powyżej, miałyby zostać rozliczone poprzez dostarczenie akcji Spółki lub wspomnianych innych instrumentów finansowych, gotówki lub w inny sposób.

Ponadto zgodnie z postanowieniami umowy, Skarb Państwa zobowiązał się wobec Współoferujących, iż w tym samym okresie (i) nie będzie podejmować żadnych działań mających na celu lub wspierających podwyższenie kapitału zakładowego Spółki poprzez emisję nowych akcji Spółki lub wyemitowanie papierów wartościowych, które byłyby wymienne na akcje Spółki; ani (ii) nie zezwoli na zbycie lub nie upoważni do zbycia akcji Spółki posiadanych przez niego bez uprzedniej pisemnej zgody Współoferujących, z wyjątkiem emisji akcji Spółki w ramach subskrypcji prywatnej na rzecz Akcjonariusza, w tym w zamian za akcje posiadane przez Akcjonariusza w spółkach zależnych Spółki, w szczególności w Zakładach Chemicznych Zachem S.A. z siedzibą w Bydgoszczy oraz Zakładach Chemicznych Organika Sarzyna S.A. z siedzibą w Nowej Sarzynie.

W przypadku zaciągnięcia przez Spółkę zobowiązania ograniczającego zbywalność i emisję akcji Spółki stosowna informacja zostanie podana do publicznej wiadomości w trybie komunikatu aktualizującego, zgodnie z art. 52 ust. 2 Ustawy o Ofercie Publicznej. Jednakże, gdy w ocenie Spółki warunki takiego zobowiązania lub zmiana terminu zaciągnięcia takiego zobowiązania stanowiłyby znaczący czynnik mogący wpłynąć na ocenę Akcji Oferowanych, informacja ta zostanie udostępniona do publicznej wiadomości w formie aneksu do Prospektu zgodnie z art. 51 Ustawy o Ofercie Publicznej, o ile wymagać tego będą przepisy prawa. W takim przypadku osoby, które złożyły zapisy, będą mogły uchylić się od skutków złożonego zapisu w terminie dwóch Dni Roboczych od dnia udostępnienia aneksu do Prospektu w trybie art. 51a Ustawy o Ofercie Publicznej.

OGRANICZENIA MOŻLIWOŚCI NABYWANIA AKCJI OFEROWANYCH

Oferta publiczna Akcji Oferowanych w Polsce

Prospekt został sporządzony wyłącznie na potrzeby Oferty przeprowadzanej w drodze oferty publicznej w rozumieniu art. 3 ust. 3 Ustawy o Ofercie Publicznej na terytorium Polski.

Ani Spółka, ani Współoferujący nie podejmowali i nie będą podejmować działań mających na celu umożliwienie przeprowadzenia oferty publicznej Akcji Oferowanych, czy też posiadanie lub rozpowszechnianie Prospektu bądź jakiegokolwiek innego materiału ofertowego dotyczącego Spółki lub Akcji Oferowanych, w żadnej jurysdykcji, gdzie wymagane jest podjęcie takich działań. W związku z tym Akcje Oferowane nie mogą być przedmiotem bezpośredniej lub pośredniej oferty lub sprzedaży, a Prospekt nie może być rozpowszechniany ani publikowany na lub z terytorium jakiegokolwiek kraju lub jurysdykcji, inaczej niż z zachowaniem wszelkich stosownych zasad i regulacji właściwych dla danego kraju lub jurysdykcji.

W niektórych jurysdykcjach rozpowszechnianie Prospektu oraz promocja Oferty mogą podlegać ograniczeniom prawnym. Osoby posiadające Prospekt powinny więc zapoznać się z wszelkimi ograniczeniami tego rodzaju, przestrzegać takich ograniczeń oraz zasad przeprowadzania ograniczonych działań promocyjnych w związku z Ofertą, uwzględniając ograniczenia przedstawione poniżej. Nieprzestrzeganie tych ograniczeń może stanowić naruszenie przepisów regulujących obrót papierami wartościowymi obowiązującymi w danej jurysdykcji.

Prospekt nie stanowi oferty objęcia ani nabycia jakichkolwiek papierów wartościowych opisanych w Prospekcie, adresowanej do jakiegokolwiek osoby w jakiegokolwiek jurysdykcji, jeżeli w takiej jurysdykcji składanie takiej osobie takiej oferty lub nakłanianie jej do nabycia papierów wartościowych jest niezgodne z prawem.

Europejski Obszar Gospodarczy

Prospekt został zatwierdzony przez KNF, organ nadzoru nad rynkiem kapitałowym na terytorium Polski. Oferujący oświadczył i zapewnił, że w żadnym państwie należącym do EOG, które wprowadziło postanowienia Dyrektywy Prospektowej (każde z nich zwane dalej osobno „**Odpowiednim Państwem Członkowskim**”), nie prowadził ani nie będzie prowadził publicznej oferty Akcji Oferowanych. Oferujący może jednak dokonywać promocji Oferty w danym Odpowiednim Państwie Członkowskim w ramach następujących zwolnień w trybie Dyrektywy Prospektowej, jeżeli zwolnienia te zostały implementowane w danym Odpowiednim Państwie Członkowskim:

- promocja Oferty kierowana będzie do osób prawnych uprawnionych do prowadzenia działalności na rynkach finansowych lub podlegających regulacjom umożliwiającym im taką działalność oraz podmiotów niebędących podmiotami uprawnionymi do prowadzenia działalności na rynkach finansowych lub podlegających regulacjom umożliwiającym im taką działalność, których wyłącznym przedmiotem działalności jest inwestowanie w papiery wartościowe,
- promocja Oferty kierowana będzie do osób prawnych, które zgodnie z ich ostatnim rocznym lub skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym spełniają co najmniej dwa z poniższych kryteriów: (i) średnia liczba ich pracowników w poprzednim roku obrotowym wynosiła co najmniej 250 osób, (ii) suma bilansowa przekraczała 43.000.000 EUR, (iii) roczne obroty netto przekraczały 50.000.000 EUR,
- promocja Oferty kierowana będzie do mniej niż 100 osób fizycznych lub prawnych w danym Odpowiednim Państwie Członkowskim lub do mniej niż 100 osób fizycznych lub prawnych we wszystkich Państwach Członkowskich, w zależności od metody obliczeń przewidzianej w odpowiednich regulacjach prawnych takiego Odpowiedniego Państwa Członkowskiego, oraz
- promocja Oferty będzie podjęta we wszelkich innych okolicznościach podlegających przepisom art. 3(2) Dyrektywy Prospektowej,

pod warunkiem że (i) taka promocja Oferty nie będzie skutkować wymogiem opublikowania Prospektu przez Spółkę lub Oferującego zgodnie z art. 3 Dyrektywy Prospektowej, oraz (ii) każda taka osoba fizyczna lub prawna („**Dozwolony Inwestor**”) nabędzie takie Akcje Oferowane w ramach Oferty przeprowadzonej wyłącznie na terytorium Polski zgodnie z zasadami przewidzianymi w Prospekcie na własny rachunek, bez zamiaru sprzedaży Akcji Oferowanych lub ich plasowania w którymkolwiek Odpowiednim Państwie Członkowskim (chyba że na rzecz innych Dozwolonych Inwestorów), albo na rachunek innych Dozwolonych Inwestorów lub (iii) Dozwolony Inwestor nabędzie takie Akcje Oferowane w ramach Oferty przeprowadzonej wyłącznie na terytorium Polski zgodnie z zasadami przewidzianymi w Prospekcie na rachunek innych osób bądź podmiotów, na rzecz których podejmuje decyzje inwestycyjne w ramach zarządzania cudzym pakietem papierów wartościowych na zlecenie.

Złożenie przez dowolnego inwestora z Odpowiedniego Państwa Członkowskiego zapisu na Akcje Oferowane na zasadach określonych w Prospekcie w ramach Oferty przeprowadzonej wyłącznie na terytorium Polski zostanie uznane za złożenie przez tego inwestora wobec Spółki oraz Współoferujących oświadczenia i zapewnienia, że taki inwestor jest Dozwolonym Inwestorem oraz że podporządkował się on wszelkim innym ograniczeniom mającym zastosowanie w takim Odpowiednim Państwie Członkowskim oraz że zapis został złożony przez takiego inwestora z zachowaniem zasad Oferty określonych w Prospekcie.

Prospekt nie został ani nie zostanie przedstawiony do zatwierdzenia *Financial Services Authority* w Wielkiej Brytanii. Ponadto, w Wielkiej Brytanii Prospekt może być dystrybuowany wyłącznie wśród i adresowany wyłącznie do (a) osób posiadających zawodowe doświadczenie w kwestiach inwestycyjnych, o których mowa w art. 19(5) Zarządzenia w sprawie promocji finansowej z 2005 r. wydanego na podstawie

brytyjskiej Ustawy o Rynkach i Usługach Finansowych (ang. *Financial Services and Markets Act*) z 2000 r., ze zm. („**Zarządzenie**”) lub (b) podmiotów o znacznej wartości netto, o których mowa w art. 49(2)(a)-(d) Zarządzenia, lub (c) osób, którym można w inny zgodny z prawem, sposób przekazać Prospekt (wszystkie takie osoby zwane są dalej „**Właściwymi Osobami**”). Podmioty niebędące Właściwymi Osobami nie mogą podejmować żadnych decyzji w oparciu o Prospekt. Jakakolwiek inwestycja czy działalność inwestycyjna objęta Prospektem jest dostępna w Wielkiej Brytanii jedynie dla Właściwych Osób, i działalność inwestycyjna będzie dokonywana wyłącznie przy udziale takich osób.

W Państwie Członkowskim innym niż Wielka Brytania mogą obowiązywać dodatkowe zasady i przepisy (przyjęte w takim państwie lub jurysdykcji w obrębie EOG) odnoszące się do ograniczonych działań promocyjnych dotyczących Akcji Oferowanych lub rozpowszechniania bądź publikacji Prospektu. Osoby posiadające Prospekt powinny zapoznać się z wszelkimi tego rodzaju ograniczeniami dotyczącymi rozpowszechniania tego dokumentu oraz ograniczonych działań promocyjnych w odniesieniu do Akcji Oferowanych obowiązującymi w takim Państwie Członkowskim oraz ich przestrzegać.

Stany Zjednoczone Ameryki

Akcje Oferowane ani inne papiery wartościowe Spółki objęte Prospektem nie zostały i nie zostaną zarejestrowane zgodnie z Amerykańską Ustawą o Papierach Wartościowych ani przez żaden inny organ regulujący obrót papierami wartościowymi jakiegokolwiek innego stanu lub jurysdykcji w Stanach Zjednoczonych Ameryki, i poza określonymi wyjątkami nie mogą być oferowane lub sprzedawane w Stanach Zjednoczonych Ameryki, chyba że na podstawie zwolnienia od obowiązku rejestracji zgodnie z Amerykańską Ustawą o Papierach Wartościowych. Promocja oferty będzie skierowana wyłącznie do inwestorów poza Stanami Zjednoczonymi Ameryki na podstawie Regulacji S (ang. *Regulation S*). Nie ograniczając powyższego, Spółka jest uprawniona do plasowania Akcji Oferowanych poprzez oferowanie ich wybranym inwestorom w ramach oferty prywatnej zgodnie z odpowiednim zwolnieniem z wymogów rejestracyjnych przewidzianych w Amerykańskiej Ustawie o Papierach Wartościowych.

RYNEK KAPITAŁOWY W POLSCE ORAZ OBOWIĄZKI ZWIĄZANE Z NABYWANIEM I ZBYWANIEM AKCJI

Informacje zawarte w niniejszym rozdziale mają charakter ogólny i opisują stan prawny na Datę Prospektu. W związku z powyższym, inwestorzy powinni zapoznać się ze stosownymi regulacjami oraz zasięgnąć opinii własnego doradcy prawnego w zakresie przepisów prawnych związanych z nabywaniem, posiadaniem i zbywaniem Akcji Oferowanych, Praw do Akcji oraz Praw Poboru.

Giełda Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.

Rynek giełdowy w Polsce jest prowadzony przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. GPW prowadzi działalność na podstawie przepisów prawa, w tym Ustawy o Obrocie Instrumentami Finansowymi, oraz wewnętrznych regulacji, w tym statutu GPW i Regulaminu Giełdy.

Rynek giełdowy prowadzony przez GPW jest rynkiem regulowanym w rozumieniu stosownych przepisów prawa wspólnotowego i Ustawy o Obrocie Instrumentami Finansowymi. Ponadto, GPW organizuje i prowadzi Alternatywny System Obrotu, nie będący rynkiem regulowanym. W ramach rynku giełdowego prowadzonego przez GPW wyodrębniono rynek podstawowy (tzn. rynek oficjalnych notowań giełdowych) oraz rynek równoległy.

Według danych GPW, dostępnych na stronie internetowej GPW (www.gpw.pl) na dzień 3 grudnia 2010 r. na GPW notowano akcje 393 spółek (z czego 25 jest spółkami zagranicznymi). Całkowita kapitalizacja rynkowa notowanych spółek wyniosła około 792,3 mld zł.

Dematerializacja papierów wartościowych

Co do zasady, papiery wartościowe będące przedmiotem oferty publicznej na terytorium Polski lub podlegające dopuszczeniu do obrotu na rynku regulowanym w Polsce nie mają formy dokumentu od chwili ich zarejestrowania na podstawie umowy z KDPW – instytucją depozytowo-rozliczeniową w Polsce, tj. ich dematerializacji. Prawa ze zdematerializowanych papierów wartościowych powstają z chwilą ich zapisania po raz pierwszy na rachunku papierów wartościowych i przysługują osobie będącej posiadaczem tego rachunku. Umowa zobowiązująca do przeniesienia zdematerializowanych papierów wartościowych przenosi te papiery z chwilą dokonania odpowiedniego zapisu na rachunku papierów wartościowych.

Podmiot prowadzący rachunek papierów wartościowych, taki jak dom maklerski czy bank powierniczy, wystawia na żądanie jego posiadacza imienne świadectwo depozytowe, oddzielnie dla każdego rodzaju papierów wartościowych zapisanych na rachunku. Świadectwo potwierdza legitymację do realizacji uprawnień wynikających z papierów wartościowych wskazanych w jego treści, które nie są lub nie mogą być realizowane wyłącznie na podstawie zapisów na rachunku papierów wartościowych, z wyłączeniem prawa uczestnictwa w walnym zgromadzeniu. Świadectwo depozytowe może być wystawione przez domy maklerskie, banki prowadzące działalność maklerską, banki powiernicze, zagraniczne firmy inwestycyjne i zagraniczne osoby prawne prowadzące działalność maklerską na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w formie oddziału, KDPW oraz NBP – jeżeli oznaczenie tych rachunków pozwala na identyfikację osób, którym przysługują prawa z papierów wartościowych.

Od chwili wystawienia świadectwa papiery wartościowe w liczbie wskazanej w treści świadectwa nie mogą być przedmiotem obrotu do chwili utraty jego ważności albo zwrotu świadectwa wystawiającemu przed upływem terminu jego ważności. Na okres ten wystawiający dokonuje blokady odpowiedniej liczby papierów wartościowych na tym rachunku. Te same papiery wartościowe mogą być wskazane w treści kilku świadectw, pod warunkiem że cel wystawienia każdego ze świadectw jest odmienny. W takim przypadku w kolejnych świadectwach zamieszcza się również informację o dokonaniu blokady papierów wartościowych w związku z wcześniejszym wystawieniem innych świadectw.

Rozliczenie

Zgodnie z obowiązującymi przepisami, wszystkie transakcje na rynku regulowanym GPW odbywają się na zasadzie płatności przy odbiorze (tzw. zasada *delivery vs payment*), a przeniesienie praw następuje w trzy dni po zawarciu transakcji. Co do zasady, każdy inwestor musi posiadać rachunek papierów wartościowych oraz rachunek gotówkowy w firmie inwestycyjnej lub podmiocie prowadzącym działalność powierniczą w Polsce, a każda firma inwestycyjna i podmiot prowadzący działalność powierniczą musi posiadać odpowiednie konta i rachunki w KDPW oraz rachunek gotówkowy w banku rozliczeniowym.

Zgodnie z regulacjami GPW oraz KDPW, KDPW jest obowiązany przeprowadzać, na podstawie listy transakcji (zbiory posesyjne) przekazanej przez GPW, rozliczenia zawartych przez członków GPW transakcji. Z kolei członkowie GPW koordynują rozliczenia dla klientów, na rachunek których przeprowadzono transakcje.

Organizacja obrotu papierami wartościowymi

Na Datę Prospektu sesje na GPW odbywają się regularnie od poniedziałku do piątku w godz. 8:30-17:35 czasu warszawskiego, o ile zarząd Giełdy nie postanowi inaczej.

Oferty, w zależności od rynku notowań danych papierów wartościowych, są zgłaszane w systemie notowań ciągłych (rynek podstawowy) lub w systemie kursu jednolitego z jednokrotnym lub dwukrotnym określeniem kursu jednolitego (rynek równoległy). Dla dużych pakietów akcji możliwe są tak zwane transakcje pakietowe prowadzone poza systemem notowań ciągłych lub kursu jednolitego.

Informacje o kursie, wolumenie obrotów oraz wszelkich prawach szczególnych (prawie poboru, prawie do dywidendy) w odniesieniu do poszczególnych akcji dostępne są na oficjalnej stronie GPW (www.gpw.pl).

Prowizje maklerskie nie są w Polsce ustalane przez GPW ani inne organy regulacyjne. Zależą one od ogólnej wartości transakcji oraz domu maklerskiego, który ją realizuje.

Ustawy regulujące działanie rynku kapitałowego

Podstawowymi aktami prawnymi regulującymi polski rynek papierów wartościowych są trzy ustawy z dnia 29 lipca 2005 r.: (i) Ustawa o Ofercie Publicznej, (ii) Ustawa o Obrocie Instrumentami Finansowymi oraz (iii) Ustawa o Nadzorze nad Rynkiem Kapitałowym. Od dnia 19 września 2006 r. nadzór nad rynkiem kapitałowym jest ponadto regulowany przez Ustawę o Nadzorze Finansowym. Ponadto, polski rynek kapitałowy funkcjonuje na zasadach określonych w rozporządzeniach do powyższych ustaw oraz w regulacjach wspólnotowych, które – tak jak rozporządzenia unijne – znajdują bezpośrednie zastosowanie w Polsce.

Organem nadzoru nad rynkiem kapitałowym w Polsce jest KNF.

Ustawa o Ofercie Publicznej – prawa i obowiązki związane z nabywaniem oraz zbywaniem znacznych pakietów akcji

Spółka jest spółką publiczną w rozumieniu art. 4 pkt 20 Ustawy o Ofercie Publicznej. W związku z tym nabywanie i zbywanie Akcji podlega w szczególności obowiązkowi wskazanym poniżej.

Obowiązek zawiadomienia KNF o nabyciu lub zbyciu akcji

Zgodnie z Ustawą o Ofercie Publicznej, każdy kto:

- osiągnął lub przekroczył 5%, 10%, 15%, 20%, 25%, 33%, 33¹/₃%, 50%, 75% albo 90% ogólnej liczby głosów w spółce publicznej, albo
- posiadał co najmniej 5%, 10%, 15%, 20%, 25%, 33%, 33¹/₃%, 50%, 75% albo 90% ogólnej liczby głosów w tej spółce, a w wyniku zmniejszenia tego udziału osiągnął odpowiednio 5%, 10%, 15%, 20%, 25%, 33%, 33¹/₃%, 50%, 75% albo 90% lub mniej ogólnej liczby głosów,

– jest obowiązany niezwłocznie zawiadomić o tym KNF oraz tę spółkę publiczną, nie później niż w terminie czterech dni roboczych od dnia, w którym dowiedział się o zmianie udziału w ogólnej liczbie głosów lub przy zachowaniu należytej staranności mógł się o niej dowiedzieć, a w przypadku zmiany wynikającej z nabycia akcji spółki publicznej w transakcji zawartej na rynku regulowanym – nie później niż w terminie sześciu dni sesyjnych od dnia zawarcia transakcji. Dniami sesyjnymi są dni sesyjne określone przez spółkę prowadzącą rynek regulowany (w przypadku Spółki – GPW) w regulaminie, zgodnie z przepisami Ustawy o Obrocie Instrumentami Finansowymi oraz ogłoszone przez KNF w drodze publikacji na stronie internetowej.

Obowiązek dokonania zawiadomienia KNF oraz spółki publicznej powstaje również w przypadku:

- zmiany dotychczas posiadanego udziału ponad 10% ogólnej liczby głosów o co najmniej:
 - (i) 2% ogólnej liczby głosów w spółce publicznej, której akcje są dopuszczone do obrotu na rynku oficjalnych notowań giełdowych (na Datę Prospektu takim rynkiem jest rynek podstawowy GPW),
 - (ii) 5% ogólnej liczby głosów – w spółce publicznej, której akcje są dopuszczone do obrotu na innym rynku regulowanym niż rynek oficjalnych notowań giełdowych,
- zmiany dotychczas posiadanego udziału ponad 33% ogólnej liczby głosów w spółce publicznej o co najmniej 1% ogólnej liczby głosów.

Obowiązek dokonania zawiadomienia, o którym mowa powyżej, nie powstaje w przypadku, gdy po rozliczeniu w depozycie papierów wartościowych kilku transakcji zawartych na rynku regulowanym w tym samym dniu zmiana udziału w ogólnej liczbie głosów w spółce publicznej na koniec dnia rozliczenia nie powoduje osiągnięcia lub przekroczenia progu ogólnej liczby głosów, z którym wiąże się powstanie tych obowiązków.

Zawiadomienie, o którym mowa powyżej, może być sporządzone w języku angielskim.

Po otrzymaniu zawiadomienia spółka publiczna ma obowiązek niezwłocznego przekazania otrzymanej informacji równocześnie do publicznej wiadomości, KNF oraz spółki prowadzącej rynek regulowany, na którym są notowane akcje tej spółki.

KNF może zwolnić spółkę publiczną z obowiązku przekazania informacji do publicznej wiadomości, jeżeli ujawnienie takich informacji mogłoby:

- zaszkodzić interesowi publicznemu, lub
- spowodować istotną szkodę dla interesów tej spółki – o ile brak odpowiedniej informacji nie spowoduje wprowadzenia w błąd ogółu inwestorów w zakresie oceny wartości papierów wartościowych.

Wezwania

Nabycie akcji uprawniających do wykonywania ponad 5% lub 10% ogólnej liczby głosów w danym okresie

Nabycie akcji spółki publicznej w liczbie powodującej zwiększenie udziału w ogólnej liczbie głosów o więcej niż:

- 10% ogólnej liczby głosów w okresie krótszym niż 60 dni przez podmiot, którego udział w ogólnej liczbie głosów w tej spółce wynosi mniej niż 33%,
- 5% ogólnej liczby głosów w okresie krótszym niż 12 miesięcy przez akcjonariusza, którego udział w ogólnej liczbie głosów w tej spółce wynosi co najmniej 33%,

– może nastąpić wyłącznie w wyniku ogłoszenia wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę tych akcji w liczbie nie mniejszej niż odpowiednio 10% lub 5% ogólnej liczby głosów.

Przekroczenie progu 33% ogólnej liczby głosów w spółce publicznej

Przekroczenie 33% ogólnej liczby głosów w spółce publicznej może nastąpić wyłącznie w wyniku ogłoszenia wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę akcji tej spółki w liczbie zapewniającej osiągnięcie 66% ogólnej liczby głosów, z wyjątkiem przypadku, gdy przekroczenie 33% ogólnej liczby głosów ma nastąpić w wyniku ogłoszenia wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę wszystkich pozostałych akcji spółki.

W przypadku, gdy przekroczenie progu 33% ogólnej liczby głosów nastąpiło w wyniku pośredniego nabycia akcji, objęcia akcji nowej emisji, nabycia akcji w wyniku oferty publicznej lub w ramach wnoszenia ich do spółki jako wkładu niepieniężnego, połączenia lub podziału spółki, w wyniku zmiany statutu spółki, wygaśnięcia uprzywilejowania akcji lub zajścia innego niż czynność prawna zdarzenia prawnego, akcjonariusz lub podmiot, który pośrednio nabył akcje, jest obowiązany, w terminie trzech miesięcy od przekroczenia 33% ogólnej liczby głosów, do:

- ogłoszenia wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę akcji tej spółki w liczbie powodującej osiągnięcie 66% ogólnej liczby głosów, albo
- zbycia akcji w liczbie powodującej osiągnięcie nie więcej niż 33% ogólnej liczby głosów,

– chyba że w tym terminie udział akcjonariusza lub podmiotu, który pośrednio nabył akcje, w ogólnej liczbie głosów ulegnie zmniejszeniu do nie więcej niż 33% ogólnej liczby głosów, odpowiednio w wyniku podwyższenia kapitału zakładowego, zmiany statutu spółki lub wygaśnięcia uprzywilejowania jego akcji.

Jeżeli przekroczenie 33% ogólnej liczby głosów nastąpiło w wyniku dziedziczenia, obowiązek, o którym mowa powyżej, ma zastosowanie w przypadku, gdy po takim nabyciu akcji udział w ogólnej liczbie głosów uległ dalszemu zwiększeniu; termin wykonania tego obowiązku liczy się od dnia, w którym nastąpiło zdarzenie powodujące zwiększenie udziału w ogólnej liczbie głosów.

Przekroczenie progu 66% ogólnej liczby głosów w spółce publicznej

Przekroczenie 66% ogólnej liczby głosów w spółce publicznej może nastąpić wyłącznie w wyniku ogłoszenia wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę wszystkich pozostałych akcji tej spółki.

W przypadku, gdy przekroczenie progu 66% nastąpiło w wyniku pośredniego nabycia akcji, objęcia akcji nowej emisji, nabycia akcji w wyniku oferty publicznej lub w ramach wnoszenia ich do spółki jako wkładu niepieniężnego, połączenia lub podziału spółki, w wyniku zmiany statutu spółki, wygaśnięcia uprzywilejowania akcji lub zajścia innego niż czynność prawna zdarzenia prawnego, akcjonariusz lub podmiot, który pośrednio nabył akcje, jest obowiązany, w terminie trzech miesięcy od przekroczenia 66% ogólnej liczby głosów, do ogłoszenia wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę wszystkich pozostałych akcji tej spółki, chyba że w tym terminie udział akcjonariusza lub podmiotu, który pośrednio nabył akcje, w ogólnej liczbie głosów ulegnie zmniejszeniu do nie więcej niż 66% ogólnej liczby głosów, odpowiednio w wyniku podwyższenia kapitału zakładowego, zmiany statutu spółki lub wygaśnięcia uprzywilejowania jego akcji.

Zasady ogłaszania wezwania

Wezwanie jest ogłaszane i przeprowadzane za pośrednictwem podmiotu prowadzącego działalność maklerską na terytorium Polski, który jest obowiązany – nie później niż na 14 dni roboczych przed dniem rozpoczęcia przyjmowania zapisów – do równoczesnego zawiadomienia o zamiarze jego ogłoszenia KNF oraz spółki prowadzącej rynek regulowany, na którym notowane są dane akcje. Podmiot ten załącza do zawiadomienia treść wezwania. Następnie treść wezwania jest ogłaszana w co najmniej jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim.

Ogłoszenie wezwania może nastąpić dopiero po ustanowieniu zabezpieczenia w wysokości nie mniejszej niż 100% wartości akcji, które mają być przedmiotem wezwania. Ustanowienie zabezpieczenia powinno być udokumentowane zaświadczeniem banku lub innej instytucji finansowej udzielającej zabezpieczenia lub pośredniczącej w jego udzieleniu.

Odstąpienie od ogłoszonego wezwania jest niedopuszczalne, chyba że po jego ogłoszeniu inny podmiot ogłosił wezwanie dotyczące tych samych akcji. Odstąpienie od wezwania ogłoszonego na wszystkie pozostałe akcje spółki publicznej jest dopuszczalne jedynie wtedy, gdy inny podmiot ogłosił wezwanie na wszystkie pozostałe akcje tej spółki po cenie nie niższej niż cena w tym wezwaniu.

Po otrzymaniu zawiadomienia o ogłoszeniu wezwania KNF może, najpóźniej na 3 dni robocze przed dniem rozpoczęcia przyjmowania zapisów, zgłosić żądanie wprowadzenia niezbędnych zmian lub uzupełnień w treści wezwania albo przekazania wyjaśnień dotyczących jego treści, w terminie określonym w żądaniu, nie krótszym niż 2 dni.

Rozpoczęcie przyjmowania zapisów w wezwaniu ulega wstrzymaniu do czasu dokonania czynności wskazanych w żądaniu, o którym mowa powyżej, przez podmiot obowiązany do ogłoszenia wezwania.

Po zakończeniu wezwania podmiot, który ogłosił wezwanie, jest obowiązany zawiadomić, w trybie, o którym mowa w art. 69 Ustawy o Ofercie Publicznej, o liczbie akcji nabytych w wezwaniu oraz procentowym udziale w ogólnej liczbie głosów osiągniętym w wyniku wezwania.

W okresie między dokonaniem zawiadomienia a zakończeniem wezwania podmiot obowiązany do ogłoszenia wezwania oraz podmioty od niego zależne lub wobec niego dominujące, lub podmioty będące stronami zawartego z nim porozumienia dotyczącego nabywania przez te podmioty akcji spółki publicznej lub zgodnego głosowania na walnym zgromadzeniu lub prowadzenia trwałej polityki wobec spółki:

- mogą nabywać akcje spółki, której dotyczy wezwanie, jedynie w ramach tego wezwania i w sposób w nim określony,
- nie mogą zbywać akcji spółki, której dotyczy wezwanie, ani zawierać umów, z których mógłby wynikać obowiązek zbycia przez nie tych akcji, w czasie trwania wezwania,
- nie mogą nabywać pośrednio akcji spółki publicznej, której dotyczy wezwanie.

Cena akcji w wezwaniu

W przypadku, gdy którekolwiek z akcji spółki są przedmiotem obrotu na rynku regulowanym, cena akcji proponowana w wezwaniu nie może być niższa od:

- średniej ceny rynkowej z okresu 6 miesięcy poprzedzających ogłoszenie wezwania, w czasie których dokonywany był obrót tymi akcjami na rynku głównym, albo
- średniej ceny rynkowej z krótszego okresu – jeżeli obrót akcjami spółki był dokonywany na rynku głównym przez okres krótszy niż określony powyżej.

Cena akcji proponowana w wezwaniach nie może być również niższa od:

- najwyższej ceny, jaką za akcje będące przedmiotem wezwania podmiot obowiązany do jego ogłoszenia, podmioty od niego zależne lub wobec niego dominujące, lub podmioty będące stronami zawartego z nim porozumienia dotyczącego nabywania przez te podmioty akcji spółki publicznej lub zgodnego głosowania na walnym zgromadzeniu lub prowadzenia trwałej polityki wobec spółki, zapłaciły w okresie 12 miesięcy przed ogłoszeniem wezwania, albo
- najwyższej wartości rzeczy lub praw, które podmiot obowiązany do ogłoszenia wezwania lub podmioty, o których mowa powyżej, wydały w zamian za akcje będące przedmiotem wezwania, w okresie 12 miesięcy przed ogłoszeniem wezwania.

Cena akcji proponowana w wezwaniu do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę wszystkich pozostałych akcji spółki publicznej nie może być również niższa od średniej ceny rynkowej z okresu 3 miesięcy obrotu tymi akcjami na rynku regulowanym poprzedzających ogłoszenie wezwania.

W przypadku, gdy średnia cena rynkowa akcji, ustalona zgodnie z regułami wskazanymi powyżej, znacznie odbiega od wartości godziwej tych akcji z powodu:

- przyznania akcjonariuszom prawa poboru, prawa do dywidendy, prawa do nabycia akcji spółki przejmującej w związku z podziałem spółki publicznej przez wydzielenie lub innych praw majątkowych związanych z posiadaniem akcji spółki publicznej,
- znacznego pogorszenia sytuacji finansowej lub majątkowej spółki na skutek zdarzeń lub okoliczności, których spółka nie mogła przewidzieć lub im zapobiec,
- zagrożenia spółki trwałą niewypłacalnością,

podmiot ogłaszający wezwanie może zwrócić się do KNF z wnioskiem o udzielenie zgody na zaproponowanie w wezwaniu ceny niespełniającej kryteriów, o których mowa powyżej. KNF może udzielić zgody, o ile proponowana cena nie jest niższa od wartości godziwej tych akcji, a ogłoszenie takiego wezwania nie naruszy uzasadnionego interesu akcjonariuszy.

W przypadku gdy nie jest możliwe ustalenie ceny zgodnie z zasadami wskazanymi powyżej albo w przypadku spółki, w stosunku do której otwarte zostało postępowanie układowe lub upadłościowe – nie może być niższa od ich wartości godziwej.

Cena proponowana w wezwaniu, o którym mowa w art. 72-74 Ustawy o Ofercie Publicznej, może być niższa od ceny ustalonej zgodnie z zasadami wskazanymi powyżej w odniesieniu do akcji stanowiących co najmniej 5% wszystkich akcji spółki, które będą nabyte w wezwaniu od oznaczonej osoby zgłaszającej się na wezwanie, jeżeli podmiot obowiązany do ogłoszenia wezwania i ta osoba tak postanowiły.

Przymusowy wykup akcji (squeeze out)

Akcjonariuszowi spółki publicznej, który samodzielnie lub wspólnie z podmiotami od niego zależnymi lub wobec niego dominującymi oraz podmiotami będącymi stronami zawartego z nim porozumienia w sprawie nabywania przez te podmioty akcji spółki publicznej lub zgodnego głosowania na walnym zgromadzeniu lub prowadzenia trwałej polityki wobec spółki, osiągnął lub przekroczył 90% ogólnej liczby głosów w tej spółce, przysługuje, w terminie trzech miesięcy od osiągnięcia lub przekroczenia tego progu, prawo żądania od pozostałych akcjonariuszy sprzedaży wszystkich posiadanych przez nich akcji.

cenę akcji podlegających przymusowemu wykupowi ustala się na zasadach określonych w przepisach Ustawy o Ofercie Publicznej odnoszących się do ustalania ceny akcji w wezwaniu – określonych w art. 79 ust. 1-3 Ustawy o Ofercie Publicznej, z zastrzeżeniem że jeśli osiągnięcie lub przekroczenie progu 90% ogólnej liczby głosów nastąpiło w wyniku ogłoszonego wezwania na sprzedaż lub zamiarę wszystkich pozostałych akcji spółki, cena przymusowego wykupu nie może być niższa od ceny proponowanej w tym wezwaniu.

Przymusowy wykup jest ogłaszany i przeprowadzany za pośrednictwem podmiotu prowadzącego działalność maklerską na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, który jest obowiązany – nie później niż na 14 dni roboczych przed rozpoczęciem przymusowego wykupu – do równoczesnego zawiadomienia o zamiarze jego ogłoszenia KNF oraz spółki prowadzącej rynek regulowany, na którym notowane są dane akcje, a jeżeli akcje spółki notowane są na kilku rynkach regulowanych – wszystkich tych spółek. Podmiot ten załącza do zawiadomienia informacje na temat przymusowego wykupu.

Odstąpienie od ogłoszonego przymusowego wykupu jest niedopuszczalne.

Przymusowy odkup akcji (sell out)

Akcjonariusz spółki publicznej może zażądać wykupienia posiadanych przez niego akcji przez innego akcjonariusza, który osiągnął lub przekroczył 90% ogólnej liczby głosów w tej spółce. Żądanie składa się na piśmie w terminie trzech miesięcy od dnia, w którym nastąpiło osiągnięcie lub przekroczenie tego progu przez innego akcjonariusza, a w przypadku gdy informacja o osiągnięciu lub przekroczeniu progu 90% ogólnej liczby głosów nie została przekazana do publicznej wiadomości w trybie określonym w Ustawie o Ofercie Publicznej, termin na złożenie żądania biegnie od dnia, w którym akcjonariusz spółki publicznej, który może żądać wykupienia posiadanych przez niego akcji, dowiedział się lub przy zachowaniu należytej staranności mógł się dowiedzieć o osiągnięciu lub przekroczeniu tego progu przez innego akcjonariusza.

Żądaniu temu są obowiązani zadośćuczynić solidarnie akcjonariusz, który osiągnął lub przekroczył 90% ogólnej liczby głosów, jak również podmioty wobec niego zależne i dominujące, w terminie 30 dni od dnia jego zgłoszenia. Obowiązek nabycia akcji od akcjonariusza spoczywa również solidarnie na każdej ze stron porozumienia w sprawie nabywania przez członków tego porozumienia akcji spółki publicznej lub zgodnego głosowania na walnym zgromadzeniu lub prowadzenia trwałej polityki wobec spółki, o ile członkowie tego porozumienia posiadają wspólnie, wraz z podmiotami dominującymi i zależnymi, co najmniej 90% ogólnej liczby głosów.

Cenę akcji podlegających przymusowemu odkupowi ustala się na zasadach określonych w przepisach Ustawy o Ofercie Publicznej odnoszących się do ustalania ceny akcji w wezwaniu – opisanych powyżej art. 79 ust. 1-3 Ustawy o Ofercie Publicznej, z zastrzeżeniem że jeżeli osiągnięcie lub przekroczenie progu 90% ogólnej liczby głosów nastąpiło w wyniku ogłoszonego wezwania na sprzedaż lub zamiarę wszystkich pozostałych akcji spółki, akcjonariusz żądający wykupienia akcji jest uprawniony do otrzymania ceny nie niższe niż cena proponowana w tym wezwaniu.

Podmioty objęte obowiązkami związanymi ze znacznymi pakietami akcji

Obowiązki określone w przepisach dotyczących zawiadomienia KNF o osiągnięciu/przekroczeniu określonego progu liczby głosów w spółce publicznej, wezwań, przymusowego wykupu lub odkupu spoczywają odpowiednio:

- również na podmiocie, który osiągnął lub przekroczył określony w ustawie próg ogólnej liczby głosów w związku z nabywaniem lub zbywaniem kwitów depozytowych wystawionych w związku z akcjami spółki publicznej,
- na funduszu inwestycyjnym – również w przypadku, gdy osiągnięcie lub przekroczenie danego progu ogólnej liczby głosów określonego w tych przepisach następuje w związku z posiadaniem akcji łącznie przez inne fundusze inwestycyjne zarządzane przez to samo towarzystwo funduszy inwestycyjnych oraz inne fundusze inwestycyjne utworzone poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zarządzane przez ten sam podmiot,
- również na podmiocie, w przypadku którego osiągnięcie lub przekroczenie danego progu ogólnej liczby głosów określonego w przepisach Ustawy o Ofercie Publicznej następuje w związku z posiadaniem akcji (i) przez osobę trzecią w imieniu własnym, lecz na zlecenie lub na rzecz tego podmiotu, z wyłączeniem akcji nabytych w ramach wykonywania czynności polegających na wykonywaniu zleceń nabycia lub zbycia maklerskich instrumentów finansowych, na rachunek dającego zlecenie, (ii) w ramach

wykonywania czynności polegających na zarządzaniu portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, zgodnie z przepisami Ustawy o Obrocie Instrumentami Finansowymi oraz Ustawy o Funduszach Inwestycyjnych – w zakresie akcji wchodzących w skład zarządzanych portfeli papierów wartościowych, z których podmiot ten jako zarządzający, może w imieniu zleceniodawców wykonywać prawo głosu na walnym zgromadzeniu, (iii) przez osobę trzecią, z którą ten podmiot zawarł umowę, której przedmiotem jest przekazanie uprawnienia do wykonywania prawa głosu,

- również na pełnomocniku, który w ramach reprezentowania akcjonariusza na walnym zgromadzeniu został upoważniony do wykonywania prawa głosu z akcji spółki publicznej, jeżeli akcjonariusz ten nie wydał wiążących pisemnych dyspozycji co do sposobu głosowania,
- również łącznie na wszystkich podmiotach, które łączy pisemne lub ustne porozumienie dotyczące nabywania przez te podmioty akcji spółki publicznej lub zgodnego głosowania na walnym zgromadzeniu lub prowadzenia trwałej polityki wobec spółki, chociażby tylko jeden z tych podmiotów podjął lub zamierzał podjąć czynności powodujące powstanie tych obowiązków,
- na podmiotach, które zawierają porozumienie, o którym mowa w punkcie powyżej, posiadają akcje spółki publicznej, w liczbie zapewniającej łącznie osiągnięcie lub przekroczenie danego progu ogólnej liczby głosów określonego w tych przepisach. W przypadkach, o których mowa w dwóch ostatnich punktach, obowiązki określone w przepisach dotyczących znacznych pakietów akcji spółek publicznych mogą być wykonywane przez jedną ze stron porozumienia, wskazaną przez strony porozumienia.

Obowiązki określone w przepisach dotyczących zawiadomienia KNF o osiągnięciu, przekroczeniu określonego progu głosów w spółce publicznej, wezwań, przymusowego wykupu lub odkupu powstają również w przypadku, gdy prawa głosu są związane z papierami wartościowymi zdeponowanymi lub zarejestrowanymi w podmiocie, który może nimi rozporządzać według własnego uznania.

Ustawa o Obrocie Instrumentami Finansowymi

Obrót papierami wartościowymi z wykorzystaniem informacji poufnych

Informacją poufną jest określona w sposób precyzyjny informacja dotycząca, bezpośrednio lub pośrednio, jednego lub kilku emitentów instrumentów finansowych, albo nabywania lub zbywania takich instrumentów, która nie została przekazana do publicznej wiadomości, a która po takim przekazaniu mogłaby w istotny sposób wpłynąć na cenę tych instrumentów lub powiązanych z nim instrumentów pochodnych.

Każdy, kto posiada informację poufną w związku z pełnieniem funkcji w organach spółki, posiadaniem w spółce akcji lub udziałów lub w związku z dostępem do informacji poufnej z racji zatrudnienia, wykonywania zawodu, a także stosunku zlecenia lub innego stosunku prawnego o podobnym charakterze, nie może wykorzystywać takiej informacji. Czynności określone jako zakazane wykorzystywanie informacji poufnych obejmują:

- nabywanie lub zbywanie na rachunek własny lub osoby trzeciej akcji emitenta, praw pochodnych z nimi związanych i innych instrumentów finansowych dotyczących takich akcji,
- udzielanie rekomendacji lub nakłanianie innej osoby do nabycia lub zbycia instrumentów finansowych, których dotyczy ta informacja,
- umożliwianie lub ułatwianie wejścia w posiadanie przez osobę nieuprawnioną informacji poufnej dotyczącej jednego lub kilku emitentów lub wystawców instrumentów finansowych.

Osoba wykorzystująca informację poufną z naruszeniem przepisów prawa może podlegać karze pozbawienia wolności lub grzywnie albo obu tym sankcjom łącznie. Maksymalna wysokość grzywny wynosi 5.000.000 zł, a okres pozbawienia wolności jest uzależniony od rodzaju przestępstwa i może wynosić od trzech miesięcy do ośmiu lat.

Nabywanie lub zbywanie akcji w trakcie trwania okresów zamkniętych

Kolejne ograniczenie wprowadzone na mocy Ustawy o Obrocie Instrumentami Finansowymi dotyczy wyłącznie członków zarządu, rady nadzorczej, prokurentów lub pełnomocników emitenta lub wystawcy, jego pracowników, biegłych rewidentów albo innych osób pozostających z tym emitentem lub wystawcą w stosunku zlecenia lub innym stosunku prawnym o podobnym charakterze (osoby mające dostęp do informacji poufnych pierwszego poziomu), które w trakcie okresu zamkniętego nie mogą nabywać lub zbywać, na rachunek własny lub osoby trzeciej, akcji emitenta, praw pochodnych dotyczących akcji emitenta oraz innych instrumentów finansowych z nimi powiązanych oraz dokonywać, na rachunek własny lub osoby trzeciej, innych czynności prawnych powodujących lub mogących powodować rozporządzenie takimi instrumentami finansowymi.

Ponadto, osoby mające dostęp do informacji poufnych pierwszego poziomu nie mogą, w czasie trwania okresu zamkniętego, działając jako organ osoby prawnej, podejmować czynności, których celem jest doprowadzenie do nabycia lub zbycia przez tę osobę prawną, na rachunek własny lub osoby trzeciej, akcji emitenta, praw pochodnych dotyczących akcji emitenta oraz innych instrumentów finansowych z nimi powiązanych albo podejmować czynności powodujących lub mogących powodować rozporządzenie takimi instrumentami finansowymi przez tę osobę prawną, na rachunek własny lub osoby trzeciej.

Wskazanych powyżej ograniczeń nie stosuje się do czynności dokonywanych: (i) przez podmiot prowadzący działalność maklerską, któremu taka osoba zleciła zarządzanie portfelem instrumentów finansowych w sposób wyłączający ingerencję tej osoby w podejmowane na jej rachunek decyzje inwestycyjne albo (ii) w wykonaniu umowy zobowiązującej do zbycia lub nabycia akcji emitenta, praw pochodnych dotyczących akcji emitenta oraz innych instrumentów finansowych z nimi powiązanych zawartej na piśmie z datą pewną przed rozpoczęciem biegu danego okresu zamkniętego, albo (iii) wyniku złożenia przez osobę mającą dostęp do informacji poufnych pierwszego poziomu zapisu w odpowiedzi na ogłoszone wezwanie do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę akcji, zgodnie z przepisami Ustawy o Ofercie Publicznej, albo (iv) w związku z obowiązkiem ogłoszenia przez osobę mającą dostęp do informacji poufnych pierwszego poziomu wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę akcji, zgodnie z przepisami Ustawy o Ofercie Publicznej, albo (v) w związku z wykonaniem przez dotychczasowego akcjonariusza emitenta prawa poboru, albo (vi) w związku z ofertą skierowaną do pracowników lub osób wchodzących w skład statutowych organów emitenta, pod warunkiem że informacja na temat takiej oferty była publicznie dostępna przed rozpoczęciem biegu danego okresu zamkniętego.

Okres zamknięty jest zdefiniowany jako: (i) okres od wejścia w posiadanie przez osobę będącą osobą mającą dostęp do informacji poufnych pierwszego poziomu informacji poufnej dotyczącej emitenta lub instrumentów finansowych do przekazania takiej informacji do publicznej wiadomości; (ii) w przypadku raportu rocznego – okres dwóch miesięcy przed przekazaniem raportu do publicznej wiadomości lub okres pomiędzy końcem roku obrotowego a przekazaniem tego raportu do publicznej wiadomości, jeżeli okres ten jest krótszy od pierwszego ze wskazanych; (iii) w przypadku raportu półrocznego – okres miesiąca przed przekazaniem raportu do publicznej wiadomości lub okres pomiędzy dniem zakończenia danego półrocza a przekazaniem tego raportu do publicznej wiadomości, jeżeli okres ten jest krótszy od pierwszego ze wskazanych; (iv) w przypadku raportu kwartalnego – okres dwóch tygodni przed przekazaniem raportu do publicznej wiadomości lub okres pomiędzy dniem zakończenia danego kwartału a przekazaniem tego raportu do publicznej wiadomości, jeżeli okres ten jest krótszy od pierwszego ze wskazanych.

Każda osoba posiadająca dostęp do informacji poufnych pierwszego poziomu, która naruszy określony powyżej zakaz w trakcie okresu zamkniętego, podlega karze pieniężnej w wysokości do 200.000 zł, nakładanej decyzją KNF.

Dodatkowo, osoby, które wchodzi w skład organów zarządzających lub nadzorczych emitenta lub będące jego prokurentami, jak również osoby zajmujące funkcje kierownicze w strukturze emitenta, mające stały dostęp do informacji poufnych emitenta, są zobowiązane do informowania KNF oraz emitenta o dokonanych przez siebie na własny rachunek transakcjach akcjami emitenta lub związanymi z nimi instrumentami finansowymi. Obowiązek ten odnosi się również do transakcji dokonywanych przez osoby bliskie wskazanym wyżej osobom, zgodnie z definicją przewidzianą w art. 160 ust. 2 Ustawy o Obrocie Instrumentami Finansowymi. Naruszenie obowiązków określonych powyżej jest zagrożone karą pieniężną w wysokości do 100.000 zł.

Kodeks Spółek Handlowych – obowiązek zawiadomienia spółki o osiągnięciu stosunku dominacji

Spółka dominująca, w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 4) Kodeksu Spółek Handlowych, ma obowiązek zawiadomić spółkę zależną o powstaniu lub ustaniu stosunku dominacji w terminie dwóch tygodni od dnia powstania tego stosunku, pod rygorem zawieszenia wykonywania prawa głosu z akcji spółki dominującej reprezentujących więcej niż 33% kapitału zakładowego spółki zależnej.

Uchwała walnego zgromadzenia, powzięta z naruszeniem obowiązku zawiadomienia, jest nieważna, chyba że spełnia wymogi kworum oraz większości głosów bez uwzględnienia głosów nieważnych.

Rozporządzenie w Sprawie Kontroli Koncentracji

Wymogi dotyczące kontroli koncentracji wynikają z Rozporządzenia Rady w Sprawie Kontroli Koncentracji. Rozporządzenie Rady w Sprawie Kontroli Koncentracji dotyczy tzw. koncentracji o wymiarze wspólnotowym i stosuje się do przedsiębiorców i podmiotów z nimi powiązanych przekraczających określone progi przychodów ze sprzedaży towarów i usług. Rozporządzenie Rady w Sprawie Kontroli Koncentracji stosuje się wyłącznie do koncentracji przynoszących trwałą zmianę w strukturze właścicielskiej danego przedsiębiorcy. Koncentracje o wymiarze wspólnotowym podlegają zgłoszeniu do Komisji Europejskiej przed ich ostatecznym przeprowadzeniem.

Koncentracja posiada wymiar wspólnotowy w przypadku, gdy:

- łączny światowy obrót wszystkich przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji wynosi więcej niż 5.000.000.000 EUR, oraz
- łączny obrót przypadający na Wspólnotę Europejską, każdego z co najmniej dwóch przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji wynosi więcej niż 250.000.000 EUR,

chyba że każdy z przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji uzyskuje więcej niż dwie trzecie swoich łącznych obrotów przypadających na Wspólnotę Europejską w jednym i tym samym państwie członkowskim.

Ponadto koncentracja niespełniająca powyższych progów obrotowych stanowi również koncentrację o wymiarze wspólnotowym, gdy:

- łączny światowy obrót wszystkich przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji wynosi więcej niż 2.500.000.000 EUR,
- w każdym z co najmniej trzech państw członkowskich łączny obrót wszystkich przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji wynosi więcej niż 100.000.000 EUR,

- w każdym z co najmniej trzech państw członkowskich ujętych dla celów wskazanych w punkcie (ii) powyżej łączny obrót każdego z co najmniej dwóch przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji wynosi więcej niż 25.000.000 EUR, oraz
- łączny obrót przypadający na Wspólnotę Europejską każdego z co najmniej dwóch przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji wynosi więcej niż 100.000.000 EUR,

chyba że każdy z przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji uzyskuje więcej niż dwie trzecie swoich łącznych obrotów przypadających na Wspólnotę w jednym i tym samym państwie członkowskim.

Ustawa o Ochronie Konkurencji i Konsumentów

Ustawa o Ochronie Konkurencji i Konsumentów przewiduje szczególne obowiązki związane między innymi z nabywaniem akcji.

Kontrola koncentracji

Zamiar koncentracji przedsiębiorców podlega zgłoszeniu Prezesowi UOKiK, jeżeli łączny światowy obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekracza równowartość 1.000.000.000 EUR lub jeżeli łączny obrót na terytorium Polski przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekracza równowartość 50.000.000 EUR. Powyższy obrót obejmuje obrót zarówno przedsiębiorców bezpośrednio uczestniczących w koncentracji, jak i pozostałych przedsiębiorców należących do grup kapitałowych, do których należą przedsiębiorcy bezpośrednio uczestniczący w koncentracji.

Prezes UOKiK wydaje zgodę na koncentrację, w wyniku której konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku.

Przepisy Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów dotyczące kontroli koncentracji znajdują zastosowanie do przedsiębiorców, którymi w rozumieniu Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów są osoby będące przedsiębiorcami w rozumieniu Ustawy o Swobodzie Działalności Gospodarczej, a także, między innymi, osoby fizyczne posiadające kontrolę nad co najmniej jednym przedsiębiorcą poprzez w szczególności dysponowanie bezpośrednio lub pośrednio większością głosów na zgromadzeniu wspólników albo na walnym zgromadzeniu, także jako zastawnik albo użytkownik, bądź w zarządzie innego przedsiębiorcy (przedsiębiorcy zależnego), także na podstawie porozumień z innymi osobami, jeżeli podejmują dalsze działania podlegające kontroli koncentracji zgodnie z przepisami Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów, choćby takie osoby fizyczne nie prowadziły działalności gospodarczej w rozumieniu przepisów Ustawy o Swobodzie Działalności Gospodarczej.

Obowiązek zgłoszenia Prezesowi UOKiK zamiaru koncentracji dotyczy zamiaru:

- połączenia dwóch lub więcej samodzielnych przedsiębiorców,
- przejęcia – poprzez nabycie lub objęcie akcji, innych papierów wartościowych, całości lub części majątku lub w jakikolwiek inny sposób – bezpośredniej lub pośredniej kontroli nad jednym lub więcej przedsiębiorcami przez jednego lub więcej przedsiębiorców,
- utworzenia przez przedsiębiorców wspólnego przedsiębiorcy,
- nabycia przez przedsiębiorcę części mienia innego przedsiębiorcy (całości lub części przedsiębiorstwa), jeżeli obrót realizowany przez to mienie w którymkolwiek z dwóch lat obrotowych poprzedzających zgłoszenie przekroczył na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej równowartość 10.000.000 EUR.

W rozumieniu Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów przez przejęcie kontroli rozumie się wszelkie formy bezpośredniego lub pośredniego uzyskania przez przedsiębiorcę uprawnień, które osobno albo łącznie, przy uwzględnieniu wszystkich okoliczności prawnych lub faktycznych, umożliwiają wywieranie decydującego wpływu na innego przedsiębiorcę lub przedsiębiorców.

Ustawa o Ochronie Konkurencji i Konsumentów nie wymaga zgłoszenia zamiaru koncentracji, jeżeli łączny obrót przedsiębiorcy, nad którym ma nastąpić przejęcie kontroli, oraz jego przedsiębiorców zależnych nie przekroczył na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w żadnym z dwóch lat obrotowych poprzedzających zgłoszenie równowartości 10.000.000 euro.

Ponadto zgodnie z art. 14 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów nie podlega zgłoszeniu zamiar koncentracji: (a) polegającej na czasowym nabyciu lub objęciu przez instytucję finansową akcji w celu ich odsprzedaży, jeżeli przedmiotem działalności gospodarczej tej instytucji jest prowadzone na własny lub cudzy rachunek inwestowanie w akcje albo udziały innych przedsiębiorców, pod warunkiem że odsprzedaż ta nastąpi przed upływem roku od dnia nabycia lub objęcia, oraz że (i) instytucja ta nie wykonuje praw z tych akcji albo udziałów, z wyjątkiem prawa do dywidendy, lub (ii) wykonuje te prawa wyłącznie w celu przygotowania odsprzedaży całości lub części przedsiębiorstwa, jego majątku lub tych akcji albo udziałów; (b) polegającej na czasowym nabyciu lub objęciu przez przedsiębiorcę akcji lub udziałów w celu zabezpieczenia wierzytelności, pod warunkiem, że nie będzie on wykonywał praw z tych akcji lub udziałów, z wyłączeniem prawa do ich sprzedaży, (c) przedsiębiorców należących do tej samej grupy kapitałowej, (d) następującej w toku postępowania upadłościowego, z wyłączeniem przypadków, gdy zamierzający przejąć kontrolę jest konkurentem albo należy do grupy kapitałowej, do której należą konkurenci przedsiębiorcy przejmowanego.

Zgodnie z art. 97 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji, która podlega zgłoszeniu, są obowiązani do wstrzymania się od jej dokonania do czasu wydania przez Prezesa UOKiK decyzji o wyrażeniu zgody na dokonanie

koncentracji lub upływu terminu, w jakim taka decyzja powinna zostać wydana. Realizacja publicznej oferty kupna lub zamiany akcji zgłoszona Prezesowi UOKiK nie stanowi naruszenia ustawowego obowiązku wstrzymania się od dokonania koncentracji do czasu wydania przez Prezesa UOKiK decyzji o wyrażeniu zgody na dokonanie koncentracji lub upływu terminu, w jakim taka decyzja powinna zostać wydana, jeżeli nabywca nie korzysta z prawa głosu wynikającego z nabytych akcji lub czyni to wyłącznie w celu utrzymania pełnej wartości swej inwestycji kapitałowej lub dla zapobieżenia poważnej szkodzi, jaka może powstać u przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji.

Sankcje administracyjne za naruszenie przepisów

Prezes UOKiK może, między innymi, nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten dokonał koncentracji bez uzyskania zgody Prezesa UOKiK.

OPODATKOWANIE

INFORMACJE ZAMIESZCZONE W NINIEJSZYM ROZDZIALE MAJĄ CHARAKTER OGÓLNY I NIE STANOWIĄ KOMPLETNEJ ANALIZY SKUTKÓW PODATKOWYCH W PRAWIE POLSKIM ZWIĄZANYCH Z NABYCIEM, POSIADANIEM I ZBYCIEM AKCJI PRZEZ INWESTORÓW, TOTEŻ WSZYSTKIM INWESTOROM ZALECA SIĘ KORZYSTANIE W INDYWIDUALNYCH PRZYPADKACH Z PORAD DORADCÓW PODATKOWYCH, FINANSOWYCH I PRAWNYCH.

Zasady opodatkowania podatkiem dochodowym od osób fizycznych oraz podatkiem dochodowym od osób prawnych

Opodatkowanie dochodów z odpłatnego zbycia papierów wartościowych uzyskiwanych przez osoby fizyczne mające miejsce zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (tj. podlegające w Polsce nieograniczonemu obowiązkowi podatkowemu)

Zgodnie z art. 3 ust. 1 Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Fizycznych, osoby fizyczne, jeżeli mają miejsce zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, podlegają obowiązkowi podatkowemu od całości swoich dochodów (przychodów) bez względu na miejsce położenia źródeł przychodów (nieograniczony obowiązek podatkowy). Za osobę mającą miejsce zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej uważa się osobę fizyczną, która: (i) posiada na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej centrum interesów osobistych lub gospodarczych (ośrodek interesów życiowych), lub (ii) przebywa na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej dłużej niż 183 dni w roku podatkowym.

Zgodnie z art. 30b ust. 1 Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Fizycznych, podatek od dochodów uzyskanych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej z odpłatnego zbycia papierów wartościowych (w tym akcji) wynosi 19% uzyskanego dochodu. Przez dochód z odpłatnego zbycia papierów wartościowych rozumieć należy nadwyżkę uzyskanych z tego tytułu przychodów (wartości papierów wartościowych wyrażonej w cenie określonej w umowie sprzedaży), nad kosztami uzyskania przychodu (wydatkami poniesionymi na ich nabycie lub objęcie), osiągniętą w roku podatkowym, przy czym, w wypadku gdy cena papierów wartościowych wyrażona w umowie bez uzasadnionej przyczyny znacznie odbiega od wartości rynkowej, przychód z odpłatnego zbycia określa organ podatkowy w wysokości wartości rynkowej tych papierów wartościowych. Wskazanych dochodów nie łączy się z dochodami osiąganymi z innych tytułów. W trakcie roku podatkowego osoby fizyczne uzyskujące dochód z odpłatnego zbycia papierów wartościowych nie są obowiązane do zaliczkowej płatności podatku dochodowego. Podatek (ani zaliczka) z opisanego powyżej tytułu nie jest także pobierany przez płatników. Natomiast po zakończeniu danego roku podatkowego, który w przypadku osób fizycznych tożsamy jest z rokiem kalendarzowym, podatnicy osiągający dochody z odpłatnego zbycia papierów wartościowych zobowiązani są wykazać je w rocznym zeznaniu podatkowym, obliczyć należny podatek dochodowy i odprowadzić go na rachunek właściwego organu podatkowego.

W przypadku osiągnięcia straty ze zbycia papierów wartościowych poniesionej w roku podatkowym strata ta może obniżyć dochód uzyskany z tego źródła (tj. ze zbycia papierów wartościowych) w najbliższych kolejno po sobie następujących pięciu latach podatkowych, z tym że wysokość obniżenia w którymkolwiek z tych lat nie może przekroczyć 50% kwoty tej straty. Strata osiągnięta z tytułu zbycia papierów wartościowych nie łączy się ze stratami osiągniętymi przez podatnika z innych tytułów (źródeł przychodów).

Roczne zeznanie podatkowe podatnicy powinni sporządzić w terminie do końca kwietnia roku następującego po roku podatkowym, na podstawie przekazanych im przez osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby prawne i ich jednostki organizacyjne oraz jednostki organizacyjne nie mające osobowości prawnej do końca lutego roku następującego po roku podatkowym imiennych informacji o wysokości osiągniętego dochodu.

Powyższych przepisów nie stosuje się, jeżeli odpłatne zbycie papierów wartościowych następuje w wykonywaniu działalności gospodarczej, gdyż w takim przypadku przychody z ich sprzedaży kwalifikowane powinny być jako pochodzące z wykonywania takiej działalności i rozliczone na zasadach właściwych dla dochodu z tego źródła.

Opodatkowanie dochodów z odpłatnego zbycia papierów wartościowych uzyskiwanych przez osoby fizyczne nie mające miejsca zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (tj. podlegające w Polsce ograniczonemu obowiązkowi podatkowemu)

W myśl art. 3 ust. 2a Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Fizycznych, osoby fizyczne, jeżeli nie mają na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej miejsca zamieszkania, podlegają obowiązkowi podatkowemu tylko od dochodów (przychodów) osiąganych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (ograniczony obowiązek podatkowy). Zgodnie z art. 4a Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Fizycznych powyższy przepis stosuje się z uwzględnieniem umów w sprawie unikania podwójnego opodatkowania, których stroną jest Rzeczpospolita Polska.

Osoby objęte ograniczonym obowiązkiem podatkowym uzyskujące na terytorium Polski dochody z tytułu odpłatnego zbycia papierów wartościowych podlegają identycznym, jak opisane wyżej, zasadom dotyczącym opodatkowania dochodów z odpłatnego zbycia papierów wartościowych, o ile umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania nie stanowią inaczej. W myśl art. 30b ust. 3 Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Fizycznych, zastosowanie stawki podatku wynikającej z właściwej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania albo niezapłacenie podatku zgodnie z taką umową jest możliwe pod warunkiem udokumentowania dla celów podatkowych miejsca zamieszkania podatnika uzyskanym od niego certyfikatem rezydencji.

Opodatkowanie dochodów z dywidendy oraz innych przychodów z tytułu udziału w zyskach osób prawnych uzyskiwanych przez osoby fizyczne posiadające miejsce zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (tj. podlegające w Polsce nieograniczonemu obowiązkowi podatkowemu)

Zgodnie z art. 30a ust. 1 pkt 4 Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Fizycznych, dochody osób fizycznych podlegających na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej nieograniczonemu obowiązkowi podatkowemu, z tytułu dywidend oraz innych przychodów z tytułu udziału w zyskach osób prawnych (np. z tytułu umorzenia udziałów lub akcji, z tytułu otrzymania majątku spółki kapitałowej w związku z jej likwidacją) mających siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej opodatkowane są zryczałtowanym podatkiem dochodowym w wysokości 19% uzyskanego przychodu. Zgodnie z art. 41 ust. 4 Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Fizycznych, do poboru zryczałtowanego podatku dochodowego od dokonywanych wypłat lub stawianych do dyspozycji podatnika pieniędzy lub wartości pieniężnych (np. wypłat z tytułu dywidend) zobowiązane są podmioty dokonujące tych czynności. Płatnicy przekazują kwoty podatku w terminie do 20. dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym pobrano podatek, na rachunek urzędu skarbowego, którym kieruje naczelnik urzędu skarbowego właściwy według miejsca siedziby płatnika. W terminie do końca stycznia roku następującego po roku podatkowym płatnicy, o których mowa w art. 41 Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Fizycznych, są obowiązani przesłać do urzędu skarbowego, którym kieruje naczelnik urzędu skarbowego właściwy według miejsca siedziby płatnika, roczne deklaracje, według ustalonego wzoru. Dochodu z tytułu dywidend oraz innych przychodów z tytułu udziału w zyskach osób prawnych mających siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, od których pobrany został podatek zryczałtowany, nie łączy się z dochodami z innych źródeł i nie ujawnia w rocznym zeznaniu podatkowym.

Opodatkowanie dochodów z dywidend oraz innych przychodów z tytułu udziału w zyskach osób prawnych uzyskiwanych przez osoby fizyczne nie posiadające miejsca zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (tj. podlegające w Polsce ograniczonemu obowiązkowi podatkowemu)

Zgodnie z art. 30a ust. 1 pkt 4 Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Fizycznych, także dochody osób fizycznych podlegających na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej ograniczonemu obowiązkowi podatkowemu, uzyskane z tytułu dywidend oraz innych przychodów z tytułu udziału w zyskach osób prawnych mających siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej opodatkowane są zryczałtowanym podatkiem dochodowym w wysokości 19% uzyskanego przychodu, jednakże w przypadku wspomnianej kategorii podatników zasady opodatkowania stosuje się z uwzględnieniem umów o unikaniu podwójnego opodatkowania, których stroną jest Rzeczpospolita Polska. Zgodnie z art. 41 ust. 4 Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Fizycznych, do poboru zryczałtowanego podatku dochodowego od dokonywanych wypłat lub stawianych do dyspozycji podatnika pieniędzy lub wartości pieniężnych (np. wypłat z tytułu dywidend) zobowiązane są podmioty dokonujące tych czynności. Zastosowanie stawki podatku wynikającej z właściwej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania lub niepobranie (niezapłacenie) podatku zgodnie z taką umową jest możliwe pod warunkiem udokumentowania dla celów podatkowych miejsca zamieszkania podatnika uzyskanym od niego certyfikatem rezydencji. Płatnicy przekazują kwoty podatku w terminie do 20. dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym pobrano podatek, na rachunek urzędu skarbowego, którym kieruje naczelnik urzędu skarbowego właściwy według miejsca siedziby płatnika. W terminie do końca stycznia roku następującego po roku podatkowym płatnicy, o których mowa w art. 41 Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Fizycznych, są obowiązani przesłać do urzędu skarbowego, którym kieruje naczelnik urzędu skarbowego właściwy według miejsca siedziby płatnika, roczne deklaracje, według ustalonego wzoru. Dodatkowo płatnicy w terminie do końca lutego roku następującego po roku podatkowym są obowiązani przesłać podatnikom oraz urzędowi skarbowemu, którymi kierują naczelnicy urzędów skarbowych właściwi w sprawach opodatkowania osób zagranicznych – imienne informacje sporządzone według ustalonego wzoru. Na pisemny wniosek podatnika, płatnik, w terminie 14 dni od dnia złożenia tego wniosku, jest obowiązany do sporządzenia i przesłania podatnikowi i urzędowi skarbowemu, którym kieruje naczelnik urzędu skarbowego właściwy w sprawach opodatkowania osób zagranicznych – imiennej informacji o wysokości dochodu, o którym mowa w art. 41, sporządzonej według ustalonego wzoru.

Opodatkowanie dochodów ze sprzedaży akcji uzyskiwanych przez podatników podatku dochodowego od osób prawnych posiadających siedzibę lub zarząd na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (tj. podlegających w Polsce nieograniczonemu obowiązkowi podatkowemu)

Na mocy art. 3 ust. 1 Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych podatnicy, jeżeli mają siedzibę lub zarząd na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, podlegają obowiązkowi podatkowemu od całości swoich dochodów, bez względu na miejsce ich osiągnięcia.

Dochody podatników podatku dochodowego od osób prawnych posiadających siedzibę lub zarząd na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej z odpłatnego zbycia papierów wartościowych podlegają opodatkowaniu w Polsce podatkiem dochodowym na ogólnych zasadach. Dochodem z odpłatnego zbycia papierów wartościowych jest różnica między przychodem, tj. wartością papierów wartościowych wyrażoną w cenie określonej w umowie sprzedaży a kosztem jego uzyskania, tj. wydatkami poniesionymi na nabycie lub objęcie wskazanych papierów wartościowych, przy czym gdy cena papierów wartościowych bez uzasadnionej przyczyny znacznie odbiega od ich wartości rynkowej, przychód z odpłatnego zbycia określa organ podatkowy w wysokości ich wartości rynkowej. Dochód z odpłatnego zbycia papierów wartościowych wraz z dochodami z innych źródeł łączy się u podatnika w podstawę opodatkowania i w zależności od przyjętego przez podatnika modelu opodatkowania dochodu w trakcie roku podatkowego, podlega on uwzględnieniu przy obliczaniu zaliczki na podatek dochodowy w trakcie roku podatkowego lub dopiero przy obliczeniu podatku po zakończeniu roku podatkowego. Zgodnie z art. 19 ust. 1

Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych, podatek od dochodów osiągniętych przez podatników podatku dochodowego od osób prawnych wynosi 19% podstawy opodatkowania.

Opodatkowanie dochodów ze sprzedaży akcji uzyskiwanych przez podatników podatku dochodowego od osób prawnych nie posiadających siedziby lub zarządu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (tj. podlegających w Polsce ograniczonemu obowiązkowi podatkowemu)

Zgodnie z art. 3 ust. 2 Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych podatnicy, jeżeli nie mają na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej siedziby lub zarządu, podlegają obowiązkowi podatkowemu tylko od dochodów, które osiągają na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Podatnicy podatku dochodowego od osób prawnych objęci ograniczonym obowiązkiem podatkowym, uzyskujący na terytorium Polski dochody z tytułu odpłatnego zbycia papierów wartościowych, podlegają identycznym jak opisane wyżej zasadom dotyczącym opodatkowania dochodów z odpłatnego zbycia papierów wartościowych, o ile umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania nie stanowią inaczej.

Opodatkowanie dochodów z dywidend oraz innych przychodów z tytułu udziału w zyskach osób prawnych mających siedzibę lub zarząd na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej uzyskiwanych przez podatników podatku dochodowego od osób prawnych posiadających siedzibę lub zarząd na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (podlegających w Polsce nieograniczonemu obowiązkowi podatkowemu)

Zgodnie z art. 22 ust. 1 Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych, dochody podatników podatku dochodowego od osób prawnych, którzy na terytorium Polski posiadają siedzibę lub zarząd, uzyskane z tytułu dywidend oraz innych przychodów z tytułu udziału w zyskach osób prawnych (z tytułu umorzenia udziałów lub akcji, z tytułu otrzymania majątku spółki kapitałowej w związku z jej likwidacją) mających siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej opodatkowane są zryczałtowanym podatkiem dochodowym w wysokości 19% uzyskanego przychodu.

Na podstawie art. 22 ust. 4 Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych, zwalnia się od podatku dochodowego dochody (przychody) z dywidend oraz inne przychody z tytułu udziału w zyskach osób prawnych, jeżeli spełnione są łącznie następujące warunki: (i) wypłacającym dywidendę oraz inne przychody z tytułu udziału w zyskach osób prawnych jest spółka będąca podatnikiem podatku dochodowego, mająca siedzibę lub zarząd na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej; (ii) uzyskującym dochody (przychody) z dywidend oraz inne przychody z tytułu udziału w zyskach osób prawnych, o których mowa w pkt (i), jest spółka podlegająca w Rzeczypospolitej Polskiej opodatkowaniu podatkiem dochodowym od całości swoich dochodów, bez względu na miejsce ich osiągania; (iii) spółka, o której mowa w pkt (ii), posiada bezpośrednio nie mniej niż 10% udziałów (akcji) w kapitale spółki wypłacającej dywidendę; (iv) odbiorca dochodów (przychodów) z dywidend oraz innych przychodów z tytułu udziału w zyskach osób prawnych jest spółka, o której mowa w pkt (ii), albo zagraniczny zakład spółki, o której mowa w pkt (ii).

Zwolnienie, o którym mowa powyżej, ma zastosowanie w przypadku, kiedy spółka uzyskująca dochody (przychody) z dywidend oraz inne przychody z tytułu udziału w zyskach osób prawnych mających siedzibę lub zarząd na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej posiada udziały (akcje) w spółce wypłacającej te należności w wysokości 10% udziałów (akcji) w kapitale, nieprzerwanie przez okres dwóch lat. Zwolnienie to ma również zastosowanie w przypadku, gdy okres dwóch lat nieprzerwanego posiadania udziałów (akcji), w wymaganej wysokości, przez spółkę uzyskującą dochody (przychody) z tytułu udziału w zysku osoby prawnej mającej siedzibę lub zarząd na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, upływa po dniu uzyskania tych dochodów (przychodów). W przypadku niedotrzymania warunku posiadania udziałów (akcji) w wymaganej wysokości nieprzerwanie przez okres dwóch lat podatnik jest obowiązany do zapłaty podatku, wraz z odsetkami za zwłokę, w wysokości 19% dochodów (przychodów) do 20. dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym utracił prawo do zwolnienia. Odsetki nalicza się od następnego dnia po dniu, w którym po raz pierwszy podatnik skorzystał ze zwolnienia. Zgodnie z art. 26 ust. 1c Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych zastosowanie powyższego zwolnienia jest możliwe pod warunkiem udokumentowania przez spółkę uzyskującą dochody (przychody) z dywidend jej miejsca siedziby dla celów podatkowych, uzyskanym od niej certyfikatem rezydencji.

Na mocy art. 26 ust. 1 i 3 Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych, wskazane w tym przepisie podmioty, które dokonują wypłat należności z tytułu udziału w zyskach osób prawnych, są obowiązane – jako płatnicy – pobierać w dniu dokonania wypłaty zryczałtowany podatek dochodowy. Kwoty podatku przekazane zostają w terminie do 7. dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym został on pobrany, na rachunek urzędu skarbowego, którym kieruje naczelnik urzędu skarbowego właściwy według siedziby podatnika. W terminie przekazania kwoty pobranego podatku płatnicy są obowiązani przesłać podatnikowi informacje o pobranym podatku, sporządzone według ustalonego wzoru. Dodatkowo, zgodnie z art. 26a Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych w terminie do końca pierwszego miesiąca roku następującego po roku podatkowym, w którym powstał obowiązek zapłaty podatku, płatnicy, o których mowa w art. 26 Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych, obowiązani są przesłać do urzędu skarbowego, którym kieruje naczelnik urzędu skarbowego właściwy według siedziby podatnika, roczne deklaracje sporządzone według ustalonego wzoru.

Opodatkowanie dochodów z dywidend oraz innych przychodów z tytułu udziału w zyskach osób prawnych mających siedzibę lub zarząd na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej uzyskiwanych przez podatników podatku dochodowego od osób prawnych nie posiadających siedziby lub zarządu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (tj. podlegających w Polsce ograniczonemu obowiązkowi podatkowemu)

Osoby objęte ograniczonym obowiązkiem podatkowym uzyskujące na terytorium Polski dochody z tytułu dywidend oraz innych przychodów z tytułu udziału w zyskach osób prawnych, podlegają identycznym zasadom opodatkowania jak podmioty podlegające nieograniczonemu obowiązkowi podatkowemu, o ile umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania nie stanowią inaczej.

Dodatkowo na podstawie art. 22 ust. 4 Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych zwalnia się od podatku dochodowego dochody (przychody) z dywidend oraz inne przychody z tytułu udziału w zyskach osób prawnych, jeżeli spełnione są łącznie następujące warunki: (i) wypłacającym dywidendę oraz inne przychody z tytułu udziału w zyskach osób prawnych jest spółka będąca podatnikiem podatku dochodowego, mająca siedzibę lub zarząd na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej; (ii) uzyskującym dochody (przychody) z dywidend oraz inne przychody z tytułu udziału w zyskach osób prawnych, o których mowa w pkt (i), jest spółka podlegająca w innym niż Rzeczpospolita Polska Państwie Członkowskim, lub w innym państwie należącym do Europejskiego Obszaru Gospodarczego, opodatkowaniu podatkiem dochodowym od całości swoich dochodów, bez względu na miejsce ich osiągnięcia; (iii) spółka, o której mowa w pkt (ii), posiada bezpośrednio nie mniej niż 10% udziałów (akcji) w kapitale spółki wypłacającej dywidendę; (iv) odbiorcą dochodów (przychodów) z dywidend oraz innych przychodów z tytułu udziału w zyskach osób prawnych jest spółka, o której mowa w pkt (ii), albo zagraniczny zakład spółki, o której mowa w pkt (ii).

Zwolnienie, o którym mowa powyżej, ma zastosowanie w przypadku, kiedy spółka uzyskująca dochody (przychody) z dywidend oraz inne przychody z tytułu udziału w zyskach osób prawnych mających siedzibę lub zarząd na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej posiada udziały (akcje) w spółce wypłacającej te należności w wysokości 10% udziałów (akcji) w kapitale, nieprzerwanie przez okres dwóch lat. Zwolnienie to ma również zastosowanie w przypadku, gdy okres dwóch lat nieprzerwanego posiadania udziałów (akcji), w wymaganej wysokości, przez spółkę uzyskującą dochody (przychody) z tytułu udziału w zysku osoby prawnej mającej siedzibę lub zarząd na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, upływa po dniu uzyskania tych dochodów (przychodów). W przypadku niedotrzymania warunku posiadania udziałów (akcji) w wymaganej wysokości nieprzerwanie przez okres dwóch lat podatnik jest obowiązany do zapłaty podatku, wraz z odsetkami za zwłokę, w wysokości 19% dochodów (przychodów) do 20. dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym utracił prawo do zwolnienia. Odsetki nalicza się od następnego dnia po dniu, w którym po raz pierwszy podatnik skorzystał ze zwolnienia.

Zwolnienie powyższe ma również odpowiednie zastosowanie do spółdzielni zawiązanych na podstawie rozporządzenia nr 1435/2003/WE z dnia 22 lipca 2003 roku w sprawie statutu Spółdzielni Europejskiej (SCE) (Dz.Urz. WE L 207 z 18.08.2003), dochodów (przychodów) z dywidend oraz innych przychodów z tytułu udziału w zyskach osób prawnych wypłacanych spółkom podlegającym w Konfederacji Szwajcarskiej opodatkowaniu podatkiem dochodowym od całości swoich dochodów, bez względu na miejsce ich osiągnięcia, przy czym określony powyżej bezpośredni udział procentowy w kapitale spółki wypłacającej dywidendę oraz inne przychody z tytułu udziału w zyskach osób prawnych wynosi nie mniej niż 25%; oraz do podmiotów wymienionych w załączniku nr 4 do Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych, przy czym w przypadku Konfederacji Szwajcarskiej zwolnienie ma zastosowanie w odniesieniu do podmiotów podlegających w tym kraju opodatkowaniu podatkiem dochodowym od całości swoich dochodów, bez względu na miejsce ich osiągnięcia, a określony powyżej bezpośredni udział procentowy w kapitale spółki wypłacającej dywidendę oraz inne przychody z tytułu udziału w zyskach osób prawnych wynosi nie mniej niż 25%.

Na mocy art. 26 ust. 1 i 3 Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych, wskazane w tym przepisie podmioty, które dokonują wypłat należności z tytułu dywidend oraz innych należności z tytułu udziału w zyskach osób prawnych, są obowiązane – jako płatnicy – pobierać w dniu dokonania wypłaty zryczałtowany podatek dochodowy. Jednakże zastosowanie stawki podatku wynikającej z właściwej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania albo niepobranie podatku zgodnie z taką umową jest możliwe pod warunkiem udokumentowania miejsca siedziby podatnika dla celów podatkowych uzyskanym od podatnika certyfikatem rezydencji.

Kwoty pobranego podatku powinny zostać przekazane w terminie do 7. dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym został on pobrany, na rachunek urzędu skarbowego, którym kieruje naczelnik urzędu skarbowego właściwy w sprawach opodatkowania osób zagranicznych. Płatnicy są obowiązani przesłać podatnikom oraz urzędowi skarbowemu informację o dokonanych wypłatach i pobranym podatku, sporządzone według ustalonego wzoru. Informację taką płatnik jest zobowiązany przesłać do końca trzeciego miesiąca roku następującego po roku podatkowym, w którym dokonano wypłat. Dodatkowo, na pisemny wniosek podatnika, płatnik, w terminie 14 dni od dnia złożenia tego wniosku, jest obowiązany do sporządzenia i przesłania podatnikowi oraz urzędowi skarbowemu, którym kieruje naczelnik właściwy w sprawach opodatkowania osób zagranicznych, informacji o dokonanych wypłatach i pobranym podatku, sporządzone według ustalonego wzoru.

Zgodnie z art. 26a Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych, w terminie do końca pierwszego miesiąca roku następującego po roku podatkowym, w którym powstał obowiązek zapłaty podatku, płatnicy, o których mowa w art. 26 Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych, obowiązani są przesłać do urzędu skarbowego właściwego w sprawach opodatkowania osób zagranicznych roczne deklaracje sporządzone według ustalonego wzoru.

Zasady opodatkowania podatkiem od czynności cywilnoprawnych umów sprzedaży papierów wartościowych

Zgodnie z art. 1 ust. 1 pkt 1 lit. a) w związku z art. 1 ust. 4 Ustawy o Podatku od Czynności Cywilnoprawnych, podatkwowi podlegają umowy sprzedaży oraz zamiany rzeczy znajdujących się na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub praw majątkowych wykonywanych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w tym papierów wartościowych. Obowiązek podatkowy powstaje z chwilą dokonania czynności cywilnoprawnej i ciąży on – przy umowie sprzedaży – na kupującym. Podstawę opodatkowania stanowi wartość rynkowa rzeczy lub prawa majątkowego. Wartość rynkową przedmiotu czynności cywilnoprawnych określa się na podstawie przeciętnych cen stosowanych w obrocie rzeczami tego samego rodzaju i gatunku, z uwzględnieniem ich miejsca położenia, stanu i stopnia zużycia, oraz w obrocie prawami majątkowymi tego samego rodzaju, z dnia dokonania tej czynności, bez odliczania długów i ciężarów. Zasadniczo przy sprzedaży praw majątkowych (w tym papierów wartościowych) stawka podatku wynosi 1% podstawy opodatkowania. Podatnicy są obowiązani, bez wezwania organu podatkowego, złożyć deklarację w sprawie podatku od czynności cywilnoprawnych oraz obliczyć i wpłacić podatek w terminie 14 dni od dnia powstania obowiązku podatkowego, z wyłączeniem przypadków, gdy podatek jest pobierany przez płatnika, którym w przypadku czynności cywilnoprawnych dokonywanych w formie aktu notarialnego jest notariusz.

Jednocześnie na podstawie art. 9 pkt 9 Ustawy o Podatku od Czynności Cywilnoprawnych, zwolniona od podatku od czynności cywilnoprawnych jest sprzedaż praw majątkowych będących instrumentami finansowymi: (i) firmom inwestycyjnym oraz zagranicznym firmom inwestycyjnym; lub (ii) dokonywana za pośrednictwem firm inwestycyjnych lub zagranicznych firm inwestycyjnych; lub (iii) dokonywana w ramach obrotu zorganizowanego; lub (iv) dokonywana poza obrotem zorganizowanym przez firmy inwestycyjne oraz zagraniczne firmy inwestycyjne, jeżeli prawa te zostały nabyte przez te firmy w ramach obrotu zorganizowanego; – w rozumieniu przepisów Ustawy o Obrocie Instrumentami Finansowymi.

Zasady opodatkowania podatkiem od spadków i darowizn

Zgodnie z art. 1 ust. 1 Ustawy o Podatku od Spadków i Darowizn, podatkwowi od spadków i darowizn podlega nabycie przez osoby fizyczne własności rzeczy znajdujących się na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub praw majątkowych wykonywanych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, tytułem dziedziczenia, zapisu, dalszego zapisu, polecenia testamentowego, darowizny oraz polecenia darczyńcy. Obowiązek podatkowy ciąży na nabywcy własności rzeczy i praw majątkowych. Podstawę opodatkowania stanowi wartość nabytych rzeczy i praw majątkowych po potrąceniu długów i ciężarów (czysta wartość), ustalona według stanu rzeczy i praw majątkowych w dniu nabycia i cen rynkowych z dnia powstania obowiązku podatkowego. Wysokość podatku ustala się w zależności od grupy podatkowej, do której zaliczony jest nabywca. Zaliczenie do grupy podatkowej następuje według osobistego stosunku nabywcy do osoby, od której lub po której zostały nabyte rzeczy i prawa majątkowe. Stawki podatku mają charakter progresywny i wynoszą od 3% do 20% podstawy opodatkowania, w zależności od grupy podatkowej, do jakiej zaliczony został nabywca. Dla każdej grupy istnieją także kwoty wolne od podatku. Podatnicy są obowiązani, z wyjątkiem przypadków, w których podatek jest pobierany przez płatnika, złożyć w terminie miesiąca od dnia powstania obowiązku podatkowego, właściwemu naczelnikowi urzędu skarbowego zeznanie podatkowe o nabyciu rzeczy lub praw majątkowych według ustalonego wzoru. Do zeznania podatkowego dołącza się dokumenty mające wpływ na określenie podstawy opodatkowania. Podatek płatny jest w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji naczelnika urzędu skarbowego ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego.

Na mocy art. 4a ust. 1 Ustawy o Podatku od Spadków i Darowizn, zwalnia się od podatku nabycie własności rzeczy lub praw majątkowych (w tym papierów wartościowych) przez małżonka, zstępnych, wstępnych, pasierbą, rodzeństwo, ojczyma i macochę, jeżeli zgłoszą nabycie własności rzeczy lub praw majątkowych właściwemu naczelnikowi urzędu skarbowego w terminie sześciu miesięcy od dnia powstania obowiązku podatkowego, a w przypadku nabycia w drodze dziedziczenia w terminie sześciu miesięcy od dnia uprawomocnienia się orzeczenia sądu stwierdzającego nabycie spadku. W przypadku niespełnienia powyższego warunku nabycie własności rzeczy lub praw majątkowych podlega opodatkowaniu na zasadach określonych dla nabywców zaliczonych do I grupy podatkowej.

Podatkwowi nie podlega nabycie własności rzeczy ruchomych znajdujących się na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub praw majątkowych podlegających wykonaniu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (w tym papierów wartościowych), jeżeli w dniu nabycia ani nabywca, ani też spadkodawca lub darczyńca nie byli obywatelami polskimi i nie mieli miejsca stałego pobytu lub siedziby na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

INFORMACJE DODATKOWE

Niniejszy Prospekt stanowi prospekt w formie jednolitego dokumentu w rozumieniu art. 21 ust. 1 pkt 1 Ustawy o Ofercie Publicznej i został sporządzony zgodnie z Ustawą o Ofercie Publicznej, Rozporządzeniem 809/2004 oraz innymi właściwymi regulacjami i rekomendacjami.

Oferta jest przeprowadzana wyłącznie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Poza jej terytorium Prospekt nie może być traktowany jako rekomendacja, propozycja lub zachęta do składania propozycji nabycia jakichkolwiek instrumentów finansowych. Ani Prospekt, ani papiery wartościowe nim objęte nie były przedmiotem zatwierdzenia, rejestracji lub notyfikacji w jakimkolwiek państwie lub w jakimkolwiek organie nadzoru poza Rzeczypospolitą Polską, w szczególności zgodnie z przepisami implementującymi postanowienia Dyrektywy Prospektowej w Państwach Członkowskich lub zgodnie z przepisami Amerykańskiej Ustawy o Papierach Wartościowych.

Akcje Oferowane nie mogą być oferowane poza granicami Polski, chyba że w danym państwie taka oferta mogłaby być dokonana zgodnie z prawem, bez konieczności spełnienia jakichkolwiek dodatkowych wymogów prawnych. Każdy inwestor zamieszkały lub mający siedzibę poza Polską, który zamierza uczestniczyć w Ofercie, powinien zapoznać się z przepisami prawa polskiego oraz przepisami obowiązującymi w innych państwach, które mogą się do niego zastosować w tym zakresie.

Należy podkreślić, że na potrzeby Oferty wyłącznie Prospekt zawiera prawnie wiążące informacje na temat Spółki oraz Oferty. Przed podjęciem decyzji o nabyciu lub wykonaniu Jednostkowych Praw Poboru oraz zainwestowaniu w Akcje Oferowane inwestorzy powinni wnikliwie przeanalizować treść całego Prospektu, w tym zatwierdzonych przez KNF aneksów do Prospektu oraz komunikatów aktualizujących.

Od dnia opublikowania Prospektu w okresie jego ważności Prospekt wraz z ewentualnymi aneksami do Prospektu oraz komunikatami aktualizującymi będzie dostępny w szczególności na stronie internetowej Spółki (www.ciech.com).

Podstawa prawna emisji Akcji Oferowanych i ich waluta

Akcje Oferowane są akcjami zwykłymi na okaziciela, zostały wyemitowane na podstawie przepisów Kodeksu Spółek Handlowych i będą emitowane w złotych. Podstawą prawną emisji Akcji Oferowanych stanowi uchwała nr 3 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 28 października 2010 r. w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki i zmiany Statutu Spółki („**Uchwała o Podwyższeniu**”).

Zgodnie z Uchwałą o Podwyższeniu, ostateczna suma, o jaką ma być podwyższony kapitał zakładowy Spółki, oraz ostateczna liczba Akcji Oferowanych zostaną ustalone przez Zarząd.

Treść Uchwały o Podwyższeniu została przekazana do publicznej wiadomości w raporcie bieżącym Spółki nr 61/2010 z dnia 28 października 2010 r.

Podstawa prawna ubiegania się o dopuszczenie i wprowadzenia Akcji Oferowanych, Praw do Akcji i Praw Poboru do obrotu na rynku podstawowym GPW

Podstawę prawną ubiegania się o dopuszczenie i wprowadzenie Akcji Oferowanych, Praw do Akcji i Praw Poboru do obrotu na rynku podstawowym GPW stanowi Uchwała o Podwyższeniu.

Treść Uchwały o Podwyższeniu została przekazana do publicznej wiadomości w raporcie bieżącym Spółki nr 61/2010 z dnia 28 października 2010 r.

Dokumenty udostępnione do wglądu

Następujące dokumenty: (i) Statut, (ii) aktualny odpis z KRS Spółki, (iii) Regulamin Zarządu, Regulamin Rady Nadzorczej oraz Regulamin Walnego Zgromadzenia, (iv) Uchwała o Podwyższeniu, (v) Skonsolidowane Sprawozdania Finansowe, będą udostępnione do publicznej wiadomości w okresie ważności Prospektu na stronie internetowej Spółki.

Ponadto jednostkowe sprawozdanie finansowe Spółki oraz sprawozdania finansowe skonsolidowanych Spółek Zależnych za lata obrotowe zakończone 31 grudnia 2007 r., 2008 r. i 2009 r. będą udostępnione do publicznej wiadomości w okresie ważności Prospektu w siedzibie Spółki, w Warszawie przy ul. Puławskiej 182, w zwykłych godzinach pracy Spółki, tj. od godz. 9:00 do godz. 17:00.

Biegli rewidenci

Deloitte Audyt Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (00-854 Warszawa, al. Jana Pawła II 19) przeprowadziła badanie Skonsolidowanych Rocznych Sprawozdań Finansowych Grupy oraz wydała opinie z badania powyższych sprawozdań finansowych.

Deloitte Audyt Sp. z o.o. przeprowadziła badanie jednostkowego sprawozdania finansowego Spółki za lata zakończone 31 grudnia 2007, 2008 i 2009 r. oraz wydała opinie z badania powyższych sprawozdań finansowych. Jednostkowe sprawozdania finansowe zbadane przez Deloitte Audyt Sp. z o.o. nie są zamieszczone w Prospekcie przez odesłanie.

Ponadto, Deloitte Audyt Sp. z o.o. przeprowadziła przegląd Skonsolidowanego Półrocznego Sprawozdania Finansowego oraz Skróconego Śródrocznego Skonsolidowanego Sprawozdania Finansowego oraz wydała raport z przeglądu Skonsolidowanego Półrocznego Sprawozdania Finansowego.

Deloitte Audyt Sp. z o.o. jest wpisana na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych pod numerem 73. W imieniu Deloitte Audyt Sp. z o.o. badanie Skonsolidowanego Roczno Sprawozdania Finansowego za 2009 r. przeprowadzili Maria Rzepnikowska (nr ewidencyjny 3499) oraz Jacek Mateja (nr ewidencyjny 9736). Natomiast w imieniu Deloitte Audyt Sp. z o.o. badanie Skonsolidowanego Roczno Sprawozdania Finansowego za 2008 r. przeprowadzili Maria Rzepnikowska (nr ewidencyjny 3499) oraz Wacław Nitka (nr ewidencyjny 2749), a badanie Skonsolidowanego Roczno Sprawozdania Finansowego za 2007 r. przeprowadzili Maria Rzepnikowska (nr ewidencyjny 3499) oraz Radosław Kuboszek (nr ewidencyjny 90029).

W okresie objętym Skonsolidowanymi Sprawozdaniami Finansowymi znajdującymi się w Prospekcie nie było przypadku rezygnacji czy zwolnienia biegłego rewidenta uprawnionego do badania sprawozdań finansowych Spółki oraz Grupy.

Zgodnie ze Statutem, podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych Spółki i skonsolidowanych sprawozdań finansowych Grupy jest wybierany przez Radę Nadzorczą.

Rada Nadzorcza dokonała wyboru Deloitte Audyt Sp. z o.o. jako podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych Spółki i rocznych skonsolidowanych sprawozdań finansowych Grupy.

Podmioty zaangażowane w Ofertę

Wskazane poniżej podmioty są zaangażowane w Ofertę:

Współoferujący

Dom Maklerski PKO Banku Polskiego

Dom Maklerski PKO Banku Polskiego z siedzibą w Warszawie jest związany z Emitentem umową, na podstawie której pełni funkcję firmy inwestycyjnej oferującej Akcje Oferowane. Wysokość wynagrodzenia prowizyjnego DM PKO Banku Polskiego jest uzależniona od wielkości środków pozyskanych z emisji, stąd DM PKO Banku Polskiego może być zainteresowany uzyskaniem jak najwyższej ceny akcji oraz jak największej liczby sprzedanych akcji. Poza wspomnianym wynagrodzeniem DM PKO Banku Polskiego nie ma innego bezpośredniego ani też pośredniego interesu ekonomicznego, który zależy od sukcesu Oferty Publicznej. Nie występuje konflikt interesów pomiędzy DM PKO Banku Polskiego a innymi podmiotami zaangażowanymi w realizację Oferty.

Millennium Dom Maklerski S.A.

Millennium Dom Maklerski S.A. z siedzibą w Warszawie jest związany z Emitentem umową, na podstawie której pełni funkcję firmy inwestycyjnej oferującej Akcje Oferowane. Wysokość wynagrodzenia prowizyjnego Współoferującego jest uzależniona od wielkości środków pozyskanych z emisji, stąd Współoferujący może być zainteresowany uzyskaniem jak najwyższej ceny akcji oraz jak największej liczby sprzedanych akcji. Współoferujący nie posiada żadnych wyemitowanych przez Emitenta papierów wartościowych. Poza wspomnianym wynagrodzeniem Współoferujący nie ma innego bezpośredniego ani też pośredniego interesu ekonomicznego, który zależy od sukcesu Oferty Publicznej. Nie występuje konflikt interesów pomiędzy Współoferującym a innymi podmiotami zaangażowanymi w realizację Oferty.

W zamian za usługi świadczone w związku z Ofertą Emitent zobowiązał się zapłacić Współoferującym prowizję w łącznej wysokości 0,5% wartości brutto wpływów z Oferty.

Doradca Prawny

Usługi prawne na rzecz Spółki i Akcjonariusza Sprzedającego w związku z Ofertą świadczy kancelaria prawna Weil, Gotshal & Manges – Paweł Rymarz Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie przy ul. Emilii Plater 53. Wynagrodzenie Doradcy Prawnego nie jest powiązane z powodzeniem Oferty.

Publiczne oferty przejęcia

W ciągu ostatniego roku obrotowego oraz w 2011 r. do Daty Prospektu osoby trzecie nie dokonały publicznych ofert przejęcia w stosunku do kapitału Spółki.

Informacje pochodzące od ekspertów

Z zastrzeżeniem raportów i opinii biegłego rewidenta dotyczących Skonsolidowanych Sprawozdań Finansowych w Prospekcie nie wykorzystywano informacji stanowiących oświadczenia lub raporty ekspertów.

OŚWIADCZENIA PODMIOTÓW ODPOWIEDZIALNYCH ZA INFORMACJE ZAWARTE W PROSPEKCIE

Oświadczenie Spółki

Spółka, będąc odpowiedzialną za informacje zawarte w Prospekcie, niniejszym oświadcza, że zgodnie z najlepszą wiedzą i przy dołożeniu należytej staranności, by zapewnić taki stan, informacje zawarte w Prospekcie są prawdziwe, rzetelne i zgodne ze stanem faktycznym i że w Prospekcie nie pominięto niczego, co mogłoby wpływać na jego znaczenie.

Ewa Bober
Pełnomocnik

Oświadczenie Współoferującego

Działając w imieniu Domu Maklerskiego PKO Banku Polskiego w Warszawie, niniejszym oświadczamy, iż zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przy dołożeniu należytej staranności, by zapewnić taki stan, informacje zawarte w częściach Prospektu, za które Dom Maklerski PKO BP jest odpowiedzialny, tj. w następujących rozdziałach Prospektu: „Podsumowanie” – „Podsumowanie warunków Oferty” i „Warunki Oferty” są prawdziwe, rzetelne i zgodne ze stanem faktycznym oraz w częściach tych nie pominięto niczego, co mogłoby wpływać na ich znaczenie.

Błażej Borzym

*p.o. Dyrektora Zarządzającego
Kierującego Domem Maklerskim PKO BP*

Piotr Rusiecki

*Zastępca Dyrektora
Domu Maklerskiego PKO BP*

Oświadczenie Współoferującego

Działając w imieniu Millennium Domu Maklerskiego SA, niniejszym oświadczamy, iż zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przy dołożeniu należytej staranności, by zapewnić taki stan, informacje zawarte w częściach Prospektu, za które Millennium Domu Maklerskiego SA jest odpowiedzialny, tj. w następujących rozdziałach Prospektu: „Podsumowanie” – „Podsumowanie warunków Oferty” i „Warunki Oferty” są prawdziwe, rzetelne i zgodne ze stanem faktycznym oraz w częściach tych nie pominięto niczego, co mogłoby wpływać na ich znaczenie.

Mariusz Dąbkowski
Prezes Zarządu

Mariusz Rak
Prokurent

Oświadczenie Doradcy Prawnego Spółki

Działając w imieniu kancelarii prawnej Weil, Gotshal & Manges – Paweł Rymarz Sp.k., oświadczam, iż zgodnie z moją najlepszą wiedzą i przy dołożeniu należytej staranności, by zapewnić taki stan, informacje zawarte w częściach Prospektu, za które kancelaria prawna Weil, Gotshal & Manges – Paweł Rymarz Sp.k. jest odpowiedzialna, tj. w następujących rozdziałach Prospektu: „*Rynek kapitałowy w Polsce oraz obowiązki związane z nabywaniem i zbywaniem akcji*” i „*Opodatkowanie*” są prawdziwe, rzetelne i zgodne ze stanem faktycznym oraz w częściach tych nie pominięto niczego, co mogłoby wpływać na ich znaczenie.

Marcin Chyliński
Prokurent

SKRÓTY I DEFINICJE

Terminy pisane wielką literą, które nie zostały zdefiniowane w Prospekcie, mają znaczenie nadane im poniżej, o ile z kontekstu nie wynika inaczej.

Agrochem Człuchów	Agrochem Sp. z o.o. z siedzibą w Człuchowie
Agrochem Dobre Miasto	Agrochem Sp. z o.o. z siedzibą w Dobrym Mieście
Akcje	Akcje Istniejące i Akcje Oferowane
Akcje Istniejące	28.000.000 akcji zwykłych na okaziciela o wartości nominalnej 5 zł każda, w tym (i) 20.816 akcji serii A, (ii) 19.775.200 akcji serii B, (iii) 8.203.984 akcje serii C, wyemitowane w kapitale zakładowym Spółki na Datę Prospektu
Akcje Oferowane	Akcje zwykłe na okaziciela serii D o wartości nominalnej 5 zł każda emitowane przez Spółkę i oferowane na podstawie Prospektu w liczbie, odpowiednio, (i) 23.000.000 w przypadku nieskorzystania przez Zarząd z upoważnienia do określenia ostatecznej liczby Akcji Oferowanych wynikającego z Uchwały o Podwyższeniu, albo (ii) ustalonej przez Zarząd na podstawie upoważnienia dla Zarządu wynikającego z Uchwały o Podwyższeniu, nie większej niż 23.000.000
Alwernia	Zakłady Chemiczne Alwernia S.A. z siedzibą w Alwerni
Amerykańska Ustawa o Papierach Wartościowych	Amerykańska Ustawa o Papierach Wartościowych z 1933 r. (The United States Securities Act of 1933), ze zm.
Chemana	Przedsiębiorstwo Chemiczne Chemana S.A. z siedzibą w Warszawie
Ciech Service	Ciech Service Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie
Data Prospektu	Dzień zatwierdzenia Prospektu przez KNF
Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW	„Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW” stanowiące zbiór zasad i rekomendacji dotyczących ładu korporacyjnego obowiązujących na GPW
Dom Maklerski PKO BP, Dom Maklerski PKO Banku Polskiego	Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski Spółka Akcyjna Oddział – Dom Maklerski PKO Banku Polskiego w Warszawie, adres: ul. Puławska 15, 02-515 Warszawa
Dopuszczenie	Dopuszczenie i wprowadzenie Akcji Oferowanych, Praw do Akcji oraz Praw Poboru do obrotu na rynku podstawowym GPW
Doradca Prawny	Weil, Gotshal & Manges – Paweł Rymarz Sp.k.
Dyrektywa Prospektowa	Dyrektywa 2003/71/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 4 listopada 2003 r. w sprawie prospektu emisyjnego publikowanego w związku z publiczną ofertą lub dopuszczeniem do obrotu papierów wartościowych i zmieniająca dyrektywę 2001/34/WE
Dzień Prawa Poboru	2 lutego 2011 r. – dzień, według którego określa się akcjonariuszy, którym przysługuje Prawo Poboru
Dzień Roboczy	Dzień, w którym domy maklerskie, banki prowadzące działalność maklerską lub banki powiernicze, w których inwestorzy mogą dokonywać zapisów na Akcje Oferowane, prowadzą swoją działalność
euro, EUR	Jednostka walutowa obowiązująca w krajach Strefy Euro
EVZA	EVZA Energie-und Verwertungszentrale GmbH z siedzibą w Anhalt
GPW	Giełda Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.
Grupa, Grupa CIECH	Spółka jako jednostka dominująca wraz ze Spółkami Zależnymi i podmiotami powiązаныmi
GUS	Główny Urząd Statystyczny
GZNF Fosfory	Gdańskie Zakłady Nawozów Fosforowych Fosfory Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku
Istotne Spółki Zależne	Soda Polska, Zachem, Organika Sarzyna, Sodawerk, US Govora
Janikosoda	Janikowskie Zakłady Sodowe JANIKOSODA S.A. z siedzibą w Janikowie
Jednostkowe Prawo Poboru	Jednostkowe prawo poboru Akcji Oferowanych

KDPW	Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A. z siedzibą w Warszawie
KNF	Komisja Nadzoru Finansowego
Kodeks Cywilny	Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. z 1964 r. Nr 16, poz. 93, ze zm.)
Kodeks Karny	Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz.U. z 1997 r. Nr 88, poz. 553, ze zm.)
Kodeks Spółek Handlowych	Ustawa z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek Handlowych (Dz.U. z 2000 r. Nr 94, poz. 1037, ze zm.)
KRS	Krajowy Rejestr Sądowy
KWG	KWG-Kraftwerksgesellschaft Staßfurt mbH z siedzibą w Staßfurt
mln t/r	Milion ton rocznie
MSR	Międzynarodowe Standardy Rachunkowości zatwierdzone przez Unię Europejską
MSSF	Międzynarodowe Standardy Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzone przez Unię Europejską
Nafta Polska	Nafta Polska S.A. w likwidacji z siedzibą w Warszawie
NBP	Narodowy Bank Polski
Oferta	Oferta publiczna Akcji Oferowanych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przeprowadzana na podstawie Prospektu
Ordynacja Podatkowa	Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja Podatkowa (Dz.U. z 2005 r., Nr 8, ze zm.)
Organika Sarzyna	Zakłady Chemiczne „Organika-Sarzyna” S.A. z siedzibą w Nowej Sarzynie
Państwo Członkowskie	Państwo członkowskie Europejskiego Obszaru Gospodarczego
PKB	Produkt krajowy brutto
PLN, zł	Złoty polski, waluta obowiązująca w Polsce
Polfa	Polfa Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie
Porozumienie dotyczące Ustalenia Ceny	Porozumienie dotyczące ustalenia Ceny Emisyjnej, które zgodnie z przewidywaniami zostanie zawarte pomiędzy Spółką i Współoferującymi na podstawie Umowy Plasowania Akcji w dniu ustalenia Ceny Emisyjnej
PTU	Polskie Towarzystwo Ubezpieczeniowe S.A. z siedzibą w Warszawie
Prawo do Akcji, PDA	Papier wartościowy, z którego wynika uprawnienie do otrzymania Akcji Oferowanych, powstające z chwilą dokonania przydziału Akcji Oferowanych i wygasające z chwilą zarejestrowania Akcji Oferowanych w depozycie papierów wartościowych albo z dniem uprawomocnienia się postanowienia sądu odmawiającego wpisu podwyższenia kapitału zakładowego Spółki do rejestru przedsiębiorców
Prawo Poboru	Prawo poboru Akcji Oferowanych
Prezes UOKiK	Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Prospekt	Niniejszy prospekt emisyjny Spółki, stanowiący prospekt w rozumieniu Ustawy o Ofercie Publicznej oraz Rozporządzenia 809/2004, na podstawie którego Spółka będzie przeprowadzała Ofertę oraz ubiegała się o Dopuszczenie
Rada Nadzorcza	Rada Nadzorcza Spółki
Rada Polityki Pieniężnej, RPP	Rada Polityki Pieniężnej, organ Narodowego Banku Polskiego
Regulacja S	Regulacja S wydana na podstawie Amerykańskiej Ustawy o Papierach Wartościowych (ang. Regulation S)
Regulamin Giełdy	Regulamin Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. z dnia 4 stycznia 2006 r. ze zm.
Regulamin Rady Nadzorczej	Regulamin Rady Nadzorczej
Regulamin Walnego Zgromadzenia	Regulamin Walnego Zgromadzenia

Regulamin Zarządu	Regulamin Zarządu
RON	Lej rumuński; waluta obowiązująca w Rumunii
Rozporządzenie 809/2004	Rozporządzenie Komisji (WE) nr 809/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. stanowiące przepis wykonawczy do Dyrektywy 2003/71/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie informacji zawartych w prospektach emisyjnych oraz formy, włączenia przez odniesienie i publikacji takich prospektów oraz rozpowszechniania reklam
Rozporządzenie o Raportach	Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz.U. z 2009 r. Nr 209, poz. 1744, ze zm.)
Rozporządzenie o Rynku i Emitentach	Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 14 października 2005 r. w sprawie szczegółowych warunków, jakie musi spełniać rynek oficjalnych notowań giełdowych oraz emitenci papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na tym rynku (Dz.U. z 2005 r. Nr 206, poz. 1712)
Rozporządzenie Rady w Sprawie Koncentracji	Rozporządzenie Rady (WE) nr 139/2004 z dnia 20 stycznia 2004 r. w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw (rozporządzenie WE w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw)
Rozporządzenia w Sprawie Nawozów	Rozporządzenie nr 2003/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 13 października 2003 r. w sprawie nawozów, ze zmianami
Skarb Państwa	Skarb Państwa Rzeczypospolitej Polskiej
Soda Deutschland	Soda Deutschland Ciech GmbH
Soda Mątwy	Inowrocławskie Zakłady Chemiczne SODA MĄTWY S.A. z siedzibą w Inowrocławiu
Soda Polska	Soda Polska Ciech Sp. z o.o. z siedzibą w Inowrocławiu
Sodawerk	Sodawerk Stassfurt GmbH & Co. KG z siedzibą w Stassfurt (Niemcy)
Spółka; Emitent; CIECH	CIECH S.A. z siedzibą w Warszawie
Spółki Zależne	Spółki zależne Spółki
Statut	Statut Spółki
Strefa Euro	Grupa państw, których walutą jest euro, obejmująca następujące kraje: Austria, Belgia, Cypr, Finlandia, Francja, Grecja, Hiszpania, Holandia, Irlandia, Luksemburg, Malta, Niemcy, Portugalia, Słowacja, Słowenia, Włochy
Szczegółowe Zasady Działania KDPW	Szczegółowe Zasady Działania Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych Załącznik nr 1 do uchwały Zarządu KDPW nr 176/09 z dnia 15 maja 2009 r., ze zm.)
Szczegółowe Zasady Obrotu Giełdowego	Szczegółowe Zasady Obrotu Giełdowego uchwalone Uchwałą Nr 4/2006 Zarządu GPW z dnia 10 stycznia 2006 r., ze zm.
t/r	Ton rocznie
tt/r	Tysiące ton rocznie
Transclean	TRANSCLEAN Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy
Uchwała o Podwyższeniu	Uchwała nr 3 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 28 października 2010 r. w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki oraz zmiany Statutu Spółki
UE	Unia Europejska
UE-27	27 Państw Członkowskich UE: Austria, Belgia, Bułgaria, Cypr, Czechy, Dania, Estonia, Finlandia, Francja, Grecja, Hiszpania, Holandia, Irlandia, Litwa, Luksemburg, Łotwa, Malta, Niemcy, Polska, Portugalia, Rumunia, Słowacja, Słowenia, Szwecja, Węgry, Wielka Brytania i Włochy

Umowa Kredytu z 26 kwietnia 2010 r.	Podpisana w dniu 26 kwietnia 2010 r. umowa kredytu pomiędzy Spółką, spółkami Grupy i konsorcjum banków finansujących. W myśl zawartych umów kredytowych: (i) Emitent i US Govora są kredytobiorcami, (ii) spółki Grupy, tj.: US Govora, Agrochem Człuchów, Agrochem Dobre Miasto, Janikosoda, Soda Mątwy, Soda Polska Ciech Sp. z o.o., Alwernia, Cheman, GZNF Fosfory, Organika Sarzyna, Polfa, Ciech Service, Vitrosilicon, Transclean oraz Zachem są poręczycielami, (iii) w skład konsorcjum banków finansujących wchodzi: Bank Polska Kasa Opieki S.A., Bank Handlowy w Warszawie S.A., BRE Bank S.A., Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A., ING Bank Śląski S.A., Bank Millennium S.A. oraz DNB Nord Polska S.A.
UOKiK	Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Urząd Patentowy	Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej
Umowa Plasowania Akcji	Umowa plasowania akcji pomiędzy Spółką i Współoferującymi, której zawarcie jest planowane nie później niż w dniu publikacji Prospektu i która m.in. będzie określała zobowiązania Spółki związane z przeprowadzaniem Oferty, przy założeniu podpisania pomiędzy stronami umowy porozumienia dotyczącego ustalenia Ceny Emisyjnej
US Govora	S.C. Uzinele Sodice Govora – Ciech Chemical Group S.A. z siedzibą w Ramnicu Valcea (Rumunia)
USD	Dolar amerykański, waluta obowiązująca w Stanach Zjednoczonych Ameryki
Ustawa o Biegłych Rewidentach	Ustawa z dnia 7 maja 2009 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym (Dz.U. z 2009 r. Nr 77, poz. 649)
Ustawa o Nadzorze nad Rynkiem Finansowym	Ustawa z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym (Dz.U. z 2006 r. Nr 157, poz. 1119)
Ustawa o Nadzorze nad Rynkiem Kapitałowym	Ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o nadzorze nad rynkiem kapitałowym (Dz.U. z 2005 r. Nr 183, poz. 1537, ze zm.)
Ustawa o Nawozach	Ustawa z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu (Dz.U. z 2007 r. Nr 147, poz. 1033)
Ustawa o Obligacjach	Ustawa z dnia 29 czerwca 1995 r. o obligacjach (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. Nr 120, poz. 1300, ze zm.)
Ustawa o Obrocie Instrumentami Finansowymi	Ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz.U. z 2005 r. Nr 183, poz. 1538, ze zm.)
Ustawa o Ochronie Konkurencji i Konsumentów	Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2007 r. Nr 50, poz. 331, ze zm.)
Ustawa o Ofercie Publicznej	Ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2009 r. Nr 185, poz. 1439, ze zm.)
Ustawa o Podatku Dochodowym od Osób Fizycznych	Ustawa z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jednolity Dz.U. z 2000 r. Nr 14, poz. 176, ze zm.)
Ustawa o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych	Ustawa z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity Dz.U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654, ze zm.)
Ustawa o Podatku od Czynności Cywilnoprawnych	Ustawa z dnia 9 września 2000 r. o podatku od czynności cywilnoprawnych (tekst jednolity Dz.U. z 2007 r. Nr 68, poz. 450, ze zm.)
Ustawa o Podatku od Spadków i Darowizn	Ustawa z dnia 28 lipca 1983 r. o podatku od spadków i darowizn (tekst jednolity Dz.U. z 2004 r. Nr 142, poz. 1514, ze zm.)
Ustawa o Podatku od Towarów i Usług	Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2004 r. Nr 54, poz. 535, ze zm.)
Ustawa o Rachunkowości	Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694, ze zm.)

Vitrosilicon	Vitrosilicon S.A. z siedzibą w Iłowej
Walne Zgromadzenie	Walne Zgromadzenie Spółki
Właściwe Osoby	(a) osoby posiadające zawodowe doświadczenie w kwestiach inwestycyjnych, o których mowa w art. 19(5) Zarządzenia w sprawie promocji finansowej z 2005 r. wydanego na podstawie brytyjskiej Ustawy o Rynkach i Usługach Finansowych (ang. Financial Services and Markets Act) z 2000 r., ze zm. („Zarządzenie”) lub (b) podmioty o znacznej wartości netto, o których mowa w art. 49(2)(a)-(d) Zarządzenia, lub (c) osoby, którym można w inny zgodny z prawem, sposób przekazać Prospekt
Współoferujący	Dom Maklerski PKO BP oraz Millennium Dom Maklerski S.A.
Zachem	Zakłady Chemiczne ZACHEM S.A. z siedzibą w Bydgoszczy
Zarząd	Zarząd Spółki

SPRAWOZDANIA FINANSOWE

Z uwagi na fakt, iż Emitent jest spółką publiczną, której Akcje Istniejące znajdują się w obrocie na rynku podstawowym GPW i podlega obowiązkowi informacyjnym wynikającym z obowiązujących przepisów prawa oraz regulacji giełdowych, wskazane poniższe informacje zostały zamieszczone w Prospekcie przez odesłanie. Informacje te pochodzą z dokumentów, które Emitent udostępnił do publicznej wiadomości i przekazał KNF przed Datą Prospektu.

Skonsolidowane Roczne Sprawozdania Finansowe wraz z opiniami niezależnego biegłego rewidenta z badania zostały zamieszczone w Prospekcie przez odesłanie do:

- skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy za 2007 r. oraz do opinii niezależnego biegłego rewidenta z badania tego skonsolidowanego sprawozdania finansowego i raportu uzupełniającego opinię z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy za rok obrotowy 2007 zawartego w skonsolidowanym raporcie rocznym Grupy za 2007 (str. 3-18 oraz 97-267), opublikowanym przez Emitenta w dniu 6 czerwca 2008 r.;
- skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy za 2008 r. oraz do opinii niezależnego biegłego rewidenta z badania tego skonsolidowanego sprawozdania finansowego i raportu uzupełniającego opinię z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy za rok obrotowy 2008 zawartego w skonsolidowanym raporcie rocznym Grupy za rok obrotowy 2008 wraz z opinią biegłego rewidenta i raportem z badania (str. 3-18 oraz 77-249), opublikowanym przez Emitenta w dniu 30 kwietnia 2009 r.;
- skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy za 2009 r. oraz do opinii niezależnego biegłego rewidenta z badania tego skonsolidowanego sprawozdania finansowego i raportu uzupełniającego opinię z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy za rok obrotowy 2009 zawartego w skonsolidowanym raporcie rocznym Grupy za rok obrotowy 2009 wraz z opinią biegłego rewidenta i raportem z badania (str. 3-18 oraz 79-252), opublikowanym przez Emitenta w dniu 30 kwietnia 2010 r.

Skonsolidowane Półroczne Sprawozdanie Finansowe wraz z raportem niezależnego biegłego rewidenta z przeglądu tego sprawozdania zostało zamieszczone w Prospekcie przez odesłanie do skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy za okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca 2010 r. (str. 4-12 oraz 33-80) oraz do raportu niezależnego biegłego rewidenta z przeglądu skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego zawartego w rozszerzonym skonsolidowanym raporcie grupy chemicznej CIECH za I półrocze 2010 r. (str. 1-2), opublikowanym przez Emitenta w dniu 31 sierpnia 2010 r.

Skonsolidowane Sprawozdanie Finansowe za III kwartał 2010 r. zostało zamieszczone w Prospekcie przez odesłanie do śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy za okres 9 miesięcy zakończony 30 września 2010 r. zawartego w rozszerzonym skonsolidowanym raporcie Grupy Chemicznej CIECH za III kwartał 2010 roku (str. 4-73), w wersji opublikowanej przez Emitenta w dniu 23 grudnia 2010 r. jako załącznik do raportu bieżącego Spółki 72/2010. Nie przeprowadzono przeglądu przez niezależnego biegłego rewidenta Skonsolidowanego Sprawozdania Finansowego za III kwartał 2010 r. i nie wydano raportu z przeglądu sprawozdania skonsolidowanego.

Skonsolidowane Roczne Sprawozdania Finansowe, Skonsolidowane Półroczne Sprawozdanie Finansowe oraz Skonsolidowane Sprawozdanie Finansowe za III kwartał 2010 r. są dostępne na stronie internetowej Emitenta (www.ciech.com).

Skonsolidowane Roczne Sprawozdania Finansowe, Skonsolidowane Półroczne Sprawozdanie Finansowe oraz Skonsolidowane Sprawozdanie Finansowe za III kwartał 2010 r. zawierają informacje finansowe dotyczące aktywów i pasywów Grupy, jej sytuacji finansowej oraz zysków i strat, których zamieszczenie w Prospekcie jest wymagane przez Załącznik I (pkt 20.1-20.6) do Rozporządzenia 809/2004. Informacje znajdujące się w pozostałych częściach skonsolidowanych raportów Grupy, o których mowa powyżej, nie zostały zamieszczone w Prospekcie przez odesłanie. W ocenie Emitenta informacje te nie są istotne dla oceny przez inwestora sytuacji gospodarczej, finansowej i majątkowej oraz perspektyw rozwoju Grupy lub też zostały zamieszczone w Prospekcie w innych jego częściach.

**SPÓŁKA
CIECH S.A.**

ul. Puławska 182
02-670 Warszawa
Polska

WSPÓŁOFERUJĄCY

Millennium Dom Maklerski S.A.

ul. Stanisława Żaryna 2a
02-593 Warszawa

Powszechna Kasa Oszczędności

Bank Polski Spółka Akcyjna

Oddział – Dom Maklerski

PKO Banku Polskiego

w Warszawie

ul. Puławska 15
02-515 Warszawa

DORADCA PRAWNY

Weil, Gotshal & Manges – Paweł Rymarz spółka komandytowa

ul. Emilii Plater 53
00-113 Warszawa

BIEGŁY REWIDENT

Deloitte Audyt Sp. z o.o.

al. Jana Pawła II 19
00-854 Warszawa