



Sprawozdanie Zarządu
z działalności Grupy Kapitałowej Grupa Azoty
za I półrocze 2019 roku

Spis treści

1. Podstawowe informacje na temat Grupy Azoty	3
1.1. Organizacja oraz struktura	3
1.2. Obszary działalności	6
1.3. Charakterystyka podstawowych produktów	7
2. Sytuacja finansowa i majątkowa	11
2.1. Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających znaczący wpływ na działalność oraz wyniki finansowe Grupy Azoty	11
2.2. Otoczenie rynkowe	13
2.3. Podstawowe wielkości ekonomiczno-finansowe	26
2.3.1. Skonsolidowane wyniki finansowe	26
2.3.2. Wyniki finansowe segmentów	26
2.3.3. Struktura kosztów rodzajowych	28
2.3.4. Aktywa i pasywa	29
2.3.5. Wskaźniki finansowe	30
2.4. Płynność finansowa	32
2.5. Zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek	32
2.6. Rodzaj oraz kwoty nietypowych pozycji wpływających na aktywa, pasywa, kapitał, wynik finansowy netto lub przepływy środków pieniężnych	32
2.7. Realizacja głównych inwestycji	32
2.8. Czynniki mające wpływ na osiągnięte wyniki w perspektywie, co najmniej kolejnego okresu sprawozdawczego	35
3. Ryzyka i zagrożenia	37
4. Pozostałe informacje	42
4.1. Inne istotne zdarzenia	42
4.2. Umowy znaczące	45
4.3. Udzielone poręczenia kredytów lub pożyczek, udzielone gwarancje	48
4.4. Akcjonariat	49
4.5. Stan posiadania akcji Jednostki Dominującej przez osoby zarządzające i nadzorujące	49
4.6. Skład organów zarządzających i nadzorujących	50
5. Informacje uzupełniające	53

1. Podstawowe informacje na temat Grupy Azoty

1.1. Organizacja oraz struktura

Grupa Azoty to jedna z kluczowych grup branży chemicznej w Europie Centralnej, działająca w sektorze nawozów mineralnych, tworzyw inżynieryjnych, a także produktów OXO i innych chemikaliów.

Grupa Azoty zgromadziła komplementarne spółki o różnych tradycjach i specjalizacjach, aby wykorzystać ich potencjał do realizacji wspólnej strategii. W ten sposób powstał największy w Polsce i jeden z liczących się w Europie koncern chemiczny. Dzięki przemyślanej architekturze Grupa może proponować swoim klientom zdywersyfikowany portfel produktów - od nawozów azotowych i wieloskładnikowych, tworzyw inżynieryjnych przez produkty OXO po melaminę.

Na dzień 30 czerwca 2019 roku Grupę Kapitałową Grupy Azoty S.A. tworzyły: Grupa Azoty S.A. - Jednostka Dominująca oraz 10 spółek bezpośrednio zależnych, wraz ze spółkami wchodzącymi w skład ich grup kapitałowych.

Jednostka Dominująca

Grupa Azoty S.A. jest Jednostką Dominującą w Grupie Kapitałowej Grupa Azoty. Domeną Spółki jest działalność produkcyjna, usługowa i handlowa w zakresie tworzyw inżynieryjnych, półproduktów do ich wytwarzania oraz nawozów azotowych.

Spółka dysponuje własnym zapleczem badawczym. Koncentruje się zarówno na badaniach nad nowymi wyrobami i technologiami, jak i na rozwoju istniejących produktów.

Siedziba Spółki mieści się w Tarnowie, przy ul. Eugeniusza Kwiatkowskiego 8. Od dnia 22 kwietnia 2013 roku Spółka działa pod nazwą Grupa Azoty Spółka Akcyjna.

Spółki zależne Jednostki Dominującej

Grupa Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A.

Siedziba spółki mieści się w Puławach. Od dnia 4 kwietnia 2013 roku spółka działa pod nazwą Grupa Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” Spółka Akcyjna (dalej: Grupa Azoty PUŁAWY).

Spółka specjalizuje się w produkcji nawozów azotowych i jest jednym z największych na świecie producentów melaminy.

Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” Spółka Akcyjna

Siedziba spółki mieści się w Policach. Od dnia 3 czerwca 2013 roku spółka działa pod nazwą Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” Spółka Akcyjna (dalej: Grupa Azoty POLICE).

Spółka jest znaczącym producentem nawozów wieloskładnikowych, azotowych oraz bieli tytanowej.

Grupa Azoty Zakłady Azotowe Kędzierzyn Spółka Akcyjna

Siedziba spółki mieści się w Kędzierzynie-Koźlu. Od dnia 11 stycznia 2013 roku spółka działa pod nazwą Grupa Azoty Zakłady Azotowe Kędzierzyn Spółka Akcyjna (dalej: Grupa Azoty KĘDZIERZYN).

Spółka swoją działalność opiera na dwóch głównych filarach działalności: nawozach azotowych oraz produktach OXO (alkoholach OXO i plastyfikatorach).

Goat TopCo GmbH (obecnie COMPO EXPERT Holding GmbH)

Siedziba spółki mieści się w Münster (Niemcy).

Spółka jest spółką holdingową dla 21 spółek zależnych, w tym głównej spółki operacyjnej COMPO EXPERT GmbH, jednego z największych na świecie producentów nawozów specjalistycznych, skierowanych do odbiorców profesjonalnych.

W dniu 6 sierpnia 2019 roku zostało zarejestrowane połączenie Spółek Goat TopCo GmbH oraz COMPO EXPERT Holding GmbH (Spółka przejmująca). W związku z tym wykreślono z rejestru Spółkę Goat TopCo GmbH.

Grupa Azoty ATT Polymers GmbH

Siedziba spółki mieści się w Guben (Niemcy). Od dnia 10 lipca 2013 roku spółka działa pod nazwą Grupa Azoty ATT Polymers GmbH.

Spółka jest producentem poliamidu 6 (PA6).

Grupa Azoty Polskie Konsorcjum Chemiczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

Siedziba spółki mieści się w Tarnowie. Od dnia 28 lutego 2013 roku spółka działa pod nazwą Grupa Azoty Polskie Konsorcjum Chemiczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej: Grupa Azoty PKCh Sp. z o.o.).

Grupa Azoty PKCh świadczy wielobranżowe usługi projektowe związane z pełną obsługą projektową procesów inwestycyjnych w przemyśle chemicznym - od prac o charakterze studyjnym i koncepcyjnym poprzez projekty procesowe, budowlane i wykonawcze do usług w trakcie budowy, uruchamiania i eksploatacji instalacji.

Grupa Azoty „Koltar” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

Siedziba spółki mieści się w Tarnowie. Od dnia 6 marca 2013 roku spółka działa pod nazwą Grupa Azoty „Koltar” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej: Grupa Azoty KOLTAR Sp. z o.o.). Spółka jest dostawcą usług z branży kolejowej na terenie całego kraju. Jako jedna z nielicznych w Polsce posiada wymagane uprawnienia do wykonywania kompleksowych napraw podwozi wagonowych oraz zbiorników cystern dostosowanych do przewozu materiałów niebezpiecznych wg RID.

Grupa Azoty Kopalnie i Zakłady Chemiczne Siarki „Siarkopol” Spółka Akcyjna

Siedziba spółki mieści się w Grzybowie. Od dnia 11 lutego 2014 roku spółka działa pod nazwą Grupa Azoty Kopalnie i Zakłady Chemiczne Siarki „Siarkopol” Spółka Akcyjna (dalej: Grupa Azoty SIARKOPOL).

Spółka jest największym producentem siarki płynnej w Polsce.

Grupa Azoty „Compounding” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

Siedziba spółki mieści się w Tarnowie. Model biznesowy Spółki Grupa Azoty Compounding Sp. z o.o. obejmuje portfel wyspecjalizowanych tworzyw inżynieryjnych (powstałych w wyniku uszlachetniania tworzyw sztucznych), przy zastosowaniu innowacyjnych rozwiązań technologicznych.

Grupa Azoty „Folie” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

Siedziba spółki mieści się w Tarnowie.

Głównym przedmiotem działalności Spółki jest prowadzenie badań naukowych oraz prac rozwojowych i badawczych w dziedzinie nauk technicznych.

Udział Jednostki Dominującej w spółkach zależnych na dzień 30 czerwca 2019 roku

(w jednostkach waluty)			
Nazwa podmiotu	Siedziba/Adres	Kapitał zakładowy	% posiadanych akcji/udziałów
Goat TopCo GmbH	Krögerweg 10 48155, Münster Niemcy	25 000 EUR	100,00
Grupa Azoty ATT Polymers GmbH	Forster Straße 72 03172 Guben Niemcy	9 000 000 EUR	100,00
Grupa Azoty „Compounding” Sp. z o.o.	ul. Chemiczna 118 33-101 Tarnów	36 000 000 PLN	100,00
Grupa Azoty „Folie” Sp. z o.o.	ul. Chemiczna 118 33-101 Tarnów	5 500 000 PLN	100,00
Grupa Azoty SIARKOPOL	Grzybów 28-200 Staszów	58 828 560 PLN	99,37
Grupa Azoty PUŁAWY	al. Tysiąclecia Państwa Polskiego 13 24-110 Puławy	191 150 000 PLN	95,98
Grupa Azoty KĘDZIERZYN	ul. Mostowa 30 A skr. poczt. 163 47-220 Kędzierzyn -Koźle	285 064 300 PLN	93,48
Grupa Azoty POLICE	ul. Kuźnicka 1 72-010 Police	750 000 000 PLN	66,00
Grupa Azoty PKCh Sp. z o.o.	ul. Kwiatkowskiego 7 33-101 Tarnów	85 630 550 PLN	63,27
Grupa Azoty KOLTAR Sp. z o.o.	ul. Kwiatkowskiego 8 33-101 Tarnów	54 600 000 PLN	60,00

Jednostka Dominująca i podmioty zależne na dzień 30 czerwca 2019 roku



1	Jednostka Dominująca		
	Grupa Azoty „Compounding” Sp. z o.o.	2	Grupa Azoty PUŁAWY 95,98%
	Grupa Azoty „Folie” Sp. z o.o.	3	Grupa Azoty POLICE 66%
	Grupa Azoty KOLTAR Sp. z o.o.	4	Grupa Azoty KĘDZIERZYN 93,48%
	Grupa Azoty PKCh Sp. z o.o.	5	Grupa Azoty SIARKOPOL 99,37%
		6	Grupa Azoty ATT Polymers GmbH 100%
		7	Goat TopCo GmbH 100%

Źródło: Opracowanie własne

1.2. Obszary działalności

Grupa Azoty jest dominującą grupą chemiczną w Polsce i znaczącą w Europie Centralnej. Posiada w swojej ofercie nawozy mineralne oraz produkty z grupy B2B, w tym m.in. tworzywa inżynieryjne, produkty OXO i melaminę.

Działalność Grupy koncentruje się na następujących segmentach:

- Nawozy - Agro,
- Tworzywa,
- Chemia,
- Energetyka,
- Pozostałe.

Segment Nawozy - Agro

Najważniejszym obszarem biznesu Grupy Azoty są nawozy mineralne. W ofercie tego segmentu znajdują się nawozy azotowe, nawozy wieloskładnikowe oraz nawozy specjalistyczne. Dodatkowo w segmencie tym uwzględniono amoniak oraz inne półprodukty wytwarzane na bazie azotu.

Produkcja w ramach tego segmentu realizowana jest przez spółki w: Tarnowie (Jednostka Dominująca), Puławach, Kędzierzynie, Policach, Gdańsku, Chorzowie, a także w Niemczech i Hiszpanii. Grupa Azoty jest liderem na rynku polskim i drugim co do wielkości producentem nawozów mineralnych w Unii Europejskiej.

Segment Tworzywa

W ramach tego segmentu wytwarzane są przede wszystkim tworzywa inżynieryjne (poliamid 6 (PA6) i tworzywa modyfikowane) oraz produkty towarzyszące jak kaprolaktam, a także inne chemikalia.

Produkcja tego obszaru realizowana jest przez trzy spółki: w Tarnowie, Puławach oraz Guben (Niemcy). Grupa Azoty jest liderem w produkcji poliamidu 6 w Polsce, a spośród producentów w Unii Europejskiej zajmuje trzecią pozycję.

Segment Chemia

Istotnym obszarem działalności Grupy Azoty pozostaje Segment Chemia, który skupia: alkohole OXO i plastyfikatory melaminę, mocznik do celów technicznych, biel tytanową, siarkę, AdBlue® i inne.

Główne produkty tego segmentu wytwarzane są w spółkach w Kędzierzynie, Puławach, Policach oraz Grzybowie. Grupa Azoty jest znaczącym producentem melaminy na świecie, a trzecim w Unii Europejskiej. Natomiast w produktach OXO Grupa Azoty jest jedynym producentem w Polsce i piątym w Unii Europejskiej. Grupa Azoty jest także jedynym producentem bieli tytanowej w Polsce.

Segment Energetyka

Energia elektryczna i ciepło wytwarzane w ramach Segmentu Energetyka sprzedawane są lokalnie, w bezpośrednim otoczeniu Spółek.

Zasadniczym odbiorcą segmentu są poszczególne spółki Grupy Azoty. W obszarze działalności zewnętrznej (poza Grupę) należy wymienić rynek energii elektrycznej i wody grzewczej dla odbiorców lokalnych sieci. Spółki Grupy Azoty posiadają własne sieci dystrybucyjne mediów energetycznych i energii.

Segment Pozostałe

Dopełnieniem funkcjonowania działalności Grupy Azoty jest obszar usługowy, który skupiony został w segmencie Pozostałe. Podobnie jak w segmencie Energetyka, większość działań tego obszaru realizowane jest na rzecz Grupy Azoty. W obszarze działalności zewnętrznej (poza Grupę) głównie są usługi serwisowe (automatyka, projektowanie, remonty itp.), logistyczne (przewozy samochodowe, kolejowe, porty) i produkcja Wytwórni Katalizatorów. W ramach tego segmentu Grupa Azoty prowadzi również szereg działań w zakresie ochrony środowiska, administrowania, usług badawczych oraz zarządzania infrastrukturą.

1.3. Charakterystyka podstawowych produktów

SEGMENT NAWOZY-AGRO

Nawozy mineralne w Grupie Azoty klasyfikuje się jako azotowe (jednoskładnikowe), wieloskładnikowe, zawierające co najmniej dwa z głównych składników: azot (N), fosfor (P) lub potas (K) oraz specjalistyczne.

Nawozy azotowe

Nawozy azotowe są substancjami, bądź ich mieszaninami zawierającymi azot jako podstawowy składnik odżywczy roślin. W ofercie Grupy Azoty znajduje się szereg nawozów azotowych: mocznik, nawozy saletrzone (w tym saletra amonowa, saletrzak, RSM), nawozy azotowe z siarką (powstałe w wyniku mieszania nawozów w procesie technologicznym: siarczanoazotan amonu, mieszaniny mocznika i siarczanu w formie stałej i ciekłej oraz siarczanu amonu). Głównym surowcem do produkcji nawozów azotowych jest gaz ziemny.

Mocznik - to nawóz azotowy zawierający 46% azotu, produkowany w Puławach (PULREA®), Policach (mocznik.pl®) i Kędzierzynie. Jest nawozem uniwersalnym - może być stosowany pod wszystkie rośliny uprawne w różnych okresach wzrostu, zarówno w formie granulowanej, jak i roztworu.

Poza rolnictwem produkt wykorzystywany jest również do celów technicznych, głównie w produkcji żywic klejowych, stosowanych w przemyśle płyt drewnopochodnych. Mocznik może stanowić również bazę do dalszego przetworzenia, w tym na płynny nawóz - roztwór saletrzano-mocznikowy RSM® oraz na melaminę.

Nawozy saletrzone

- Saletra amonowa to nawóz azotowy o bardzo dobrej rozpuszczalności w wodzie. Zawiera w swoim składzie od 30% do 34% azotu. Grupa Azoty oferuje szeroką paletę tego produktu w różnych odmianach granulometrycznych, jak granulowany mechanicznie ZAKsan® o znakomitych parametrach wysiewnych, ale też saletrę perełkową PULAN®. Grupa Azoty posiada także w ofercie Saletrę amonową 30 makro.
- Saletrzak to nawóz azotowy zawierający azot w ilości do 28%. Jest nawozem uniwersalnym, nadającym się do każdego rodzaju gleby. Odznacza się dobrą rozpuszczalnością, dlatego jest łatwo przyswajalny przez rośliny uprawne. Grupa Azoty oferuje produkty o zróżnicowanej strukturze granulacji tj. granulowany Salmag® (w tym z dodatkiem siarki czy boru), a także produkty perełkowe jak: Saletrzak 27 standard oraz Saletrzak 27 standard z borem.
- Roztwór saletrzano-mocznikowy (RSM®) to płynny nawóz azotowy. Roztwór produkowany jest w trzech rodzajach o różnych zawartościach azotu: 32%, 30% i 28%. RSM®, ze względu na swą postać, jest bardzo łatwo przyswajalny przez rośliny. Występuje także w wersji z dodatkiem siarki jako - RSM®S.

Nawozy azotowe z siarką

Są to nawozy poprawiające bilans siarki w glebie, dodatkowo korzystnie wpływają na przyswajalność azotu przez rośliny uprawne, co podnosi jakość i wielkość uzyskiwanych plonów:

- PULGRAN®S - siarczan mocznikowo-amonowy, jest to nawóz azotowy z siarką w postaci białych półsferycznych pastylek. Powstaje w wyniku zmieszania mocznika i siarczanu amonu. Produkowany jest w dwóch rodzajach zawierających inny udział składników tj. 37% azotu, 21% siarki oraz 33% azotu, 31% siarki.
- Saletrosan® - Siarczanoazotan amonu - jest nawozem azotowym z siarką powstałym w wyniku zmieszania saletry amonowej i siarczanu amonu. Saletrosan® 26 zawiera 26% azotu oraz 13% siarki. Produkt ten występuje również pod nazwą handlową Saletrosan® 30, różniąc się zawartością składników - 30% azoty i 6% siarki.
- Polifoska® 21 to nawóz azotowy z siarką, będący mieszaniną siarczanu amonu z mocznikiem (o zawartości 21% azotu, 33% siarki).
- Siarczan amonu sprzedawany pod nazwami handlowymi AS 21 oraz Pulsar®, jest to prosty nawóz azotowy z siarką, zawierający 21% azotu oraz 24% siarki. Jest produktem ubocznym przy produkcji kaprolaktamu lub odsiarczania spalin. Grupa Azoty produkuje szeroką gamę siarczanu amonu o różnej postaci granulometrycznej: selekcyonowany, makro, standard i krystaliczny.
- PULASKA® to ciekły nawóz azotowy z siarką, powstały w wyniku zmieszania mocznika i siarczanu amonu z 20% zawartością azotu i 6% zawartością siarki.

Nawozy wieloskładnikowe (NPK, NP)

Nawozy wieloskładnikowe NPK i NP są to nawozy uniwersalne, które w zależności od składu mogą być stosowane do różnych rodzajów roślin i gleb. Oprócz podstawowych składników: azotu (N), fosforu (P) i potasu (K), nawozy te zawierają drugorzędne składniki pokarmowe: magnez, siarkę, wapń oraz mogą zawierać mikroelementy jak bor i cynk.

Nawozy wieloskładnikowe mogą być stosowane pod wszystkie rośliny uprawne. Aktualna oferta Grupy Azoty zawiera ponad 40 gatunków nawozów wieloskładnikowych, sprzedawanych pod nazwami handlowymi: Polifoska®, Polidap®, Polimag®, Superfosfat, Amofoska® itp. Produkowane są też nawozy o składach dedykowanych na indywidualne potrzeby klientów.

Nawozy specjalistyczne

Nawozy specjalistyczne są to nawozy dostosowane do szczegółowych wymagań stawianych w szczególności przez sektory: owocowo-warzywny, ogrodniczy czy utrzymania terenów zielonych. Oprócz podstawowych składników: azotu (N), fosforu (P) i potasu (K) nawozy te zawierają także drugorzędne składniki pokarmowe jak i mikroelementy. Mogą one także zawierać inhibitory, ograniczające wymywanie składników pokarmowych do gleby.

Występują one w formach: stałej (otoczkowanej bądź nie) i ciekłej. W ofercie dostępne są także produkty przeznaczone do fertygacji i nawożenia dolistnego.

Aktualnie są one sprzedawane pod licznymi nazwami handlowymi między innymi: Blaukorn®, NovaTec®, Hakaphos®, Basfoliar®, Easygreen®, DuraTec®, Basacote®, Floranid®^{Twin}.

Amoniak - surowiec do produkcji nawozów, otrzymywany w wyniku bezpośredniej syntezy azotu i wodoru. Amoniak jest podstawowym półproduktem do produkcji nawozów azotowych oraz wieloskładnikowych. Stosowany jest również w przemyśle chemicznym m.in. do produkcji kaprolaktamu, polimerów oraz jako czynnik chłodniczy. Głównym surowcem do produkcji amoniaku jest gaz ziemny.

SEGMENT TWORZYWA

Tworzywa inżynieryjne

Tworzywa inżynieryjne stanowią grupę produktów, które charakteryzują się wysoką odpornością termiczną, jak i dobrymi właściwościami mechanicznymi. Posiadają szereg bardzo korzystnych właściwości fizycznych, dzięki którym znalazły zastosowanie między innymi w przemyśle motoryzacyjnym, budownictwie, elektrotechnice, artykułach gospodarstwa domowego oraz przemyśle spożywczym i włókienniczym.

Grupa Azoty produkuje poliamid 6 (PA6) i tworzywa modyfikowane (z dodatkami wpływającymi na zmianę właściwości fizykochemicznych finalnych tworzyw) na bazie poliamidu 6 i innych tworzyw inżynieryjnych (POM, PP, PBT, PA6.6). Produkowane są także tworzywa modyfikowane o składach dedykowanych, na potrzeby indywidualnych klientów.

Poliamid 6 (PA6) jest wysokiej jakości termoplastycznym tworzywem w postaci granulatu do przetwórstwa wtryskowego i wytłaczania. Zajmuje czołowe miejsce wśród inżynieryjnych tworzyw sztucznych. Cenionymi markami Grupy Azoty w tym segmencie są Tarnamid® i alphaslon®.

Kaprolaktam

Kaprolaktam, to organiczny związek chemiczny. Jest półproduktem wykorzystywanym przy produkcji poliamidu 6 (PA6). Głównymi surowcami, z których jest produkowany są benzen i fenol. Produktem ubocznym, jaki powstaje przy produkcji kaprolaktamu jest siarczan amonu.

SEGMENT CHEMIA

Produkty OXO

Alkohole OXO

Grupa Azoty wytwarza następujące alkohole OXO: 2-etyloheksanol (2-EH), butanole (n-butanol, izobutanol). Kluczowym alkoholem jest 2-EH.

2-etyloheksanol (2-EH) stosowany jest do produkcji plastyfikatorów, w przemyśle farb i lakierów, tekstylnym oraz rafineryjnym. Stosowany jest również jako rozpuszczalnik dla olejów roślinnych, tłuszczów zwierzęcych, żywic, wosków i produktów petrochemicznych.

Plastyfikatory

Grupa Azoty produkuje plastyfikatory:

- DEHT/DOTP - plastyfikator ten stosowany jest w przemyśle chemicznym jako środek zmiękczający tworzywa, głównie PCW, jako dodatek do farb i lakierów. DEHT/DOTP w ofercie Grupy Azoty występuje pod marką Oxoviflex®. Jest stosowany w przetwórstwie tworzyw sztucznych jako plastyfikator „nieftalanowy” oraz w przemyśle farb i lakierów. Znajduje także szeroką gamę zastosowań od produkcji wykładzin podłogowych i ściennych oraz do zabawek dla dzieci.
- DBTP/DBT - plastyfikator, który charakteryzuje się szybkim tempem plastyfikacji polimeru, niską migracją oraz nadaje większą elastyczność gotowym produktom. Dzięki tym właściwościom znajduje zastosowanie m.in. w produkcji wykładzin z PCW jako plastyfikator funkcyjny wraz z Oxoviflex®, klejów i uszczelnaczy oraz przy produkcji tuszów i atramentów. DBTP/DBT w ofercie Grupy Azoty występuje pod marką Oxovilen®.
- DEHA/DOA - wysokiej jakości adypinian bis(2-etyloheksylu), który ze względu na bardzo dobre właściwości plastyfikujące, zachowując swoje właściwości w aplikacjach niskotemperaturowych oraz bezpieczny profil toksykologiczny, rekomendowany jest w produkcji materiałów do kontaktu z żywnością (w szczególności w produkcji folii spożywczych z PCW). DEHA/DOA w ofercie Grupy Azoty występuje pod marką Adoflex® i znajduje również zastosowanie w produkcji węży ogrodowych, kabli oraz tkanin powlekanych. W zależności od aplikacji może być stosowany jako plastyfikator główny lub funkcyjny wraz z Oxoviflex®. Poza przetwórstwem PCW, Adoflex® jest rekomendowany jako rozpuszczalnik w branży kosmetycznej, plastyfikacji nitrocelulozy, syntetycznego kauczuku oraz produkcji lakierów.

Siarka

W ofercie Grupy Azoty surowiec ten jest siarką kopalnianą. Podstawowym zastosowaniem siarki jest produkcja kwasu siarkowego, który ma szerokie zastosowanie w chemii m.in. do produkcji nawozu dwuskładnikowego DAP. Produkt oferowany jest w różnych formach. Na potrzeby własne siarka jest też kupowana od innych dostawców, a pozyskana z odsiarczania gazu i ropy naftowej.

Melamina

Jest to nietoksyczny i niepalny produkt w postaci białego proszku. Wykorzystywany jest w wielu aplikacjach: do produkcji żywic syntetycznych, tworzyw sztucznych termoutwardzalnych, klejów, farb, lakierów (w tym piecowych), środków pomocniczych dla przemysłu włókienniczego, środków przeciwzapalnych i innych.

ZAOPATRZENIE W SUROWCE STRATEGICZNE

Grupa Azoty w znacznej części zaopatruje się w materiały do produkcji oraz towary i usługi na rynku krajowym oraz w krajach Unii Europejskiej. Niektóre surowce (fosforyty, szlaka, sól potasowa) kupowane są od dostawców spoza Unii Europejskiej. Ponadto istotny udział mają również surowce dostarczane w ramach Grupy Kapitałowej, tj. amoniak i częściowo siarka.

Amoniak

Strategia zakupowa w tym obszarze bazuje głównie na optymalizacji dostaw wewnątrz Grupy. Dostawy wewnątrzgrupowe realizowane są na zasadach rynkowych. Grupa Azoty jest największym w Polsce i znaczącym w regionie Europy Środkowo-Wschodniej producentem amoniaku, który wytwarzany jest w kilku instalacjach. Równolegle Grupa Azoty jest jednym z największych konsumentów tego surowca w regionie.

Grupa Azoty, poza zabezpieczeniem własnych potrzeb, sprzedaje nadwyżki na rynku. Skuteczna realizacja procesu zakupowego jest w dużym stopniu uzależniona od sytuacji na rynku nawozowym i w sektorze gazu ziemnego.

Benzen

Dostawy benzenu realizowane są głównie na bazie kontraktów rocznych, jako dostawy uzupełniające realizowane są zakupy spotowe. Głównym kierunkiem dostaw są źródła krajowe oraz z regionu Europy Środkowo-Wschodniej. Rynek benzenu jest w dużym stopniu uzależniony od sytuacji na rynku ropy naftowej oraz relacji popytowo-podażowej na rynku globalnym, głównie w zakresie zapotrzebowania na benzen z rynków pozaeuropejskich.

Energia elektryczna

Zakup energii elektrycznej dla spółek Grupy Azoty oparty jest na głównych krajowych sprzedawcach energii, obsługujących dużych klientów. W wyniku przetargów na rok 2019 spółki Grupy Azoty

podpisały dedykowane porozumienia transakcyjne w ramach funkcjonujących umów ramowych. Strategia wspólnych zakupów w zakresie energii elektrycznej pozwoliła na uzyskanie konkurencyjnych cen i warunków kontraktu m.in. poprzez wykorzystanie skali zakupowej. Ze względu na zmienność tego rynku jak i zmienność regulacji prawnych z nim związanych, polityka zakupu tego surowca realizowana jest w oparciu o różnej długości kontrakty typu forward oraz zakupy na rynku SPOT, w tym również na Towarowej Giełdzie Energii.

Fenol

Strategia zakupowa w tym obszarze bazuje głównie na dostawach z rynku krajowego i krajów Unii Europejskiej oraz dostawach uzupełniających spoza Europy. Grupa Azoty zabezpiecza własne potrzeby na bazie bezpośrednich umów wieloletnich z największymi producentami fenolu w Europie.

Fosforyty

Dostawy fosforytów realizowane są na bazie umów okresowych, w większości od producentów afrykańskich, w tym głównie z rejonu Afryki Północnej, m.in. ze względu na posiadaną relatywnie dużą dostępność oraz bogatą infrastrukturę w zakresie logistyki morskiej. Sytuacja na rynku fosforytów jest w dużym stopniu związana z sytuacją w sektorze nawozowym. W ramach Grupy Azoty realizowane są wspólne zakupy tego surowca dla Grupy Azoty POLICE i GZNF „Fosfory” Sp. z o.o.

Gaz ziemny

Dostawy gazu wysokometanowego, jak i gazu ze źródeł lokalnych realizował PGNiG S.A. na podstawie umów wieloletnich. Dodatkowo Grupa Azoty bilansowała swoje bieżące potrzeby na Towarowej Giełdzie Energii.

Propylen

Dostawy propylenu dla Grupy Azoty realizowane są głównie na bazie kontraktów rocznych, jako dostawy uzupełniające realizowane są zakupy spotowe. Ceny propylenu są w dużym stopniu uzależnione od poziomu cen ropy naftowej. Grupa Azoty realizuje zdywersyfikowaną strategię zakupową opartą głównie na dostawach z krajów Unii Europejskiej oraz z kierunków wschodnich. Dostawy ze wschodu w istotnym stopniu wpływają na redukcję kosztów zakupu tego surowca.

Siarka

Grupa Azoty jest największym producentem, jak i konsumentem siarki płynnej w Polsce i w regionie. Strategia zakupowa w tym obszarze bazuje na optymalizacji dostaw siarki z zasobów Grupy (Grupa Azoty SIARKOPOL) oraz równoległych dostawach siarki petrochemicznej, co gwarantuje Grupie Azoty dużą elastyczność w zakresie zabezpieczenia dostaw i znacząco obniża ryzyko ograniczeń podaży. Ponadto Grupa Azoty dysponuje największym w Polsce zapleczem logistycznym, co stanowi dodatkową przewagę konkurencyjną. Zakupy siarki dla Grupy Azoty są realizowane w ramach scentralizowanej strategii wspólnych zakupów dla całej Grupy, co umożliwia kumulację wolumenów i pozwala na redukcję kosztów zakupu tego surowca.

Sól potasowa

Podstawowymi dostawcami soli potasowej (KCl), z uwagi na bogate źródła surowcowe i konkurencyjne warunki handlowe, są producenci z regionu WNP (Rosja, Białoruś). Strategia zakupowa Grupy Azoty opiera się głównie na kwartalnych umowach ramowych. Uzupełniające dostawy są realizowane okresowo z Europy Zachodniej. Grupa Azoty realizuje scentralizowaną strategię zakupową poprzez wspólne zakupy dla Grupy Azoty POLICE i GZNF „Fosfory” Sp. z o.o.

Węgiel

Zakup tego surowca dla Grupy Azoty ogranicza się głównie do zaopatrzenia na rynku krajowym. Dostawy z dalszej odległości przy dużych ilościach i wymaganej jakości są nieoptyczne ze względu na koszty transportu oraz stosowane formuły cenowe (indeks ARA).

Na ceny miażdżących energetycznych w pozyskiwanych w Polsce nie mają bezpośredniego wpływu ceny międzynarodowe obowiązujące w portach w ARA (Amsterdam, Rotterdam, Antwerpia) i stanowią jedynie punkt odniesienia co do polityki cenowej polskich spółek węglowych.

Strategia spółek z Grupy Azoty w tym obszarze od 2018 roku zakłada realizowanie zakupów w oparciu o umowy wieloletnie z określoną gwarancją zmienności cen. Zawarte kontrakty wieloletnie w ponad 80% zabezpieczają główne potrzeby na ten surowiec w Grupie Azoty.

2. Sytuacja finansowa i majątkowa

2.1. Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających znaczący wpływ na działalność oraz wyniki finansowe Grupy Azoty

Przedłużone postoje instalacji amoniaku i mocznika

Podczas przeprowadzanego zgodnie z planem, w okresie od 4 kwietnia do 11 czerwca 2019 roku, standardowego, corocznego postoiu remontowego w Jednostce Biznesowej Nitro w spółce Grupa Azoty POLICE, została wykryta usterka kotłów znajdujących się na instalacji przygotowania gazu syntezowego. W wyniku wykrycia usterki nastąpiło czasowe wyłączenie instalacji syntezy amoniaku oraz syntezy mocznika.

Zdarzenie nie miało negatywnego wpływu na środowisko.

Skutki finansowe czasowego wyłączenia instalacji w ujęciu skonsolidowanym szacowane są na 53,7 mln zł tytułem utraconych korzyści, w tym w opisywanym okresie obrachunkowym 7,1 mln zł. Prezentowane wielkości mają charakter szacunkowy i mogą ulec zmianie. Utracone korzyści wynikają przede wszystkim z utraconych marż ze sprzedaży produktów azotowych w tym mocznika i jego roztworów oraz amoniaku, które zostałyby z dużym prawdopodobieństwem zrealizowane, gdyby instalacje pracowały. Na wysokość szacowanych strat wpłynął dodatkowo fakt, iż nieplanowane wydłużenie postojów remontowych nastąpiło w okresie stosunkowo niskich cen gazu oraz korzystnej sytuacji na rynku mocznika, co generowało szansę potencjalnego osiągnięcia relatywnie wysokich marż.

W drugiej połowie sierpnia uruchomiona została jedna linia amoniaku oraz instalacja mocznika. Według pierwotnego harmonogramu instalacja mocznika miała zostać uruchomiona na początku drugiej dekady czerwca. W poprzednich latach coroczne postoje remontowe instalacji miały miejsce w III kwartale.

Odpis aktualizujący w spółce zależnej Grupy Azoty PUŁAWY - Zakłady Azotowe Chorzów S.A.

W dniu 27 sierpnia 2019 roku Zarząd Spółki Zakłady Azotowe Chorzów S.A. podjął uchwałę o dokonaniu odpisu aktualizującego wartość majątku instalacji przerobu tłuszczów w wysokości 7,8 mln zł.

Na podstawie regulacji MSR 36 Zarząd Spółki przeprowadził analizę przesłanek wskazujących na utratę wartości aktywów przypisanych do ośrodka wypracowującego środki pieniężne CGU - „Pozostała działalność”, wskutek czego Spółka dokonała formalnego szacunku ich wartości odzyskiwalnej poprzez ustalenie wartości użytkowej.

Przyjęte przez Zarząd Spółki prognozy finansowe na okres objęty testem na utratę wartości CGU - „Pozostała działalność” opracowane zostały w oparciu o założenie umiarkowanego, ostrożnego wzrostu przychodów Spółki w kolejnych latach. Zweryfikowane prognozy wykazały niższy niż zakładano na dzień 31 grudnia 2018 roku potencjał do generowania przez Spółkę w kolejnych latach przychodów ze sprzedaży mieszanek nawozowych NPK oraz zweryfikowały poziom oczekiwanej marży na sprzedaży głównych produktów nawozowych Spółki tj. azotanu potasu i azotanu wapnia.

Wpływ zdarzenia, którego skutki zostały uwzględnione w sprawozdaniu finansowym Grupy Azoty za I półrocze 2019 roku, przedstawiają się następująco:

- wpływ na wynik na skonsolidowanej działalności operacyjnej (EBIT) Grupy Azoty wyniósł (22) mln zł,
- wpływ na skonsolidowany wynik netto Grupy Azoty wyniósł (19) mln zł.

Skutki dokonanego odpisu zostały przedstawione w Nocie 10 Śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca 2019 roku.

Kursy walut

Do czynników i zdarzeń mających wpływ na osiągnięte wyniki finansowe Grupy Azoty w I półroczu 2019 roku należy zaliczyć utrzymywanie się wysokiego wzrostu krajowego PKB (przy jednoczesnym niskim bezrobociu), wzrost dochodów gospodarstw domowych oraz dobrą sytuację finansów publicznych, utrzymującą się pomimo osłabienia koniunktury w strefie euro i niepewności, co do scenariuszy związanych z Brexit-em, a także sporami handlowymi pomiędzy USA i Chinami.

Pozytywne fundamentalne czynniki krajowe skutkowały bardzo stabilnym poziomem kursu PLN do EUR, z tendencją ograniczonego umocnienia się PLN, przy jednoczesnej zmienności kursu PLN do USD, która wynikała z kształtowania się kursu EUR do USD.

Łącznie w skali I półrocza 2019 roku PLN umocnił się o około 2,7% w stosunku do EUR oraz o około 1,1% w stosunku do USD, w odniesieniu do poziomu kursów notowanych na dzień 31 grudnia 2018 roku. Średni kurs PLN do EUR był w I półroczu 2019 roku nieznacznie wyższy (o około 0,2%) w porównaniu

do średniej z II półrocza 2018 roku, natomiast średni kurs PLN w odniesieniu do USD w porównywalnym okresie osłabił się o około 1,77%.

Krajowa waluta umocniła się więc nieznacznie w stosunku do EUR (zarówno w ujęciu kursów średnich, jak i na koniec okresu), a nieznacznie osłabiła w stosunku do USD w ujęciu kursów średnich, a umocniła w ujęciu kursów na koniec okresu. Jednak w efekcie nie miało to istotnego wpływu na wyniki osiągnięte przez Grupę w tym okresie.

Grupa Azoty ogranicza istniejące ryzyko wynikające z ekspozycji walutowej netto poprzez stosowanie wybranych instrumentów i działań związanych z zabezpieczeniem przed ryzykiem kursowym w oparciu o bieżącą i planowaną ekspozycję walutową. Grupa wykorzystywała do zabezpieczenia ekspozycji walutowej w okresie sprawozdawczym w pierwszej kolejności hedging naturalny, transakcje faktoringu i dyskonta wierzytelności walutowych oraz transakcje terminowe forward, zawierane krocząco do maksymalnego poziomu 80 % pozostałej ekspozycji walutowej w horyzoncie do 6 miesięcy oraz do maksymalnego poziomu 50 % pozostałej ekspozycji walutowej w horyzoncie powyżej 6 do 12 miesięcy.

Ponadto w I półroczu 2019 roku Jednostka Dominująca włączyła kolejne spółki zależne realizujące obroty w EUR do umowy z PKO BP o świadczenie usługi cash poolingu rzeczywistego w EUR. Struktura cash poolingu rzeczywistego w EUR, pozwala spółkom z Grupy Azoty na korzystanie z globalnego limitu płynności Grupy tej walucie, co dodatkowo ogranicza ekspozycję spółek Grupy na ryzyko walutowe w EUR, korygując potencjalne niedopasowania wpływów i wydatków w czasie.

Grupa Azoty zawierała w I półroczu 2019 roku zabezpieczenia w formie transakcji forwardowych wymiany w EUR i w USD, m.in. wykorzystując okresy osłabienia PLN na uzupełnienie zabezpieczeń forwardowych na sprzedaż EUR i USD oraz uzupełniając nabyła pojedynczą opcję put na zabezpieczenie sprzedaży w USD, co następowało adekwatnie do poziomu planowanej ekspozycji w obu tych walutach.

Wynik na zrealizowanych transakcjach zabezpieczających Grupy Azoty wyniósł za I półrocze 2019 roku 1 671 tys. zł, przy jednoczesnym dodatnim wyniku 1 579 tys. zł z tytułu aktualizacji wyceny zabezpieczających instrumentów finansowych.

Łącznie za I półrocze 2019 roku wynik Grupy Azoty na realizacji i wycenie zabezpieczeń walutowych był dodatni i wyniósł 3 250 tys. zł.

Od dnia 28 września 2015 roku Grupa Azoty stosuje rachunkowość zabezpieczeń przepływów środków pieniężnych. Pozycją zabezpieczaną są przyszłe wysoce prawdopodobne wpływy ze sprzedaży w EUR, które w okresie od grudnia 2018 do czerwca 2025 roku zostaną ujęte w rachunku zysków i strat.

Zabezpieczanym ryzykiem jest ryzyko walutowe. Pozycją zabezpieczającą są dwa kredyty walutowe w EUR zaciągnięte w Europejskim Banku Inwestycyjnym:

- o wartości wynoszącej na dzień 30 czerwca 2019 roku 118 053 tys. EUR, którego spłata następuje od grudnia 2018 do czerwca 2025 roku w 14 równych półrocznych ratach o wartości 9 081 tys. EUR każda, a jego wartość godziwa na dzień 30 czerwca 2019 roku wynosi 508 216 tys. zł (w kapitale z wyceny transakcji zabezpieczających ujęto na 31 marca 2019 roku kwotę 8 089 tys. zł stanowiącą w całości efektywne zabezpieczenie),
- o wartości wynoszącej na dzień 31 marca 2019 roku 50 000 tys. EUR, którego spłata nastąpi od marca 2021 do września 2028 roku w 15 równych półrocznych ratach o wartości 3 333 tys. EUR każda, a jego wartość godziwa na dzień 30 czerwca 2019 roku wynosi 213 100 tys. zł (w kapitale z wyceny transakcji zabezpieczających ujęto na 30 czerwca 2019 roku kwotę 2 275 tys. zł stanowiącą w całości efektywne zabezpieczenie).

W I półroczu 2019 roku Grupa Azoty nie przekwalifikowywała z innych całkowitych dochodów do rachunku zysków i strat żadnych kwot związanych z rachunkowością zabezpieczeń.

Ceny uprawnień do emisji CO₂

W I półroczu 2019 roku ceny uprawnień do emisji CO₂ typu EUA, były notowane w zakresie 19 - 28 EUR. Na rynku wciąż mamy do czynienia z bardzo wysoką zmiennością cenową. Istnieje ryzyko dalszych wzrostów cen, w efekcie kontynuacji długoterminowego trendu wzrostowego. Nieprzewidywalność rynku giełdowego wzrosła po zakwalifikowaniu dyrektywą MiFID II (Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/65/UE z dnia 15 maja 2014 roku w sprawie rynków instrumentów finansowych) uprawnień do emisji gazów cieplarnianych do kategorii instrumentów finansowych. Utrudnia to optymalne zarządzanie ryzykiem cenowym uprawnień do emisji. Grupa realizuje zakupy zgodnie w oparciu o wspólny model zarządzania uprawnieniami do emisji CO₂, przyjęty w Grupie Azoty oraz w ramach zatwierdzonego planu zakupowego. Grupa Azoty realizuje politykę kroczącego ograniczania niedoboru uprawnień do emisji CO₂ w transakcjach bieżących i terminowych w horyzoncie 3-letnim.

Ponadto Grupa w I półroczu 2019 roku podejmowała działania dostosowawcze, mające na celu ograniczenie negatywnych skutków finansowych wzrostu cen uprawnień poprzez zawieranie transakcji terminowych na jednostki emisji podczas rynkowych korekt spadkowych, występujących przy dużej zmienności rynku.

2.2. Otoczenie rynkowe

SEGMENT NAWOZY-AGRO

Koniunktura w rolnictwie

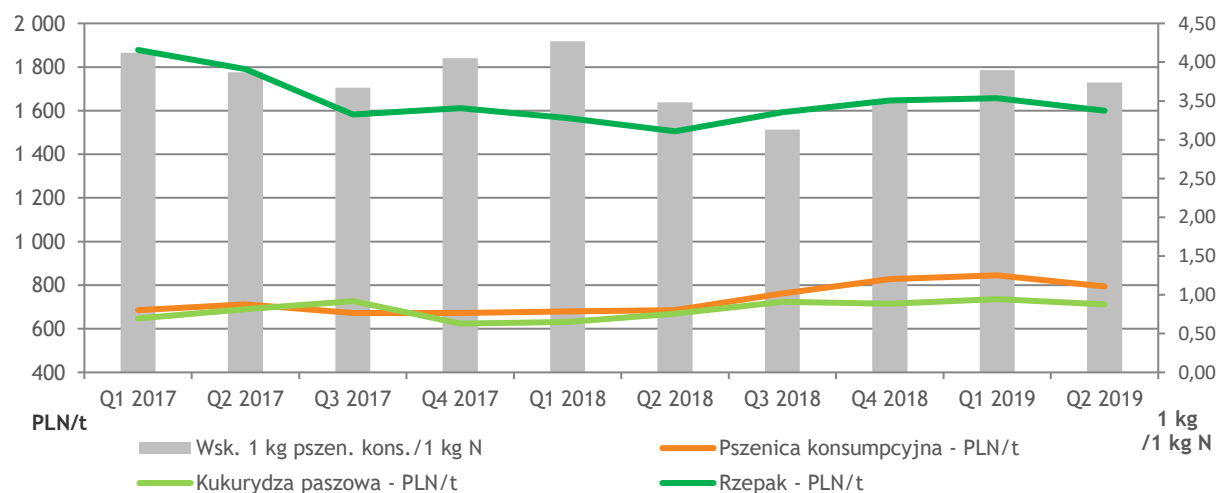
Notowania cen podstawowych płodów rolnych w I półroczu 2019 roku kształtowały się na wyższym poziomie względem analogicznego okresu rok wcześniej. Najwyższy przyrost notowań szacowany był dla pszenicy, której średnia cena w opisywanym okresie oscylowała w granicach 820 PLN/t, tym samym była wyższa o 20,2%. Wzrosty cen widoczne były również w kukurydzy, o 11,4%, do poziomu 724 PLN/t i rzepaku o 6%, do 1 536 PLN/t.

W analizowanym okresie sytuacja ekonomiczna krajowego sektora rolnego nadal oceniana była na stosunkowo niskim poziomie. Głównym tego powodem były straty poniesione w wyniku ubiegłorocznej suszy, których nie zrekompensowały w pełni wyższe względem ubiegłego roku ceny płodów rolnych. Istotnie sytuacji w tym zakresie nie poprawiła również zakończona pod koniec czerwca 2019 roku wypłata dopłat bezpośrednich, gdzie w okresie od października 2018 roku do czerwca 2019 roku krajowy sektor rolny został zasilony kwotą około 14,8 mld PLN.

Stan upraw w I półroczu bieżącego roku uzależniony był od panujących w tym okresie warunków atmosferycznych. O ile w pierwszej połowie analizowanego okresu optymalne warunki atmosferyczne sprzyjały rozwojowi upraw, o tyle w dalszej jego części problemem była zbyt mała ilość opadów deszczu. Najgorzej w tym względzie kształtowała się sytuacja w okresie maj-czerwiec, kiedy to wg danych Instytutu Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa (IUNG) stwierdzono wystąpienie suszy rolniczej na obszarze Polski. Jest to główny czynnik mający przełożenie na spadek prognoz poziomu tegorocznych zbiorów, co dodatkowo może pogorszyć sferę ekonomiczną produkcji rolnej w sezonie 2019/2020.

Zgodnie z szacunkami Komisji Europejskiej zbiory zbóż w Polsce w 2019 roku w ujęciu ogółem szacowane są na 30,04 mln t. Opierając się o dane Strategie Grains (z dnia 11 lipca 2019 roku), jak dotąd nie odnotowano sumarycznych prognoz zbiorów zbóż dla Polski dla obecnego sezonu. Mimo dotychczasowych niekorzystnych warunków atmosferycznych wstępne szacunki są dosyć optymistyczne. W rozbiciu na główne uprawy w ujęciu rok do roku dla pszenicy zbiory są szacowane na poziomie 10,89 mln t (+10,9%), kukurydzy 4,34 mln t (+5,9%), jęczmienia 3,41 mln t (+11,8%). Według danych GUS ubiegły rok w Polsce zakończono wynikiem 26,8 mln t, tj. niższym o 16% względem 2017 roku. Wzrost produkcji zbóż ogółem w bieżącym sezonie wg Strategie Grains szacowany jest również dla całej Unii Europejskiej. Bieżące prognozy w tym zakresie wskazują na możliwość uzyskania wyniku rzędu 304,9 mln t (+8,7% w porównaniu do poprzedniego sezonu).

Notowania cen pszenicy, kukurydzy i rzepaku



Źródło: Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Średnie ceny pszenicy, kukurydzy oraz rzepaku

	Średnia H1 2018	Średnia H1 2019	r/r	6-2019	MIN 2019	MAX 2019
	PLN/t	PLN/t	%	PLN/t	PLN/t	PLN/t
Pszenica konsumpcyjna	682	820	20,2	773	773	856
Kukurydza	650	724	11,4	700	700	740
Rzepak	1 536	1 628	6,0	1 586	1 586	1 664

Źródło: Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

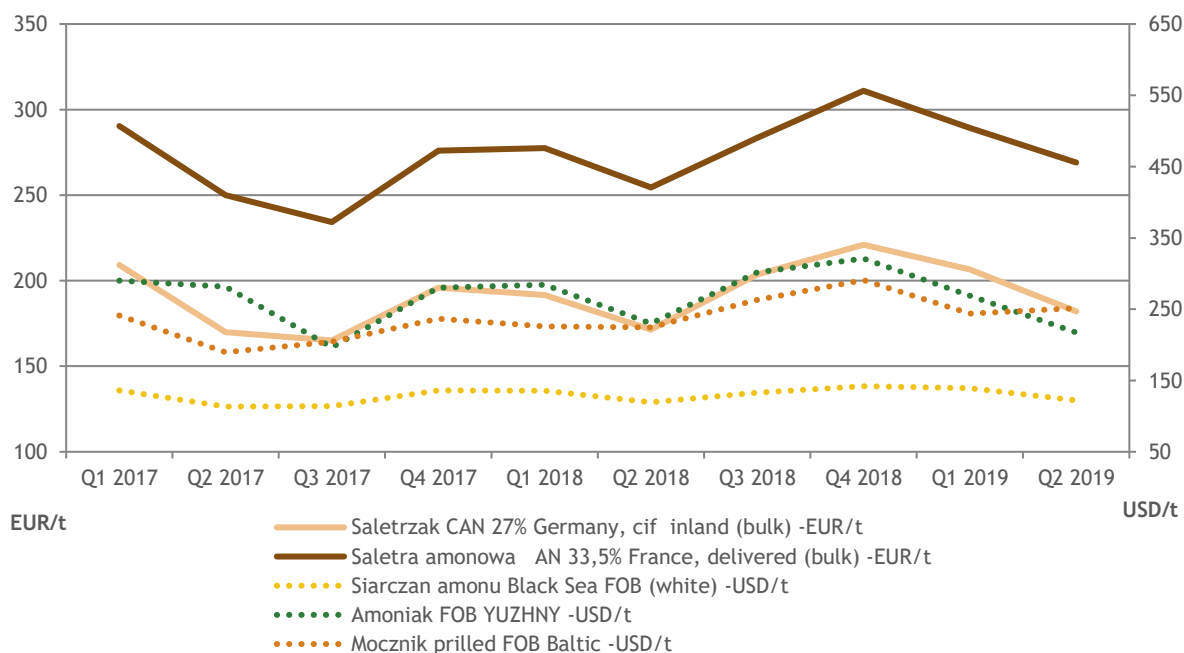
Rynek nawozów azotowych

Ceny nawozów saletranych na analizowanych rynkach utrzymywały się na względnie stałym poziomie z nieznaczną tendencją spadkową. Średnia cena CAN na rynku niemieckim w I półroczu 2019 roku kształtowała się na poziomie 194 EUR/t (CIF Inland) co oznacza wzrost o 7% w porównaniu do analogicznego okresu poprzedniego roku. Wyższy poziom cen widoczny był również w przypadku AN na rynku francuskim, gdzie w ujęciu rok do roku odnotowano podwyżkę średniej ceny kwartalnej o 5%, do poziomu 279 EUR/t (delivered, bulk).

Popyt na nawozy saletrane w I półroczu 2019 roku z uwagi na słabą kondycję ekonomiczną krajowego sektora rolnego, panujące warunki atmosferyczne, wstrzymywanie się z zakupem w oczekiwaniu na spadki cen oraz dobrą dostępność produktu na rynku, dostosowany był do pokrycia bieżącego zapotrzebowania. Istotnymi w tym względzie były również obowiązujące w 2019 roku postanowienia tzw. programu azotanowego, umożliwiającego stosowanie nawozów z zawartością azotu, mające wpływ na rozkład popytu w ciągu analizowanego okresu. Podobny rozkład popytu odnotowano na rynkach Unii Europejskiej, gdzie umiarkowany wzrost zapotrzebowania na nawozy saletrane widoczny był szczególnie w okresach bezpośrednio poprzedzających aplikacje kolejnych dawek azotu. Ocenia się, że wielkość popytu w dalszej części roku (zwłaszcza pod aplikacje jesienne) będzie uzależniona w głównej mierze od wyniku tegorocznych zbiorów oraz polityki cenowej kluczowych graczy rynkowych w zakresie kształtowania cen nawozów saletranych na rynku.

Średnie ceny mocznika w I półroczu 2019 roku były wyższe od cen w analogicznym okresie roku 2018 o 10%. Pomimo wyższych poziomów w ciągu całego analizowanego okresu ceny utrzymywały się w trendzie spadkowym za sprawą spowolnienia w ujęciu globalnym. Sytuacji w tym zakresie nie poprawiała obserwowana w niektórych regionach świata znaczna nadpodaż produktu przy jednocześnie niskim popycie wynikającym z ograniczenia zakupów w oczekiwaniu na głębsze spadki cen. Czynnikiem stabilizującym notowania w analizowanym okresie było dwukrotne pojawienie się na rynku zwiększonego zapotrzebowania na mocznik przez Indie, które według doniesień miało być częściowo pokryte produktem z Chin. Ocenia się, że zwiększone zapotrzebowanie na produkt ze strony Indii doprowadzi w 3 kwartale 2019 roku do stabilizacji rynku pod względem popytowo-podażowym z możliwością wystąpienia nieznacznego deficytu produktu na rynku w sierpniu oraz stabilizacji cen w tym okresie.

Notowania cen nawozów azotowych (mocznika, CAN, AN, AS) i amoniaku



Źródło: ICIS, Argus FMB, Profercy.

Średnie ceny nawozów azotowych

	Średnia H1 2018	Średnia H1 2019	r/r	06-2019	MIN 2019	MAX 2019
	EUR/t	EUR/t	%	EUR/t	EUR/t	EUR/t
CAN 27% Germany CIF inland (bulk)	182	194	7,0	189	178	219
AN 33,5% France, delivered (bulk)	266	279	5,0	270	263	308
	USD/t	USD/t	%	USD/t	USD/t	USD/t
Amoniak (FOB Yuzhny)	257	243	5,5↓	198	198	276
Mocznik (FOB Baltic)	225	248	10,0	266	229	266
AS (Black Sea FOB white)	128	131	2,5	125	119	145

Źródło: ICIS, Argus FMB, Profercy.

Ceny amoniaku w analizowanym okresie utrzymywały się w trendzie spadkowym. Porównując I półrocze 2019 roku do analogicznego okresu 2018 roku odnotowano spadek cen amoniaku o 5%. Przyczyną odnotowanej korekty cen było utrzymujące się w ujęciu globalnym spowolnienie w tym segmencie rynku oraz nadpodaż produktu na rynku. Sytuacja uległa zmianie w czerwcu, gdzie z uwagi na ograniczenia produkcyjne spowodowane postojami remontowymi nadwyżka uległa zmniejszeniu. Istotne z rynkowego punktu widzenia było uruchomienie nowej instalacji amoniaku w Europie Wschodniej o zdolnościach produkcyjnych 1 mln ton/rok. Dodatkowo rozważane są kolejne projekty w tym samym regionie zwiększające zdolności produkcyjne amoniaku (o 1 mln t/r), mocznika (o 1,2 mln t/r) i metanolu (o 1,7 mln ton/rok). Podjęcie ostatecznej decyzji w tym zakresie spodziewane jest do końca tego roku.

Prognozy popytowo-podażowe na III kwartał 2019 roku wskazują na względne zbilansowanie rynku z możliwością wystąpienia spadku podaży, co powinno się przełożyć na nieznaczne umocnienie cen w tym okresie. W IV kwartale 2019 roku spodziewany jest powrót znacznej nadwyżki produktu co może przełożyć się na spadek cen pod koniec bieżącego roku.

Rynek nawozów wieloskładnikowych

Prawie przez całą pierwszą połowę 2019 roku polscy importerzy nie wykazywali zainteresowania nawozami NPK. Początkowo posiadali oni jeszcze towar, który pozostał niesprzedany po jesiennym sezonie, a popyt wzrósł dopiero pod koniec II kwartału 2019 roku.

W początkowych tygodniach I kwartału popyt w wielu krajach europejskich był jeszcze znikomy. Wraz z początkiem II kwartału wystartował sezon na nawozy typu NPK w Wielkiej Brytanii i na Ukrainie. Mimo tego średnie ceny FOB Baltic w I półroczu 2019 roku były o 5,4% wyższe niż w analogicznym okresie poprzedniego roku.

W kontekście rynkowym istotnym zdarzeniem było uruchomienie nowego zakładu na terenie Rosji, który zakłada zwiększenie produkcji nawozów mineralnych do 840 tys. ton/rok. W Brazylii trzy kopalnie fosforów należące do amerykańskiego producenta nawozów fosforowych miały przestój z powodu remontu w zakresie spełnienia wymogów certyfikatów bezpieczeństwa. Prace trwały przez drugi kwartał 2019 roku. Aby zaspokoić potrzeby rynku w czasie postoju producent prowadził produkcję w oparciu o importowane surowce.

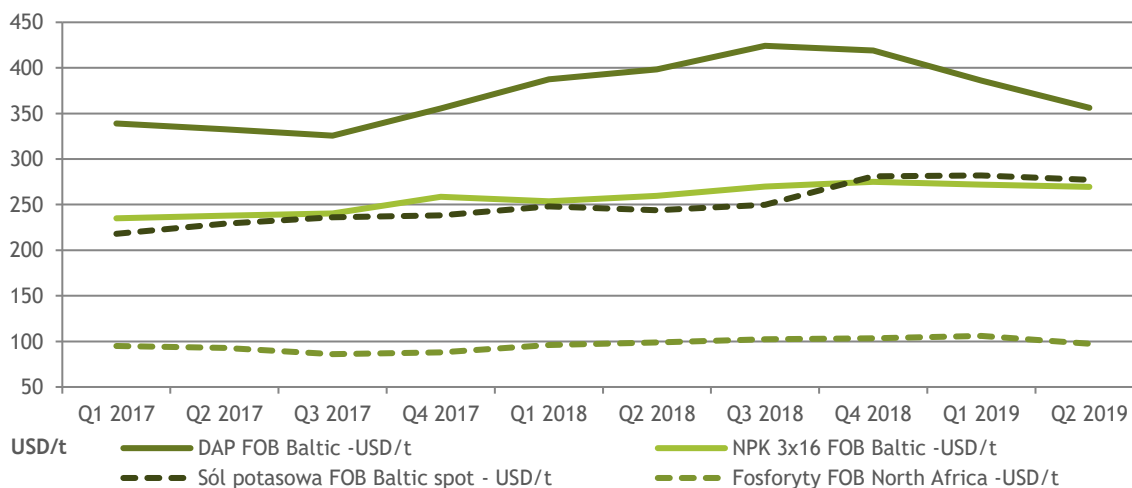
Sytuacja embarga nałożonego na nawozy z Rosji może diametralnie zmienić rynek w regionie Morza Bałtyckiego.

Popyt na DAP w Polsce w I półroczu 2019 roku był słaby. Średnie ceny DAP FOB Baltic wynosiły 371 USD/t i były o 5,5% niższe w porównaniu rok do roku.

W pierwszych sześciu miesiącach 2019 roku europejskie ceny DAP znajdowały się w trendzie spadkowym. Równocześnie bardzo duże ilości eksportowane były z Rosji do Brazylii, Argentyny oraz na Bałkany. Pewne ilości eksportowano też do USA, choć spore zapasy i złe warunki pogodowe wpływały na osłabienie popytu w porównaniu do tego samego okresu poprzedniego roku. Globalnie nadpodaż powodowała spadki cen. Do Ameryki Łacińskiej dostarczane były w dużej ilości nie tylko rosyjskie nawozy, ale także marokańskie i arabskie. Producent z Arabii Saudyjskiej podpisał umowę na dostawę 5 milionów ton różnych nawozów fosforowych do Indii w przeciągu 5 lat i wysłał już spore ilości pod koniec II kwartału. Arabscy producenci dostarczyli duże ilości również do Australii, Brazylii, Argentyny, Kenii i na Mauritius. Dwa chińskie zakłady oficjalnie połączyły się, tworząc firmę o możliwościach produkcyjnych do 10 mln t DAP/MAP/NPK i kwasu fosforowego.

Nastroje na rynku nawozów fosforowych pozostają dobre na zachodzie Europy, jednak przeciwnie na wschodzie, gdzie są większe presje cenowe. Magazyny obecnie są przepelnione, a popyt na nawozy niewielki. Analitycy przewidują w kolejnych kilku miesiącach spadki cen zarówno dla DAP (Maroko, Chiny, USA) jak i MAP (Europa, Brazylia).

Notowania cen nawozów wieloskładnikowych (NPK, DAP), soli potasowej, fosforów



Źródło: WFM, FERTECON, Profercy.

Średnie ceny nawozów wieloskładnikowych i surowców do ich produkcji

	Średnia H1 2018	Średnia H1 2019	r/r	06-2019	MIN 2019	MAX 2019
	USD/t	USD/t	%	USD/t	USD/t	USD/t
DAP (FOB Baltic)	393	371	5,6↓	348	348	402
NPK3x16 (FOB Baltic)	257	271	5,4	265	265	275
Sól potasowa (FOB Baltic spot)	246	280	13,8	277	276	285
Fosforyty (FOB North Africa)	97	101	4,1	81	81	106

Źródło: ICIS, Argus FMB, Profercy.

Ostabilnienie na rynku nawozów typu MAP i DAP miało również swoje przełożenie na surowce, bowiem zatrzymany został również dalszy wzrost cen fosforytów i kwasu fosforowego. W porównaniu do analogicznego okresu 2018 roku średnia cena fosforytów w I półroczu 2019 roku była wyższa o około 4%, a kwasu fosforowego o około 9,5%. Niemniej należy odnotować, że cena kwasu fosforowego na rynku europejskim na koniec I półrocza 2019 roku spadła o blisko 10% w stosunku do cen z grudnia 2018 roku. Jeszcze większa korekta cen dotknęła dostawy kwasu fosforowego do Indii - od początku 2019 roku wyniosła ona 15%.

W prognozie krótkoterminowej wskazuje się na obniżki cen fosforytów i dalszą ich stabilizację, aż do końca II kwartału 2020 roku. Fosforyty są jednym z tych surowców do produkcji nawozów NPK, których ceny nie zmieniały się od trzech kwartałów. Tych informacji nie należy bezpośrednio powiązywać ze spadkami cen kwasu fosforowego, które miały miejsce w I półroczu 2019 roku. Analitycy podkreślali, że ceny fosforytów i ceny kwasu fosforowego w ostatnich kwartałach dzieliła zbyt duża różnica, stąd np. w Indiach producenci nawozów fosforowych, bazujący bezpośrednio na kwasie fosforowym musieli ograniczać lub wstrzymać produkcję nawozu typu DAP z uwagi na jej nieopłacalność. Prognoza dla kwasu fosforowego wskazuje, że po obniżce cen w I półroczu 2019 roku, w dalszej części roku ceny będą ustabilizowane.

Notowania średniej ceny soli potasowej w I półroczu 2019 roku były wyższe o około 14% niż w tym samym okresie roku poprzedniego. Ogólnie w pierwszych sześciu miesiącach 2019 roku rynek soli potasowej był spokojny, zwłaszcza w Chinach. Jej duże zapasy magazynowe w portach i ograniczony popyt ze strony rolników spowodował, że Chiny prawdopodobnie nie będą negocjowały nowych kontraktów na rok obrotowy 2019/2020 w tradycyjnym okresie - czyli do końca wakacji. Mniejszy popyt na sól potasową odnotowano również w USA, głównie z powodu niekorzystnej pogody w wielu regionach kraju, co wpłynęło na przesunięcie terminu siewów i ograniczenie aplikacji nawozów.

Pomimo pojawienia się dodatkowych mocy produkcyjnych w 2019 roku, nie oczekuje się gwałtownego wzrostu podaży na korzyść kupujących. W prognozie na 2 półrocze 2019 roku ceny soli potasowej powinny być stabilne, a popyt wspierany przez dalszy import z Brazylii. Przedstawiciele Indii rozpoczęli wstępne rozmowy z dostawcami soli potasowej w sprawie kontraktów na rok obrotowy 2019/2020. Pierwsze nastroje wskazują, że możliwa jest opcja „rollover” dla ceny z ubiegłorocznych kontraktów. Chiny z uwagi na mniejszy popyt przesuną ostateczne rozliczenie kontraktów 2018/2019, prawdopodobnie do końca tego roku. Czynnikiem, który pozwoliłby producentom soli potasowej na utrzymanie obecnych poziomów cenowych, może być zmniejszenie podaży i taki sygnał został wysłany przez największego producenta soli potasowej.

SEGMENT TWORZYWA

Łańcuch poliamidu 6

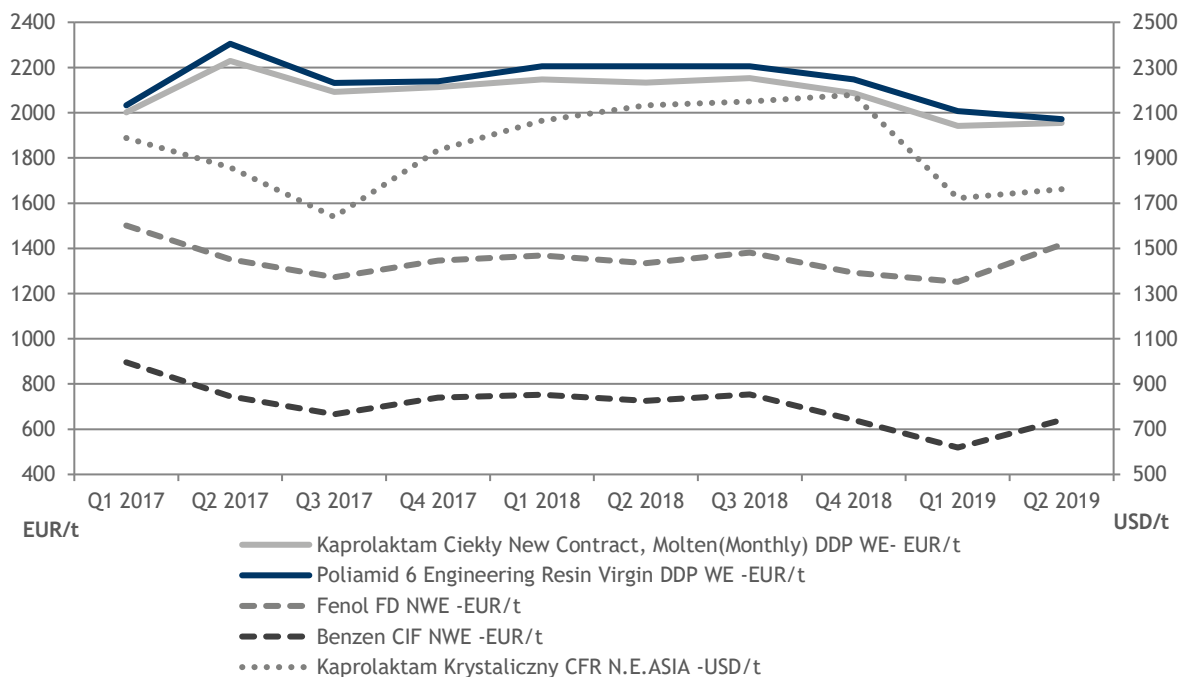
Sytuacja rynkowa dla całego segmentu produktowego w I półroczu bieżącego roku pozostawała pod silnym wpływem koniunktury popytowo-podażowej na rynkach końcowych zastosowań oraz w mniejszym stopniu zmienności notowań cen ropy naftowej.

Rosnące europejskie notowania cen surowców petrochemicznych w okresie od lutego do maja 2019 roku determinowane były nie tylko przez notowania ropy naftowej, ale także bilans popytowo-podażowy na rynkach globalnych, głównie amerykańskim. Pomimo trendu wzrostowego, średnie półroczne ceny benzenu ukształtowały się na poziomie niższym o prawie 22% (580 EUR/t, CIF NWE), a w przypadku fenolu o ponad 1% (1 334 EUR/t, FD NWE) w porównaniu z analogicznym okresem 2018 roku.

Pomimo oczekiwań, że ceny kaprolaktamu i poliamidu 6 (oraz pozostałych produktów całego łańcucha) będą ściśle podążać według tendencji notowań benzenu, mające miejsce wahania cen były równoważone lub kompensowane przez bieżącą sytuację rynkową, ogólnie charakteryzującą się niskim popytem. Półroczna, średnia cena kaprolaktamu na rynku europejskim notowana w I półroczu 2019 roku była niższa o 9% (1948 EUR/t, Liq. DDP WE), w porównaniu z analogicznym okresem ubiegłego roku. Średnia, półroczna cena kaprolaktamu na rynku azjatyckim spadła w tym czasie o 9%, (1 742 USD/t CFR, NE Asia). Średnia, półroczna cena poliamidu 6 w I półroczu 2019 roku ukształtowała się na poziomie 1 989 EUR/t (PA6, Engineering Resin Virgin, DDP, WE), co stanowiło prawie 10% spadek w relacji rok do roku.

Europejski rynek poliamidu 6 w I półroczu 2019 roku był nadpodażowy, co powodowało, że niektórzy producenci obniżali stawki operacyjne. Zapotrzebowanie z sektorów przetwórstwa poliamidu 6 było niskie, ale stabilne, w tym w tekstyliach, opakowaniach żywności i branży elektrotechniczno-elektronicznej. Konsumpcja pozostawała szczególnie słaba w sektorze motoryzacyjnym, co nadal miało efekt domina w łańcuchu dostaw. Spadek sprzedaży motoryzacyjnej uderzył w światowe rynki chemiczne. Sprzedaż samochodów spadała we wszystkich głównych regionach świata, z efektem domina dla popytu na chemikalia i w całym łańcuchu wartości. Spowolnienie wzrostu gospodarczego w wielu krajach i eskalacja wojny handlowej między USA a Chinami wpływają globalnie na nastroje gospodarcze, zwłaszcza w Azji i USA (regiony najbardziej dotknięte wzrostem taryf celnych). Dla sektora motoryzacyjnego przekłada się to na niższą sprzedaż pojazdów, ponieważ konsumenci opóźniają dokonywanie dużych partii towaru, koncentrując się na potrzebach bieżących.

Notowania cen PA6, kaprolaktamu, benzenu, fenolu



Źródła: TECNON, ICIS.

Średnie ceny poliamidu 6, kaprolaktamu i surowców do ich produkcji

	Średnia H1 2018	Średnia H1 2019	r/r	06-2019	MIN 2019	MAX 2019
	EUR/t	EUR/t	%	EUR/t	EUR/t	EUR/t
Benzen (CIF, NWE)	739	580	21,5↓	602	485	680
Fenol (FD, NWE)	1 351	1 334	1,3↓	1 389	1 218	1 467
Kaprolaktam (Liq., DDP, WE)	2 140	1 948	9,0↓	1 922	1 922	1 977
Poliamid 6 (PA6) (DDP, WE)	2 205	1 989	9,8↓	1 945	1 945	2 040
	USD/t	USD/t	%	USD/t	USD/t	USD/t
Kaprolaktam (CFR, NE Asia)	2 098	1 742	17,0↓	1 723	1 631	1 852
	USD/bbl	USD/bbl	%	USD/bbl	USD/bbl	USD/bbl
Ropa naftowa (BRENT)	70,9	65,9	7,1↓	62,7	59,9	71,2

Źródło: ICIS, Tecnon, Rzeczpospolita.

W II półroczu dominującym czynnikiem wpływającym na ceny produktów w łańcuchu poliamidowym, podobnie jak w okresie poprzednim będzie rozwój sytuacji popytowo-podażowej na rynkach zastosowań końcowych, głównie w branży motoryzacyjnej.

Uczestnicy rynku nie spodziewają się znacznej poprawy popytu w bieżącym roku, ale po tradycyjnym sezonowym spowolnieniu w miesiącach letnich może nastąpić niewielkie ożywienie we wrześniu.

Dodatkowym czynnikiem wpływającym na rynek Segmentu Tworzyw są notowania surowców petrochemicznych, wywierając presję na zmiany cen w całym ciągu produktowym. Niski poziom spreadu pomiędzy notowaniami poliamidu 6 oraz kaprolaktamu sprzyja eliminowaniu z rynku producentów niezintegrowanych.

W perspektywie długoterminowej korzystne są rokowania dla producentów poliamidu 6 w kierunku wydłużania łańcucha produktowego o znacząco wyższym stopniu zaawansowania technologicznego.

SEGMENT CHEMIA

Łańcuch produktów OXO

Notowania cen alkoholu 2-EH w pierwszej połowie bieżącego roku były o 1,8% niższe od cen w analogicznym półroczu roku 2018. Niższe ceny tego alkoholu spowodowane były głównie spadkiem cen surowców używanych do jego produkcji, a także jego wysoką dostępnością.

Początek roku przyniósł ograniczenia w dostępności alkoholu na rynku europejskim jednak sytuacja ta w miarę upływu półrocza ulegała stopniowej poprawie. W II kwartale tego roku odnotowano dalszą poprawę dostępności alkoholu na rynku, spowodowaną brakiem ograniczeń produkcyjnych w Europie, a także importem alkoholu z innych regionów świata. Popyt na alkohole na początku 2019 roku utrzymywał się na stosunkowo niskim poziomie, charakterystycznym dla tej pory roku. Od początku marca zapotrzebowanie na alkohole OXO zaczęło stopniowo wzrastać. Niestety II kwartał przyniósł ponownie stopniowy spadek zapotrzebowania na ten rodzaj produktu, osiągając poziomy niższe niż prognozowano.

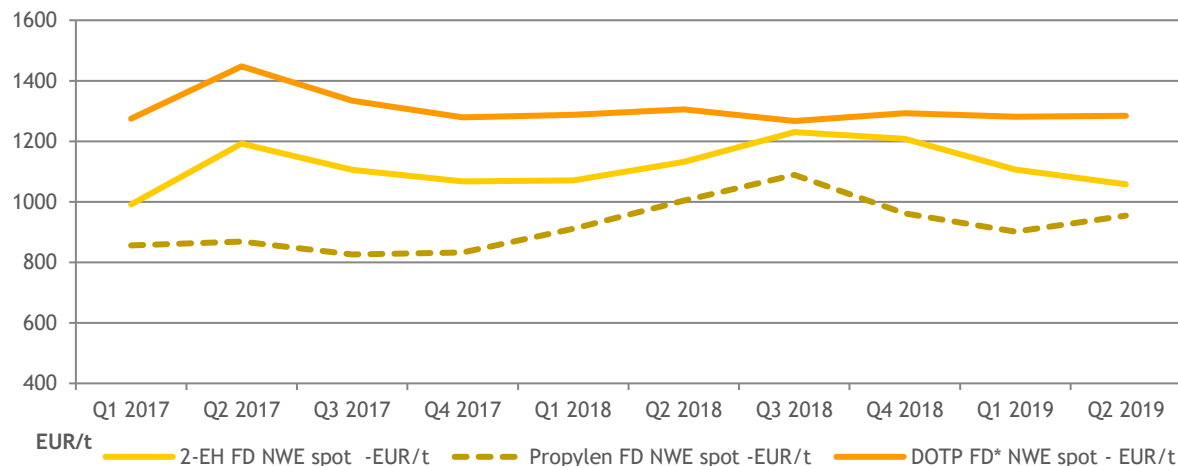
Notowania cen DOTP w pierwszej połowie bieżącego roku były o 1,1% niższe od cen tego plastifikatora w analogicznym okresie roku 2018.

Na rynku europejskim sytuacja podaży plastifikatorów w pierwszych miesiącach 2019 roku utrzymywała się na stosunkowo dobrym poziomie, choć w przypadku DOTP można było zauważyć okresy w których produkcja europejska, wspomagana nawet importem, nie pokrywała całości zapotrzebowania. Główni odbiorcy plastifikatorów stopniowo odbudowywali swoje zapasy przed sezonem letnim, w którym tradycyjnie wzrasta zapotrzebowanie na te surowce dla przemysłu budowlanego i automotive. W II kwartale 2019 roku zapotrzebowanie na plastyfikatory zaczęło stopniowo spadać, co w przypadku dużej dostępności (produkcja europejska wspomagana importem z USA, Rosji, Korei) pociągnęło za sobą obniżkę ich cen.

Na rynku wciąż istnieją obawy dotyczące utrzymania prognoz konsumpcji plastifikatorów (w tym DOTP) w najbliższych miesiącach. W przypadku spowolnienia w przemyśle budowlanym, i utrzymującym się bardzo niskim zapotrzebowaniem w przemyśle automotive, popyt na plastyfikatory może ponownie zmaleć. Dodatkowo uruchomienie produkcji plastifikatora DOTP (100 tys. ton/rok),

który producent będzie chciał umiejscowić na rynku europejskim, może wpłynąć na nieznaczny spadek sprzedaży plastyfikatora produkowanego przez Grupę Azoty KĘDZIERZYN.

Notowania cen 2-EH, DOTP, propylenu



* 18.01.2017 - Zmiany cen DOTP wynikają ze zmiany metodologii pozyskiwania cen przez ICIS w celu dokładniejszego ukazania faktycznych cen rynkowych i nie powinny być traktowane jako rzeczywista zmiana ceny wyżej wymienionych plastyfikatorów.

Źródło: ICIS.

Średnie ceny 2-EH, DOTP oraz propylenu

	Średnia H1 2018 EUR/t	Średnia H1 2019 EUR/t	r/r %	06-2019 EUR/t	MIN 2019 EUR/t	MAX 2019 EUR/t
2-EH (FD NWE spot)	1 102	1 082	1,8↓	1 050	1 050	1 148
DOTP (FD NWE spot)	1 297	1 283	1,1↓	1 268	1 268	1 294
Propylen (FD NWE spot)	958	928	3,1↓	960	899	987

Źródło: ICIS.

Notowania cen spotowych propylenu w I połowie 2019 roku były niższe od cen w analogicznym okresie roku 2018 o 3,1%. W tym samym czasie notowania kontraktowe tego surowca wzrosły o ponad 1,2%. Sytuacja popytowo - podażowa na rynku propylenu utrzymywała się na stabilnym poziomie. Zapotrzebowanie na ten surowiec na początku roku utrzymywało się na poziomie niższym od prognozowanego. W II kwartale zapotrzebowanie na propylen zaczęło stopniowo wzrastać. W porównaniu z I połową 2018 roku przetwórcy propylenu utworzyli, a następnie utrzymywali wysokie zapasy tego surowca, w celu ograniczenia problemów produkcyjnych związanych z ograniczeniem jego dostępności przed zbliżającym się okresem zwiększonej ilości postojów remontowych krakerów produkcyjnych.

W najbliższych miesiącach można spodziewać się spadków notowań cen propylenu na rynkach. Ponowne uruchomienia krakerów, a także utrzymujący się import tego surowca do Europy (głównie z USA), powodować będzie nadpodaż propylenu na rynku. Zapotrzebowanie na propylen w roku 2019 wzrośnie o około 2,5% w stosunku do roku 2018.

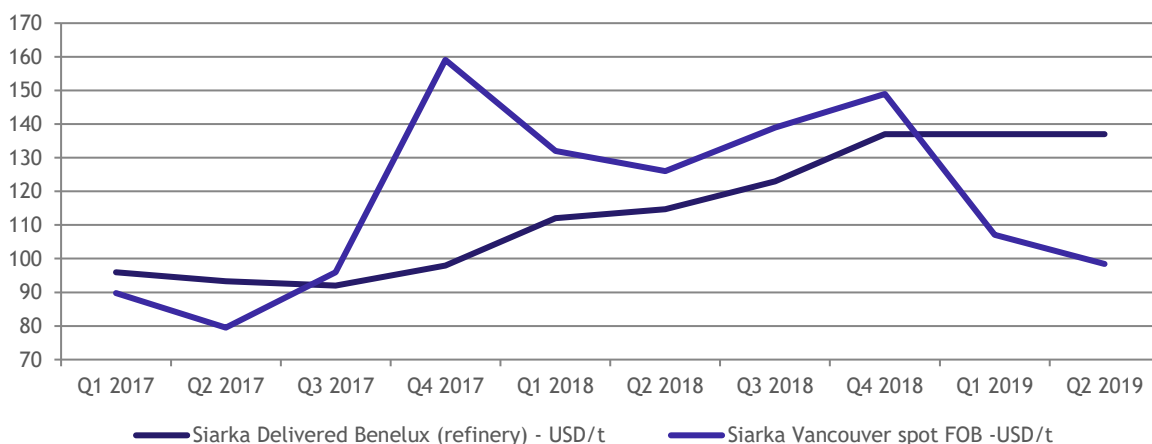
Siarka

W porównaniu do analogicznego okresu w 2018 roku, w I półroczu 2019 roku ogólny średni spadek cen siarki granulowanej wyniósł około 20%. W Chinach odnotowano spadek popytu i wzrost zapasów w portach morskich. Dodatkowo w Chinach rozwija się przemysł hutniczy, który zaczyna generować spore ilości kwasu siarkowego, zwiększając jego podaż kosztem popytu na siarkę granulowaną.

Począwszy od I kwartału 2018 roku ceny siarki rafineryjnej w Europie Zachodniej utrzymują tendencję wzrostową. Średnie notowania cen siarki rafineryjnej w I półroczu 2019 roku były wyższe o około 21% niż w tym samym okresie 2018 roku (Benelux delivered). Siarka płynna w okresie od stycznia do czerwca 2019 roku była pod silną presją podażową - głównie z powodu zakłócenia dostaw rosyjskiej

ropy naftowej do niektórych europejskich rafinerii. Konsekwencją było ograniczenie lub wstrzymanie przerobu ropy, co miało bezpośredni związek z produkcją siarki płynnej. Zastąpienie ropy rosyjskiej przez większy import ropy „słodkiej” również wpłynęło na zmniejszenie podaży siarki płynnej.

Notowania cen siarki



Źródło: FERTECON.

Średnie ceny siarki

	Średnia H1 2018 USD/t	Średnia H1 2019 USD/t	r/r %	06-2019 USD/t	MIN 2019 USD/t	MAX 2019 USD/t
Siarka (Delivered Benelux refinery)	113	137	21,2	137	137	137
Siarka (Vancouver spot FOB)	129	103	20,2↓	98	98	115

Źródło: FERTECON.

Krótkoterminowe prognozy dla siarki płynnej zarówno dla bazy NW Europe jak i Benelux delivered mogą mieć oparcie w dwóch płaszczyznach. Z jednej strony może być oczekiwane sztywne podejście do ceny, z uwagi na niedawne wstrząsy podażowe - w tym zakłócenie dostaw rosyjskiego surowca poprzez rurociąg Przyjaźń, i wystąpienie siły wyższej w rafineriach we Francji i w Niemczech. Te dodatkowe czynniki i tak już pogłębiają napiętą sytuację na rynku. Z drugiej strony, na pierwszy plan mogą wysunąć się czynniki globalne, gdzie obserwuje się znaczne osłabienie rynku siarki granulowanej i jego wpływ na spadki cen. Na III kwartał 2019 roku dostawcy uzgodnili z kupującymi opcje „rollover” dla cen z II kwartału 2019 roku i prawdopodobnie utrzymają się one w kolejnym kwartale. Prognoza w I półroczu 2019 roku będzie zależała od możliwości odblokowania w IV kwartale rynku chińskiego. W przypadku nieznacznego wzrostu cen na siarkę granulowaną, ceny dla siarki płynnej nadal powinny być stabilne, w stosunku do wcześniejszych kwartałów.

Łańcuch pigmentów

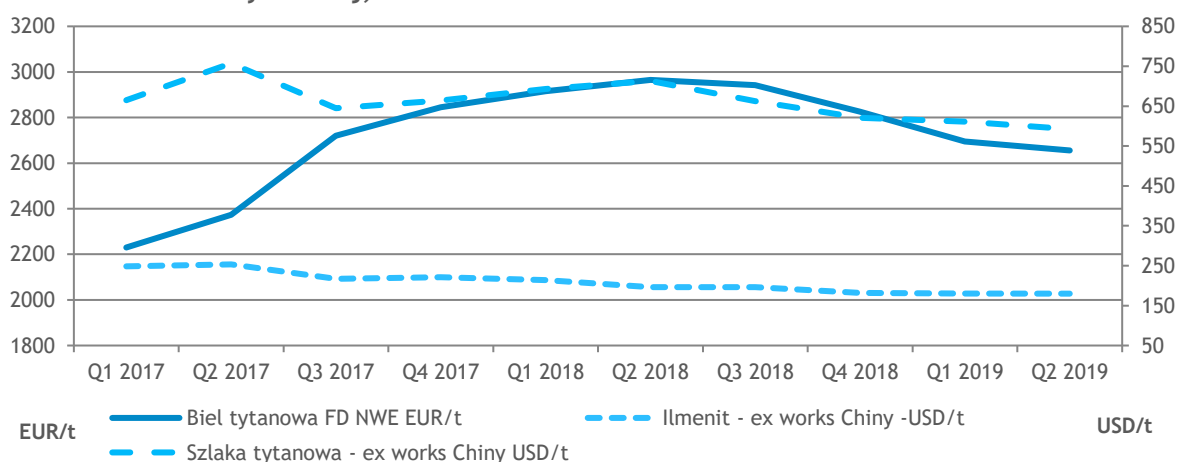
W I półroczu 2019 roku na większości rynków światowych notowano spadki cen bieli tytanowej. Był to efekt kontynuacji trendu spadkowego, który rozpoczął się w II połowie 2018 roku związanego z importem dużych ilości pigmentu z Chin do Europy, oraz spadku popytu w wyniku występujących na rynku czynników ryzyka, takich jak wojna handlowa na linii USA - Chiny, Brexit oraz spowolnienie gospodarcze w Unii Europejskiej, co w konsekwencji doprowadziło do wzrostu poziomu zapasów u klientów. Na rynek po dwóch latach nieobecności powróciła sezonowość, która na początku roku przejawiała się zmniejszonym zapotrzebowaniem na biel tytanową z sektora farb i powłok. W II kwartale 2019 roku odnotowano natomiast sezonowy wzrost popytu, a poziom zapasów bieli u klientów wrócił do normy. Jednocześnie zaobserwowano spadek zainteresowania bielą tytanową chińskiego pochodzenia, na co miały wpływ dwie serie podwyżek wprowadzone na początku roku, a które zostały wymuszone słabnącym kursem chińskiego juana. Oba czynniki, w połączeniu z wprowadzanymi przez największych globalnych producentów bieli tytanowej programami stabilizacji cen, pozwoliły uniknąć większych spadków cen bieli tytanowej (TiO₂). Dostępność TiO₂ produkowanej na bazie technologii siarczanowej jest wyższa niż na bazie chlorkowej. Różnice w podaży mogą kształtować trend cenowy i prowadzić do stabilnej, bardziej miękkiej tendencji

w III kwartale. Pomimo ożywienia, w II kwartale popyt był jednak nieco niższy niż oczekiwano, na co wpływ miały nierozwiązane kwestie wojny handlowej pomiędzy USA a Chinami, Brexitu oraz spowolnienia na rynku motoryzacyjnym.

W sytuacji trwających napięć handlowych pomiędzy USA i Chinami część strumienia chińskiej bieli może ulec przesunięciu na rynek europejski. Dodatkowo przewiduje się, że wolumen produkcji z uruchamianych nowych dwóch linii produkcyjnych TiO_2 opartych na bazie technologii chlorkowej przez producentów chińskich również będzie przeznaczony do sprzedaży w Europie. Wprowadzone przez największych globalnych producentów bieli tytanowej programy stabilizacji cen bieli tytanowej, pozwoliły tym firmom na uniknięcie większych obniżek cen, jednakże kosztem kilkunastoprocentowego spadku wolumenu sprzedaży. Otwartą kwestią pozostaje czy powyższe programy zostaną podtrzymane w najbliższej przyszłości, w obliczu oporu kupujących.

Ze względu na sezonowe utrzymanie się stabilnego popytu, na III kwartał 2019 roku prognozuje się utrzymanie cen bieli na niezmiennym poziomie, natomiast w IV kwartale 2019 roku ze względu na omówione czynniki ryzyka oraz sezonowe obniżenie popytu z sektora farb i powłok możliwe są kolejne obniżki cen na rynku europejskim.

Notowania cen bieli tytanowej, ilmenitu i szlaki



Źródło: ICIS, CCM.

Średnie ceny bieli tytanowej oraz surowców do jej produkcji

	Średnia H1 2018	Średnia H1 2019	r/r	06-2019	MIN 2019	MAX 2019
	EUR/t	EUR/t	%	EUR/t	EUR/t	EUR/t
Biel tytanowa FD NWE	2 940	2 676	9,0↓	2 650	2 650	2 735
	USD/t	USD/t	%	USD/t	USD/t	USD/t
Ilmenit ex Works Chiny	205	180	12,2↓	175	175	185
Szlaka tytanowa ex Works Chiny	703	602	14,4↓	581	581	616

Źródło: ICIS, CCM.

Wraz ze spadkiem cen bieli tytanowej, redukcji uległy także ceny zakupu surowców tytanonośnych. Trend wahań cen ilmenitu ma tendencję do podążania za rynkową ceną bieli tytanowej z zachowaniem około sześciomiesięcznego opóźnienia. Zgodnie z powyższym od IV kwartału 2018 roku obserwowana jest redukcja ceny, wynikająca z pogarszania się sytuacji na rynku bieli tytanowej. Na reprezentatywnym rynku chińskim średnia cena ilmenitu wyniosła w I połowie 2019 roku 180 USD/tonę i była o 12,1% niższa od ceny odnotowanej w tym samym okresie roku poprzedniego.

Szlaka tytanowa jest produktem metalurgicznego wytopienia ilmenitu z koksem. Z uwagi na brak inwestycji w nowe piece na rynku szlaki tytanowej panuje odczuwalny niedobór, zwłaszcza dla szlak o zawartości 74%-76% tytanu, wykorzystywanych do produkcji bieli tytanowej metodą siarczanową. Część dotychczasowych producentów surowca zrezygnowała z produkcji szlaki o niższej zawartości tytanu na rzecz produkcji szlak o wyższej, ponad 90% zawartości TiO_2 . Jest to związane z uzyskiwaną wyższą marżą sprzedaży w sektorze opartym o produkcję bieli tytanowej metodą chlorkową. Wobec powyższego, mimo trendu spadkowego cen bieli tytanowej, globalna cena szlaki tytanowej utrzymuje się na wysokim poziomie. Cena szlaki w Chinach podlega natomiast dużym wahaniom, ze względu na przeprowadzane rządowe kontrole emisji zanieczyszczeń wprowadzanych do środowiska naturalnego.

Powyższe kontrole limitowały możliwy do uzyskania wolumen produkcji szlaki zwłaszcza w latach 2017 i 2018 powodując gwałtowne wzrosty cen surowca. W I połowie 2019 roku po obchodach Chińskiego Nowego Roku, produkcja szlaki była wznowiana, a część producentów chcąc zintensyfikować sprzedaż obniżyła ceny. Średnia cena szlaki tytanowej o zawartości 74%-76% tytanu, wyniosła w I połowie 2019 roku w prowincji Sichuan 602 USD/ tonę Ex Works, i była o 14,4% niższa od odnotowanej w tym samym okresie ubiegłego roku.

Ze względu na trudną sytuację na globalnym rynku bieli tytanowej i jednocześnie rosnących kosztach produkcji surowców tytanonośnych oraz problemów z dostępnością szlaki tytanowej o zawartości 74%-76% tytanu, na II połowę 2019 roku prognozowane jest utrzymanie się cen surowców tytanonośnych na poziomie zbliżonym do obecnego.

Melamina

W I półroczu 2019 roku średnia cena kontraktowa melaminy FD NWE wyniosła 1 558 EUR/t i była ona niższa o 4,6% w porównaniu do analogicznego okresu poprzedniego roku.

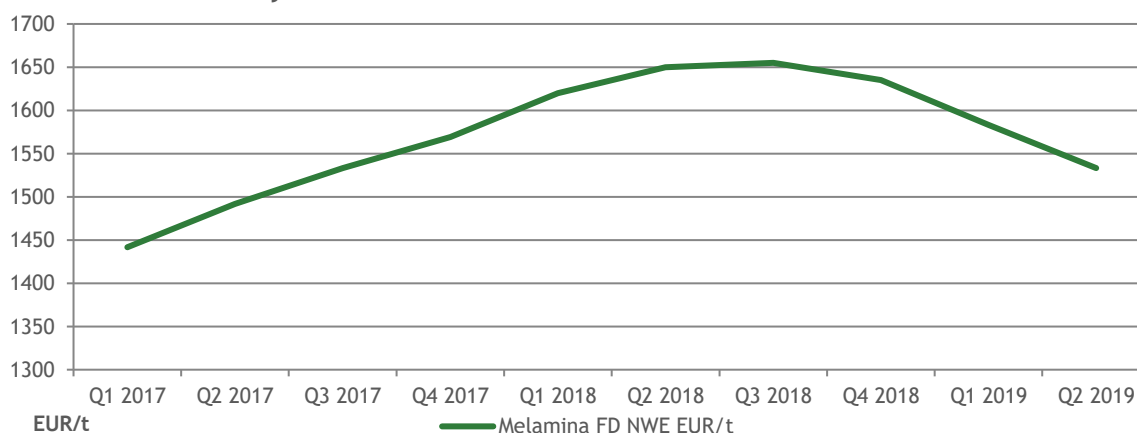
W analizowanym okresie w Europie pojawiły się nowe oferty na dostawę melaminy pochodzącej z Kataru, Rosji i Chin.

Mające miejsce ograniczenie podaży w Chinach, wynikające z prowadzonych prac remontowych na instalacjach oraz niskiego poziomu marż na produkt na globalnych rynkach, zostało zrównoważone przez zwiększenie zdolności produkcyjnych w Indiach z 15 do 40 tys. ton/rok. Nie bez znaczenia było także ponowne uruchomienie instalacji o zdolnościach produkcyjnych 40 tys. ton w Japonii.

Czynnikami wpływającymi na poziom cen były także wyższy popyt na melaminę w USA wynikający z wysokiej aktywności branży budowlanej oraz znaczący spadek aktywności na rynkach Azji Południowo-Wschodniej mający miejsce podczas trwającego od maja 2019 sezonu deszczowego.

W najbliższych miesiącach przewiduje się, że popyt w Europie utrzyma się nadal na niskim poziomie. Z drugiej zaś strony oczekuje się wzrostów cen w USA wynikających ze spodziewanego szczytu konsumpcji w branży budowlanej. Natomiast rynek chiński nadal uzależniony będzie od nastrojów strony kupującej, jak i poziomu marż osiąganych przez lokalnych producentów.

Notowania cen melaminy



Źródło: ICIS, Global Bleaching Chemicals.

Średnie ceny melaminy

	Średnia H1 2018	Średnia H1 2019	r/r	06-2019	MIN 2019	MAX 2019
	EUR/t	EUR/t	%	EUR/t	EUR/t	EUR/t
Melamina	1 633	1 558	4,6↓	1 525	1 525	1 600

Źródło: ICIS, Global Bleaching Chemicals.

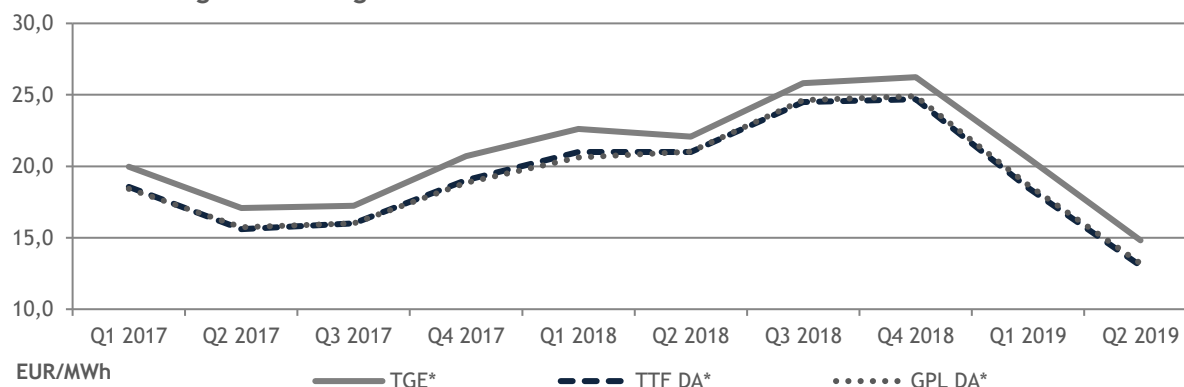
SEGMENT ENERGETYKA

Gaz ziemny

Bieżący rok rozpoczął się notowaniami spot gazu na TTF w okolicach 22 EUR/MWh. Pod koniec stycznia z powodu niskiego zapotrzebowania wynikającego z temperatur znacznie powyżej średnich sezonowych oraz taniejącego węgla rozpoczął się trend spadkowy na cenach gazu. Na koniec I kwartału 2019 roku gaz potaniał do poziomu 14 EUR/MWh. W pierwszej połowie kwietnia

obserwowaliśmy silną korektę cen spowodowaną ograniczonym eksportem gazu z Rosji i Norwegii, ochłodzeniem w Europie Zachodniej oraz droższą ropą. Gaz zdrożał o około 3,5 EUR/MWh. Następnie gaz ponownie taniał i I półrocze zakończył notowaniami poniżej 10 EUR/MWh. W analizowanym okresie węgiel, który stał się paliwem mniej konkurencyjnym od gazu dla energetyki, na skutek malejącego popytu potaniał na ARA z poziomu 85 USD/t na początku roku, do poniżej 50 USD/t na koniec półrocza, wspierając przecenę gazu. Przyczyną obniżki cen w tym okresie były również duża podaż gazu, w tym rekordowe dostawy LNG do Europy, a także wysoki poziom zapasów. Niskie ceny gazu w Azji oraz wysokie ceny frachtu spowodowały, że rynek europejski stał się atrakcyjniejszy dla dostaw spot LNG. To przy stabilnych dostawach gazu rurociągami przełożyło się na nadpodaż gazu na rynku europejskim i w efekcie na szybkie tempo zatlaczania gazu do magazynów, zapełnionych w 40% po łagodnej zimie. Poziom wypełnienia magazynów gazu w Europie na koniec czerwca wzrósł do 73% (72 mld m³) i był wyższy o 24% niż w roku ubiegłym oraz o 17% od średniej pięcioletniej. Rekordowo wysokie i dalej rosnące zapasy będą wywierały presję na ceny gazu w III kwartale bieżącego roku. Zmniejszając także elastyczność rynku europejskiego w zakresie możliwości bilansowania bieżącej podaży i popytu, jak również wchłonięcia nadpodaży z globalnego rynku LNG. Energetyka w Unii Europejskiej nie jest już w stanie zwiększyć zużycia gazu. To powinno przełożyć się na relatywnie niskie ceny gazu do czasu rozpoczęcia sezonu grzewczego. W dłuższej perspektywie na rynek oddziaływać będą w większym stopniu czynniki atmosferyczne oraz geopolityczne w połączeniu z nieprzewidywalną strategią eksportową Rosji, w tym z możliwym wstrzymaniem od stycznia 2020 roku tranzytu gazu przez Ukrainę.

Notowania cen gazu ziemnego



* bez przesyłu

Źródło: PGNiG Taryfa, ICIS.

Średnie gazu ziemnego

	Średnia H1 2018	Średnia H1 2019	r/r	06-2019	MIN 2019	MAX 2019
	EUR/MWh	EUR/MWh	%	EUR/MWh	EUR/MWh	EUR/MWh
TTF DA*	21,0	15,8	24,8↓	10,5	10,5	21,6
GPL DA*	20,8	15,9	23,6↓	10,3	10,3	21,7
TGE*	22,3	17,7	20,6↓	11,6	11,6	23,9

* bez przesyłu

Źródło: PGNiG Taryfa, ICIS.

Energia elektryczna

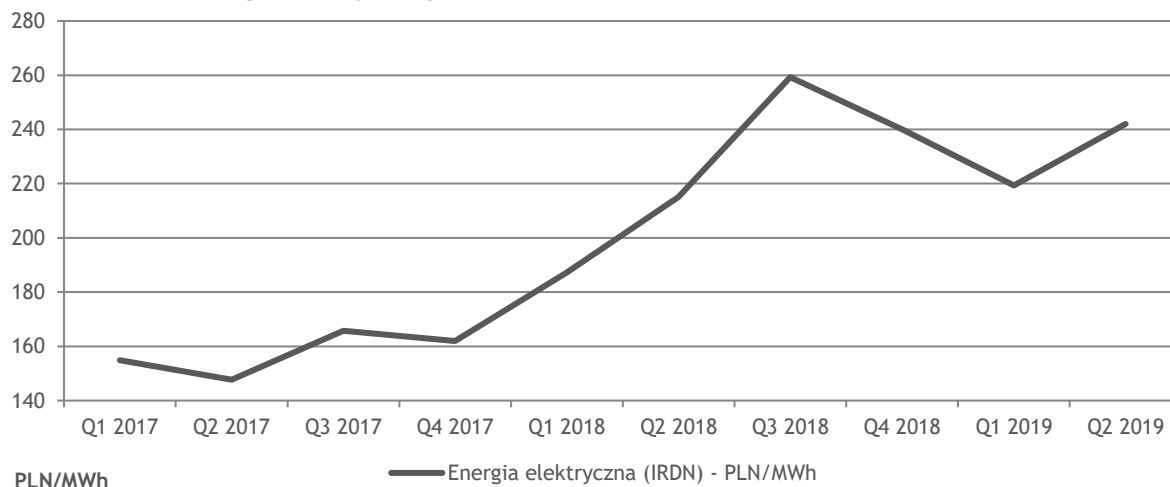
W przeciągu pierwszych sześciu miesięcy 2019 roku odnotowano wzrost średnich cen energii elektrycznej w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego o ponad 14%. Rynek krajowy podlega istotnym wpływom przepisów klimatycznych, regulacjom prawnym oraz konieczności modernizacji potencjału wytwórczego (niskie normy emisji BAT), utrzymanie rezerwy operacyjnej (wpływ na koszty produkcji).

Na ceny energii elektrycznej wpływać będą między innymi:

- zmiany trendu wysokich cen węgla na rynkach światowych i w kraju,
- zmiany systemu wsparcia dla OZE,
- regulacje prawne ukierunkowane na obniżenie cen energii (podatek akcyzowy, rekompensaty z tytułu wzrostu cen jednostek emisji, obniżenie opłaty przejściowej),
- wdrażanie efektywności energetycznej wpływające na obniżenie zużycia energii elektrycznej,

- zmienność ceny jednostek emisji CO₂ (w I kwartale 2019 roku odnotowano spadek cen, w II kwartale 2019 roku mieliśmy natomiast do czynienia z ciągłym ich wzrostem).

Notowania cen energii elektrycznej



IRDN - Cena średnia ważona wolumenem ze wszystkich transakcji na sesji giełdowej, liczona po dacie dostawy dla całej doby
 Źródło: TGE.

Średnie ceny energii elektrycznej

	Średnia H1 2018	Średnia H1 2019	r/r	06-2019	MIN 2019	MAX 2019
	PLN/MWh	PLN/MWh	%	PLN/MWh	PLN/MWh	PLN/MWh
Energia elektryczna	201,36	230,52	14,5	256,2	76,9	335,7

Źródło: TGE.

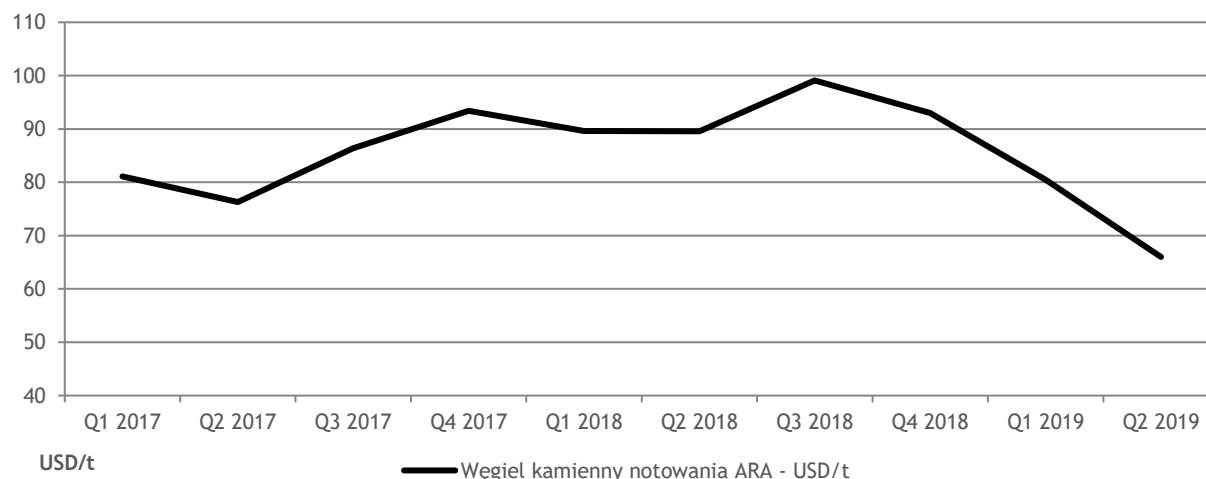
Węgiel

W II kwartale 2019 roku mieliśmy do czynienia z kontynuacją trendu spadkowego rozpoczętego w drugiej połowie poprzedniego roku. Średnie ceny węgla w I półroczu 2019 roku spadły o ponad 18% w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego, osiągając na koniec półrocza swoje minimum, to jest 57,40 USD/t (równe cenie z połowy 2016 roku).

Obecną sytuację na rynku międzynarodowym węgla określa się jako wysoce zmienną. Ceny znajdują się pod presją spadkową, na którą będzie wpływać między innymi poziom zgromadzonych zapasów w Europie, polityka dążąca do zmniejszenia zużycia węgla na korzyść gazu, zwiększający się poziom zakupów na rynkach azjatyckich oraz polityki państw w zakresie handlu tym surowcem.

Analitycy przewidują, że w dalszych miesiącach 2019 roku ceny utrzymają się na poziomie poniżej 80 USD/t.

Notowania cen węgla kamiennego



Źródło: Notowania ARA.

Średnie ceny węgla kamiennego

	Średnia H1 2018	Średnia H1 2019	r/r	06-2019	MIN 2019	MAX 2019
	USD/t	USD/t	%	USD/t	USD/t	USD/t
Węgiel	89,58	73,34	18,1↓	59,44	57,40	88,55

Źródło: Notowania ARA.

2.3. Podstawowe wielkości ekonomiczno-finansowe

2.3.1. Skonsolidowane wyniki finansowe

Skonsolidowane wyniki finansowe Grupy Azoty

Wyszczególnienie	I pół. 2019	I pół. 2018	zmiana	zmiana %
Przychody ze sprzedaży	6 102 509	4 877 029	1 225 480	25,1
Koszty wytworzenia/nabycia sprzedanych produktów, towarów i materiałów	(4 649 905)	(3 969 147)	(680 758)	17,2
Zysk brutto ze sprzedaży	1 452 604	907 882	544 722	60,0
Koszty sprzedaży	(457 543)	(310 160)	(147 383)	47,5
Koszty ogólnego zarządu	(426 902)	(382 405)	(44 497)	11,6
Zysk ze sprzedaży	568 159	215 317	352 842	163,9
Strata na pozostałej działalności operacyjnej	(32 671)	(18 862)	(13 809)	73,2
Zysk na działalności operacyjnej	535 488	196 455	339 033	172,6
Przychody i koszty finansowe netto	(30 440)	(35 982)	5 542	(15,4)
Zysk z udziałów w jednostkach stowarzyszonych wycenianych metodą praw własności	6 127	7 191	(1 064)	(14,8)
Zysk przed opodatkowaniem	511 175	167 664	343 511	204,9
Podatek dochodowy	(116 221)	(43 191)	(73 030)	169,1
Zysk netto	394 954	124 473	270 481	217,3
EBIT	535 488	196 455	339 033	172,6
Amortyzacja	405 449	332 485	72 964	21,9
EBITDA	940 937	528 940	411 997	77,9

Źródło: Opracowanie własne.

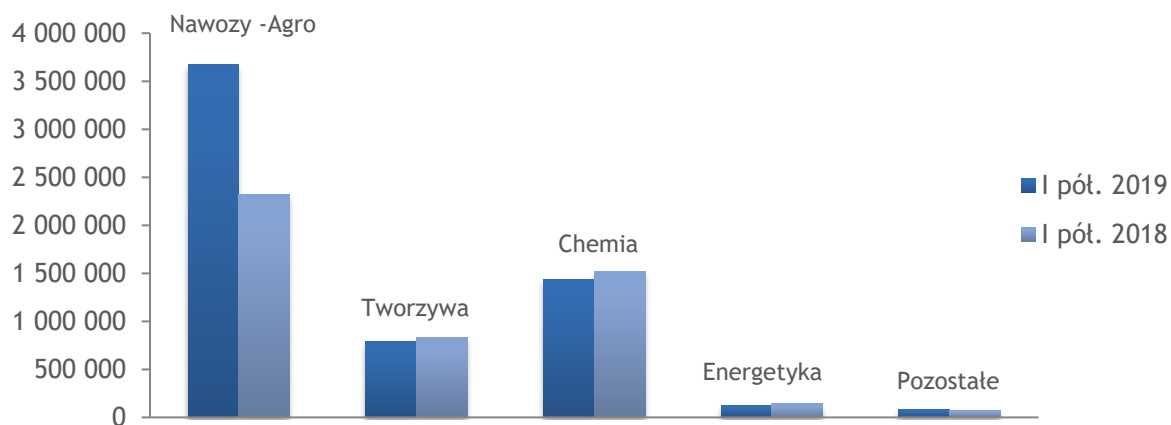
2.3.2. Wyniki finansowe segmentów

EBIT w ujęciu segmentów

	Nawozy- Agro	Tworzywa	Chemia	Energetyka	Pozostałe
Przychody zewnętrzne ze sprzedaży	3 668 992	790 562	1 434 120	125 606	83 229
Zysk/(Strata) ze sprzedaży	451 667	48 828	124 035	(11 171)	(45 200)
EBIT	458 803	48 043	111 007	(20 472)	(61 893)

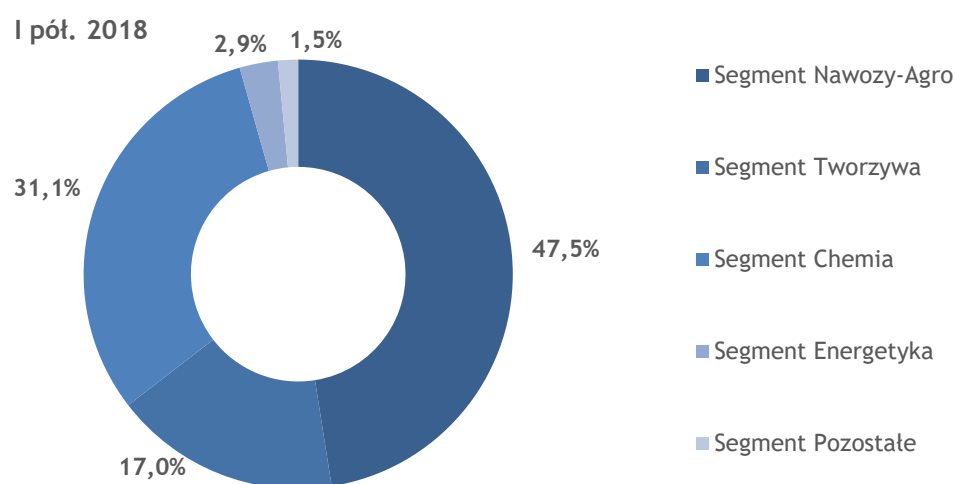
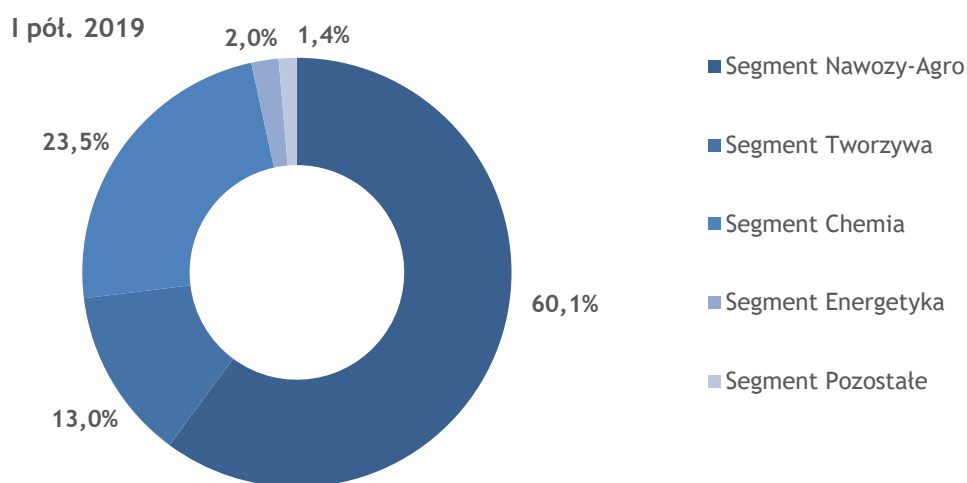
Źródło: Opracowanie własne.

Przychody ze sprzedaży według segmentów operacyjnych



Źródło: Opracowanie własne.

Struktura przychodów ze sprzedaży według segmentów operacyjnych



Źródło: Opracowanie własne.

Segment Nawozy-Agro

W I półroczu 2019 roku przychody ze sprzedaży w segmencie Nawozy-Agro wyniosły 3 668 992 tys. zł i stanowiły 60,1% całkowitych przychodów ze sprzedaży Grupy Azoty. W porównaniu do I półrocza 2018 roku poziom przychodów uległ zwiększeniu (o 58,4%), przy jednoczesnym zwiększonym udziale segmentu w przychodach ogółem Grupy. Wzrost przychodów w I półroczu 2019 roku związany jest z procesem przejęcia kontroli nad spółką Goat TopCo GmbH (obecnie COMPO EXPERT Holding GmbH). Na działalności segmentu Nawozy-Agro odnotowano zysk ze sprzedaży oraz dodatni wynik EBIT w wysokości 458 803 tys. zł.

Okolo 56,3% sprzedaży produktów segmentu Nawozy stanowiła sprzedaż na rynku krajowym.

Segment Tworzywa

Przychody ze sprzedaży w I półroczu 2019 roku w segmencie Tworzywa wyniosły 790 562 tys. zł i stanowiły 13,0% całkowitych przychodów ze sprzedaży Grupy Azoty. Wartość przychodów segmentu zmniejszyła się w porównaniu do analogicznego okresu roku poprzedniego o 4,9%. Odnotowano na działalności tego segmentu zysk ze sprzedaży oraz dodatni wynik EBIT w wysokości 48 043 tys. zł. Ponad 88,3% przychodów ze sprzedaży produktów zostało wygenerowanych ze sprzedaży na rynkach zagranicznych.

Segment Chemia

W I półroczu 2019 roku przychody ze sprzedaży w segmencie Chemia wyniosły 1 434 120 tys. zł i były niższe od przychodów uzyskanych w porównywalnym okresie roku poprzedniego o 5,3%. Udział segmentu Chemia w całości osiąganych przychodów kształtuje się na poziomie 23,5%. Odnotowano na działalności tego segmentu zysk ze sprzedaży oraz dodatni wynik EBIT w wysokości 111 007 tys. zł. Okolo 60,2% sprzedaży produktów segmentu Chemia stanowiła sprzedaż na rynkach zagranicznych.

Segment Energetyka

Przychody ze sprzedaży w segmencie Energetyka w I półroczu 2019 roku wyniosły 125 606 tys. zł i stanowiły okolo 2,0% całkowitych przychodów ze sprzedaży Grupy Azoty. Przychody tego segmentu zmniejszyły się w porównaniu do analogicznego okresu roku poprzedniego o 10,7%. Wygenerowany wynik EBIT segmentu był ujemny.

Segment Pozostałe

W segmencie Pozostałe w I półroczu 2019 roku odnotowano przychody ze sprzedaży na poziomie 83 229 tys. zł, które wzrosły o 12,6% w porównaniu do przychodów uzyskanych w analogicznym okresie roku ubiegłego. Stanowią one 1,4% całkowitych przychodów ze sprzedaży. Wygenerowany wynik EBIT segmentu był ujemny.

2.3.3. Struktura kosztów rodzajowych

Koszty w układzie rodzajowym

	I pół. 2019	I pół. 2018	zmiana	zmiana %
Amortyzacja	403 490	331 358	72 132	21,8
Zużycie materiałów i energii	3 354 697	2 906 061	448 636	15,4
Usługi obce	551 499	445 179	106 320	23,9
Wynagrodzenia, narzuty i pozostałe świadczenia	882 240	724 024	158 216	21,9
Podatki i opłaty	187 614	169 444	18 170	10,7
Pozostałe koszty rodzajowe	81 715	56 634	25 081	44,3
Razem	5 461 255	4 632 700	828 555	17,9

Źródło: Opracowanie własne.

Struktura innych kosztów rodzajowych [w %]

	I pół. 2019	I pół. 2018
Amortyzacja	7,4	7,2
Usługi obce	10,1	9,6
Wynagrodzenia, narzuty i poz. świadczenia	16,2	15,6
Podatki i opłaty	3,4	3,7
Pozostałe koszty rodzajowe	1,5	1,2
Razem	38,6	37,3

Źródło: Opracowanie własne.

2.3.4. Aktywa i pasywa

Struktura aktywów

	I pół. 2019	I pół. 2018	zmiana	zmiana %
Aktywa trwałe, w tym:	10 342 386	8 145 189	2 197 197	27,0
Rzeczowe aktywa trwałe	7 741 348	6 925 761	815 587	11,8
Wartości niematerialne	1 006 792	375 203	631 589	168,3
Aktywa z tytułu prawa do użytkowania	877 423	-	877 423	-
Wartość firmy	308 168	32 468	275 700	849,1
Pozostałe należności	179 979	139 516	40 463	29,0
Aktywa obrotowe, w tym:	4 285 565	3 808 258	477 307	12,5
Zapasy	1 499 693	1 048 788	450 905	43,0
Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe	1 598 491	1 391 937	206 554	14,8
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	550 613	1 088 796	(538 183)	(49,4)
Prawa majątkowe	458 939	230 338	228 601	99,2
Aktywa razem	14 627 951	11 953 447	2 674 504	22,4

Źródło: Opracowanie własne.

Struktura pasywów

	I pół. 2019	I pół. 2018	zmiana	zmiana %
Kapitał własny	7 706 862	7 439 049	267 813	3,6
Zobowiązania długoterminowe, w tym:	4 068 613	2 360 660	1 707 953	72,4
Zobowiązania z tytułu kredytów, pożyczek	2 401 830	1 529 586	872 244	57,0
Rezerwy z tytułu odroczonego podatku dochodowego	480 798	177 087	303 711	171,5
Zobowiązania z tytułu świadczeń pracowniczych	425 565	357 233	68 332	19,1
Zobowiązania z tytułu leasingu	382 452	11 703	370 749	3 168,0
Dotacje	198 433	123 392	75 041	60,8
Rezerwy	157 492	134 107	23 385	17,4

	I pół. 2019	I pół. 2018	zmiana	zmiana %
Zobowiązania krótkoterminowe, w tym:	2 852 476	2 153 738	698 738	32,4
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe	2 011 314	1 826 932	184 382	10,1
Pozostałe zobowiązania finansowe	278 670	55 263	223 407	404,3
Zobowiązania z tytułu kredytów, pożyczek	264 809	115 470	149 339	129,3
Dotacje	139 513	71 642	67 871	94,7
Pasywa razem	14 627 951	11 953 447	2 674 504	22,4

Źródło: Opracowanie własne.

2.3.5. Wskaźniki finansowe

Wskaźniki rentowności [w %]

	I pół. 2019	I pół. 2018
Rentowność brutto na sprzedaży	23,8	18,6
Rentowność EBIT	8,8	4,0
Rentowność EBITDA	15,4	10,8
Rentowność zysku netto	6,5	2,6
ROA	2,7	1,0
ROCE	4,5	2,0
ROE	5,1	1,7
Rentowność aktywów trwałych	3,8	1,5

Źródło: Opracowanie własne.

Konstrukcje wskaźników:

Rentowność brutto na sprzedaży - zysk (strata) brutto ze sprzedaży / przychody ze sprzedaży (sprawozdanie z całkowitych dochodów w układzie kalkulacyjnym)

Rentowność EBIT - EBIT / przychody ze sprzedaży

Rentowność EBITDA - EBITDA / przychody netto ze sprzedaży

Rentowność zysku netto - zysk (strata) netto / przychody ze sprzedaży

Rentowność aktywów (ROA) - zysk (strata) netto / aktywa razem

Rentowność kapitału zaangażowanego (ROCE) - EBIT / TALCL, tj. EBIT / aktywa razem pomniejszone o zobowiązania krótkoterminowe

Rentowność kapitałów własnych (ROE) - zysk (strata) netto / kapitał własny

Rentowność aktywów trwałych - zysk (strata) netto / aktywa trwałe

Wskaźniki płynności

	I pół. 2019	I pół. 2018
Wskaźnik bieżącej płynności	1,5	1,8
Wskaźnik wysokiej płynności	1,0	1,3
Wskaźnik podwyższonej płynności	0,2	0,5

Źródło: Opracowanie własne.

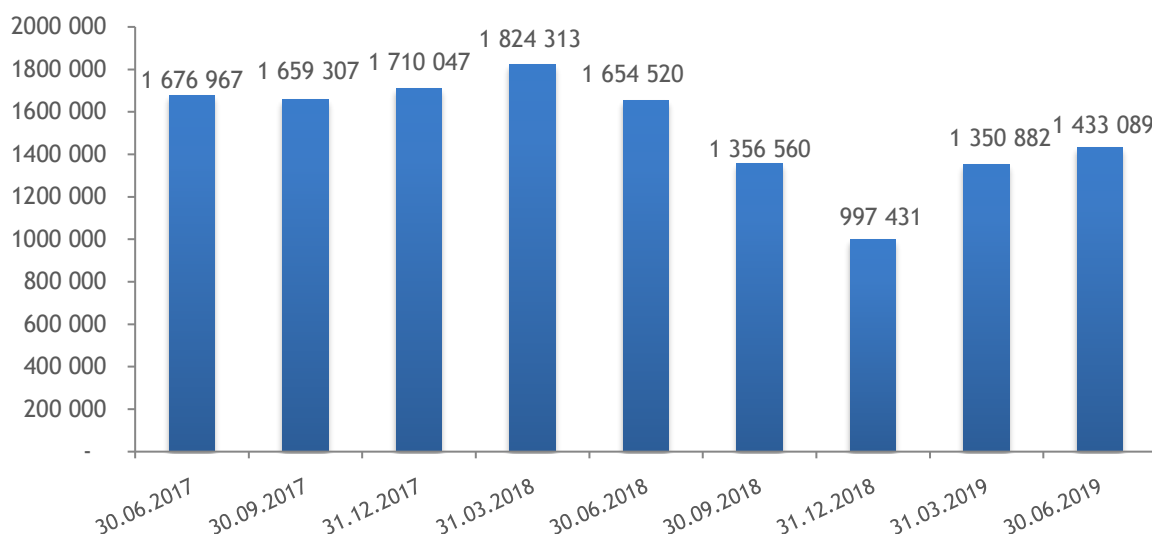
Konstrukcje wskaźników:

Wskaźnik bieżącej płynności - aktywa obrotowe / krótkoterminowe zobowiązania

Wskaźnik wysokiej płynności - [aktywa obrotowe - zapasy - krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe] / krótkoterminowe zobowiązania

Wskaźnik podwyższonej płynności - [środki pieniężne + pozostałe aktywa finansowe] / krótkoterminowe zobowiązania

Kształtowanie się kapitału obrotowego netto



Źródło: Opracowanie własne.

Wskaźniki efektywności zarządzania

	I pół. 2019	I pół. 2018
Okres rotacji zapasów	58	48
Okres inkasa należności	47	51
Okres spłaty zobowiązań	78	83
Cykl gotówkowy/konwersji gotówki	27	16

Źródło: Opracowanie własne.

Konstrukcje wskaźników:

Okres rotacji zapasów - zapasy * 180 / koszt własny sprzedaży

Okres inkasa należności - należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe * 180 / przychody ze sprzedaży

Okres spłaty zobowiązań - zobowiązania z tytułu dostaw i usług * 180 / koszt własny sprzedaży

Cykl gotówkowy/konwersji gotówki - okres rotacji zapasów + okres inkasa należności - okres spłaty zobowiązań

Wskaźniki zadłużenia [w %]

Rodzaj wskaźnika	I pół. 2019	I pół. 2018
Wskaźnik ogólnego zadłużenia	47,3	37,8
Wskaźnik zadłużenia długoterminowego	27,8	19,7
Wskaźnik zadłużenia krótkoterminowego	19,5	18,0
Wskaźnik pokrycia zadłużenia kapitałem własnym	111,4	164,8
Wskaźnik pokrycia zobowiązań z tytułu odsetek	1 385,9	806,2

Źródło: Opracowanie własne.

Konstrukcje wskaźników:

Wskaźnik ogólnego zadłużenia - długoterminowe i krótkoterminowe zobowiązania / aktywa razem

Wskaźnik zadłużenia długoterminowego - długoterminowe zobowiązania / aktywa razem

Wskaźnik zadłużenia krótkoterminowego - krótkoterminowe zobowiązania / aktywa razem

Wskaźnik pokrycia zadłużenia kapitałem własnym - kapitał własny / długo i krótkoterminowe zobowiązania

Wskaźnik pokrycia zobowiązań z tytułu odsetek - [zysk przed opodatkowaniem + koszty odsetek] / koszty odsetek

2.4. Płynność finansowa

Sytuacja finansowa Grupy Azoty charakteryzuje się pełną zdolnością płatniczą oraz kredytową, zarówno w odniesieniu do Jednostki Dominującej, jak również pozostałych spółek wiodących Grupy. Oznacza to zdolność Grupy do terminowego regulowania swoich zobowiązań płatniczych oraz posiadania i generowania nadwyżek z działalności operacyjnej pozwalających na dalsze ich regulowanie w terminach płatności.

Grupa Azoty zarządza płynnością poprzez utrzymywanie bezpiecznego, odpowiedniego do skali prowadzonej działalności, stanu nadwyżek środków pieniężnych i wolnych limitów kredytowych oraz limitów Umowy o Finansowanie Wewnętrzne, służącej m.in. ich efektywnej redystrybucji.

2.5. Zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek

Wszystkie zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek Grupy Azoty były w I półroczu 2019 roku realizowane terminowo i nie występuje zagrożenie ich dalszej obsługi.

Grupa posiada wolne limity o charakterze parasolowym w ramach kredytów bieżących powiązanych ze strukturami cash-poolingu rzeczywistego w PLN i EUR oraz w ramach kredytu wielocelowego, którymi Jednostka Dominująca może zarządzać w sytuacji zmieniającego się zapotrzebowania na środki w poszczególnych spółkach z Grupy. Uzupełniając Grupa Azoty posiada wolne limity bilateralnych kredytów bieżących i wielocelowych w spółkach Grupy.

Wartość wolnych limitów kredytów bieżących i wielocelowych Grupy na 30 czerwca 2019 roku wynosiła 846 mln zł.

Ponadto na dzień bilansowy, Grupa dysponowała wolnymi limitami z tytułu kredytów korporacyjnych w wysokości około 2 357 mln zł.

Dodatkowo Grupa posiadała wolne limity pożyczek celowych o wartości 52 mln zł.

Łącznie na dzień 30 czerwca 2019 roku Grupa dysponowała wolnymi limitami kredytowymi wynikającymi z wyżej wymienionych umów w wysokości około 3 255 mln zł.

Standing finansowy Grupy Kapitałowej jest wysoki i nie występują istotne zagrożenia, ani też ryzyka pogorszenia się tego standingu w przyszłości. Grupa Azoty spełnia jednolite kowenanty umów kredytowych, zgodnie z którymi posiada możliwość istotnego zwiększenia skali zobowiązań finansowych, w sytuacji wystąpienia takiego zapotrzebowania.

2.6. Rodzaj oraz kwoty nietypowych pozycji wpływających na aktywa, pasywa, kapitał, wynik finansowy netto lub przepływy środków pieniężnych

Nietypowymi pozycjami, które w istotny sposób wpłynęły na aktywa, pasywa, kapitał, wynik finansowy netto lub przepływy środków pieniężnych były dokonane odpisy aktualizujące, które szczegółowo zostały przedstawione w pkt. 2.1.

Poza powyższym nie wystąpiły inne nietypowe pozycje w sposób istotny wpływające na aktywa, pasywa, kapitał, wynik finansowy netto lub przepływy środków pieniężnych Grupy.

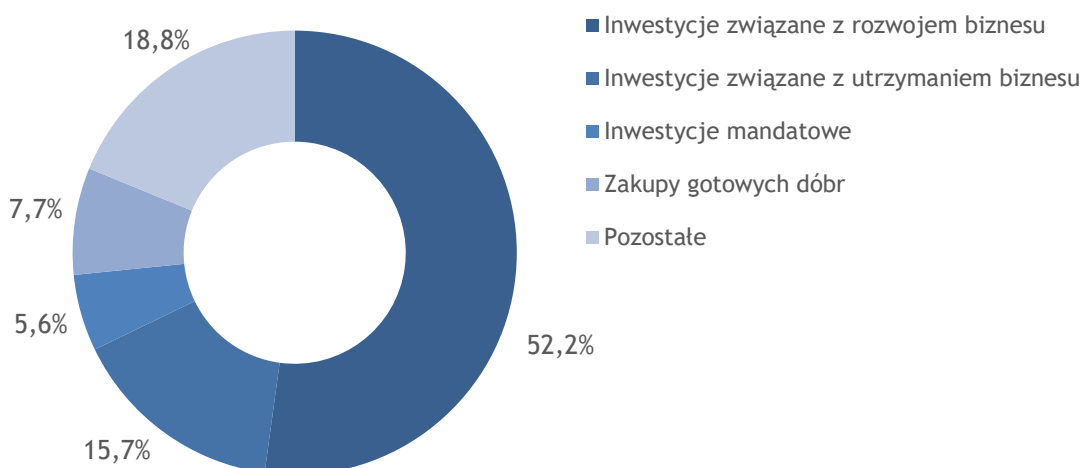
2.7. Realizacja głównych inwestycji

Główne nakłady inwestycyjne poniesione w Grupie Azoty w I półroczu 2019 roku wyniosły 386 633 tys. zł (razem z wydatkami na komponenty, remonty znaczące i ulepszenia, bez inwestycji kapitałowych).

Struktura nakładów inwestycyjnych przedstawiała się następująco:

• Inwestycje związane z rozwojem biznesu	201 677 tys. zł
• Inwestycje związane z utrzymaniem biznesu	60 554 tys. zł
• Inwestycje mandatowe	21 568 tys. zł
• Zakupy gotowych dóbr	30 090 tys. zł
• Pozostałe (komponenty, remonty znaczące, katalizatory itp.)	72 744 tys. zł

Struktura nakładów inwestycyjnych Grupy Azoty w I półroczu 2019 roku



Źródło: Opracowanie własne.

Poniżej przedstawiono zestawienie wydatków inwestycyjnych Grupy Azoty w I półroczu 2019 roku:

• Jednostka Dominująca	56 385 tys. zł
• Grupa kapitałowa Grupy Azoty PUŁAWY	191 216 tys. zł
• Grupa kapitałowa Grupy Azoty KĘDZIERZYN	40 718 tys. zł
• PDH Polska S.A.	27 210 tys. zł
• Grupa kapitałowa Grupy Azoty POLICE	24 219 tys. zł
• Grupa Azoty Compounding Sp. z o.o.	20 936 tys. zł
• Goat TopCo GmbH	9 741 tys. zł*)
• Grupa Azoty KOLTAR Sp. z o.o.	5 907 tys. zł
• Grupa Azoty SIARKOPOL	5 585 tys. zł
• Grupa Azoty ATT Polymers GmbH	2 824 tys. zł*)
• Grupa Azoty PKCh Sp. z o.o.	1 892 tys. zł

*) Nakłady przeliczono po kursie NBP z dnia 28 czerwca 2019 - 1 EUR - 4,2520 PLN (tabela nr 124/A/NBP/2019)

Najważniejsze realizowane inwestycje Grupy Azoty na dzień 30 czerwca 2019 roku

Nazwa inwestycji	Budżet inwestycji	Poniesione nakłady	Poniesione nakłady w I półroczu 2019 roku	Opis inwestycji	Planowany termin zakończenia
Jednostka Dominująca					
Chemiczne Centrum Technologii i Rozwoju	74 100	70 325	18 610	Budowa centrum badawczo-rozwojowego dla Grupy Azoty S.A.	2019
Grupa Azoty PUŁAWY					
Modernizacja instalacji kwasu azotowego oraz budowa nowych instalacji kwasu azotowego, neutralizacji i produkcji nowych nawozów na bazie kwasu azotowego	695 000	126 447	40 813	Zwiększenie efektywności produkcji kwasu azotowego oraz poprawa ekonomiki wytwarzanych na jego bazie nawozów	2024
Wytwórnia nawozów granulowanych na bazie saletry amonowej	385 000	337 878	45 466	Poprawa jakości nawozów na skutek zastosowania nowoczesnej granulacji mechanicznej	2020
Modernizacja kotła parowego OP-215 nr 2 w celu redukcji emisji Nox	93 000	12 884	8 079	Przystosowanie kotła do nowych norm emisji NOx oraz konieczność odtworzenia jego poprawnego stanu technicznego	2020
Grupa Azoty POLICE					
Zmiana technologii produkcji kwasu fosforowego DA-HF	83 350	81 449	-	Poprawa efektywności produkcji oraz jakości produkowanego kwasu fosforowego	2019
Grupa Azoty KĘDZIERZYN					
Modernizacja wężła sprężania gazu syntezowego dla potrzeb Wytwórni Amoniak	140 000	31 749	380	Odtworzenie zdolności sprężania gazu syntezowego dla potrzeb Wytwórni Amoniak poprzez zabudowę nowego kompresora.	2021
PDH Polska S.A.					
Instalacja do produkcji propylenu metodą odwodornienia propanu (PDH) wraz z infrastrukturą oraz instalacja produkcji polipropylenu (PP)	6 519 000	186 584	26 713	Budowa instalacji produkującej propylen metodą odwodornienia propanu (PDH) i instalacji do produkcji polipropylenu wraz z infrastrukturą towarzyszącą, w tym rozbudową Portu Morskiego w Policach o terminal przeladunkowo-magazynowy propanu i etylenu.	2022
Grupa Azoty Compounding Sp. z o.o.					
Wytwórnia tworzyw modyfikowanych	115 000	31 192	20 936	Budowa instalacji do modyfikacji tworzyw sztucznych	2019

Źródło: Opracowanie własne.

2.8. Czynniki mające wpływ na osiągnięte wyniki w perspektywie, co najmniej kolejnego okresu sprawozdawczego

Przedłużone postoje instalacji amoniaku i mocznika

Opisane w punkcie 2.1 przedłużone postoje instalacji amoniaku i mocznika będą miały wpływ również na wyniki osiągnięte przez Grupę Azoty w III kwartale 2019 roku. Utracone korzyści wynikają przede wszystkim z utraconych marż ze sprzedaży produktów azotowych, w tym mocznika i jego roztworów oraz amoniaku w okresie, w którym uwarunkowania rynkowe umożliwiały uzyskanie relatywnie wysokiego poziomu marż.

Kursy walut

W I półroczu 2019 roku kurs EUR/PLN pozostawał w trendzie bocznym z poziomami 4,25 zł - 4,35 zł, przy ograniczonej aprecjacji pod koniec tego okresu. Grupa Azoty spodziewa się w II półroczu 2019 roku ograniczonej aprecjacji PLN do EUR, w związku z perspektywą obniżki stóp procentowych w USA i w strefie euro oraz optymistycznymi prognozami utrzymania się relatywnie dobrej kondycji gospodarki Polski.

Równocześnie należy uwzględniać wzrost ryzyka głębszego spowolnienia światowego wzrostu (w tym kluczowych gospodarek USA, Unii Europejskiej i Chin) i niekontrolowanego BREXIT-u oraz eskalacji sporów handlowych. Powyższe może negatywnie oddziaływać okresowym wzrostem zmienności i osłabieniem PLN do EUR.

W odniesieniu do pary walutowej USD/PLN prognozowane jest podążanie PLN za kursem EUR/USD, co może charakteryzować się relatywnie większą zmiennością kursu (pomiędzy 3,70 zł, a 3,90 zł). Pomimo dokonanej przez FED w lipcu 2019 roku obniżki stóp procentowych, dolar może pozostać mocny do czasu pojawienia się symptomów wychodzenia gospodarki strefy euro z obecnej fazy spowolnienia.

Zakłada się, że prognozowane trendy walutowe nie powinny znacząco wpłynąć na wyniki Grupy Azoty w II półroczu 2019 roku.

Krajowe stopy procentowe

W I półroczu 2019 roku krajowe stopy procentowe utrzymywane były na stałym poziomie i zgodnie z dotychczasowymi wypowiedziami Prezesa NBP nie powinny one ulec zmianie w perspektywie do końca 2019 roku. Podstawowa stopa bazowa oprocentowania kredytów Grupy (WIBOR 1M), powinna więc pozostać na poziomie około 1,7%, co korzystnie wpływa na stabilizację kosztów finansowania Grupy, które powinny utrzymywać się na relatywnie niskim poziomie, oraz na bezpieczną obsługę zadłużenia, również w przypadku planowanego zwiększania jego skali na finansowanie działalności inwestycyjnej. Uwzględniając osłabienie koniunktury w strefie euro oraz ograniczony wzrost inflacji, Europejski Bank Centralny, będzie utrzymywał lub nawet zwiększał poluzowanie ilościowe polityki pieniężnej oraz politykę ujemnych stóp procentowych.

Także amerykański FED zakończył w 2018 roku serię podwyżek i w lipcu 2019 roku dokonał pierwszej w skali dekady obniżki stóp procentowych o 0,25%, co jest związane z obawami osłabienia się koniunktury gospodarczej w USA.

Podsumowując, wydaje się że relatywnie małe jest prawdopodobieństwo niekorzystnych zmian obecnych niskich stóp referencyjnych w skali do końca 2019 roku w odniesieniu do walut w których finansuje się Grupa (tj. PLN, EUR). Tym samym jako niskie należy ocenić ryzyko pogorszenia się sytuacji finansowej lub wyników działalności Grupy z powodu wzrostu kosztów obsługi zobowiązań finansowych.

W stosunku do stawek rynkowych, przewiduje się utrzymanie relatywnie niskiego spreadu pomiędzy marżami kredytów oraz lokat oferowanych Grupie Azoty.

Poziom przychodów finansowych uzyskiwanych w Grupie z oprocentowania nadwyżek w ramach usługi cash-poolingu oraz lokat terminowych, kompensować będzie w części koszt zewnętrznych źródeł finansowania w formie kredytów i pożyczek.

Obszar Regulacyjny

- W pierwszej połowie 2019 roku kontynuowane były prace nad nowym Rozporządzeniem Nawozowym na poziomie Unii Europejskiej - mimo że w dniu 25 czerwca 2019 roku oficjalnie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego I Rady (UE) 2019/1009 z dnia 5 czerwca 2019 roku ustanawiające przepisy dotyczące udostępniania na rynku produktów nawozowych UE, zmieniające rozporządzenia (WE) nr 1069/2009 i (WE) nr 1107/2009 oraz uchylające rozporządzenie (WE) nr 2003/2003), które weszło w życie 20 dni po publikacji, natomiast pełne obowiązywanie nastąpi po 3 letnim okresie vacatio legis. W ciągu najbliższych 3 lat Komisja Europejska wyda szereg aktów delegowanych

dopełniających lub uzupełniających zapisy z rozporządzenia (na przykład dotyczących: jednostek notyfikujących, oceny zgodności produktów, wytycznych odnośnie etykietowania, nadzoru nad rynkiem, kryteriów wydajności agronomicznej i bezpieczeństwa stosowania czy kryteriów biodegradowalności polimerów stosowanych w produktach nawozowych). W tym okresie, muszą również zostać wypracowane i wydane akty prawne w poszczególnych krajach unijnych w tym w Polsce uwzględniające zapisy rozporządzenia.

- W dniu 12 czerwca 2019 roku została opublikowana Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 czerwca 2019 roku w sprawie ograniczenia wpływu niektórych produktów z tworzyw sztucznych na środowisko. Dyrektywa następnie przejdzie proces implementacji w krajach członkowskich. Dyrektywa w największym stopniu dotyczy przemysłu opakowań i produktów jednorazowych z tworzyw sztucznych i jest jednym z elementów realizacji Gospodarki o Obiegu Zamkniętym i unijnej strategii do spraw tworzyw. Główne jej założenia to ograniczenie konkretnych rodzajów produktów wykonanych z tworzyw sztucznych jednokrotnego użytku, biorąc pod uwagę zachowania, a także potrzeby konsumentów oraz możliwości dla biznesu.
- W dalszym ciągu Ministerstwo Środowiska prowadzi prace nad wdrożeniem unijnej Dyrektywy NEC do prawodawstwa polskiego. Przewidywany termin konsultacji społecznych ustaw/rozporządzeń krajowych implementujących dyrektywę to druga połowa 2019 roku. Główne założenia nowych przepisów to ograniczenie rocznych emisji: dwutlenku siarki, tlenków azotu, lotnych związków organicznych, amoniaku, cząstek stałych (sadzy) i metanu na lata 2020-2030. Kluczowa dla przemysłu nawozowego jak i rolnictwa jest redukcja emisji amoniaku, gdzie cele wyznaczone przez Unię Europejską dla Polski są następujące: redukcja 1% w latach 2020 - 2029 oraz 17% od 2030 roku w porównaniu z wielkością emisji z 2005 roku. Rząd Polski musi przekazać Komisji Europejskiej swój program kontroli zanieczyszczenia powietrza, informacje z monitoringu oraz bilanse i prognozy emisji.
- W dniu 15 maja 2019 roku odbyło się pierwsze czytanie projektu polskiej Ustawy o nawozach i nawożeniu w sejmowej Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Celem nowelizacji jest wprowadzenie postanowień krajowego dokumentu dotyczącego kierunków budowy biogazowni rolniczych na lata 2010-2020 oraz przepisów dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/28/WE. Dodatkowo w związku z wejściem w życie w najbliższym czasie unijnego Nowego Rozporządzenia Nawozowego niezbędna będzie ponowna nowelizacja przepisów krajowych odnoszących się do produktów nawozowych.
- W dniu 19 czerwca 2019 roku przyjęta przez Radę Ministrów została ustawa o systemie rekompensat dla przedsiębiorstw energochłonnych. Rozpoczął się proces notyfikacji i procedowania rozporządzenia wykonawczego do ustawy. Ustawa następnie trafi na posiedzenie Sejmu, Senatu oraz do podpisu Prezydenta RP. Ustawa dotyczy przeznaczania części środków, uzyskanych przez państwa członkowskie w związku ze sprzedażą uprawnień do emisji, na rekompensaty dla przemysłu.
- W dniu 29 czerwca 2019 roku weszła w życie Ustawa z dnia 13 czerwca 2019 roku zmieniająca ustawę o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw, ustawę o efektywności energetycznej oraz ustawę o biokomponentach i biopaliwach ciekłych. Nowelizacja zakłada, że ceny energii dla gospodarstw domowych, mikro i małych firm, szpitali, jednostek sektora finansów publicznych, w tym samorządów oraz państwowych jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej będą zagwarantowane na poziomie z czerwca 2018 roku przez cały rok 2019. Wymienieni wyżej odbiorcy, z wyjątkiem gospodarstw domowych, będą zobowiązani złożyć specjalne oświadczenie o spełnianiu wymogów ustawowych. Średnie i duże przedsiębiorstwa będą kupować energię na rynku z możliwością ubiegania się o zwrot poniesionych kosztów w innym trybie, na zasadach pomocy de minimis z Funduszu Wypłat Różnicy Ceny. Pierwsze wnioski mogą zostać złożone przez powyższe podmioty po upływie trzeciego kwartału 2019 roku.
- Ustawa o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw oczekuje na podpis Prezydenta. Ustawa doprecyzowuje przepisy odnoszące się do funkcjonowania jako systemu elektronicznego, bazy danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami (BDO).

Obszar międzynarodowej polityki handlowej

- W dalszym ciągu w Chinach pozostają w mocy cła antydumpingowe na kaprolaktam importowany z Unii Europejskiej i Stanów Zjednoczonych (nałożone w październiku 2017 roku na okres 5 lat), a także poliamid 6 importowany z Unii Europejskiej, Stanów Zjednoczonych, Rosji i Tajwanu (ostatnia decyzja o przedłużeniu ceł miała miejsce w kwietniu 2016 roku i ma obowiązywać przez kolejne 5 lat). Wśród przedsiębiorstw, które obowiązują powyższe bariery handlowe znajdują się spółki w Puławach oraz Tarnowie dla których ustalono stawki dla kaprolaktamu na poziomie 4,4% oraz 4,9% (maksymalna 25,5%), natomiast dla poliamidu 6 dla spółki tarnowskiej stawka została

ustalona na poziomie 9,7% (maksymalna 23,9%).

- Nadal w mocy pozostają środki antydumpingowe na import melaminy pochodzącej z Chin, które zostały nałożone do 2 lipca 2022 roku. Obowiązuje stała stawka cła w wysokości 415 EUR/tonę z wyjątkiem trzech chińskich producentów eksportujących, którzy są beneficjentami minimalnej ceny importowej w wysokości 1 153 EUR/tonę.
- W mocy nadal pozostaje także cło antydumpingowe na azotan amonu importowany z Rosji ze stawką ogłoszoną 16 listopada 2018 roku po zakończeniu przeglądu na wnioski unijnych stowarzyszeń rolniczych. We wrześniu bieżącego roku mija jednak pięcioletni okres od ostatniego przedłużenia cel antydumpingowych w 2014 roku, w związku z tym producenci unijni poprzez stowarzyszenie Fertilizers Europe złożyli wnioski do Komisji Europejskiej o przedłużenie cła na kolejne 5 lat. Złożenie wniosku skutkowało będzie maksymalnie 15 miesięcznym przeglądem cel przez Komisję Europejską zakończonym decyzją o utrzymaniu lub zniesieniu cła. W trakcie przeglądu dotychczasowe cła są utrzymane, natomiast decyzja Komisji Europejskiej będzie dotyczyła utrzymania obecnej stawki cła antydumpingowego lub całkowitego jej zniesienia.
- Trwa postępowanie antydumpingowe dotyczące importu mieszanek mocznika i saletry amonowej (UAN) pochodzących z Rosji, Trynidadu i Tobago oraz USA. W dniu 12 kwietnia 2019 roku decyzją Komisji weszły w życie na okres 6 miesięcy tymczasowe cła antydumpingowe na przywóz mieszanin mocznika i azotanu amonu wynoszące od 16,3% do 34% w zależności od kraju pochodzenia produktu lub producenta.
- Na Ukrainie kontynuowane są cła antydumpingowe na nawozy azotowe z Rosji w wysokości około 32%. Cło antydumpingowe na azotan amonu dla firmy Dorogobuzh zostało ustalone na poziomie 29,25%, natomiast dla pozostałych rosyjskich eksporterów w wysokości 42,96% (wcześniejsze cło wynosiło 31,84%). Środki te wprowadzono w 2014 roku z datą wygaśnięcia w 2019 roku, jednak sytuację może zmienić wyrok WTO w związku z prośbą Rosji z 2015 roku o konsultacje w tym temacie. Rosja twierdzi, że stawki celne naruszają porozumienie antydumpingowe WTO - według informacji WTO sprawa nadal jest analizowana. Zgodnie z dekretem z 26 czerwca bieżącego roku od 1 lipca 2019 roku na Ukrainie obowiązuje całkowity zakaz importu nawozów z Rosji, który został przedłużony do 31 grudnia 2020 roku.
- Brytyjski Rząd oraz Komisja Europejska ciągle nie osiągnęły porozumienia w sprawie wyjścia Wielkiej Brytanii ze struktur Unii Europejskiej (Brexit) - termin na uzyskanie porozumienia został przełożony do 31 października 2019 roku.
- W dniu 28 czerwca 2019 roku Unia Europejska i Mercosur^[1] osiągnęły porozumienie polityczne w sprawie ambitnej, zrównoważonej i kompleksowej umowy handlowej. Nowe ramy handlowe, stanowiące część szerszego układu o stowarzyszeniu między tymi dwoma regionami, skonsolidują strategiczne partnerstwo polityczne i gospodarcze oraz stworzą istotne możliwości zrównoważonego wzrostu gospodarczego po obu stronach, a jednocześnie zapewnią poszanowanie środowiska naturalnego oraz interesów unijnych konsumentów i wrażliwych sektorów gospodarki. Umowa z Mercosur całkowicie usunie cła na ponad 90% eksportowanych przez Unię Europejską produktów chemicznych.
- Kontynuacja negocjacji umów handlowych Unii Europejskiej z krajami trzecimi, tj.: Wietnamem (wejście w życie w 2019 roku), Singapurem (oczekuje na przyjęcie przez Radę), Meksykiem (teksty są obecnie poddawane przeglądowi prawnemu), Chile (etap negocjacji), Australią i Nową Zelandią (etap negocjacji) i USA.

3. Ryzyka i zagrożenia

Ryzyko dotyczące procesu realizacji projektów inwestycyjnych

Grupa Kapitałowa - ryzyko średnie / Jednostka Dominująca - ryzyko średnie

Ryzyko, że kluczowe inwestycje nie zostaną zakończone zgodnie z założeniami i/lub nie przyniosą oczekiwanych rezultatów. Ryzyko, że inwestycje nie zostaną zrealizowane lub zostaną zakończone w przekroczonym terminie i/lub z przekroczonym budżetem.

Realizacja strategicznych projektów inwestycyjnych stanowi jeden z głównych obszarów aktywności Grupy Azoty decydujących o wzroście jej wartości. Strategia Grupy Azoty przewiduje zarówno realizację inwestycji w podstawowych obszarach działalności Grupy, jak i wzrost działalności w nowych segmentach.

Decyzja dotycząca realizacji rozważanych projektów inwestycyjnych jest podejmowana dla każdego projektu oddzielnie, z uwzględnieniem między innymi zgodności ze strategią Grupy Azoty, planowanej

^[1] Mercosur (Wspólny Rynek Południa) - regionalne ugrupowanie integracyjne w Ameryce Południowej, powołane na mocy traktatu z Asunción z 26 III 1991 przez Argentynę, Brazylię, Paragwaj i Urugwaj.

efektywności ekonomicznej inwestycji oraz poziomu ryzyka związanego z osiągnięciem zaplanowanych efektów. W konsekwencji, uwzględniając naturę projektów inwestycyjnych w Grupie, w tym czas niezbędny do ich przygotowania i wdrożenia oraz wpływ nowych przepisów na opłacalność takich projektów, istnieje ryzyko, że niektóre z projektów inwestycyjnych objętych programem inwestycyjnym Grupy Azoty zostaną zmodyfikowane, zrealizowane z opóźnieniem lub niezrealizowane.

Realizacja poszczególnych inwestycji prowadzona jest w oparciu o procedury wewnętrzne, z pełnym nadzorem Departamentu Korporacyjnego Nadzoru Inwestycji. W Jednostce Dominującej wdrożono raportowanie miesięczne realizowane przez Kierowników Projektów oraz kwartalne raportowania korporacyjne. W ramach tych raportów dokonywane są analizy w zakresie ewentualnego wzrostu zagrożenia przekroczenia terminu i/lub budżetu określonego projektu.

Ryzyko dotyczące ceny i dostępności kluczowych surowców

Grupa Kapitałowa - ryzyko niskie / Jednostka Dominująca - ryzyko niskie

Ryzyko zatrzymania lub znaczącego ograniczenia produkcji na skutek braku dostaw kluczowego surowca lub znaczącego wzrostu jego ceny.

Ciągłość produkcji Grupy Azoty uwarunkowana jest dostępnością i jakością kluczowych surowców. Nie można wykluczyć ryzyka pogorszenia warunków współpracy z niektórymi dostawcami lub zakłóceń w dostawach surowców koniecznych do produkcji. W szczególności źródłem zagrożenia jest ograniczona liczba potencjalnych dostawców oraz występowanie monopolu na niektórych rynkach surowców wykorzystywanych przez Grupę Azoty. Ciągłość dostaw surowców do Grupy Azoty może być zakłócona m.in. przez awarie techniczne, katastrofy naturalne, niekorzystną sytuację rynkową związaną z brakiem bądź ograniczeniem podaży niektórych surowców, istotne niekorzystne warunki pogodowe lub przypadki siły wyższej. Ponadto, nie można wykluczyć ryzyka, że umowy na dostawę surowców będą zawierały klauzule niekorzystne dla spółek z Grupy, nienależycie lub nieskutecznie zabezpieczające interesy spółek z Grupy w przypadku niewywiązywania lub nienależytego wywiązania się przez dostawcę surowca z obowiązków wynikających z takich umów.

W Jednostce Dominującej zakupy surowców strategicznych regulowane są dedykowaną procedurą. Nadzór całościowy sprawuje Departament Korporacyjny Zakupów. W ramach Grupy Azoty funkcjonuje również Komitet Zakupowy, który na bieżąco analizuje sytuację rynkową i współzależności w zakupie surowców.

Ryzyko dotyczące ceny i dostępności gazu ziemnego

Grupa Kapitałowa - ryzyko średnie / Jednostka Dominująca - ryzyko średnie

Ryzyko dotyczące ceny i zakłóceń w pracy spowodowanych niższym w stosunku do oczekiwanego lub brakiem bieżącego dostępu do gazu ziemnego w odpowiedniej ilości, gatunku i jakości wymaganej do produkcji.

Spółki Grupy Azoty szukając konkurencyjnych źródeł zaopatrzenia w gaz dywersyfikują zarówno kierunki dostaw jak i samych dostawców, informując o szczegółach w swoich komunikatach i raportach. Prowadzone są wspólne negocjacje z dostawcami w zakresie zakupu gazu, z wykorzystaniem wzmocnionej pozycji negocjacyjnej w ramach Grupy Kapitałowej. Jednostka Dominująca dąży do tego, aby struktura zakupu gazu była wynikiem połączenia umowy wieloletniej ze strategicznym dostawcą oraz umów rocznych i krótszych z różnymi dostawcami, jak również transakcji na giełdach i rynku OTC uwzględniających bieżące zapotrzebowanie Spółek. W tym celu Jednostka Dominująca zawarła umowę długoterminową z wiarygodnym partnerem strategicznym. Umowa zabezpiecza od 80 do 100% potrzeb umożliwiając częściową dywersyfikację dostaw. Zapisy gwarantują formułę cenową opartą o notowania rynkowe, a także pozwalają na zabezpieczanie ceny w oparciu o produkty terminowe. Detaryfikacja polskiego rynku gazowego oraz zawarcie umowy długoterminowej z formułami cenowymi opartymi o największy w Europie rynek niemiecki, ograniczyła prawdopodobieństwo uzyskania cen znacząco wyższych od bezpośredniej konkurencji w Unii Europejskiej.

Dodatkowo ryzyko wystąpienia ograniczeń z tytułu zakłóceń w dostawach gazu do Polski zostało ograniczone Rozporządzeniem „SOS” Parlamentu Europejskiego i Rady (UE 2017/1938) dotyczącym środków zapewniających bezpieczeństwo dostaw gazu ziemnego. Ponadto ryzyko dostępności i ceny gazu jest zmniejszone przez dostawy substytucyjnego i tańszego gazu ze źródeł lokalnych. Pozwala on w przypadku ograniczeń w dostawach gazu sieciowego na utrzymanie produkcji na zadawalającym poziomie, a w przypadku ograniczeń w jego dostawach, uzupełniany jest gazem sieciowym kupowanych na TGE i dostarczanych w ramach przerywanych mocy jednodniowych.

Ryzyko dotyczące wystąpienia poważnych awarii przemysłowych lub awarii technicznych powodujących zaistnienie przerw w ciągłości ruchu i w działalności kluczowych instalacji produkcyjnych

Grupa Kapitałowa - ryzyko średnie / Jednostka Dominująca - ryzyko średnie

Ryzyko wystąpienia poważnych awarii przemysłowych definiowanych zgodnie z Ustawą „Prawo Ochrony Środowiska” lub awarii technicznych powodujących wystąpienie przerwy w ciągłości ruchu podstawowych instalacji produkcyjnych o znaczeniu kluczowym w realizacji zadań przedsiębiorstwa. Jednostkę Dominującą zaliczono do zakładów o dużym ryzyku wystąpienia awarii (ZDR). Z tego powodu opracowano i wdrożono programy zapobiegania awariom oraz w sposób ciągły nadzorowane i implementowane są wymagania prawne związane z bezpieczeństwem, w tym wymagania Dyrektywy SEVESO III. W Jednostce Dominującej istnieją sprawdzone systemy bezpieczeństwa oraz stosowane są środki prewencji i predykcji obejmujące wszystkie poziomy organizacyjne i technologiczne, w tym bezpieczeństwo i higienę pracy oraz ochronę przed wystąpieniem awarii. Ocena prawidłowości stosowanych rozwiązań w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa dokonywana jest przez organy kontroli wewnętrznej, a także zewnętrznej oraz instytucje akredytujące/certyfikujące.

Strategia zarządzania ryzykiem wystąpienia poważnych awarii przemysłowych lub technicznych skupia się w pierwszej kolejności na prowadzeniu działań ograniczających wystąpienie sytuacji krytycznych, natomiast w przypadku materializacji zdarzeń, ryzyko jest współdzielone z ubezpieczycielem.

Zapobieganie zdarzeniom awaryjnym w spółkach Grupy Azoty obejmuje stały monitoring zagrożeń w procesach technologicznych, pracy maszyn i urządzeń oraz bieżącą ocenę ich stanu technicznego, a także kontrolę zagrożeń w magazynowaniu i transporcie. Instalacje w Jednostce Dominującej wyposażone są w systemy bezpieczeństwa oraz ochrony, które minimalizują możliwość wystąpienia poważnych awarii, skażenia środowiska naturalnego lub niebezpieczeństwa dla zdrowia i życia ludzi. Instalacje Grupy Azoty spełniają wymogi Best Available Techniques (BAT). Dodatkowo na utrzymanie w sprawności technicznej obiektów eksploatacji pozwalają planowane postoje technologiczno-remontowe, okresowe przeglądy i kontrole instalacji oraz rutynowe obchody instalacji zgodnie z obowiązkami zawartymi w instrukcjach technologicznych i stanowiskowych. Zapewnione są odpowiednie zasoby wykonawcze.

W przypadku zaistnienia awarii, zdarzenia takie są szczegółowo analizowane, celem identyfikacji przyczyn źródłowych zdarzenia. W oparciu o przeprowadzone analizy podejmowane są działania zapobiegawcze minimalizujące ryzyko ponownego ich wystąpienia.

Ryzyko zwiększonego poziomu importu nawozów

Grupa Kapitałowa - ryzyko podwyższone / Jednostka Dominująca - ryzyko wysokie

Ryzyko nieosiągnięcia zakładanego poziomu przychodów ze sprzedaży nawozów w związku ze zwiększonym importem nawozów. Ryzyko dotyczące okresowego zwiększenia wolumenu nawozów importowanych do kraju z terenu innych państw Unii Europejskiej oraz obniżenia efektywności ekonomicznej na skutek obniżenia marży produktowej spowodowanej pojawieniem się nowych graczy na rynku i wprowadzenia znacznej ilości nawozów z importu. Konsekwencją czego jest ryzyko nieosiągnięcia zakładanego poziomu przychodów ze sprzedaży nawozów.

W ostatnich latach notuje się znaczny wzrost importu nawozów wieloskładnikowych NP, NPK z krajów spoza Unii Europejskiej. Konkurencja z rynków wschodnich posiada dostęp do tanich surowców, takich jak gaz ziemny, który jest podstawowym nośnikiem kosztów związanych z produkcją nawozów. Koszty produkcji nawozów w Unii Europejskiej obciążone są również licznymi regulacjami, m.in. ograniczeniami emisjami CO₂, których brak w krajach z rynków wschodnich i azjatyckich.

Działania Grupy Azoty ukierunkowane są na ograniczanie ryzyka oraz wzmocnienia i ugruntowania pozycji lidera w segmencie produkcji i sprzedaży nawozów. Grupa Azoty monitoruje wolumen importu nawozów w oparciu o dane z Urzędu Celno-Skarbowego oraz raporty Przedstawicieli Terenowych. Wprowadza działania korygujące w polityce handlowej/cenowej dostosowanej do reakcji rynku: dostosowanie cen do konkurencyjnych cen z importu gwarantujące ułożenie zaplanowanego wolumenu na rynku. Jednostka Dominująca podejmuje również działania zmierzające do optymalizacji kosztów produkcji oraz poszerzenia palety produktów i usług oferowanych klientom.

Działania Grupy Azoty w celu wzmocnienia przewagi konkurencyjnej obejmują realizację założeń zaktualizowanej strategii Grupy w obszarze dystrybucji oraz zadań inwestycyjnych, które przyczynią się do wzrostu efektywności produkcji. Grupa Azoty aktywnie uczestniczy w pracach stowarzyszenia Fertilizers Europe i Europejskim Stowarzyszeniu Producentów Nawozów. Współpracuje również z uczelniami oraz instytucjami naukowymi oraz wspiera producentów rolnych w dostępie do najnowszych rozwiązań w zakresie produkcji i nawożenia.

Ryzyko zaostrenia regulacji (unijnych / lokalnych) ograniczających stosowanie produktów

Grupa Kapitałowa - ryzyko średnie / Jednostka Dominująca - ryzyko średnie

Grupa Azoty monitoruje w sposób ciągły nowe wymagania i systematycznie wprowadza je do stosowania. Uczestniczy aktywnie w pracach konsorcjów rejestracyjnych, stowarzyszeniach europejskich oraz współpracuje z krajowymi instytucjami, aby na bieżąco reagować na pojawiające się zmiany w aktach prawnych.

W każdym przypadku dokonuje się weryfikacji wpływu nowych uregulowań na prowadzoną działalność i wprowadzane na rynek produkty. Potencjalne ryzyka związane z zaostreniem regulacji prawnych ograniczających korzystanie z produktów Grupy Azoty przez odbiorców unijnych, wynikają ze zmian przepisów we wspólnotowych Dyrektywach lub Rozporządzeniach dotyczących podstawowej działalności produkcyjnej i handlowej Grupy Azoty.

Obecnie analizowane są ryzyka: ograniczenia sprzedaży nawozów azotowych spowodowane wzrostem ograniczeń emisji gazów cieplarnianych, amoniaku i azotanów z nawozów, ryzyko zaostrenia regulacji unijnych dotyczących zawartości metali ciężkich (kadm, nikiel, ołów) w produktach nawozowych, ograniczenia sprzedaży wybranych materiałów z tworzyw sztucznych związane ze zwiększonymi wymaganiami w zakresie recyklingu tworzyw.

Ryzyko wzrostu cen uprawnień do emisji CO₂

Grupa Kapitałowa - ryzyko średnie / Jednostka Dominująca - ryzyko średnie

Potencjalne zagrożenia związane z ryzykiem to wzrost ceny rynkowej jednostek emisji CO₂ lub brak realizacji zakupu wystarczającej ilości jednostek emisji CO₂.

W ramach nadzorowanego ryzyka funkcjonuje Komitet Zarządzania EU ETS oraz Zespół Wykonawczy EU ETS. Działania ograniczające ryzyko negatywnego oddziaływania cen stosowanych w handlu emisjami CO₂ na wyniki Grupy Azoty realizowane są poprzez ciągły monitoring rynku uprawnień oraz kroczące nabywanie uprawnień do emisji na rynku SPOT, w okresach zapewniających korzystne warunki cenowe.

Dodatkowo część pozycji bilansowej uprawnień na kolejne lata zabezpieczana jest poprzez zastosowanie kontraktów terminowych - zakup uprawnień do emisji w formie finansowych instrumentów pochodnych z dostawą na przyszłe okresy, w których winny podlegać umorzeniu, co następuje w oparciu o aktualną strategię zakupu.

Wdrożone regulacje mają na celu zapewnienie sprawnego funkcjonowania i optymalizacji handlu uprawnieniami do emisji CO₂ optymalizacji kosztów funkcjonowania Systemu Handlu Emisjami EU ETS oraz ograniczenia ryzyk związanych z uczestnictwem w Systemie EU ETS.

Ryzyko walutowe

Grupa Kapitałowa - ryzyko średnie / Jednostka Dominująca - ryzyko średnie

Ryzyko wystąpienia nadmiernych kosztów finansowych, nieodnotowania zakładanych wyników, niezrealizowania zakładanych celów w wyniku niekorzystnych zmian kursów walut.

Bieżąca pozycja walutowa Jednostki Dominującej, charakteryzuje się dodatnią ekspozycją w EUR i w USD, jest zabezpieczana w zależności od trendów kształtowania się kursu EUR oraz USD. Spółki Grupy Azoty wykorzystują do zabezpieczenia pozycji walutowej m.in. takie instrumenty i działania jak transakcje terminowe forward oraz hedging naturalny. Grupa stosuje od 2014 roku Politykę Zarządzania Ryzykiem Finansowym (Walutowym i Stopy Procentowej). Od 2015 roku ma również zastosowanie scentralizowany model finansowania, uwzględniający długoterminowy horyzont czasowy zabezpieczeń, poprzez stosowanie długoterminowego hedgingu walutowego w postaci zaciągnięcia części finansowania długoterminowego w formie kredytu walutowego w EUR. Począwszy od 2017 roku Grupa Azoty ograniczyła ponadto swoją ekspozycję walutową netto w EUR, wskutek zwiększenia skali hedgingu naturalnego.

W Grupie Azoty działa Komitet Ryzyka, który analizuje i określa skonsolidowaną ekspozycję walutową Grupy i jej istotnych spółek oraz wydaje rekomendacje w zakresie docelowego poziomu i horyzontu zabezpieczenia, rodzaju instrumentów walutowych oraz poziomu kursu transakcji zabezpieczających. Natomiast zabezpieczenia są zawierane w spółkach Grupy, w których ekspozycja ta faktycznie występuje. Stosowane w Grupie Azoty metody pozwalają na ograniczanie istniejącego ryzyka poprzez stosowanie wybranych instrumentów i działań związanych z zabezpieczeniem przed ryzykiem kursowym, opartych o wieloletnie i roczne plany ekspozycji walutowej oraz ich aktualizację w zakresie kwartalnych planów operacyjnych i krótkoterminowej projekcji przepływów i wydatków walutowych oraz na transakcjach zarejestrowanych już w systemie finansowo-księgowym, natomiast nie eliminują tego ryzyka. Dodatkowo ryzyko kursowe może mieć wpływ na sytuację na krajowym rynku nawozów azotowych w kontekście wymiany handlowej z krajami Unii Europejskiej. Wystąpienie znaczących wahań kursów walut, może mieć wpływ na działalność, sytuację finansową lub wyniki działalności Grupy Azoty. Grupa stosuje ponadto rachunkowość zabezpieczeń dokonując powiązań

planowanych zabezpieczeń pozycji walutowych z instrumentami je zabezpieczającymi o horyzoncie czasowym powyżej 1 roku.

Ryzyko zmian stóp procentowych

Grupa Kapitałowa - ryzyko niskie / Jednostka Dominująca - ryzyko niskie

Bieżąca ekspozycja netto na ryzyko zmiany stóp procentowych Jednostki Dominującej jest częściowo ograniczona, gdyż z jednej strony zaciągnięte kredyty są oprocentowane wg zmiennej stawki rynkowej WIBOR 1M + marża banku, a jednocześnie występują udzielone pożyczki do spółek z Grupy Azoty oparte o tą samą zmienną stopę oraz nadwyżki lokowane krótkoterminowo (a więc w oparciu o aktualne stopy rynkowe WIBOR i WIBID). Grupa wykorzystuje także występujące nadwyżki w PLN i w EUR do bilansowania zadłużenia kredytowego spółek Grupy Azoty w PLN i w EUR w ramach umów kredytu w rachunku bieżącym powiązanych z umowami o świadczenie usługi cash poolingu rzeczywistego (od 2016 roku w PLN i od 2018 roku w EUR), co ogranicza ekspozycję netto Grupy na ryzyko zmiany stóp procentowych. Ponadto Spółka do 2017 roku wykorzystywała kredyt długoterminowy w EBI w oparciu o dostępną stałą stopę procentową na okres 10 lat w transzach do ustalonej łącznej kwoty EURO. Grupa Azoty posiada ponadto limity transakcyjne w bankach, umożliwiające zawarcie transakcji zabezpieczających (np. FRA) stałą stopę procentową, w sytuacji gdyby wzrastało ryzyko istotnego wzrostu kosztów finansowania z tytułu wzrostu zmiennych rynkowych stóp procentowych. Grupa Azoty wdrożyła ponadto Politykę Zarządzania Ryzykiem Finansowym (Walutowym i Stopy Procentowej). W Grupie działa Komitet Ryzyka, który analizuje i określa skonsolidowaną ekspozycję na ryzyko zmiany stóp procentowych Grupy i jej istotnych spółek oraz może przedstawić Zarządowi Grupy rekomendacje w zakresie docelowej strategii zabezpieczenia przed ryzykiem zmiany stóp procentowych.

W sytuacji niskich rynkowych stóp procentowych (realizowanych i planowanych), wyliczenie wskaźników i ocena ryzyka odbywa się na bazie analizy scenariuszowej w odniesieniu do rzeczywistej ekspozycji Grupy i Spółek na to ryzyko. W przypadku istotnego wzrostu ekspozycji na ryzyko i/lub poziomu rynkowych stóp procentowych Komitet Ryzyka rozważa wdrożenie wyliczania wartości narażonej na ryzyko stóp procentowych wg metodologii VAR. Zabezpieczenie przed ryzykiem zmiany stóp procentowych zawiera Spółka Dominująca, która jest kredytobiorcą umów Nowego Finansowania oraz Agentem parasolowych umów KRB i LKW. Grupa Azoty jest zobligowana w ramach umowy kredytu z Europejskim Bankiem Inwestycyjnym do dotrzymania wskaźnika skonsolidowanego EBITDA do odsetek finansowych netto na poziomie min 6-krotności.

Ryzyko utraty płynności

Grupa Kapitałowa - ryzyko niskie / Jednostka Dominująca - ryzyko niskie

Ryzyko nieprzewidzianego niedoboru środków pieniężnych lub braku dostępu do kredytowania, prowadzące do przejściowej utraty zdolności do regulowania zobowiązań finansowych lub narzucające konieczność pozyskania finansowania na niekorzystnych warunkach.

Grupa Azoty narażona jest na ryzyko utraty płynności finansowej polegające na wystąpieniu braku możliwości spłaty przez Grupę jej zobowiązań finansowych w momencie ich wymagalności. Czynnikiem zwiększającym ryzyko utraty płynności jest ograniczenie dostępu do rynków finansowych, co może uwidocznić się brakami w zakresie bieżącego pozyskiwania nowego finansowania lub refinansowania już istniejącego finansowania.

Nie można wykluczyć, że stosowane przez Grupę metody ograniczenia ryzyka utraty płynności okazały się nieskuteczne, co może mieć istotny negatywny wpływ na działalność, sytuację finansową lub wyniki działalności Grupy.

W Jednostce Dominującej obowiązuje Polityka Finansowania i Zarządzania Ryzykiem Płynności Grupy Azoty.

Grupa Azoty wdrożyła pakiet umów Nowego Finansowania oraz dostosowała parasolowe umowy kredytów w rachunku bieżącym i wielocelowych, służące zapewnieniu finansowania bieżącej płynności Grupy i jej spółek. Jednostka Dominująca jest ponadto agentem umów parasolowych upoważnionym do alokacji sublimitów kredytów w obrębie spółek z Grupy. Grupa Azoty zawarła z kluczowymi spółkami umowę o finansowanie wewnątrzgrupowe, w ramach której udostępniła w/w spółkom limity finansowania. Od 1 października 2016 roku wdrożyła usługę cash-poolingu rzeczywistego w PLN a od dnia 2 listopada 2018 roku w EUR, które zapewniają spółkom z Grupy Azoty możliwość wzajemnego korzystania z globalnej płynności Grupy, w tym krótkoterminowego finansowania niedoborów części spółek nadwyżkami innych spółek z Grupy. W efekcie Grupa Azoty posiada dostęp do wolnych limitów kredytowych / nadwyżek finansowych oraz mechanizmy ich swobodnej redystrybucji, co istotnie zmniejsza prawdopodobieństwo utraty płynności finansowego w perspektywie krótkoterminowej przez Grupę i poszczególne spółki z Grupy.

Ryzyko dotyczące bezpieczeństwa systemów informatycznych

Grupa Kapitałowa - ryzyko średnie / Jednostka Dominująca - ryzyko średnie

W swojej działalności spółki z Grupy Azoty wykorzystują systemy informatyczne, których prawidłowe funkcjonowanie może zostać zakłócone z powodu wystąpienia błędów w oprogramowaniu lub awarii infrastruktury teleinformatycznej. Ponadto część wykorzystywanych systemów może być celem ataków cybernetycznych, w szczególności wykorzystujących usterki lub luki bezpieczeństwa systemów teleinformatycznych dotychczas niezidentyfikowane przez producentów tych systemów oraz dostawców rozwiązań bezpieczeństwa teleinformatycznego.

Pomimo wdrożenia systemów bezpieczeństwa teleinformatycznego i procedur w tym zakresie, a także nieustannie prowadzonych działań zmierzających do zminimalizowania ryzyka awarii i możliwości przełamania wdrożonych zabezpieczeń, stosowane rozwiązania techniczne i organizacyjne mogą okazać się nieskuteczne, a wystąpienie awarii lub incydentów naruszenia bezpieczeństwa teleinformatycznego może stanowić zagrożenie dla ciągłości działania tych systemów oraz poufności i integralności przetwarzanych w nich danych, co w konsekwencji może mieć istotny negatywny wpływ na działalność, sytuację finansową lub perspektywy rozwoju Grupy.

W Jednostce Dominującej obowiązują liczne rozwiązania regulujące zarządzanie obszarem bezpieczeństwa informacji, są to: Polityka Bezpieczeństwa Informacji, Polityka bezpieczeństwa systemów ICT, Instrukcja bezpiecznego korzystania z poczty elektronicznej oraz zarządzenia dotyczące ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa i obsługi incydentów bezpieczeństwa informacji. W Grupie Azoty powołano Komitet Ochrony Danych oraz Zespoły: ds. testów bezpieczeństwa i procedur związanych z bezpieczeństwem ICT. Prowadzony jest monitoring bezpieczeństwa systemów ICT oraz wdrożona obsługa incydentów ICT.

4. Pozostałe informacje

4.1. Inne istotne zdarzenia

Wybór generalnego wykonawcy na realizację Projektu „Polimery Police”

W dniu 19 marca 2019 roku Zarząd Spółki PDH Polska S.A. podjął uchwałę w sprawie zatwierdzenia/zakwalifikowania oferenta - Hyundai Engineering Co., Ltd. jako wstępnie wybranego oferenta w ramach przetargu na zawarcie umowy o kompleksową realizację Projektu „Polimery Police” według formuły „pod klucz” za cenę ryczałtową.

W dniu 18 kwietnia 2019 roku zarząd spółki PDH Polska S.A. podjął uchwałę w sprawie definitywnego wyboru oferenta - Hyundai Engineering Co., Ltd., jako generalnego wykonawcy w ramach przetargu na zawarcie umowy o kompleksową realizację Projektu „Polimery Police”, według formuły „pod klucz” za cenę ryczałtową w kwocie 992 811 tys. EUR netto w zakresie podstawowym.

Jednocześnie Rada Nadzorcza PDH Polska S.A. w dniu 18 kwietnia 2019 roku pozytywnie zaopiniowała zawarcie umowy z wyłonionym generalnym wykonawcą.

Dodatkowo w związku z realizacją Projektu po stronie Grupy Azoty POLICE pojawi się konieczność poniesienia nakładów inwestycyjnych w celu m.in. dostosowania infrastruktury energetycznej, podniesienia bezpieczeństwa w zakresie środków ochrony przeciwpożarowej oraz ograniczenia negatywnego oddziaływania na środowisko istniejących i planowanych instalacji w kwocie, według obecnej oceny Zarządu Grupy Azoty POLICE, nie przekraczającej 100 mln zł.

Podpisanie umowy o kompleksową realizację Projektu „Polimery Police”

W dniu 11 maja 2019 roku PDH Polska S.A. oraz Hyundai Engineering Co., Ltd. (dalej: Wykonawca) zawarły umowę o kompleksową realizację Projektu „Polimery Police” według formuły „pod klucz” za cenę ryczałtową.

Przedmiotem umowy jest kompleksowa realizacja Projektu „Polimery Police”, tj. nowego kompleksu petrochemicznego w Policach składającego się z pięciu podprojektów:

- instalacji odwodnienia propanu (Instalacja PDH),
- instalacji wytwarzania polipropylenu (Instalacja PP),
- systemu konfekcjonowania, magazynowania, logistyki i spedycji polipropylenu,
- instalacji pomocniczych wraz z połączeniami międzyobiektowymi,
- terminalu przeładunkowo-magazynowego obejmującego urządzenia portowe do rozładunku i magazynowania propanu i etylenu ze statków morskich.

Umowa została zawarta w formule EPC LSTK (ang. Engineering, Procurement and Construction Lump Sum Turn Key). W ramach Umowy EPC Wykonawca w sposób kompleksowy zrealizuje, w tym

zaprojektuje oraz wybuduje, nowy kompleks petrochemiczny Polimery Police, a także zapewni osiągnięcie i utrzymanie parametrów gwarantowanych określonych w umowach licencyjnych dla Instalacji PDH oraz Instalacji PP.

Docelowa planowana wydajność Instalacji PDH ma wynosić 400 tys. ton/8000 h propylenu o czystości 99,6 % obj. (propylen klasy polimerowej), a Instalacji PP - 400 tys. ton/8000 h polipropylenu różnego typu.

W ramach umowy spółka PDH Polska S.A. ma prawo zlecić wykonanie zakresu opcjonalnego na warunkach i za wynagrodzeniem ściśle określonych w umowie. Łączna wartość wynagrodzenia za zakres opcjonalny wynosi 35 938 tys. EUR.

Wynagrodzenie należne Wykonawcy ma charakter ryczałtowy i wynosi 992 811 tys. EUR netto w zakresie podstawowym.

Odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu wszelkich roszczeń wynikających z Umowy jest ograniczona do kwoty 30% wynagrodzenia. Ograniczenie to nie dotyczy odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązań Wykonawcy wynikających z gwarancji, praw własności intelektualnej i obowiązku zachowania poufności, jak również sytuacji działania lub zaniechania z winy umyślnej lub rażącego niedbalstwa.

Data rozpoczęcia realizacji zobowiązań Wykonawcy została wyznaczona na dzień 1 sierpnia 2019 roku. Przekazanie Projektu Polimery Police do użytkowania na podstawie podpisanego przez strony protokołu z testu integralności powinno nastąpić w terminie do czterdziestu miesięcy od daty rozpoczęcia.

Całkowity szacowany budżet realizacji Projektu „Polimery Police” wynosi ok. 1,5 mld EUR, z czego ok. 1,2 mld EUR stanowią będą nakłady inwestycyjne. Na pozostałą kwotę składać się będą nieskapitalizowane koszty funkcjonowania spółki PDH Polska S.A., koszty finansowe w okresie budowy oraz zakładane rezerwy na obsługę zadłużenia oraz na przekroczenie kosztów realizacji projektu, wynikające ze specyfiki finansowania Projektu „Polimery Police” w formule project finance.

Listy intencyjne oraz porozumienie o współpracy inwestycyjnej w sprawie finansowania Projektu „Polimery Police”

W dniu 12 kwietnia 2019 roku PDH Polska S.A. otrzymała listy intencyjne od Korea Overseas Infrastructure & Urban Development Corporation (dalej: KIND) oraz od Hyundai Engineering Co, Ltd. w sprawie potencjalnego udziału w finansowaniu Projektu „Polimery Police”, poprzez wniesienie wkładu na kapitał zakładowy PDH Polska S.A. do kwoty 50 mln USD przez Korea Overseas Infrastructure & Urban Development Corporation oraz do kwoty 80 mln USD przez Hyundai Engineering Co, Ltd.

Następnie w dniu 10 maja 2019 roku Jednostka Dominująca, Grupa Azoty POLICE i PDH Polska S.A. oraz Hyundai Engineering Co., Ltd i KIND, podpisały porozumienie o współpracy inwestycyjnej, stanowiące podstawę do prowadzenia dalszych rozmów w sprawie potencjalnego udziału Hyundai i KIND w finansowaniu planowanego przez spółkę PDH Polska S.A. Projektu „Polimery Police” poprzez objęcie przez Hyundai i KIND nowych akcji w kapitale zakładowym PDH i wniesieniu wkładu na kapitał zakładowy PDH Polska S.A. w kwocie, odpowiednio, 80 mln USD oraz 50 mln USD.

Porozumienie nie stanowi wiążącego zobowiązania stron do przeprowadzenia Inwestycji. Realizacja ewentualnej inwestycji uzależniona będzie m.in. od pozytywnego wyniku badania due diligence inwestycji oraz uzyskania wewnętrznych zgód korporacyjnych przez Hyundai i KIND na przeprowadzenie Inwestycji. Porozumienie obowiązuje do dnia 1 grudnia 2019 roku.

List intencyjny w sprawie finansowania Projektu „Polimery Police”

W dniu 26 kwietnia 2019 roku Jednostka Dominująca, Grupa Azoty POLICE i PDH Polska S.A. oraz spółka Grupa Lotos S.A. podpisały list intencyjny stanowiący podstawę do rozpoczęcia rozmów w sprawie potencjalnego udziału Grupy Lotos w finansowaniu planowanego przez PDH Polska S.A. Projektu „Polimery Police” poprzez objęcie przez Grupę Lotos nowych akcji w kapitale zakładowym PDH i wniesienie wkładu na kapitał zakładowy PDH w kwocie do 500 mln złotych.

Zgodnie z postanowieniami listu intencyjnego Strony będą prowadziły rozmowy zmierzające do uzgodnienia wszystkich istotnych elementów udziału Grupy Lotos w finansowaniu Projektu „Polimery Police”. List intencyjny nie stanowi wiążącego zobowiązania stron do przeprowadzenia transakcji. List intencyjny obowiązuje do dnia 31 października 2019 roku.

Oferta na wybór Generalnego Realizatora Inwestycji dla projektu „Budowa Bloku Energetycznego w oparciu o paliwo węglowe”

Zarząd spółki Grupa Azoty PUŁAWY w dniu 16 kwietnia 2019 roku podjął uchwałę w sprawie wstępnego przyjęcia oferty Konsorcjum w składzie: Polimex-Mostostal S.A., Polimex Energetyka Sp. z o.o. i SBB ENERGY S.A. - w postępowaniu przetargowym na wybór Generalnego Realizatora Inwestycji dla

projektu pn. „Budowa Bloku Energetycznego w oparciu o paliwo węglowe w Puławach” jako podstawy do dalszych działań związanych z projektem.

W dniu 26 czerwca 2019 roku Rada Nadzorcza, a w dniu 23 lipca 2019 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Grupy Azoty PUŁAWY zatwierdziły budżet projektu inwestycyjnego pn. „Budowa Bloku Energetycznego w oparciu o paliwo węglowe” o łącznej wartości do 1,2 mld zł bez podatku od towarów i usług.

W dniu 23 lipca 2019 roku Zarząd Grupy Azoty PUŁAWY (po wyrażeniu zgody przez Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Spółki Grupa Azoty PUŁAWY na nabycie składników aktywów trwałych o łącznej wartości do 1,2 mld zł bez podatku od towarów i usług) podjął uchwałę w sprawie wyboru, jako najkorzystniejszej, oferty złożonej w postępowaniu przetargowym na wybór Generalnego Realizatora Inwestycji dla projektu pn. „Budowa Bloku Energetycznego w oparciu o paliwo węglowe” przez Konsorcjum w składzie: Polimex-Mostostal S.A., Polimex Energetyka Sp. z o.o. i SBB ENERGY S.A. za cenę do 1,16 mld zł netto.

Rozpoczęcie realizacji inwestycji planowane jest na wrzesień 2019 roku w oparciu o umowę zawartą z Konsorcjum.

Nowy blok energetyczny na węgiel kamienny o mocy 100 MWe zostanie wybudowany na terenie zakładowej elektrociepłowni w Grupie Azoty PUŁAWY. Jego realizacja zapewni bezpieczeństwo energetyczne z uwzględnieniem przyszłych inwestycji nawozowo-chemicznych.

Nowy blok energetyczny będzie zasilany z istniejącej gospodarki węglowej Spółki. Realizacja Projektu ma potrwać 36 miesięcy.

Akceptacja założeń nowej koncepcji zadania inwestycyjnego „Nowa energetyka dla ZAK”

W dniu 17 czerwca 2019 roku Komitet Rozwoju Grupy zaakceptował założenia nowej koncepcji zagospodarowania ciepła pochodzącego z procesu produkcji amoniaku jako alternatywy wytwarzania ciepła w układzie kotłów węglowych w Grupie Azoty KĘDZIERZYN.

Projekt stanowi doprecyzowanie i korektę Inicjatywy Strategicznej „Budowa nowych jednostek wytwórczych”, Zadanie nr 1: Nowa elektrociepłownia II etap - budowa drugiego kotła węglowego.

Rozwiązanie pozwala na wykorzystanie energii cieplnej pochodzącej z procesu produkcji amoniaku do wytwarzania mediów energetycznych i energii elektrycznej. Umożliwi to rezygnację z budowy kolejnego kotła węglowego, dzięki czemu Grupa Azoty KĘDZIERZYN zaoszczędzi blisko 200 mln zł. Na realizację projektu, wraz z kotłami rezerwowo-szczytowymi gwarantującymi bezpieczeństwo dostępności ciepła w przypadku zdarzeń nadzwyczajnych, Grupa Azoty KĘDZIERZYN przeznaczy 282 mln zł.

Ukończenie zadania planowane jest w 2021 roku.

PGE Energia Odnawialna zbuduje z Grupą Azoty SIARKOPOL farmę fotowoltaiczną

W dniu 20 maja 2019 roku Grupa Azoty SIARKOPOL podpisała list intencyjny w sprawie budowy farmy fotowoltaicznej przez PGE Energia Odnawialna (spółka z Grupy Kapitałowej PGE). Instalacja o mocy 5 MW i rocznej produkcji 4,97 GWh, w najbardziej prawdopodobnym wariantcie będzie produkowała czystą energię na własne potrzeby Grupy Azoty SIARKOPOL. Partnerzy nie wykluczają dalszego znaczącego rozwoju projektu, w formule wspólnego przedsięwzięcia.

Elektrownia fotowoltaiczna powstanie na dziesięciu hektarach gruntów poeksploatacyjnych Grupy Azoty SIARKOPOL na terenie świętokrzyskiej gminy Osiek. Według wstępnych planów, jeszcze do końca 2019 roku zostanie zawarta umowa uszczegóławiająca warunki współpracy, a elektrownia składająca się z około 16 tys. paneli fotowoltaicznych rozpocznie działalność w połowie 2022 roku. Będzie to jedna z największych takich instalacji w Polsce.

Debiut Jednostki Dominującej na rynku materiałów do druku 3D

Jednostka Dominująca zadebiutowała na rynku druku 3D produktem o nazwie handlowej Tarfuse. Produkt zyskał uznanie ekspertów, zdobywając nagrodę na najważniejszych dla branży tworzyw sztucznych targach PLASTPOL. Tarfuse PA to filament do druku 3D, produkowany z najwyższej jakości poliamidu 6 do -jednej z 6 dostępnych technologii przyrostowych tzn. technologii FDM (Fused Deposition Modeling). Technologia ta polega na budowaniu detali poprzez nanoszenie warstwy po warstwie roztopionego filamentu - tworzywa sztucznego, spajając je w ten sposób z poprzednimi warstwami detalu, aż do uzyskania pełnej wysokości modelu. Wyroby produkowane z tego materiału mogą znaleźć zastosowanie w motoryzacji, elektrotechnice medycynie i AGD. Odpowiednie odmiany mogą posiadać dopuszczenie do kontaktu z żywnością.

Mnogość zastosowań technologii w różnych obszarach, malejący koszt jednostkowy produkcji i płynne połączenie z procesem projektowania powodują, że technologia druku 3D będzie rozwijać się w wysokim tempie, czemu sprzyjać będzie również rozwój i dostępność coraz trwalszych i coraz tańszych materiałów.

Istotne zdarzenia po dniu bilansowym

Z dniem 8 lipca został ogłoszony w Jednostce Dominującej stan siły wyższej (Force Majeure) dla dostaw PA6. Zdarzenie było wynikiem niespodziewanego defektu na jednej z linii produkcyjnej poliamidu 6 (PA6).

Powyższa sytuacja wpłynęła na możliwości wytwórcze PA6, a tym samym na możliwość dostarczania produktu odbiorcom. Jednocześnie zostały wdrożone działania mające na celu zminimalizowanie skutków tego zdarzenia na wytwarzanie produktów i jak najszybsze przywrócenie pełnych dostaw produktów.

4.2. Umowy znaczące

Umowy zostały ujęte w porządku chronologicznym.

W I półroczu 2019 roku oraz do dnia sporządzenia niniejszego raportu za I półrocze 2019 roku, w Grupie Azoty nie wystąpiły przypadki niespłaconych kredytów i pożyczek lub naruszenia istotnych postanowień umowy kredytu lub pożyczki.

Umowy znaczące

Przedłużenie obowiązywania Kontraktów Indywidualnych z Polskim Górnictwem Naftowym i Gazownictwem S.A.

W dniu 23 maja 2019 roku Jednostka Dominująca oraz spółki zależne: Grupa Azoty PUŁAWY, Grupa Azoty POLICE, Grupa Azoty KĘDZIERZYN, Grupa Azoty SIARKOPOL (dalej łącznie zwani „Odbiorcami”, a każdy z osobna „Odbiorcą”) złożyły oświadczenia potwierdzające przedłużenie okresu obowiązywania zawartych w dniu 21 czerwca 2017 roku kontraktów dwustronnych (dalej: „Kontrakty Indywidualne”) do umowy ramowej na sprzedaż paliwa gazowego z dnia 13 kwietnia 2016 roku z Polskim Górnictwem Naftowym i Gazownictwem S.A. (dalej: „PGNiG”).

W efekcie złożonych przez Odbiorców oświadczeń PGNiG pozostanie dla Grupy Azoty strategicznym dostawcą paliwa gazowego do dnia 30 września 2022 roku.

Całkowita wartość Kontraktów Indywidualnych zawartych z Odbiorcami z Grupy Azoty jest szacowana na kwotę, która może wynieść ponad 8 mld zł w trakcie czterech lat obowiązywania. Podstawą kalkulacji formuły cenowej w zawartych Kontraktach Indywidualnych są rynkowe wartości indeksów cen gazu.

Umowy istotne

Umowy i aneksy do umów o charakterze finansowym

Aneks do umowy Cash Poolingu Rzeczywistego w EUR (EUR CPR) z PKO BP

W dniu 31 stycznia 2019 roku Jednostka Dominująca wraz ze spółkami wchodzącymi w skład Grupy Azoty zawarła z PKO Bankiem Polskim S.A. Aneks nr 2 do Umowy o świadczenie usługi cash pooling rzeczywisty w walucie EUR z 2 listopada 2018 roku z późniejszymi zmianami, w zakresie włączenia nowych spółek z Grupy Azoty (GZNF „Fosfory” Sp. z o.o., Grupa Azoty PKCh Sp. z o.o., Grupa Azoty „Compounding” Sp. z o.o., Grupa Azoty ATT Polymers GmbH, Grupa Azoty SIARKOPOL, Grupa Azoty KOLTAR Sp. z o.o., „AGROCHEM PUŁAWY” Sp. z o.o., Grupa Azoty Automatyka Sp. z o.o.) do ww. umowy.

Aneks do umowy Cash Poolingu Rzeczywistego w PLN (PLN CPR) z PKO BP

W dniu 5 marca 2019 roku Jednostka Dominująca wraz ze spółkami wchodzącymi w skład Grupy Azoty zawarła z PKO Bankiem Polskim S.A. Aneks nr 5 do Umowy o świadczenie usługi cash pooling rzeczywisty w walucie PLN z 20 września 2016 roku z późniejszymi zmianami, w zakresie włączenia nowej spółki z Grupy Azoty (SCF Natural Sp. z o.o.) do ww. umowy.

Oświadczenie o przyłączeniu Compo Expert GmbH do Umowy Obsługi Płatności z Banco Santander S.A.

W dniu 25 marca 2019 roku spółka zależna Compo Expert GmbH podpisała oświadczenie o przyłączeniu do Umowy Obsługi Płatności z Banco Santander S.A., zawartej wcześniej z dniem 14 grudnia 2018 roku przez Jednostkę Dominującą wraz z Kluczowymi Spółkami Zależnymi, z limitem w maksymalnej wysokości 250 mln zł, a służącej zapewnieniu finansowania transakcji handlowych z dostawcami spółki i innych spółek z Grupy Azoty.

Umowa linii kredytowej z Comerzbank AG

W dniu 16 maja 2019 roku spółki Goat BidCo GmbH i Compo Expert GmbH podpisały z Commerzbankiem umowę linii kredytowej w wysokości 5 mln EUR, ważną do odwołania i oprocentowaną według stawki 3M Euribor + 0,9% bez opłaty za zaangażowanie.

Umowa elektronicznego nabycia wierzytelności z mBank S.A.

W dniu 27 maja 2019 roku rozwiązana została Umowa elektronicznego nabycia wierzytelności wobec Grupy Azoty ATT Polymers GmbH, zawarta w dniu 27 września 2017 roku pomiędzy Jednostką Dominującą a mBank S.A., z limitem do kwoty 21 mln EUR.

Umowa wykupu wierzytelności z ING BSK S.A.

W dniu 10 czerwca 2019 roku Jednostka Dominująca zawarła z ING BSK S.A. Umowę wykupu wierzytelności z limitem do kwoty 25 mln EUR, w celu refinansowania zawartej z mBankiem umowy elektronicznego nabycia wierzytelności wobec Grupy Azoty ATT Polymers GmbH, z ostateczną datą końcową do 30 września 2030 roku.

Odnowienie linii kredytowej z Banco Sabadell

Z dniem 14 czerwca 2019 roku spółka Compo Expert Spain S.L. odnowiła istniejącą linię kredytową z Banco Sabadell w wysokości 3 mln EUR, ważną przez 1 rok i oprocentowaną według stawki EURIBOR + 1,50% bez opłaty za zaangażowanie.

Umowy ubezpieczeniowe

Ubezpieczenie ryzyka kredytu kupieckiego w Grupie Azoty PUŁAWY

W styczniu 2019 roku została podpisana przez Grupę Azoty PUŁAWY nowa globalna Umowa Ubezpieczenia Ryzyka Kredytu Kupieckiego z Towarzystwem Ubezpieczeń Euler Hermes S.A. (TUEH), zawarta na okres od 1 lutego 2019 roku do 31 stycznia 2020 roku. Umową została objęte globalne należności ze sprzedaży, za wyjątkiem należności ze sprzedaży krajowej nawozów.

Ponadto maju 2019 roku została podpisana przez Grupę Azoty PUŁAWY Umowa Ubezpieczenia Ryzyka Kredytu Kupieckiego z TUEH na okres od 1 lipca 2019 roku do 30 czerwca 2020 roku. Ubezpieczeniem została objęte należności ze sprzedaży krajowej nawozów.

Skonsolidowany Program Ubezpieczeniowy Grupy w TUV PZUW

Z dniem 28 lutego 2019 roku spółki Grupy Azoty wchodzące w skład Związku Wzajemności Członkowskiej Grupa Azoty w TUV PZUW, zawarły z TUV PZUW nową Umowę Generalną Skonsolidowanego Programu Ubezpieczeń Majątkowych na okres 3 lat, tj. od 1 marca 2019 roku do 28 lutego 2022 roku, na podstawie której wystawione zostały polisy na okres pierwszego roku tj. od 1 marca 2019 roku do 28 lutego 2020 roku obejmujące następujące linie:

- ubezpieczenia mienia od wszystkich ryzyk (ALLR),
- ubezpieczenia sprzętu elektronicznego od wszystkich ryzyk (EEI),
- ubezpieczenia utraty zysku wskutek szkody objętej ubezpieczeniem ALLR (BI),
- ubezpieczenia maszyn od uszkodzeń w zakresie wszystkich ryzyk (MB).

Z dniem 28 czerwca 2019 roku spółki Grupy Azoty wchodzące w skład Związku Wzajemności Członkowskiej Grupa Azoty w TUV PZUW, zawarły z TUV PZUW:

- na okres 3 lat, tj. od 1 lipca 2019 roku do 30 czerwca 2022 roku umowę generalną ubezpieczenia mienia w transporcie krajowym i międzynarodowym (CARGO), do której została wystawiona polisa na pierwszy roczny okres ubezpieczenia,
- na okres 3 lat, tj. od 1 lipca 2019 roku do 30 czerwca 2022 roku umowę generalną ubezpieczenia wszystkich ryzyk budowlano-montażowych (CAR/EAR),
- na okres 2 lat, tj. od 1 lipca 2019 roku do 30 czerwca 2021 roku umowę generalną ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej lub posiadania mienia (OC), do której została wystawiona polisa na pierwszy roczny okres ubezpieczenia.

Umowy dofinansowania projektów

- W dniu 31 stycznia 2019 roku Grupa Azoty PUŁAWY zawarła z Ministrem Inwestycji i Rozwoju umowę o dofinansowanie projektu pn. „Wzmocnienie potencjału GA Zakładów Azotowych „Puławy” SA w zakresie prowadzenia działalności B+R+I” w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój. Wartość przyznanego dofinansowania dla Grupy Azoty PUŁAWY wyniosła 20,6 mln zł.

- W dniu 12 marca 2019 roku Grupy Azoty PUŁAWY zawarła z Narodowym Centrum Badań i Rozwoju umowę o dofinansowanie projektu „Opracowanie technologii wytwarzania nowego typu nawozów płynnych w oparciu o surowce fosforonośne pochodzenia osadowego” realizowanego w ramach Konsorcjum z Grupą Azoty POLICE. Wartość przyznanego dofinansowania dla konsorcjum 7,4 mln zł.
- W dniu 3 czerwca 2019 roku Jednostka Dominująca otrzymała transze dofinansowania w kwocie 3,8 mln zł, w ramach Umowy z dnia 2 września 2016 roku, zawartej z Ministrem Rozwoju, pełniącym funkcję Instytucji Zarządzającej, na realizację projektu pn. "Budowa Centrum B+R Grupy Azoty S.A. w Tarnowie", współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Projekt realizowany w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój na lata 2014-2020.

Umowy handlowe

Zawarcie umowy z JSC „Belarusian Potash Company”

W dniu 24 stycznia 2019 roku, spółka zależna Jednostki Dominującej - Grupa Azoty POLICE, zawarła z JSC „Belarusian Potash Company” z siedzibą w Mińsku, Białoruś, umowę dotyczącą zakupu soli potasowej.

Wartość umowy szacowana jest na kwotę około 130 mln zł. Umowa zawarta została na czas określony od dnia 1 stycznia 2019 roku do dnia 30 czerwca 2019 roku. Umowa przewiduje realizację dostaw według ustalonego harmonogramu i warunków handlowych.

Pozostałe warunki umowy nie odbiegają od warunków powszechnie stosowanych do tego typu umów.

Zawarcie umowy zakupu fosforytów

W dniu 5 lutego 2019 roku, spółka zależna Jednostki Dominującej - Grupa Azoty POLICE, zawarła z Ameropa AG z siedzibą w Binningen, Szwajcaria (jako sprzedającym) oraz z Somiva SA z siedzibą w Dakar-Yoff, Senegal (jako producentem), trójstronną umowę dotyczącą zakupu niskokadmowych fosforytów pochodzenia senegalskiego.

Umowa zawarta została na czas określony od dnia 1 lutego 2019 roku do dnia 28 lutego 2021 roku i przewiduje realizację dostaw według ustalonego harmonogramu i warunków handlowych. Szacunkowa wartość świadczeń wynikających z umowy wynosi około 240 mln zł.

Pozostałe warunki umowy nie odbiegają od warunków powszechnie stosowanych do tego typu umów.

Umowy zawarte po dniu bilansowym

Umowa z BNP Paribas Factor GmbH

W dniu 26 lipca 2019 roku spółka Compo Expert GmbH wraz z wybranymi spółkami zależnymi zawarła z BNP Paribas Factor GmbH umowę Europejskiego Programu Faktoringowego z limitem 50 mln EUR, m.in. w celu refinansowaniu istniejących umów o tym charakterze oraz finansowaniu sprzedaży produktów europejskich spółek z Grupy Compo.

Ubezpieczenie ryzyka kredytu kupieckiego w Grupie Azoty S.A.

W dniu 29 lipca 2019 roku zostały odnowione polisy ubezpieczenia ryzyka kredytu kupieckiego Jednostki Dominującej (z współubezpieczeniem spółek: Grupa Azoty SIARKOPOL, Zakłady Azotowe Chorzów S.A., GNZF Fosfory Sp. z o.o., Agrochem Puławy Sp. z o.o. oraz nowo włączonych do współubezpieczenia: Grupa Azoty Compounding Sp. z o.o. i Grupa Azoty KOLTAR Sp. z o.o.) oraz Grupy Azoty KĘDZIERZYN na okres od 1 sierpnia 2019 roku do 31 lipca 2021 roku z Korporacją Ubezpieczeń Kredytów Eksportowych S.A. obejmujące ubezpieczeniem globalnym należności w/w spółek.

Umowa sprzedaży mocznika

W dniu 23 sierpnia 2019 roku Grupa Azoty PUŁAWY zawarła ze spółkami Kronospan Mielec Sp. z o.o., Kronospan KO Sp. z o.o., Diakol Strazske S.R.O. oraz Dukol Ostrava S.R.O. (dalej: Kupujący) umowę sprzedaży PULREA mocznika z mocą obowiązującą od dnia 1 lipca 2019 roku do dnia 30 czerwca 2023 roku.

Zgodnie z Umową Grupa Azoty PUŁAWY zobowiązuje się dostarczyć produkt (PULREA mocznik), a Kupujący go odebrać i za niego zapłacić. Umowa określa minimalną ilość produktu, która ma zostać dostarczona Kupującym w ramach Umowy. Ceny będą negocjowane w okresach miesięcznych. Szacunkowa wartość netto umowy wynosi około 300 mln zł. Pozostałe warunki Umowy nie odbiegają od warunków powszechnie stosowanych dla tego typu umów.

4.3. Udzielone poręczenia kredytów lub pożyczek, udzielone gwarancje

Grupa Azoty nie wystawiła i nie aneksowała w I półroczu 2019 roku gwarancji, których łączna wartość byłaby znacząca. Łączna kwota wszystkich gwarancji udzielonych przez spółki z Grupy Azoty w okresie sprawozdawczym wynosiła 4 448 tys. zł.

Istotne gwarancje wystawione

Nazwa podmiotu, któremu zostały udzielone gwarancje	Łączna kwota gwarancji (w tys. zł)	Data udzielenia gwarancji	Okres na jaki udzielono gwarancji	Warunki finansowe
GAZ-SYSTEM	3 000	30.05.2019	do 30.08.2019	Umowa Kaucji

Grupa Azoty nie udzielała w I półroczu 2019 roku poręczeń.

Gwarancje

Udzielone gwarancje po dniu bilansowym

W dniu 2 sierpnia 2019 roku, Jednostka Dominująca oraz Grupa Azoty POLICE udzieliły gwarancji (Jednostka Dominująca do kwoty 10 340 tys. EUR, Grupa Azoty POLICE do kwoty 11 660 tys. EUR) dla Hyundai Engineering Co., Ltd. Gwarancje zostały udzielone w celu zabezpieczenia beneficjenta gwarancji przed ryzykiem poniesienia strat, jakie mogą być następstwem dokonania zamówień urządzeń o długich terminach dostaw, obowiązują do upływu wcześniejszej z dat: wydania przez PDH Polska S.A. polecenia przystąpienia do pełnej realizacji prac albo do dnia 30 grudnia 2019 roku.

Pożyczki w ramach Grupy Azoty

W ramach umowy o Finansowanie Wewnętrzne z dnia 23 kwietnia 2015 roku wraz z późniejszymi zmianami Jednostka Dominująca:

- w dniu 25 lutego 2019 roku uruchomiła na rzecz Grupy Azoty KĘDZIERZYN kolejną transzę pożyczki na finansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Kompresor gazu surowego (GHH)” w kwocie 8 430 tys. zł,
- w dniu 28 marca 2019 roku uruchomiła na rzecz Grupy Azoty KĘDZIERZYN transzę pożyczki na finansowanie zadań realizowanych w Jednostce Produkcyjnej Nawozy w kwocie 5 500 tys. zł oraz w Jednostce Biznesowej Oxoplast w kwocie 4 300 tys. zł,
- w dniu 15 kwietnia 2019 roku uruchomiła na rzecz Grupy Azoty KĘDZIERZYN transzę pożyczki na finansowanie zadań realizowanych w Jednostce Produkcyjnej Nawozy w kwocie 4 380 tys. zł,
- w dniu 27 maja 2019 roku uruchomiła na rzecz Grupy Azoty KĘDZIERZYN kolejną transzę pożyczki w kwocie 10 000 tys. zł na finansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja wężła sprężania gazu syntezowego dla potrzeb Wytwórni Amoniak”,
- w dniu 27 maja 2019 roku uruchomiła na rzecz Grupy Azoty KĘDZIERZYN kolejną transzę pożyczki w kwocie 4 500 tys. zł na finansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja wężła pódspalania na Wydziale Amoniak”,
- w dniu 27 maja 2019 roku uruchomiła na rzecz Grupy Azoty KĘDZIERZYN kolejną transzę pożyczki w kwocie 3 150 tys. zł na finansowanie zadania inwestycyjnego w Jednostce Biznesowej Oxoplast pn. „Przystosowanie instalacji ciągłej FDO do periodycznej produkcji "Oxoviflex".

Akredytywy

W dniu 13 marca 2019 roku z akredytywy otwartej w dniu 11 września 2018 roku w PKO BP S.A. na zlecenie Grupy Azoty PUŁAWY, w ramach umowy kredytu w formie limitu kredytowego wielocelowego nastąpiła płatność kwoty 1 056 tys. EUR na rzecz dostawcy urządzeń bębnowych dla instalacji granulacji mechanicznej. Saldo akredytywy na dzień 30 czerwca 2019 roku wynosi 0 EUR.

W kwietniu 2019 roku został przedłużony (o 3 miesiące, tj. do 5 lipca 2019 roku) termin ważności akredytywy importowej otwartej na zlecenie Grupy Azoty PUŁAWY w PKO BP S.A. na kwotę 2 040 tys. EUR. Beneficjentem akredytywy jest dostawca instalacji skraplania i oczyszczania CO₂. Saldo akredytywy na dzień 30 czerwca 2019 roku wynosi 170 000 EUR. Akredytywa jest otwarta w ramach Umowy kredytu w formie limitu kredytowego wielocelowego zawartej z PKO BP S.A.

W dniu 9 kwietnia 2019 roku nastąpiła płatność kwoty 94 tys. EUR w ramach akredytywy otwartej na zlecenie Grupy Azoty PUŁAWY w PKO BP S.A. na kwotę 1 414,5 tys. EUR. Beneficjentem akredytywy

był dostawcą wyposażenia na neutralizację instalacji produkcji kwasu azotowego. Saldo akredytywy na dzień 30 czerwca 2019 roku wynosi 0 EUR. Akredytywa była otwarta w ramach umowy kredytu w formie limitu kredytowego wielocelowego zawartej z PKO BP S.A.

W dniu 29 kwietnia 2019 roku Grupa Azoty KĘDZIERZYN otworzyła w PKO BP S.A., w ramach umowy kredytu w formie limitu kredytowego wielocelowego, akredytywę w wysokości 2 251 tys. EUR. Akredytywa stanowi zabezpieczenie za sprzęt do umowy na rzecz dostawcy, z terminem obowiązywania do dnia 30 listopada 2020 roku.

4.4. Akcjonariat

Liczba i wartość nominalna akcji na dzień publikacji raportu:

- 24 000 000 akcji serii AA o wartości nominalnej 5 zł każda,
- 15 116 421 akcji serii B o wartości nominalnej 5 zł każda,
- 24 999 023 akcji serii C o wartości nominalnej 5 zł każda,
- 35 080 040 akcji serii D o wartości nominalnej 5 zł każda.

Łączna liczba akcji Jednostki Dominującej wynosi 99 195 484 akcji na okaziciela, oznaczonych kodem ISIN PLZATRM00012.

Poniżej wskazano akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne, co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu na dzień publikacji niniejszego raportu wraz z podaniem liczby posiadanych przez te podmioty akcji, ich procentowego udziału w kapitale zakładowym, liczby głosów z nich wynikających i ich procentowego udziału w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu.

Struktura akcjonariatu na dzień 23 maja 2019 roku (dzień publikacji ostatniego raportu okresowego)

Akcyonariusz	Liczba akcji	% kapitału akcyjnego	Liczba głosów	% głosów
Skarb Państwa	32 734 509	33,00	32 734 509	33,00
ING OFE	9 883 323	9,96	9 883 323	9,96
Norica Holding S.à r.l. (pośrednio: 19 657 350 akcji, tj. 19,82%)	406 998	0,41	406 998	0,41
Rainbee Holdings Limited ^{*)}	9 820 352	9,90	9 820 352	9,90
Opansa Enterprises Limited ^{*)}	9 430 000	9,51	9 430 000	9,51
Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych PZU S.A.	8 530 189	8,60	8 530 189	8,60
Pozostali	28 390 113	28,62	28 390 113	28,62
Razem	99 195 484	100,00	99 195 484	100,00

^{*)} Spółka bezpośrednio zależna od Norica Holding S.à r.l.

Od dnia 23 maja 2019 roku do daty przekazania niniejszego raportu Jednostka Dominująca nie otrzymała oficjalnych informacji o zmianach w strukturze własności znacznych pakietów akcji. Rzeczywisty stan Akcjonariatu może odbiegać od prezentowanego, jeżeli nie zaszły zdarzenia nakładające obowiązek na akcjonariusza ujawnienia nowego stanu posiadania lub mimo zajścia takich zdarzeń akcjonariusz nie przekazał stosownych informacji.

4.5. Stan posiadania akcji Jednostki Dominującej przez osoby zarządzające i nadzorujące

Na dzień zakończenia okresu raportowania, tj. na dzień 30 czerwca 2019 roku oraz na dzień sporządzenia niniejszego raportu żaden z Członków Zarządu Jednostki Dominującej oraz żadna z osób nadzorujących nie posiadała akcji Jednostki Dominującej.

4.6. Skład organów zarządzających i nadzorujących

Zarząd Jednostki Dominującej

Skład Zarządu na dzień 1 stycznia 2019 roku:

- dr Wojciech Wardacki - Prezes Zarządu,
- Witold Szczypiński - Wiceprezes Zarządu,
- Mariusz Grab - Wiceprezes Zarządu,
- dr Grzegorz Kądziałowski - Wiceprezes Zarządu,
- Paweł Łapiński - Wiceprezes Zarządu,
- Artur Kopeć - Członek Zarządu.

W dniu 12 czerwca 2019 roku Rada Nadzorcza powołała Tomasza Hryniewicza na Członka Zarządu Jednostki Dominującej. Z dniem 5 lipca 2019 roku Rada Nadzorcza powierzyła Tomaszowi Hryniewiczowi funkcję Wiceprezesa Zarządu Spółki.

Skład Zarządu Jednostki Dominującej na dzień sporządzenia niniejszego raportu przedstawia się następująco:

- dr Wojciech Wardacki - Prezes Zarządu,
- Witold Szczypiński - Wiceprezes Zarządu,
- Mariusz Grab - Wiceprezes Zarządu,
- Tomasz Hryniewicz - Wiceprezes Zarządu,
- dr Grzegorz Kądziałowski - Wiceprezes Zarządu,
- Paweł Łapiński - Wiceprezes Zarządu,
- Artur Kopeć - Członek Zarządu.

Kompetencje osób zarządzających i nadzorujących Jednostkę Dominującą

W dniu 28 czerwca 2018 roku Zarząd Spółki podjął uchwałę, według której podział kompetencji pomiędzy Członkami Zarządu przedstawiał się następująco:

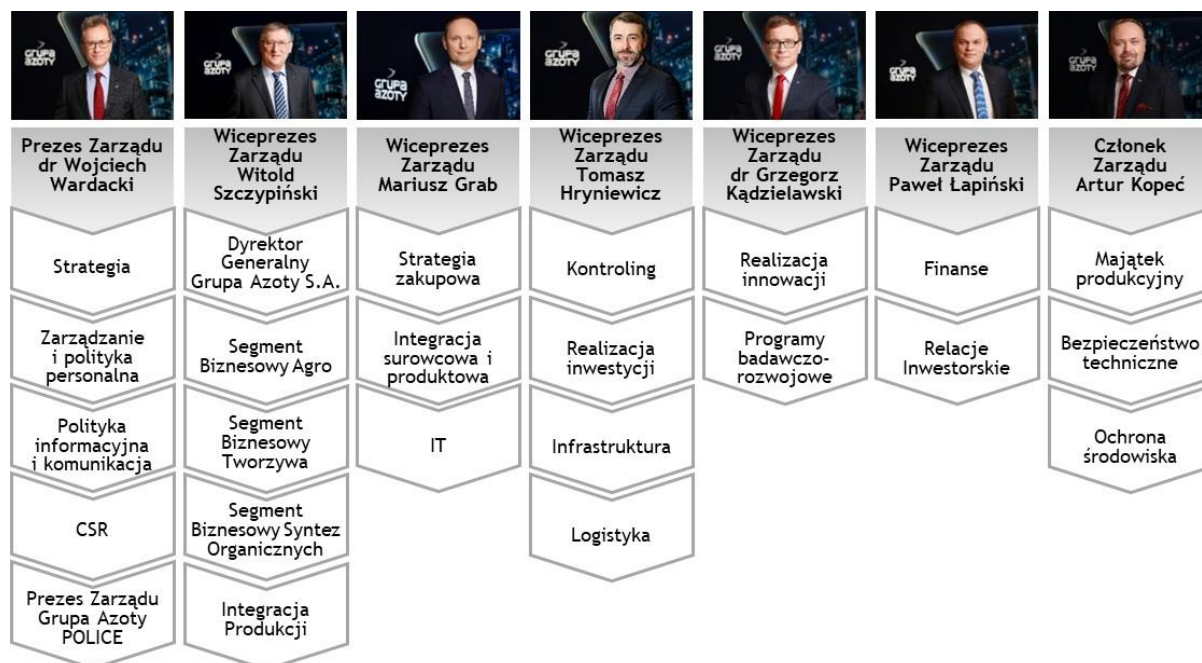
- dr Wojciech Wardacki - Prezes Zarządu, całościowy nadzór oraz zarządzanie Grupą Kapitałową, odpowiedzialny za strategię, zarządzanie korporacyjne, w tym nadzór właścicielski, zarządzanie zasobami ludzkimi, komunikacją i wizerunkiem (w tym: public relations i CSR),
- Witold Szczypiński - Wiceprezes Zarządu, Dyrektor Generalny Jednostki Dominującej, odpowiedzialny za obszar integracji produkcji, Segment Agro, Segment Tworzyw oraz Segment Syntez Organicznych,
- Mariusz Grab - Wiceprezes Zarządu, odpowiedzialny za formułowanie i realizację strategii zakupowej, logistykę, integrację surowcową i produktową,
- dr Grzegorz Kądziałowski - Wiceprezes Zarządu, odpowiedzialny za realizację infrastruktury oraz programów badawczo-rozwojowych,
- Paweł Łapiński - Wiceprezes Zarządu, odpowiedzialny za finanse, kontroling, IT oraz relacje inwestorskie, M&A, formułowanie strategii rozwojowej, nadzór nad realizacją projektów inwestycyjnych,
- Artur Kopeć - Członek Zarządu, odpowiedzialny za majątek produkcyjny, bezpieczeństwo techniczne, ochronę środowiska, infrastrukturę krytyczną oraz dialog społeczny.

W związku z powołaniem Tomasza Hryniewicza w skład Zarządu Jednostki Dominującej w dniu 19 czerwca 2019 roku Zarząd Spółki podjął uchwałę, według której podział kompetencji pomiędzy Członkami Zarządu aktualnie przedstawia się następująco:

- dr Wojciech Wardacki - Prezes Zarządu, formułowanie Strategii oraz nadzór nad jej realizacją, zarządzanie Grupą Kapitałową, nadzór właścicielski, nadzór nad realizacją strategii i polityki personalnej (HR), nadzór nad polityką informacyjną, komunikacją i wizerunkiem, CSR, zarządzanie procesami ryzyka, koordynacja funkcji audytu wewnętrznego,
- Witold Szczypiński - Wiceprezes Zarządu, Dyrektor Generalny Jednostki Dominującej, odpowiedzialny za zarządzanie i koordynację integracji produkcji, Segment Agro, Segment Tworzyw oraz Segment Syntez Organicznych,
- Mariusz Grab - Wiceprezes Zarządu, odpowiedzialny za formułowanie i realizację strategii zakupowej, integrację surowcową i produktową, IT,
- dr Grzegorz Kądziałowski - Wiceprezes Zarządu, odpowiedzialny za realizację innowacji oraz programy badawczo-rozwojowe,
- Paweł Łapiński - Wiceprezes Zarządu, odpowiedzialny za finanse oraz relacje inwestorskie,

- Tomasz Hryniewicz - Wiceprezes Zarządu, odpowiedzialny za kontroling, realizację inwestycji, infrastrukturę oraz logistykę,
- Artur Kopec - Członek Zarządu, odpowiedzialny za majątek produkcyjny, bezpieczeństwo techniczne, ochronę środowiska.

Podział kompetencji Członków Zarządu na dzień sporządzenia raportu



Źródło: Opracowanie własne.

Rada Nadzorcza

Na dzień 1 stycznia 2019 roku Rada Nadzorcza funkcjonowała w składzie:

- Tomasz Karusewicz - Przewodniczący Rady Nadzorczej,
- Michał Gabryel - Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej,
- Zbigniew Paprocki - Sekretarz Rady Nadzorczej,
- Piotr Czajkowski - Członek Rady Nadzorczej,
- Monika Fill - Członek Rady Nadzorczej,
- Robert Kapka - Członek Rady Nadzorczej,
- Bartłomiej Litwińczuk - Członek Rady Nadzorczej,
- Ireneusz Purgacz - Członek Rady Nadzorczej,
- Roman Romaniszyn - Członek Rady Nadzorczej.

W dniu 26 lutego 2019 roku otrzymano rezygnację Tomasza Karusewicza z pełnienia funkcji Przewodniczącego i Członka Rady Nadzorczej. Przyczyny rezygnacji nie zostały podane. W tym samym dniu, uchwałą Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Jednostki Dominującej, ze składu Rady Nadzorczej odwołany został Ireneusz Purgacz. Jednocześnie uchwałami Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Jednostki Dominującej w skład Rady Nadzorczej powołani zostali:

- Paweł Bielski,
- Marcin Pawlicki.

Uchwałą Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 27 czerwca 2019 roku powołano na Przewodniczącego Rady Nadzorczej Marcina Pawlickiego.

Skład Rady Nadzorczej Jednostki Dominującej na dzień sporządzenia niniejszego raportu przedstawia się następująco:

- Marcin Pawlicki - Przewodniczący Rady Nadzorczej,
- Michał Gabryel - Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej,
- Zbigniew Paprocki - Sekretarz Rady Nadzorczej,
- Paweł Bielski - Członek Rady Nadzorczej,
- Piotr Czajkowski - Członek Rady Nadzorczej,
- Monika Fill - Członek Rady Nadzorczej,

- Robert Kapka - Członek Rady Nadzorczej,
- Bartłomiej Litwińczuk - Członek Rady Nadzorczej,
- Roman Romaniszyn - Członek Rady Nadzorczej.

Rada Nadzorcza działa na podstawie:

- przepisów ustawy z dnia 15 września 2000 roku Kodeks spółek handlowych (Dz. U. Nr 94, poz.1037 z późn. zmianami),
- ustawy z dnia 30 sierpnia 1996 roku o komercjalizacji i niektórych uprawnień pracowników,
- ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości,
- Statutu Spółki,
- Regulaminu Rady Nadzorczej Spółki.

Komitet Audytu Rady Nadzorczej

Komitet Audytu został powołany uchwałą Rady Nadzorczej w dniu 4 lipca 2013 roku w celu usprawnienia prac Rady Nadzorczej oraz wzmocnienia kontroli nad Jednostką Dominującą i Grupą Kapitałową.

Skład Komitetu Audytu na dzień 1 stycznia 2019 roku:

- Ireneusz Purgacz - Przewodniczący Komitetu,
- Michał Gabryel - Członek Komitetu,
- Tomasz Karusewicz - Członek Komitetu.

W związku dokonanymi w dniu 26 lutego 2019 roku zmianami w składzie Rady Nadzorczej, w dniu 7 marca 2019 roku Rada Nadzorcza podjęła uchwałę w sprawie uzupełnienia składu Komitetu Audytu oraz powołania jego Przewodniczącego. Rada Nadzorcza powołała w skład Komitetu Audytu Marcina Pawlickiego oraz Pawła Bielskiego. Ponadto powierzyła Michałowi Gabryelowi funkcję Przewodniczącego Komitetu Audytu.

W związku z powyższym, od dnia 7 marca 2019 roku, skład Komitetu Audytu przedstawia się następująco:

- Michał Gabryel - Przewodniczący Komitetu,
- Marcin Pawlicki - Członek Komitetu,
- Paweł Bielski - Członek Komitetu.

Kompetencje Komitetu Audytu

Komitet Audytu działa w oparciu o Regulamin Komitetu Audytu, przyjęty przez Radę Nadzorczą uchwałą z dnia 4 lipca 2013 roku. Do głównych zadań Komitetu należy:

- monitorowanie procesu sprawozdawczości finansowej,
- monitorowanie skuteczności istniejących w Spółce systemów kontroli wewnętrznej, audytu wewnętrznego oraz zarządzania ryzykiem,
- monitorowanie wykonywania czynności rewizji finansowej,
- monitorowanie niezależności biegłego rewidenta i podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych,
- monitorowanie badania rocznych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych,
- monitorowanie pracy oraz raportów niezależnego biegłego rewidenta,
- przeprowadzanie badań wybranych wydarzeń gospodarczych istotnych dla funkcjonowania Spółki.

Pozostałe komitety działające w ramach Rady Nadzorczej

W dniu 1 lutego 2018 roku uchwałą Rady Nadzorczej został powołany Komitet Strategii i Rozwoju oraz Komitet Nominacji i Wynagrodzeń.

Na dzień 1 stycznia 2019 roku Komitet Strategii i Rozwoju działał w składzie:

- Robert Kapka - Przewodniczący Komitetu,
- Piotr Czajkowski - Członek Komitetu,
- Zbigniew Paprocki - Członek Komitetu.

W dniu 29 marca 2019 roku Rada Nadzorcza powołała w skład Komitetu Strategii i Rozwoju Pawła Bielskiego.

W związku z powyższym skład Komitetu przedstawia się następująco:

- Robert Kapka - Przewodniczący Komitetu,
- Paweł Bielski - Członek Komitetu,

- Piotr Czajkowski - Członek Komitetu,
- Zbigniew Paprocki - Członek Komitetu.

Na dzień sporządzenia raportu Komitet Nominacji i Wynagrodzeń działa w składzie:

- Bartłomiej Litwińczuk - Przewodniczący Komitetu,
- Piotr Czajkowski - Członek Komitetu,
- Monika Fill - Członek Komitetu,
- Roman Romaniszyn - Członek Komitetu.

5. Informacje uzupełniające

Stanowisko Zarządu dotyczące realizacji prognoz

W związku z brakiem publikacji prognoz wyników finansowych na 2019 rok, nie jest prezentowane stanowisko Zarządu Jednostki Dominującej odnośnie ich realizacji.

Postępowania sądowe

Spółki z Grupy Azoty nie są stroną istotnych postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej, dotyczących zobowiązań albo wierzytelności, o których mowa w Rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie informacji bieżących i okresowych z dnia z dnia 20 kwietnia 2018 roku (Dz. U. 2018 poz. 757).

Informacje o posiadanych przez Jednostkę Dominującą oddziałach

Spółka nie posiada zamiejscowych oddziałów lub zakładów.

Akcje, emisje akcji

W I półroczu 2019 roku Jednostka Dominująca nie dokonywała żadnych operacji związanych z emisjami, wykupem i spłatą dłużnych i kapitałowych papierów wartościowych. Wykorzystywanie środków pozyskanych z Ofert Publicznych Spółka zakończyła w 2013 roku. Wykorzystanie przebiegało zgodnie z przyjętymi wcześniej celami emisyjnymi.

Spółka nie posiada informacji o umowach, w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy i obligatariuszy.

W Spółce nie funkcjonuje system kontroli programów akcji pracowników.

Dywidenda

W dniu 9 maja 2019 roku Zarząd Jednostki Dominującej podjął uchwałę w sprawie podziału zysku netto Spółki za rok obrotowy 2018, wnosząc o przeznaczenie zysku netto osiągniętego w roku obrotowym 2018 w wysokości 171 064 tys. zł w całości na powiększenie kapitału zapasowego Spółki, pomimo deklarowanej w polityce dywidendowej wypłaty dywidendy dla akcjonariuszy. Pozostawienie zysku w Spółce będzie stanowić zabezpieczenie realizacji zaplanowanych zamierzeń inwestycyjnych, w szczególności dotyczących zapewnienia finansowania wkładu własnego w projekcie „Polimery Police”.

W dniu 17 maja 2019 roku Rada Nadzorcza Spółki pozytywnie zaopiniowała wniosek Zarządu Spółki do Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia o przeznaczenie zysku netto za rok obrotowy 2018 w całości na powiększenie kapitału zapasowego Spółki.

Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki w dniu 27 czerwca 2019 roku podjęło uchwałę o przeznaczeniu zysku netto Jednostki Dominującej za rok obrotowy 2018 w wysokości 171 064 tys. zł w całości na powiększenie kapitału zapasowego Spółki.

Sprawozdanie Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Grupa Azoty za I półrocze 2019 roku
zawiera 54 strony.

Podpisy członków Zarządu

Podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym

.....
dr Wojciech Wardacki
Prezes Zarządu

Podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym

.....
Mariusz Grab
Wiceprezes Zarządu

Podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym

.....
dr Grzegorz Kądziałowski
Wiceprezes Zarządu

Podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym

.....
Artur Kopec
Członek Zarządu

Podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym

.....
Witold Szczypiński
Wiceprezes Zarządu Dyrektor Generalny

Podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym

.....
Tomasz Hryniewicz
Wiceprezes Zarządu

Podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym

.....
Paweł Łapiński
Wiceprezes Zarządu